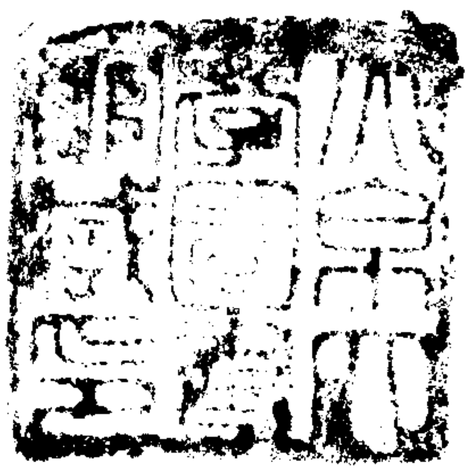

續修四庫全書

《續修四庫全書》編纂委員會編

續修四庫全書

上海古籍出版社

一七一・經部・群經總義類

五經異義疏證三卷　〔清〕陳壽祺撰……一
駁五經異義疏證十卷　〔清〕皮錫瑞撰……一三九
六藝論疏證一卷　〔清〕皮錫瑞撰……一六九
鄭志疏證八卷鄭記考證一卷答臨孝存周禮難一卷　〔清〕皮錫瑞撰……一八九
九經疑難十卷(存卷一至卷四)　〔宋〕張文伯撰……三八一
疑辨録三卷　〔明〕周洪謨撰……五〇九
石渠意見四卷補缺一卷　〔明〕王　恕撰……五七三
五經疑義二卷　〔明〕嚴天麟撰……六〇九
談經九卷　〔明〕郝　敬撰……六三七

三山陳氏本

五經異義疏證

嘉慶癸酉春偃遊弟子王捷南校錄

五經異義漢許慎撰鄭玄駁隋唐經籍志箸錄十卷宋時已佚近人編輯勵存百有餘篇　聚珍板外有秀水王復本陽湖莊葆琛本嘉定錢大昭本曲阜孔廣林本大抵攟拾叢殘以意分合孔本條理差優而強立區類欲還十卷之舊非所敢從也嘉慶戊辰夏余養痾京邸取而參訂之每舉所徵錄尤詳者若文多差互仍兩載之其篇題可見者二十五事第五田稅第六天號第八罍制三事篇次尚存其它以類相從略具梗槩復剌取諸經義疏諸史志傳說文通典及近儒箸述與許鄭相發者以資稽覈閒附案疏通證明釐為上中下卷踰五年侍　太宜人里第暇日質之吾友甌寧萬世美而及門偃遊王捷南為錄諸板序曰五經皆手定於聖人羣弟子之學焉者微言大義靡不與聞然左丘明親造郲受經公羊高穀梁俶咸卜子門人而春秋三傳乃若瓜疇芋區之不可相合子與游夏最善說禮服而檀弓言小斂之奠東西異方司徒敬子之喪弔經異用公叔木與狄儀之所為服功衰異說何也周衰禮失舊聞寖湮或疑文墜緒傳習錯出或緐節縟理儒者難言況其後支裔益分門戶益廣則五經焉得無異義哉漢承秦燔之餘學者不見全經經義多由口授古文始出壁中

經生遞傳各持師法寧固而不肯少變斯亦古人之質厚賢於季俗之逐波而靡也夫其一致百慮殊塗同歸豈訓一勺非江河之瀾卷石非泰華之壤乎哉但去聖久遠枝葉日蕃不有折衷奚由遵軌此石渠白虎所以論同異於前而叔重所以正臧否於後也石渠議奏之體先臚衆說次定一尊覽者得以考見家法劉更生采之爲五經通義惜皆散亡白虎通義經班固刪集深没衆家姓名殊爲疎失不如異義所援古今百家皆舉五經先師遺說其體倣石渠論而詳贍過之自建武以後范升陳元之徒忿爭讙譁頗傷黨伐永元十五年司空徐

防言太學試博士皆以意說不脩家法妄生穿鑿輕侮道術以爲博士及甲乙策試宜從其家章句開五十難以試之解釋多者爲上第引文明者爲高說是時師法已衰至安帝薄於蓺文博士倚席不講經術之風微矣叔重此書蓋亦因時而作憂大業之陵遲捄末師之踳陋也許君又箸說文解字綜貫萬原當世未見遵用獨鄭君注儀禮既夕記小戴禮雜記周禮考工記嘗三偁之所以推重之者至矣顧於異義爲之駮者祭酒受業賈侍中敦崇古學故多從古文家說司農囊括網羅意在宏通故兼從今文家說此其判也案張懷瓘書斷叔重安帝末年卒鄭康成永建二年生鄭覩許爲後進而繩糾是非爲汝南之諍友夫向歆父子猶有左穀之違何鄭同室何傷箴肓之作聖道至大百世莫殫仁者見仁智者見智蘄於事得其實道得其眞而已庸詎與夫悅甘而忌辛賤雞而貴鶩者哉今許鄭之學流布天下此編雖略然典禮之閎達名物之章明學者循是而討論焉其於昔人所議國家將立辟雍巡守之儀幽冥而莫知其原者庶乎可免也

嘉慶十有八年癸酉春正月福州陳壽祺自序

後序

漢承秦火之後諸經始出多古文辭義艱晦師說異同傳經者各守其家法訓故授受莫敢移易西京儒者自韓嬰申培后蒼孟卿庸生江翁而外學士大都專治一經兼經者蓋不多得而見至東漢而兼者漸多然唯許叔重鄭康成二大儒最著許作五經異義而鄭駁之各尊所聞體大物博與樹朋分爭者異魯丕謂說經者傳先師之言相讓則道不明若規矩權衡之不可枉驗之許鄭良爲不誣昔王應麟譏劉向五經通義乃諸儒之萃跡而又以明經變爲帖誦惜通義之不傳於今矧許

以五經傳說臧否不同撰爲此書鄭博稽六藝義據通深異於課試之學以明經爲利祿之階梯者耆古之士彌當奉爲科律矣自宋以來傳本散佚吾師福州陳恭甫先生條列許義鄭駁以類相從采取經疏諸史志傳說文通典諸書及近儒辨論而以己意參訂貫通成疏證三卷於戲備矣許鄭去今千餘載攷是書者恒憾其缺得先生此編雖畧而不啻獲其全所以嘉惠來學者甚篤先生淹洽羣籍解經不窮而欿然自下著述不輕以示人壬申秋捷南謁先生於溫陵請以是編付剞劂先生未之許歸與臨寧萬虞臣先生再三商榷始錄而鋟諸木先生命捷南校之且屬爲後序捷南謭陋無學惡足仰贊高深竊惟語錄興而經術陋帖括盛而經義微守文之徒滯固所稟競趨簡約流於蹈空而成名高第鮮能遠至蓋許鄭之書雖存而背馳者衆也先生究碩學於旣衰滙衆流以仰鏡則是書之作不特爲許鄭功臣蓋亦正俗宏風之一助識者當不以捷南爲阿其所好也嘉慶癸酉秋八月僊游弟子王捷南謹序

五經異義疏證卷上

漢太尉南閣祭酒汝南許慎撰　大司農北海鄭玄駁

大清今頁夾　文淵閣校理翰林院編修　國史館纂修紀錄七次臣陳壽祺疏證

異義第五田稅今春秋公羊說十一而稅過於十一大桀小桀減於十一大貉小貉十一稅天子之正（蒙案當作天下之中正文見公羊宣十五年傳）十一行而頌聲作故（蒙案故當爲古字誤）周禮國中園廛之賦二十而稅一近郊十而稅一遠郊二十而稅一有軍旅之歲一井九夫百畮之賦出禾二百四十斛（原注當云六百四十斛○蒙案四秉曰筥十筥曰稷以稷禾爲二百四十斛則許以秉爲六斛）芻秉二百四十斛（原注當云一百六十斗○蒙案二百四十斛爲秉秉六斛則每斛四十斛）釜米十六斗謹按公羊十一稅遠近無差漢制收租田有上中下與周禮同義（蒙案謹字舊脫今補）

周禮制稅法輕近而重遠者爲民城道溝渠之役近者勞遠者逸故也其授民田家所養者多與之美田所養者少則與薄田其調均之而足故可以爲常法漢無授田之法富者貴美且多貧者賤薄且少美薄之收不通相倍蓰而上中下也（蒙案此五字當作而云上中下）與周禮同義未之思也又周禮六篇無云軍旅之歲一井九夫百畮之稅出禾芻秉釜米之事何以得此言乎（周禮載師疏引）

甌寧萬中書世美曰按禾米秉筥字同數異禾以一把爲秉故秉之爲文从手从禾詩所謂彼有遺秉是也四秉爲筥又謂之穧詩所謂此有不斂穧是也十筥爲稷（四十把）魯語所謂田一井出稷禾是也十稷爲秅（四百把）聘禮所謂禾三十車車三秅是也（千二百把）此禾之數也米則五斗爲筥聘禮所謂米三十車車秉有五藪是也一秉之米凡一百六十斗此米之數也許氏既言出禾則當以把計不當以斗斛計且聘記言二百四十斗者以明一車所容耳非以釋秉也許以此句釋芻之秉又改斗爲斛誤矣必如所言則聘禮所謂車三秅者凡爲禾

二十八萬八千斛非準海船之量以爲車不能容非千人之力不能挽也曾有是乎

（蒙案）魯語仲尼言先王制土其歲收田一井出稷禾秉芻缶米不是過也許叔重偁周禮蓋出此說文禾部秅引周禮曰二百四十斛爲秉四秉曰筥十筥曰稷十稷曰秅四百秉爲一秅案此聘禮記文惟彼斛字作斗疑許君所見本異又疑此出周禮說故異義據之說文偁周禮曰三歲一祫五歲一禘又偁周禮有郊宗石室皆屬周禮說非謂周禮六篇有其文也文獻通考漢章帝建初三年詔

度田爲三品是漢制收田有上中下（案此亦見後漢書秦彭傳）異義左氏說山林之地九夫爲度九度而當一井藪澤之地九夫爲鳩八鳩而當一井京陵之地九夫爲辨七辨而當一井淳鹵之地九夫爲表六表而當一井疆潦之地九夫爲數五數而當一井偃豬之地九夫爲規四規而當一井原防之地九夫爲町三町而當一井隰皋之地九夫爲牧二牧而當一井衍沃之地九夫爲井賦法積四十五井（井字舊脫據惠氏校宋本禮記補）除山川坑岍三十六井定出賦者九井則千里之畿地方百萬井除山川坑岍三十六萬井定出賦者六十四萬井長轂萬乘（禮記十一王制正義）

蒙案左氏傳襄二十五年正義引賈逵注說賦稅差品與異義同是許所引左氏說卽賈逵說也周禮小司徒云乃經土地而井牧其田野先鄭注井牧卽春秋傳所謂井衍沃牧隰皋者也後鄭注云隰皋之地九夫爲牧二牧而當一井今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當一是之謂井牧是二鄭與賈許說井牧同也然左氏說九等與周禮禹貢又各有別孔穎達王制正義曰如異義此說則方十里凡百井三十六井爲山川坑岍六十四井爲平地出稅案鄭注小司徒成方十里緣邊一里治爲溝洫則三十六井其餘方八里爲甸六十四井出田稅與異義不同者異義所云通山林藪澤九等而言之鄭注小司徒者據衍沃千里而言之也異義九等者據大路國中有山林至衍沃之等言之周禮九等者據授民地肥瘠有九等也尚書禹貢注云（此鄭康成注）一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出二夫稅下下出一夫稅所以又有此九等者

以禹貢九州有上中下九等出沒不同故以井田計之以一州當一井假令冀州上上出九百萬夫之稅兗州下下出一百萬夫之稅是九州大較相比如此非謂冀州之民皆出上上兗州之民皆出下下與周禮九等又不同也

厩寧萬中書世美曰案四十五井之地山川坑岍三十六井出賦者九井是山川坑岍居五分之四出賦者僅五分之一也百萬井之內山川坑岍三十六萬井出賦者六十四萬井是山川坑岍僅十一分之四出賦者居十一分之七也上下絕不相

蒙疑閩本注疏所引文有訛脫

異義禮戴說王制云五十不從力政六十不與服戎易孟氏韓詩說年二十行役三十受兵六十還兵古周禮說國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之謹案五經說各不同是無明文可據漢承百王而制二十三而役五十六而免六十五已老而周復征之非用民意（蒙案王制正義云是許以周禮爲非）鄭駮之云周禮是周公之制王制是孔子之後大賢所記先王之事周禮所謂皆征之者使爲胥徒給公家之事如今之正衛耳六十而不與服戎胥徒事暇坐息之間多其五歲又何大違之云徒給公家之事云非用民意耶王制所云力政挽引築作之事所謂服戎謂從軍爲士卒二者皆勞於胥徒故早舍之（禮記十三王制正義）

〔蒙案〕白虎通曰王命法年三十受兵何重絕人世也師行不必反戰不必勝故須其有世嗣也年六十歸兵者何不忍鬬人父子也王制曰六十不預服戎此即易孟氏詩韓氏說也（白虎通文見太平御覽卷三百六）

〔又蒙案〕先鄭注周禮云征之者給公上事也許君引漢制者漢書高帝紀二年注孟康曰古者二十而傅三年耕有一年儲故二十三而後役之如淳

曰律年二十三傅之疇官各從其父疇學之高不滿六尺二寸以下爲疲癃漢儀注云民年二十三爲正一歲爲衛士一歲爲材官騎士習射御騎馳戰陣年五十六衰老乃得免爲庶民就田里景帝紀二年令天下男子年二十始傅師古曰傅著也言著民籍給公家徭役也此許君所據及鄭君引今之正衛之制是也孟易韓詩說二十行役與周禮國中七尺合然鄭君周禮大宰九賦注云賦口率出泉也今之算泉民或謂之賦此其舊名與鄉大夫國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之遂師之職亦云以時徵其財征皆謂此賦也鄉大夫注亦云國中晚賦稅而早免之以其所居復多役少野早賦稅而晚免之以其復少役多（蒙案復多役少者以經云國中貴者至疾者皆舍也）則周禮注不以征爲胥徒與駁異義自異也攷口賦之法始於管子山至數篇云邦賦之籍終歲十錢是也漢書昭帝紀如淳注引漢儀注民年七歲至十四出口賦錢人二十三二十錢以食天子其三錢者武帝加口錢以補車騎馬貢禹傳元帝時禹以爲古民亡賦算口錢起武帝征伐四夷重賦於民產子三歲則

出口錢故民重困至於生子輒殺宜令兒七歲去齒乃出口錢年二十乃算天子下其議令民產子七歲乃出口錢自此始此傳述口錢事最詳爲在元帝時建議去武帝時甚近言之鑿鑿則口錢非周所有審矣

異義天號第六（蒙案周禮載師疏引異義第五田稅司尊彝疏引異義第六罍制此亦當作異義第六天號兩第六疑有一作第八者字之誤耳曰第五曰第六者其篇次也曰田稅曰天號曰罍制者其篇目也毛詩正義引無第六字今從周禮疏）今尚書歐陽說春曰昊天（蒙案周禮疏作欽若昊天誤毛詩黍離正義引作春曰昊天當從之）夏曰蒼天秋曰旻天冬曰上天總爲皇天（蒙案毛詩正義無此四字）爾雅亦然古（蒙案周禮疏作故誤毛詩

正義作古當從之）尚書說云天有五號各用所宜稱之尊而君之則曰皇天元氣廣大則稱昊天仁覆愍下則稱旻天自上監下則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼天（蒙案毛傳與此合毛詩正義省之云古尚書說與毛同）謹按尚書堯命羲和欽若昊天總勑四時知昊天不獨春春秋左氏曰夏四月己丑孔子卒稱旻天不弔時非秋天（蒙案毛詩正義作時非秋也當從之○以上見周禮大宗伯疏又毛詩黍離正義引小異又禮記月令正義引元氣廣大謂之皡天）

〔蒙案〕周禮疏第六譌爲等六曲阜孔廣林謂罍制第六天號不得又爲第六竟列天號第一仍留等六二字以存疑非也

乎之聞也爾雅者孔子門人所作以釋六藝之言蓋不誤也春氣博施故以廣大言之夏氣高明故以遠大言之（蒙案遠大疑當爲遠視尚書堯典正義周禮疏引並無大字）秋氣或生或殺故以閔下言之冬氣閉藏而清察故以監下言之皇天者至尊之號也六藝之中諸稱天者以己情所求言之耳（蒙案毛詩正義無己字言之下無耳字今從周禮疏補）非必於其時稱之浩浩昊天求天之博施蒼天求天之高明旻天不弔求天之生殺當得其宜上天同雲求天之所爲當順其時也此之求天猶人之說事各從其主耳若察於是則堯命羲和欽若昊天孔子卒稱旻天不弔無可怪耳（○以上見毛詩王風

黍離正義爾雅釋天疏引同又周禮大宗伯疏引小異若察於是以下無此二十字文多脫誤又見尚書堯典正義周禮大宗伯疏引若察於是下云所論天從四時各有所別故尚書所云者論其義也二者相須乃足此名非必紫微宮之正直是人逐四時互稱之）

〔蒙案〕爾雅釋天曰春爲蒼天夏爲昊天秋爲旻天冬爲上天毛詩黍離正義引李巡曰春萬物始生其色蒼蒼故曰蒼天夏萬物盛壯其氣昊大故曰昊天秋萬物成熟皆有文章故曰旻天冬陰氣在上萬物伏藏故曰上天正義又曰爾雅春蒼夏昊歐陽說春昊夏蒼鄭既言爾雅不誤當從爾雅而又從歐陽之說以春昊夏蒼者鄭爾雅與孫郭本

與故許慎既載今尚書說即言爾雅亦云明見爾雅與歐陽說同壽祺攷白虎通義四時篇曰四時天異名何天尊各據其盛者爲名也春秋物變盛冬夏氣變盛春曰蒼天夏曰昊天秋曰旻天冬曰上天爾雅曰一說春爲昊（舊仍作蒼字譌）天是也白虎通義並載爾雅兩說是爾雅舊本有作春昊夏蒼者許君異義及鄭駁所據爾雅皆然說文第七上日篇旻秋天也從日文聲虞書曰仁閔覆下則稱旻天此用爾雅與今尚書說也所引虞書即異義之古尚書說也第十下夰篇昦春爲昦天元氣昦昦從日夰夰亦聲此亦兼採爾雅今尚書古尚書說也其曰春爲昊天與異義同劉熙釋名釋天曰春曰蒼天陽氣始發色蒼蒼也夏曰昊天其氣布散顥顥也秋曰旻天旻閔也物就枯落可閔傷也冬曰上天其氣上騰與地絕也劉所據爾雅則與李巡孫郭本合諸家釋蒼旻義同惟李釋旻天上天爲異

異義第六（〔蒙案〕第六二字據周禮司尊彝疏增）罍制韓詩說金罍大夫器也天子以玉諸侯大夫皆以金士以梓（〔蒙案〕毛詩音義引韓詩云天子以玉飾諸侯大夫皆以黃金飾士以梓毛詩正義引韓詩說言士以梓士無飾據此則異義所引稍略）毛詩說金罍酒器也諸臣之所酢人君以黃金飾尊大一碩金飾龜目蓋刻爲雲雷之象謹案韓詩說天子以玉經無明文謂之罍者取象雲雷博施如人君下及諸臣（見毛詩卷耳正義爾雅釋器疏○又見周禮司尊彝疏末句作故爲人君下及諸臣同）

〔蒙案〕禮有祭社之罍有宗廟獻尸之罍有宗廟酢臣之罍有饗燕之罍周禮鬯人凡祭祀社壝用大罍鄭注大罍瓦罍也阮氏圖云瓦爲之容五斗赤雲氣畫山文大中身兌平底有蓋見聶崇義三禮圖張鎰所引此祭社之罍也周禮司尊彝追享朝享其再獻用兩山尊鄭司農云山尊山罍也禮記明堂位曰尊用犧象山罍山罍夏后氏之尊也禮器曰廟堂之上罍尊在上犧尊在西君西酌犧象夫人東酌罍尊此宗廟獻尸之罍也司尊彝六尊皆有罍諸臣之所酢也鄭康成云諸臣獻者酌罍以自酢不敢與王之神靈共尊鄭司農云尊以祼神罍臣之所飲也酒正疏云三酒皆盛於罍尊在堂下此宗廟酢臣之罍也毛詩卷耳我姑酌彼金罍傳云人君黃金罍此饗燕之罍也張鎰引阮氏圖說指瓦罍爲諸臣所酢聶氏駮之是矣周禮六尊皆有罍禮運正義據崔氏依周禮爲說犧象之

尊彝與在廟時祭用之王后所酌尊並同而禮器言君西酌犧象夫人東酌罍尊別罍尊於犧象與周禮異者周禮天子之制禮器言君夫人是諸侯之制諸侯用齊及酒雖視天子而尊罍之名容有不同也罍之制度鄭康成注司尊彝云山罍亦刻而畫之爲山雲之形毛詩卷耳正義引此而申之云言刻畫則用木矣故禮圖依制度云刻木爲之韓詩說言士以梓士無飾言其木體則士以上（士字據爾雅疏三禮圖增）同用梓而加飾耳毛說言大一碩禮圖亦云大一斛則大小之制尊卑同也雖尊卑飾異

皆得畫雲雷之形以其名罍取於雲雷故也（爾雅疏全據此正義文）今攷說文第六上木篇櫑龜目酒尊刻木作雲雷象象施不窮也從木雷聲罍櫑或從缶𥁬櫑或從皿𦉜籀文櫑許不從韓詩說罍有玉金故以從木字爲正其云刻木作雲雷象與鄭君周禮注及禮圖同則鄭於異義無駁可知儀禮士冠禮疏引漢禮器制度洗之所用士用鐵大夫用銅諸侯用白銀天子用黃金又引漢禮器制度水器尊卑皆用金罍及其大小異鄭注士冠禮據之爲說然則以此相仿知大夫酒器得用金罍韓詩說亦通其大小之異毛詩說罍大一碩禮圖大一斛爾雅釋器彝卣罍器也小罍謂之坎卣中尊也郭注罍形似壺大者受一斛邢疏引孫炎云尊彝爲上罍爲下卣居中聶氏三禮圖云六彝爲上受三斗六尊爲中受五斗六罍爲下受一斛是其差也

異義今韓詩說一升曰爵爵盡也足也二升曰觚觚寡也飲當寡少三升曰觶觶適也飲當自適也四升曰角角觸也飲不能自適觸罪過也五升曰散散訕也飲不能自節爲人所謗訕也總名曰爵其實曰觴觴者餉也觥亦五升所以罰不敬觥廓也所以著明之貌君子有

過廓然明著非所以餉不得名觴古周禮說爵一升觚二升（〔家案〕二當爲三字之誤）獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣食一豆肉飲一豆酒中人之食毛詩說觥大七升謹案周禮云一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆又觥罰不過一一飲而七升爲過多（左傳成十四年正義引此下有當謂五升四字當補）鄭駮之云周禮獻以爵而酬以觚觚寡也觶字角旁著氏是與觚相涉誤爲觚也南郡太守馬季長說一獻三酬則一豆豆當爲斗與一爵三觶相應○（以上見禮記禮器正義）

異義爵制今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四

升曰角五升曰散古周禮說亦與之同謹案周禮一獻三酬當一豆即觚二升不滿豆矣

鄭元駁之云觶字角旁著氏汝頴之間師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觶寫此書亂之而作觚耳又南郡太守馬季長說一獻而三酬則一豆豆當爲斗與一爵三觶相近（蒙案近當爲應字之譌○以上見周禮梓人疏末字周禮疏作近當從禮記正義作應○又見毛詩卷耳正義左傳成十四年正義儀禮燕禮疏詩禮兩疏並云如鄭此說是周禮與韓詩同也）

蒙案說文第四下角部觶鄉飲酒角也禮曰一人洗舉觶觶受四升從角單聲觗觶或從辰觗禮經

觶許君於觶下引禮者儀禮今文也又謂觗字出禮經者儀禮古文也鄭言古書角旁氏今禮角旁單則觗爲古文觶爲今文信矣觶單聲而讀之義切者猶碑讀若低也（碑字見廣韻十二齊引說文）卑之音班亦其聲類（見漢書地理志卑水孟康注）角旁辰與角旁氏同音者毛詩小雅吉日其祁孔有鄭箋祁當作麎正義據爾疋某氏注引詩作其麎孔有無將大車疧與塵韻禮記眕於鬼神鄭注眕或爲祇皆其聲類（說文昏從日氏省讀呼昆切）

又蒙案說文云觶受四升觚解云鄉飲酒之爵也一曰觴受三升者謂之觚是與韓詩說異也異義引古周禮說觚二升二當爲三禮器正義所載乃傳寫之誤周禮梓人明云爵一升觚三升賈疏引異義而云古周禮亦與韓詩說同則賈所見異義觚三升之三字已譌爲二矣許君謹案曰周禮一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆此許從周禮說以辨韓詩說之非也鄭君注周禮梓人則云觚豆字聲之誤觚當爲觶豆當爲斗葢以豆實四升一獻三酬適當一斗不得爲豆也注禮器貴者獻以爵賤者獻以散尊者舉觶卑者舉角云凡觴一

升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散此鄭從韓詩說也梓人疏曰禮器制度云觚大二升觶大三升故鄭從二升觚三升觶駁異義以一爵三觶爲一斗是鄭謂周禮與韓詩說同

五經異義曰王者一歲七祭天仲春后妃郊禖禖亦祭天也（御覽五百二十九禮儀部）

曲阜孔廣林曰月令注云高辛氏之世元鳥遺卵娀簡狄吞之而生契後王以爲媒官嘉祥而立其祠焉鄭君不言於郊則是不以禖爲祭天矣焦喬答王權云後王以爲媒官嘉祥祀之以配帝謂之

高禖益非鄭義

異義公羊說祭天無尸左氏說晉祀夏郊以董伯爲尸虞夏傳云舜入唐郊以丹朱爲尸是祭天有尸也許慎引魯郊禮曰祝延帝尸從左氏之說（禮記二曲禮上正義）

孔廣林曰尸神象也天無象何以尸爲況丹朱之不育耶郊之有尸配帝之尸耳舜郊嚳丹朱嚳孫益知丹朱爲帝嚳之尸非天尸矣周禮大祝大祼祀逆尸即配尸也或援以證上帝有尸誤鳧鷖箋以公尸來燕來處爲天地之尸是鄭君義亦與許君同

異義今尚書夏侯歐陽說類祭天名也以事類祭之奈何（藝文奈何上當重以事類祭之五字）天位在南方就南郊祭之是也（御覽五百二十七郊類）古尚書說非時祭天謂之類言以事類告也肆類于上帝時舜告攝非常祭（御覽五百二十五禮儀部○以上亦見禮記王制正義）許慎謹案周禮郊天無言類者知類非常祭從古尚書說（禮記十二王制正義云鄭氏無駁與許同也○亦見御覽禮儀部）

蒙案說文示部禷以事類祭天亦用今文尚書說鄭君周禮小宗伯注云類者依其正禮而爲之同許君義肆師注云依郊祀而爲之亦用今尚書說蓋二說固不相悖也

五經異義曰夏至天子親祀方澤侍中騎都尉賈逵說曰魯無圜丘方澤之祭者周兼用六代禮樂魯用四代其祭天之禮亦宜損於周故二至之日不祭天地也（御覽五百二十五禮儀部）

蒙案鄭君謂周郊以寅月魯郊日以至以建子月注郊特牲云三王之郊一用夏正魯以無祭天於圜丘之事是以建子之月郊天示先有事也注大司樂冬日至圜丘之祭以爲禘其祖之所自出皆與賈侍中說不同

五經異義曰春秋公羊說禮郊及日皆不卜常以正月上丁也魯於天子並事變禮今成王命魯使卜從乃郊不從即已下天子也魯以上辛郊不敢與天子同也（御覽五百二十七禮儀部）

蒙案春秋禮記皆以郊用上辛惟尚書召誥三月丁巳用牲于郊公羊說謂郊以正月上丁蓋據此周三月夏正月也亦見南齊書禮志顧憲之議

異義古詩毛說以龍旂承祀爲郊祀（毛詩閟宮正義）

駁異義引明堂位云孟春正月乘大路祀帝於郊又云魯用孟春建子之月則與天子不同明矣魯數失禮牲數有災不吉則改卜後月（禮記二曲禮上正義）

孔廣林曰詩閟宮正義云明堂位魯君孟春乘大路載弧韣旂十有二旒日月之章祀帝於郊配以后稷天子之禮也彼祀天之旂建日月之章明此能旂是宗廟之祭古毛詩說非鄭所從正義不引鄭駁别爲此說容許君本不從毛詩說鄭故無駁與然彼箋云成王以周公功大命魯郊祭天亦配之以君祖后稷是鄭亦據郊祀爲義正義云非鄭所從廣林惑焉

附宋書十六禮志大明二年博士王燮之議案郊特牲曰受命於祖廟作龜於禰宮鄭玄注受命謂

告之退而卜也則告義在郊非爲告日尚書何偃議鄭玄注禮記引易說三王之郊一用夏正周禮凡國大事多用正歲左傳又啓蟄而郊則鄭之此說誠有據矣衆家異議或云三王各用其正郊天此葢曲學之辨於禮無取固知穀梁三春皆可郊之月眞所謂膚淺也然用辛之說莫不畢同變之以受命作龜知告不在日學之密也

南齊書九禮志永明元年尚書令王儉啓案禮記郊特牲云郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也易說三王之郊一用夏正盧植云夏正在冬

至後傳曰啓蟄而郊此之謂也然則圜丘與郊各自行不相害也鄭玄云建寅之月晝夜分而日長矣王肅曰周以冬祭於圜丘以正月又祭天以祈穀祭法稱燔柴泰壇則圜丘也春秋傳云啓蟄而郊則祈穀也謹尋禮傳二文各有其義盧王兩說有若合符

南齊書九禮志兼太常丞蔡仲熊議鄭志云正月上辛祀后稷於南郊還於明堂以文王配故宋氏創立明堂郊還卽祭是用鄭志之說也葢爲志者失非玄意也玄之言曰未審周明堂以何月於月

令則以季秋案玄註月令季秋大饗帝云大饗徧祭五帝又云大饗於明堂以文武配其時秋也去啓蟄遠矣又周禮大司樂凡大祭祀宿縣尋宿縣之旨以日出行事故也若日闇而後行事則無假豫縣果日出行事何得方俟郊還是則周禮不共日矣○太尉從事中郎顧憲之議春秋傳以正月上辛郊祀禮記亦云郊之用辛尚書獨云丁巳用牲于郊先儒以爲先甲三日辛後甲三日丁可以接事天神之日

蒙案禮記曲禮上卜筮不過三鄭注求吉不過三

魯四卜郊春秋譏之正義曰卜郊之事或三或四或五襄七年夏四月三卜郊不從乃免牲僖三十一年及襄十一年夏四月四卜郊不從成十年夏四月五卜郊不從三傳之說參差不同若左氏之說魯郊常祀不須卜可郊與否但卜牲與日唯周之三月爲之不可在四月雖一卜（案舊誤作雖三卜攷之左傳正義當爲一卜）亦爲非禮故僖三十一年左傳云禮不卜常祀是常祀不卜也襄七年左傳云啓蟄而郊郊而後耕今旣耕而卜郊宜其不從也是用周之三月不可至四月也若公羊之義所云卜者皆爲卜日故僖三十一年公羊傳云三卜禮也四卜非禮也又成十七年公羊傳云郊用正月上辛何休云魯郊轉卜三正三王之郊一用夏正又定十五年傳三卜之運也何休云運轉也已卜春三正不吉復轉卜夏三月周五月得一吉故五月郊如休之意魯郊轉卜三正假令春正月卜不吉又卜殷正殷正不吉則用夏正郊天若此三正之內有凶不從則得卜夏三月但滿三吉日則得爲郊此公羊及何休之意也穀梁之說春秋卜者皆卜日也哀元年穀梁傳云郊自正月至三月郊之時也我以十二月下辛卜正月上辛如不從則以正月下辛卜二月上辛如不從則以二月下辛卜三月上辛如不從則不郊如是穀梁三正之月卜吉則爲四月五月則不可與公羊之說同與何休之意異休以四月五月卜滿三吉則可郊也若鄭乎意禮不當卜常祀與左氏同故鄭箴膏肓云當卜祀日月爾不當卜可祀與否鄭又云以魯之郊天惟用周正建子之月牲數有災不吉改卜後月故或用周之二月三月故有啓蟄而郊四月則不可故駁異義引明堂位云云如鄭之言則與公羊穀梁傳卜三正不同也此云魯四卜郊春秋譏之用公羊穀梁傳與左氏意違正義述三傳卜郊之義如此然公羊傳定十五年何氏解詁云得二吉故五月郊曲禮正義引作得一吉與徐疏本不同疑正義所見本是又公羊僖三十一年傳曰求吉之道三何氏云三卜吉凶必有相倚者可以決疑故求吉必三卜又云三卜吉則用之不吉則免牲是則三卜之中得一吉即可用公羊傳及何注不言必滿三吉日曲禮正義謂休以四月五月卜滿三吉則可郊益不然矣公羊言三卜禮四卜非禮下亦言卜

郊非禮也與左氏說同則三卜獨謂魯禮然耳何休云成王命魯使郊以彰周公之德非正與異義公羊說合其言是也左氏僖三十一年傳禮不卜常祀而卜其牲日牛卜日曰牲牲成而卜郊上怠慢也此鄭箴膏肓駁異義所本

又蒙案禮記郊特牲曰郊之用辛也周之始郊日以至鄭注言日以周郊天之月而至陽氣新用事順之而用辛日此說非也郊天之月而日至魯禮也三王之郊一用夏正魯以無冬至祭天於圜丘之事是以建子之月郊天示先有事也周衰禮廢

儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事明堂位注云魯之始郊日以至帝謂蒼帝靈威仰也昊天上帝魯不祭孔氏正義云王肅用董仲舒劉向之說以此爲周郊又引聖證論王肅難鄭云郊特牲曰郊之祭迎長日之至下云周之始郊日以至乎以爲迎長日謂夏正也郊天日以至乎以爲冬至之日說其長日至於上而妄爲之說（蒙案上說字疑誤）又從其始郊日以至於下非其義也乎又云周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事若儒者愚人也則不能記斯禮也苟其不愚不得亂於周魯也（以下難鄭圜丘及郊名禘之說今不錄）郊特牲云周之始郊日以至周禮云冬至祭天於圜丘知圜丘與郊是一也言始郊者冬至陽氣初動天之始也對啓蟄又將郊祀（又字舊誤作及今更正）故言始孔子家語云定公問孔子郊祀之事孔子對之與此郊特牲文同皆以爲天子郊祀之事正義又引聖證論馬昭申鄭云易緯云三王之郊一用夏正則周天子不用至日郊也夏正月陽氣始升日者陽氣之主日長而陽氣盛故祭其始升而迎其盛月令天子正月迎春是也若冬至祭天陰氣始盛祭陰迎陽豈爲理

乎周禮云冬至日祭天於地上之圜丘不言郊則非祭郊也言凡地上之丘皆爲祭焉無常處故不言郊周官之制祭天圜丘其禮王服大裘而冕乘玉路建大常明堂位云魯君以孟春祀帝於郊服袞服素車龍旂衣服車旂皆自不同何得以諸侯之郊說天子圜丘言始郊者魯以轉卜三正以建子之月爲始故稱始也又禮記云魯君臣未嘗相弑禮俗未嘗相變而弑三君季氏舞八佾旅於泰山婦人髽而相弔儒者此記豈非亂乎據此諸文故以郊丘爲別冬至之郊特爲魯禮正義又引張

融謂祭郊與圜丘是一又引韓詩說三王各正其郊與王肅同（案謂各用其正郊天）又魯以轉卜三正王與鄭𤣥同周禮圜丘服大裘此及家語服衮冕家語又云臨燔柴脫衮冕著大裘象天臨燔柴輟祭脫衮著大裘象天恭敬之義既自不通是張融以家語及此經郊祭並爲魯禮與鄭𤣥同融又云祀天神率執事而卜日圜丘既卜日則不得正用冬至之日壽祺謂周禮郊丘之別郊特牲正義據大宗伯典瑞大司樂及祭法之文謂鄭以蒼璧蒼犢圜鍾之等爲祭圜丘所用以四圭有邸騂犢及奏黃鍾之等爲祭五帝及郊天所用良是魯之郊禮諸說不同今攷明堂位孟春祀帝於郊雜記孟獻子曰正月日至可以有事於上帝皆謂周正建子之月此魯始賜郊之禮也獻子欲以七月日至禘於祖與郊天對月故稱魯之始郊以爲比例春秋魯郊轉卜三正無定月此魯禮之變其舊也左氏傳襄七年夏四月三卜郊不從孟獻子曰夫郊祀后稷以祈農事是故啓蟄而郊郊而後耕謂周正建寅之月此周禮也魯郊轉卜三正用周之春三月至四月則不可正以周禮啓蟄而郊故也是時魯既

耕卜郊過時非禮故獻子稱周禮爲斷以正其失非左傳與禮記乖違亦非魯有二郊也杜預釋例謂左傳禮記俱稱獻子二文不同必有一謬禮記後人所錄左傳常得其眞（見左傳襄公七年正義）預又以魯唯有建寅郊天及龍見而雩崔氏皇氏用王肅之說以魯冬至郊天至建寅之月又郊以祈穀皆攷之不審鄭康成之說魯唯一郊不與天子郊天同月轉卜三正最爲得之（杜預崔氏皇氏說並見禮記郊特牲正義）郊特牲正義曰穀梁傳魯以十二月下辛卜正月上辛若不從則以正月下辛卜二月上辛若不從則以二月下辛卜三月上辛若不從則止聖證論馬昭引穀梁傳以答王肅之難是魯一郊則止或用建子之月則此云日以至及宣三年正月郊牛之口傷是也或用建寅之月則左傳云郊祀后稷以祈農事是也此馬昭及孔穎達申鄭之說善矣然猶未知左傳獻子之言爲以周禮正魯也

異義今（蒙案祭法正義今下有尚書二字當從之）歐陽夏侯說六宗者上不及天下不及地旁不及四時（蒙案祭法正義作四方當從之）居中央恍惚無有神助陰陽變化有益於人故郊祭之（蒙案御覽作郊天並祭）古尚書說（蒙案祭法正義下有賈逵等云四字）六宗天地神之尊者（蒙案

（此句亦見路史）謂天宗三地宗三天宗日月星辰（蒙案祭法正義作北辰當從之）地宗岱山河海日月爲陰陽宗北辰爲星宗岱爲山宗河爲水宗海爲澤宗祀天則天文從祀祀地則地理從祀（御覽禮儀部七引止此）謹案夏侯歐陽說云宗實一而有六名實不相應春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海岱凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星其中（蒙案當作國中）山川故言三望六宗與古尚書說同乎之間也書曰肆類于上帝禋于六宗徧于羣神此四物之類也禋也望也徧也所祭之神各異六宗言禋山川言望則六宗無山川明矣周禮大宗伯曰以禋祀祀

昊天上帝以實柴祀日月星辰以槱燎祀司中司命風師雨師凡此所祭皆天神也禮記郊特牲曰郊之祭也迎長日之至也大報天而主日也兆於南郊就陽位也掃地而祭於其質也祭義曰郊之祭大報天而主日配以月則郊祭（祭法正義作郊天）幷祭日月可知其餘星也辰也司中司命風師雨師此之謂六宗亦自明矣（見周禮大宗伯疏引全○又見禮記月令祭法正義御覽禮儀部七）

附續漢書祭祀志劉昭注六宗之議自伏生及後代各有不同晉武帝初司馬紹統表駁之曰臣以爲帝在於類則禋者非天山川屬望則海岱非宗

宗猶包山則望何秩焉伏與歆違失其義也六合之間非制典所及六宗之數非一位之名陰陽之說又非義也幷五緯以爲一分文昌以爲二箕畢旣屬於辰風師雨師復特爲位乎之失也安國案祭法爲宗而除其天地於上遺其四方於下取其中以爲六宗四時寒暑日月衆星幷水旱所宗者八非但六也傳曰山川之神則水旱癘疫之災於是乎禜之日月星辰則雪霜風雨之不時於是乎禜之又曰龍見而雩如此禜者祀日月星辰山川之名雩者周人四月祭天求雨之稱也雪霜之災

非夫禜之所禳（蒙案夫禜二字疑天宗之誤）雩祭之禮非正月之所祈周人之後說有虞之典故於學者未盡喩也且類于上帝卽禮天也望于山川禜所及也案周禮云昊天上帝日月星辰司中司命風師雨師社稷五祀五嶽山林川澤四方百物又曰兆五帝於四郊四類四望亦如之無六宗之兆祭法云祭天祭地祭時祭寒暑日月星祭水旱祭四方及山林川谷丘陵能出雲爲風雨見怪物皆是有天下者祭百神非此族也不在祀典復無六宗之文明六宗所禋卽祭法之所及周禮之所祀卽虞書之

所宗不宜特復立六宗之祀也春官大宗伯之職掌玉作六器以禮天地四方以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以玄璜禮北方天宗日月星辰寒暑之屬也地宗社稷五祀之屬也四方之宗者四時五帝之屬也如此則羣神咸秩而無廢百禮徧修而不瀆於理爲通幽州秀才張髦又上疏曰禋于六宗祀祖考所尊者六也何以言之周禮及禮記王制天子將出類於上帝宜於社造於禰巡狩四方覲諸侯歸格於祖禰用特堯典亦曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神班瑞于羣后肆覲東后協時月正日同律度量衡巡狩一歲以周爾乃格于藝祖用特臣以尚書與禮王制同事一義符契相合禋于六宗正謂祀祖考宗廟也文祖之廟六宗即三昭三穆也若如十家之說既各異義上下違背且没乎祖之禮考之禮考之祀典尊卑失序若但類于上帝不禋祖禰而行去時不告歸何以格以此推之較然可知也禮記曰夫政必本於天殽以降命命降於社之謂殽地降於祖廟之謂仁義降於山川之謂興作降於五祀之謂制度又曰祭

帝於郊所以定天位也祀社於國所以列地利也祭祖於廟所以本仁也山川所以儐鬼神也五祀所以本事也又曰禮行於郊而百神受職焉禮行於社而百貨可極焉禮行於祖廟而孝慈服焉禮行於五祀而正法則焉故自郊社祖廟五祀義之修而禮之藏也凡此皆孔子所以祖述堯舜紀三代之教著在祀典首尾相證皆先天地次祖宗而後山川羣神耳故禮祭法曰七代之所更變者禘郊宗祖明舜受終文祖之廟察璇璣考七政審已天命之定遂上郊廟當義合堯典則周公其人也郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝是以四海之內各以其職來祭者也居其位攝其事郊天地供羣神之禮巡狩天下而遺其祖宗恐非有虞之志也五嶽視三公四瀆視諸侯皆以案先儒之說而以水旱風雨先五嶽四瀆從祖考而次上帝錯於肆類而亂祀典臣以十一家皆非也太學博士吳商以爲禋之言煙也三祭皆積柴而實牲體焉以升煙而報陽非祭宗廟之名也鄭所以不從諸儒之說者將欲據周禮禋祀皆天神也日月星辰司中司命風師雨師凡八而日月並從郊

故其餘爲六宗也以書禋于六宗與周禮事相符故據以爲說也且文昌雖有大體而星名異其日不同故隨事祭之而言文昌七星不得徧祭其第四第五此爲不知周禮復不知文昌之體而又妄引爲司中司命箕畢二星既不係於辰且同是隨事而祭之例又無嫌於所係者范甯注虞書曰考覈衆議各有說難鄭氏證據最詳是以附之案六宗衆議未知孰是虞喜別論云地有五色太社象之總五爲一則成六六爲地數推案經句闕無地祭則祭地臣昭曰六宗紛紜衆釋互起竟無全通

亦難偏折歷辨碩儒終未挺正康成見宗是多附焉蓋各稱志宣尼所許顯其一說亦何傷乎竊以爲祭祀之敬莫大天地虞典首載彌久彌盛此宜學者各盡所求臣昭謂虞喜以祭地近得其實而分彼五色合爲六又不通禋更成疑昧尋虞書所稱肆類于上帝是祭天天不言天而曰上帝帝是天神之極舉帝則天神斯盡日月星辰從可知也禋于六宗是實祭地地不言地而曰六宗宗是地數之中舉中足以該數社稷等祀從可知也天稱神上地表數中仰觀俯察所以爲異宗者崇尊之

稱斯亦盡敬之謂也禋也者埋祭之言也實瘞埋之異稱非周禋之祭也夫置字涉神必以今之示今之示卽古之神所以社稷諸字莫不以神爲體虞書不同祀名斯隔周禮改煙音形兩異虞書改土正元祭義此焉非疑以爲可了豈六置宗更爲旁祭乎

晉書十九禮志摯虞奏按舜受終類于上帝禋于六宗望于山川則六宗非上帝之神又非山川之靈也周禮肆師職曰用牲于社宗黨正職曰春秋祭禜亦如之肆師之宗與社並列則班與社同也

黨正之宗文不繫社則神與社異也周之命祀莫重郊社宗同於社則貴神明矣又月令孟冬祈年于天宗則周禮祭禜月令天宗六宗之神也魏景初二年散騎常侍劉邵以爲萬物負陰而抱陽冲氣以爲和六宗者太極冲和之氣爲六氣之宗者也虞書謂之六宗周書謂之天宗是時考論異同而從其議漢魏相仍著爲貴祀

蒙案六宗之議諸家聚訟異義僅舉歐陽大小夏侯與賈逵等說今攷尚書大傳漢書王莽傳續漢書祭祀志晉書禮志孔叢子梅賾本尚書傳通典

路史諸所稱引則有以爲天地四時者伏生馬融崔靈恩也以爲易卦六子之尊氣水火雷風山澤者孔光王莽劉歆顏師古也以爲月令祈來年於天宗卽六宗之神者盧植摯虞也以爲祭法之祭時寒暑日月星水旱者孔叢子僞孔安國王肅也以爲太極冲和之氣六氣之宗者劉邵也以爲天宗地宗四方宗者司馬彪也以爲三昭三穆者幽州秀才張髦也以爲六爲地數主祭地者虞喜劉昭也以爲天皇大帝及五帝之神爲六宗者後魏孝文帝杜佑也以爲六代帝王者張迪也以爲天

宗地宗河宗岱宗幽宗雩宗者羅泌也李郃孟康則從歐陽夏侯者也范甯張融吳商則從鄭康成者也（蒙案張融從鄭見周禮疏）唯尚書正義周禮疏皆謂魏明帝令王肅議六宗肅取家語六宗與孔傳同而晉書禮志謂王莽以易六子遂立六宗祠魏明帝疑其事以問肅肅亦以爲易六子之卦故不廢此爲互異疑晉志採肅說不詳耳鄭駁異義所據乃周禮未可以解虞書又去日月而取星辰未免分裂既列星辰不應更立司中司命風師雨師之位皆疑莫能明也

鄭駁異義云昔者楚昭王曰不穀雖不德河非所獲罪言境內所不及則不祭也魯則徐州地禹貢海岱及淮惟徐州以昭王之言魯之境內亦不及河則所望者海也岱也淮也是之謂三望（毛詩閟宮正義）

鄭君曰望者祭山川之名也謂海也岱也淮也非其疆界則不祭禹貢曰海岱及淮惟徐州徐魯地（見穀梁傳僖三十一年集解）

鄭今以爲望者祭山川之名諸侯之祭山川在其地則祭之非其地則不祭且魯竟不及於河禹貢海岱及淮惟徐州徐卽魯地三望謂淮海岱也（見左傳僖三十一年正義引不言出）

（駁異義今以毛詩閟宮正義穀梁僖三十一年集解所引定之）

蒙案山川之祭周禮四望魯禮三望其餘諸侯祀竟內山川葢無定數漢書郊祀志王莽引周官大合樂祀四望釋之曰四望謂日月星海也三光高而不可得親海廣大無限界故其樂同祀天則天文從祭墜則墜理從三光天文也山川地理也鄭司農注周官大宗伯云四望日月星海與漢志同葢古周禮說也鄭司農注小宗伯又云四望道氣出入與前說異鄭康成注周官云四望五嶽四鎭四瀆公羊僖三十一年傳天子有方望之事無所

不通何休云方望謂郊時所望祭四方羣神日月星辰風師雨師五嶽四瀆及餘山川凡三十六所案尚書曰望于山川則望不得有日月星辰天神之屬周官祀四望之下每別言祀山川則四望不得及餘山川先鄭與何休說皆非也後鄭得之望者祭山川之名山川之大者莫如五嶽四瀆禮記王制曰五嶽視三公四瀆視諸侯望祭山川豈可舍此有五嶽四瀆等則四望非限以四事乃謂四方之望也公羊傳言方望無所不通是也王制又曰諸侯祭名山大川之在其地者祭法曰有天下者祭百神諸侯在其地則祭之亡其地則不祭公羊傳曰諸侯山川有不在其封內者則不祭也說並同公羊傳又曰三望者何望祭也然則曷祭祭太山河海何休云郊望非一獨祭三者魯郊非禮故獨祭其大者此公羊說以河海岱爲三望也左氏傳曰望郊之細也正義云賈逵服虔以爲三望分野之星國之山川（穀梁僖三十一年疏引賈逵說周禮小宗伯疏引服虔說皆作國中山川）周禮大宗伯疏引許氏異義謹案云春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海岱凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星國中山川故言

三望此左氏說以國之分星及山川三者爲三望也分星不涉於望河又魯竟所不及說者咸失其義康成駁異義獨據禹貢海岱及淮惟徐州謂魯卽徐地而以淮易河考職方氏周無徐州徐入於青魯地兼跨兗徐尚書費誓言徂茲淮夷徐戎並興詩魯頌言泰山巖巖魯邦所詹又曰遂荒大東至於海邦淮夷來同又曰遂荒徐宅至於海邦淮夷蠻貊及彼南夷莫不率從漢書地理志云魯地奎婁之分埜也東至東海南有泗水至淮得臨淮之下相僮取慮皆魯分也康成本此其義審矣知其餘諸侯祀竟內山川無定數者五經自魯外他國無三望之稱爾雅曰梁山晉望也禮器曰晉人將有事於河必先有事於惡池齊人將有事於泰山必先有事於配林左氏傳昭七年晉韓宣子曰並走羣望昭十三年楚共王大有事於羣望哀六年楚昭王曰三代命祀祭不越望江漢睢漳楚之望也由此言之他國諸侯之望不必限以三明矣賈許服等亦知河非魯竟故不從公羊說然不察三望之名爲魯所專而欲通於諸侯之制故以分星強配其數左傳正義因云天子四望諸侯三望

失之矣

異義今孝經說曰社者土地之主土地廣博不可徧敬封五土以爲社古左氏說共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社許君謹案亦曰春秋稱公社今人謂社神爲社公故知社是上公非地祇駁云社祭土而主陰氣（蒙案句首當脫郊特牲云四字）又云社者神地之道謂社神但言上公失之矣今人亦謂雷曰雷公天曰天公豈上公也（禮記二十五郊特牲正義）

左氏說社稷惟祭句龍后稷人神而已孝經說社爲土神稷爲穀神句龍后稷配食者（見尚書召誥正義不言出異義案其文稱左氏說是據許書也）

駁異義社者五土之神能生萬物者以古之有大功者配之（毛詩甫田正義）

駁異義引大司徒五地之物云此五土地者吐生萬物養鳥獸草木之類皆爲民利有貢稅之法王者秋祭之以報其功（見毛詩甫田正義○正義不列五地之物省文鄭所引當有一曰山林二曰川澤三曰丘陵四曰墳衍五曰原隰二十字）

蒙案白虎通社稷篇曰王者所以有社稷何爲天下求福報功人非土不立非穀不食土地廣博不可徧敬也五穀衆多不可一一而祭也故封土立社示有土也稷五穀之長故立稷而祭之也稷者得陰陽中和之氣而用尤多故爲長也周禮大宗伯疏引孝經緯援神契曰社者五土之總神稷者原隰之神五穀稷爲長五穀不可徧敬故立稷以表名今案白虎通及鄭駁皆用孝經緯也白虎通又曰歲再祭之何春求秋報之義也故月令仲春之月擇元日命民社援神契曰仲秋獲禾報社祭稷（蒙案仲秋舊作仲春誤白虎通引月令以證春求引援神契以證秋報獲與穫古通盧學士校本於引月令補仲秋之月擇元日命民社十字於引援神契獲禾之上補祈穀仲秋四字皆非也）考毛詩載芟春籍田而祈社稷也良耜秋報社稷也太平御覽引禮記月令仲春之月擇元日命民社仲秋之月擇元日命民社小雅甫田以社以方鄭箋云秋祭社與四方爲五穀成熟報其功也合之援神契所言是秋亦社祭明矣故駁異義亦云秋祭也（蒙案御覽所引禮記月令疑是唐開元御定月令）

異義今孝經說稷者五穀之長穀衆多不可徧敬故立稷而祭之古左氏說列山氏之子曰柱死祀以爲稷稷是田正周棄亦爲稷自商以來祀之許君謹案禮緣生及死故社稷人事之旣祭稷穀不得但以稷米祭稷反自食同左氏義

鄭駁之云宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽社稷之神若是句龍柱棄不得先五嶽而食又引司徒五土名〔蒙案〕（此引司徒五土名當有全文正義畧毛詩甫田正義稱駁異義引大司徒五土之物下有此五土地者云云三十四字審文義當在此）又引大司樂五變而致介物及土示土示五土之總神卽謂社也六樂於五地無原隰而有土示則土示與原隰同用樂也引詩信南山云畇畇原隰下云黍稷彧彧（舊譌作下之黍稷或云六字〔蒙案〕信南山正義曰獨舉原隰以爲言者鄭駁異義引此詩以盡二章云云據此是鄭引詩自畇畇原隰下至黍稷彧彧也今更正此六字共引詩三章不悉補姑仍正義之舊）原隰生百穀稷爲之長然則稷者原隰之神若達此義不得以稷米祭稷爲難（禮記二十五郊特牲正義○又毛詩信南山正義）

駁異義云五變而致土祇祇者五土之總神謂社是以變原隰言土祇（周禮大司樂疏）

〔蒙案〕周禮大宗伯疏引鄭志趙商問春秋昭二十九年左傳曰顓頊氏之子黎爲祝融共工氏有子曰句龍爲后土祭法曰共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社社卽句龍今云五官之神在四郊其二祀合爲黎食火土者何（案此舉周禮大宗伯注爲問）答曰黎爲祝融句龍爲后土左氏下言后土爲社謂暫作后土無有代者（毛詩甫田正義引鄭志答趙商云后土爲社謂輔作社神）故先師之說黎兼之亦因火土俱位南方尚書堯典正義引鄭答趙商云先師以來皆云火掌爲地當云黎爲北正案此與周禮疏所引異是鄭不以黎兼二祀爲定說也毛詩甫田正義引趙商問郊特牲社祭土而主陰氣大宗伯職曰王大封則告后土注云后土土神也若此之義后土則社社則后土二者未知云何敢問后土祭誰社祭誰乎答曰句龍本后土後遷之爲社大封先告后土乎注云后土土神不云后土社也田瓊問周禮大封先告后土註云后土社也前答趙商曰當言后土土神言社非也檀弓曰國亡大縣邑或

曰君舉而哭於后土注云后土社也月令仲春命民社注云社后土中庸云郊社之禮所以事上帝也注云社祭地神不言后土省文此三者皆當定之否答曰后土土官之名也死以爲社社而祭之故曰后土社句龍爲后土後轉爲社故世人謂社爲后土無可怪也欲定者定之亦可不須是鄭以后土爲地之大名或言土神或言社理皆可通也禮記郊特牲正義云賈逵馬融王肅之徒以社祭句龍稷祭后稷皆人鬼也非地神故聖證論王肅難鄭云禮運云祀帝於郊所以定天位祀社於國

所以列地利社若是地應云定天位（甌寧萬中書世美曰應云定天位天當作地）而言列地利故知社非地也爲鄭學者馬昭之等通之云天體無形故須云定位地有形不須云定位故唯云列地利肅又難鄭云祭天牛角繭栗而用特牲祭社牛角尺而用大牢又祭天地大裘衮冕祭社稷絺冕又唯天子令庶民祭社社若是地神豈庶民得祭地乎爲鄭學者通之云以天神至尊而簡質事之故牛角繭栗而用特牲服著大裘天地至尊天子至貴社稷是地之別體有功於人報其載養之功故用大牢貶降於天故角尺也祭用絺冕取其陰類庶人蒙其社功故亦祭之非是方澤神州之地也肅又難鄭云召誥用牲于郊牛二明后稷配天故知牛二也又云社于新邑牛一羊一豕一明知唯祭句龍更無配祭之人爲鄭學者通之云是后稷與天尊卑既別不敢同天牲句龍是上公之神社是地祇之別尊卑不甚懸絕故云配同牲也肅又難鄭云后稷配天孝經有配天明文后稷不稱天也祭法及昭二十九年傳云句龍能平水土故祀以爲社不云祀以配社明知社卽句龍也爲鄭學者通之云后稷非能與天同功唯尊祖配之故云不得稱天句龍與社同功故得云祀以爲社而得稱社也肅又難云春秋說伐鼓於社責上公不云責地祇明社是上公也又月令命民社鄭注云社后土也孝經注云后稷土也句龍爲后土鄭記云社后土則句龍也是鄭自相違反爲鄭學者通之云伐鼓責上公者以日食臣侵君之象故以責上公言之句龍爲后土之官其地神亦名后土故左傳云君戴皇天而履后土地稱后土與句龍稱后土名同而實異也鄭注云后土者謂土神也非謂句龍也故中庸云郊社之禮注云社祭地神又鼓人云以靈鼓鼓社祭注云社祭祭地祇也是社爲地祇也

續漢書祭祀志下劉昭注禮郊特牲曰社祭土而主陰氣也王肅注曰五行之主也能吐生百穀者也馬昭曰列爲五官直一行之名耳自不專主陰氣陰氣地可以爲之主曰五行之主也若社則爲五行之主何復主社稷五祀乎土自列爲五祀社亦自復有祀不得同也昭又曰土地同也焉得有二書曰禹敷土又曰句龍能平九土九土九州之土地官是五行土官之名耳劉注又引荀彧問仲長

統以社所祭者何神也統答所祭者土神也侍中鄧義以爲不然而難之或令統答焉統答義曰難曰社祭土主陰氣正所謂句龍土行之官爲社則主陰明矣不與記說有違錯也答曰今記之言社輒與郊連體有本末辭有上下謂之不錯不可得禮運曰政必本於天殽以降命命降於社之謂殽也參於天地並於鬼神又曰祭帝於郊所以定天位也祀社於國所以列地利也郊特牲曰社所以神地之道也地載萬物天垂象取財於地取法於天是以尊天而親地家主中霤國主社示本也相

此之類元尙不道配食者也主以爲句龍無乃失與難曰信如此所言土尊故以爲首在於上宗伯之體所當列上下之敘上句當言天神地祇人鬼何反先人而後地上文如此至下何以獨不可而非社非句龍當爲地哉答曰此形成著體數從上來之次言之耳豈足據使從人鬼之例耶三科之祭各指其體今獨擿出社稷以爲但句龍有烈山氏之子恐非其本意也案記言社土而云何得不爲句龍則傳雖言祀句龍爲社亦何嫌反獨不可謂之配食乎祭法曰周人禘嚳郊稷祖文王宗武王皆以爲配食者若復可須謂之不祭天乎淺讀傳者則眞土獨據記者則疑句龍未若交錯參伍致其義以相成之爲善也難曰再特于郊牛者后稷配故也社于新邑牛一羊一豕一所以用二牲者立社位祀句龍緣人事之也如此非祀地明矣以宮室新成故立社耳又曰軍行載社者當行賞罰明不自專故告祖而行賞造社而行戮二主明皆人鬼人鬼故以告之必若所云當言載地主於齋車又當言用命賞于天不用命戮于地非其謂也所以有死社稷之義者凡賜命受國造建宮室

無不立社是奉言所受不可棄捐苟免而去當死之也易句龍爲其社傳有見文今欲易神之相令記附食宜明其徵祀國大事不可不重據經依傳庶無咎悔答曰郊特牲者天至尊無物以稱專誠而社稷太牢者土於天爲卑緣人事以牢祭也社禮今亡幷特之義未可得明也昭告之文皆於天地何獨人鬼此言則未敢取者也郊社之次天地之序也今使句龍載冒其名耦文於天以度言之不可謂安矣土者人所依以國而最近者也故立以爲守祀居則事之以時軍則告之以行戮自順

義也何爲當乎於社不言用命賞於天乎帝王兩儀之參宇中之莫尊者也而盛一官之臣以爲土之貴神置之宗廟之上接之郊禘之次俾守之者有死無失何聖人制法之參差用禮之偏頗其列在先王人臣之位其於四官爵侔班同比之司徒於數猶二縱復令王者不同禮儀相變或有尊之則不過當若五卿之與冢宰此坐之上下行之先後耳不得同祖與社言俱坐處尊位也周禮爲禮之經而禮記爲禮之傳案經傳求索見文在於此矣鈞之兩者未知孰是去本神而不祭與貶句龍爲土配比其輕重何謂爲甚經有條例記有明義先儒未能正不可稱是鈞枚典籍論本考始矯前易故不從常說不可謂非孟軻曰予豈好辯哉予豈得已哉鄭司農之正此之謂也

晉書十九禮志車騎司馬傅咸表曰祭法王社太社各有其義天子尊事宗廟故冕而躬耕躬耕也者所以重孝享之粢盛親耕故自報自爲立社者爲籍田而報者也國以人爲本人以穀爲命故又爲百姓立社而祈報焉事異報殊此社之所以有二也王景侯之論王社亦謂春祈籍田秋而報之

也其論太社則曰王者布下境內爲百姓立之謂之太社不自立之於京都也景侯此論據祭法大夫以下成羣立社曰置社景侯解曰今之里社是也景侯解祭法則以置社爲人間之社矣而別論復以太社爲人間之社未曉此旨也太社天子爲百姓而祀故稱天子社郊特牲曰天子太社必受霜露風雨以羣姓之衆王者通爲立社故稱太社也若夫置社其數不一蓋以里所爲名左氏傳盟於清丘之社是衆庶之社既已不稱太矣若復不立之京師當安所立乎祭法又曰王爲羣姓立七祀王自爲立七祀言自爲者自爲而祀也爲羣姓者爲羣姓而祀也按祭五祀國之大祀七者小祀周禮所云祭凡小祀則墨冕之屬也景侯解大厲曰如周社鬼有所歸乃不爲厲今云無二社者稱景侯祭法不謂無二則曰口傳無其文也夫以景侯之明擬議而後爲解而欲以口論除明文如此非但二社當見思惟景侯之解亦未易除也前被勑尚書召誥乃社于新邑惟一太牢不二社之明義也按郊特牲曰社稷太牢必援一牢之文以明社之無二明稷無牲矣說者曰舉社則稷可知苟

可舉社以明稷何獨不舉一以明二國之大事在祀與戎若有二而除之不若過而存之況存之有義而除之無據乎○時成粲議尊景侯論太社不立京都欲破鄭氏學咸重表以爲如祭法之論景侯之解交以此壞大雅云乃立家土毛公解曰家土大社也景侯解詩即用此說禹貢惟土五色景侯解曰王者取五色土爲太社封四方諸侯各割其方色王者覆四方也如此太社復爲立京都也不知此論從何而出而與解乖上違經記明文下壞景侯之解○其後摯虞奏以爲臣按祭法王爲

羣姓立社曰太社王自爲立社曰王社周禮大司徒設其社稷之壝又曰以血祭祭社稷則太社也又曰封人掌設王之社壝又有軍旅宜乎社則王社也太社爲羣姓祈報祈報有時主不可廢故凡被社釁鼓主奉以從是也此皆二社之明文前代之所尊以尚書召誥社于新邑三牲各文詩稱乃立家土無兩社之文故廢帝社唯立太社詩書所稱各指一事又皆在公旦制作之前未可以易周禮之明典祭法之正義

通典禮五說曰周禮以血祭祭社稷五祀五嶽樂用靈鼓大喪三年不祭唯天地社稷爲越紼而行事若句龍周棄爲社稷則不得先五嶽而埋血也以人鬼雖用血而不埋且人鬼之道不用靈鼓不得越紼而祭也

鄭駮異義引州長職曰以歲時祭祀州社是二千五百家爲社也又云有國及治民之大夫乃有社稷又引大司徒職云樹之田主各以其野之宜木遂以名其社與其野（禮記四十九祭法正義）

蒙案說文第一示篇曰社地主也春秋傳曰共工之子句龍爲社神周禮二十五家爲社各樹其土

所宜之木䄈古文社是許从左氏說也說文以周禮二十五家爲社異義當同此說故鄭駮引州長之州社是二千五百家爲社以破之然此謂天子諸侯之大社國社也卿大夫以下則不然故郊特牲云惟爲社事單出里鄭注單出里者皆往祭社於都鄙二十五家爲里正義云案祭法云大夫以下成羣立社曰置社注云大夫不得特立社與民族居百家以上則共立一社今時里社是也如鄭此言則周之政法百家以上得立社其秦漢以來雖非大夫民二十五家以上則得立社故云今之

里社又鄭志云月令命民社謂秦社也此鄭義也

〔附〕續漢書祭祀志下引異義周禮注曰社稷在右宗廟在左或曰王者五社太社在中門之外惟松東社八里惟栢西社九里惟栗南社七里惟梓北社六里惟槐

魏書五十五劉芳傳芳以社稷無樹上疏曰依合朔儀注日有變以朱絲爲繩以繞係社樹三匝而今無樹又周禮司徒職云設其社稷之壝而樹之田主各以其社之所宜木鄭玄注云所宜木謂若松栢栗也此其一證也又小司徒封人職云掌設王之社壝爲畿封而樹之鄭玄云不言稷者王主於社稷社之細也此其二證也又論語曰哀公問社於宰我宰我對曰夏后氏以松殷人以栢周人以栗是乃土地之所宜也此其三證也又白虎通云社稷所以有樹何也尊而識之也使民望卽見敬之又所以表功也案此正解所以有樹之義了不論有之與無也此其四證也此云社稷所以有樹何然則稷亦有樹明矣又五經通義云天子太社王社諸侯國社侯社制度奈何曰社皆有垣無屋樹其中以木有木者土主生萬物萬物莫善於木故樹木也此其五證也此最其丁寧備解有樹之意也又五經要義云社必樹之以木周禮司徒職曰班社而樹之各以土地所生尙書逸篇曰太社惟松東社惟栢南社惟梓西社惟栗北社惟槐此其六證也此又太社及四方皆有樹別之明據也又見諸家禮圖社稷圖皆書爲樹惟誡社誡稷無樹此其七證也雖、辨有樹之據猶未正所植之木按論語稱夏后氏以松殷人以栢周人以栗便是世代不同而尙書逸篇則云太社惟松東社惟栢南社惟梓西社惟栗北社惟槐如此便以一代之中而五社各異也

異義古春秋左氏說古者先王日祭於祖考月薦於曾高時享及二祧歲禱於壇禘及郊宗石室謹案叔孫通宗廟有日祭之禮知古而然也三歲一祫此周禮也五歲一禘疑先王之禮也（御覽五百二十八禮儀七○又謹案以下見初學記十三禮部又藝文類聚三十八知古作自古）

春秋左氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室許愼舊說曰終者謂孝子三年喪終則禘于太廟以致新死者也（通典禮九吉禘祫上晉博士徐禪議）

鄭駁異義云三年一祫五年一禘百王通義以爲禮讖

云殷之五年殷祭亦名禘也（毛詩長發正義○又閟宫元鳥正義禮記王制正義）

孔廣林曰記云虞而立尸有几筵卒哭而諱生事畢而鬼事始已日祭祖考漢之寢日上食也是以人道事神明不應禮制故匡衡奏可亡修且祭不欲數數則煩煩則不敬故制月薦時享之禮曰就祭之何以爲敬何以云嚴鄭駁義不見故補之

蒙案禮記四十六祭法正義云此經祖禰月祭楚語云日祭祖禰非鄭義故異義駁今鄭駁之文無可考矣竊意楚語稱古者先王乃夏殷禮也祭法鄭答趙商以爲周禮也

又蒙案漢書韋元成傳劉歆以爲禮去事有殺故春秋外傳曰日祭月祀時享歲貢終王祖禰則日祭曾高則月祀二祧則時享壇墠則歲貢大禘則終王德盛而游廣親親之殺也歆引春秋外傳者國語周語文許氏異義稱古春秋左氏說本於劉歆據周語爲說也（楚語亦云古者先王日祭月享時類歲祀）韋昭注周語云日祭祭於祖考謂上食也近漢亦然月祀於曾高時享於二祧歲貢於壇墠此注皆與左氏說同惟解終王不言大禘疏矣通典載晉徐禪引春秋左氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室左氏傳無此文通典載袁準虞喜所引與此同並作左氏說然則說字譌爲傳耳或以爲左氏傳佚文則誤異義言叔孫通宗廟有日祭之禮韋昭亦云日祭謂上食近漢亦然今攷漢書韋元成傳日祭於寢月祭於廟時祭於便殿寢日四上食廟歲二十五祠便殿歲四祠此謂在陵寢廟之禮然晉灼注引漢儀宗廟一歲十二祠又每月一太牢如閏加一祠與此十二爲二十五祠則是陵廟本仿宗廟之禮行之此可考見叔孫通所制漢儀之舊

又蒙案藝文類聚初學記太平御覽並引五經異義云三歲一祫此周禮也五歲一禘疑先王之禮也此文有譌脫當作三歲一祫五歲一禘此周禮也三歲一禘疑先王之禮也册府元龜掌禮部奏議十七引此作三年一禘舊唐書禮儀志開元二十七年太常議曰白虎通及五經通義許慎異義何休春秋賀循祭議並云三年一禘是其顯據何以言之左氏說言禘祫有二義一說歲祫及壇墠終禘及郊宗石室通典載晉徐禪虞喜袁準引左氏說是也（徐禪引爲春秋左氏傳乃左氏說之譌喜引作左氏說見通典建中八年裴樞議）一說祫即禘通典載賈逵劉歆曰禘祫一祭二

名禮無差降是也然皆以禘爲三年一祭禮記王制正義引左氏說禘爲三年大祭在太祖之廟周禮鬯人疏引賈服以爲三年終禘遭烝嘗則行祭禮是也禮緯說則云三年一祫五年一禘禮記王制正義毛詩閟宮正義及後漢書張純傳所引是也許君從禮緯說以三歲一祫爲周禮則不得以五歲一禘非周禮說文弟一上示篇禘諦祭也從示帝聲周禮曰五歲一禘祫大合祭先祖親疎遠近也從示合聲周禮曰三歲一祫叔重援用禮說曰爲周禮其所撰異義文雖殘闕不詳要不得與說文乖違明矣此一證也說文既稱周禮曰五歲一禘祏字解又曰周禮有郊宗石室此據周禮說而不據左氏說也（異義中必有引周禮說之文而今佚矣觀謹案言三年一祫可見）徐禪引許慎稱舊說曰終者孝子三年喪終則禘於太廟以致新死者此卽異義所引左氏說也異義謹案多從左氏然獨於三歲一禘存疑蓋其愼也此二證也歲祫終禘之說本於周語歲貢終王而周語稱歲貢終王曰先王之訓也故叔重疑三年終禘爲先王之禮此三證也許惟以先王三歲一禘故鄭駮謂三歲一祫五歲一禘百王通義又引禮讖云殷之五年大祭亦名禘以破之若異義謂五歲之禘爲先王禮則與禮讖正合且以五歲之禘非周禮則必以三歲之禘是周禮鄭駮何爲不援周禮以攻其非轉援殷禮以伐其是乎此四證也後人習見五歲一禘之文而不審左氏說有三歲一禘之解采綴異義遂併誤三爲五舛謬相仍使學者無由考見許鄭異同之指禘祫疎數之義不可以不辨

附魏書一百八十一禮志高祖詔曰禮記祭法稱有虞氏禘黃帝大傳曰禘其祖之所自出又稱不王不禘論語曰禘自旣灌詩頌長發大禘爾雅曰禘大祭也夏殷四時祭礿禘烝嘗周改禘爲祠祭義稱春禘秋嘗亦夏殷祭也王制稱犆礿祫禘祫嘗祫烝其禮傳之文如此鄭玄解禘天子祭圓丘曰禘宗廟大祭亦曰禘三年一祫五年一禘祫則合羣毀廟之主於太廟合而祭之禘則增及百官配食者審諦而祭之天子先禘祫而後時祭諸侯先時祭而後禘祫魯禮三年喪畢而祫明年而禘圓丘宗廟大祭俱稱禘祭有兩禘明也王肅解禘祫稱天子諸侯皆禘於宗廟非祭天之祭郊祀后

稷不稱禘宗廟稱禘禘祫一名也合而祭之故稱祫審諦之故稱禘非兩祭之名三年一祫五年一禘總而互舉之故稱五年再殷祭不言一禘一祫斷可知矣禮文大略諸儒之說盡其於此卿等便可議其是非游明根郭祚封琳崔光等對曰鄭氏之義禘者大祭之名大祭圓丘謂之禘者審諦五精星辰也大祭宗廟謂之禘者審諦其昭穆圓丘常合不言祫宗廟時合故言祫斯則宗廟祫禘並行圓丘一禘而已宜於宗廟俱行禘祫之禮二禮異故名殊依禮春廢犆礿於嘗於烝則祫不於三

時皆行禘祫之禮高閭李韶高遵等十三人對稱禘祭圓丘之禘與鄭義同其宗廟禘祫之祭與王義同與鄭義同者以爲有虞禘黄帝黄帝非虞在廟之帝不在廟非圓丘而何又大傳稱禘其所自出之祖又非在廟之文論稱禘自既灌似據爾雅禘大祭也頌長發大禘也殷王之祭斯皆非諸侯之禮諸侯無禘禮惟夏殷夏祭稱禘又非宗廟之禘魯行天子之禮不敢專行圓丘之禘改殷之禘取其禘名於宗廟因先有祫遂生兩名據王氏之義祫而禘祭之故言禘祫總謂再殷祭明不異也

禘祫一名也其禘祫止於一時止於一時者祭不欲數數則黷一歲而三禘愚以爲過數帝曰夫先王制禮内緣人子之情外協尊卑之序故天子七廟諸侯五廟大夫三廟數盡則毁藏主於太祖之廟三年而祫祭之世盡則毁以示有終之義三年而祫以申追遠之情禘祫既是一祭分而兩之事無所據毁廟三年一祫又有不盡四時於禮爲闕七廟四時常祭祫則三年一祭而又不究四時於情爲簡王以禘祫爲一祭王義爲長鄭以圓丘爲禘與宗廟大祭同名義亦爲當今互取鄭王二義

禘祫并爲一名從王禘是祭圓丘大祭之名上下同用從鄭若以數則黷五年一禘改祫從禘五年一禘則四時盡禘以稱今情禘則依禮文先禘而後時祭

〔蒙案〕禘祫之義先儒聚訟漢書韋玄成傳劉歆以爲大禘則終王太平御覽禮儀七引五經異義古春秋左氏說禘及郊宗石室通典載晉博士徐禪議引春秋左氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室許慎舊說曰終禘者謂孝子三年喪終則禘於太廟以致新死者也通典又引袁準虞喜說同周

禮鬯人疏引賈服以爲三年終禘遭烝嘗則行祭禮此以歲祫終禘爲一說也通典禮九引賈逵劉歆曰禘祫一祭二名禮無差降王制正義云左氏說及杜元凱皆以禘爲三年一大祭在太祖之廟傳無祫文然則祫卽禘也取其序昭穆謂之禘取其合集羣祖謂之祫（案正義稱左氏說則此文當亦出五經異義）通典引王肅曰曾子問唯祫于太祖羣主皆從而不言禘臣以爲禘祫殷祭羣主皆合舉祫則禘可知也論語孔子曰禘自既灌而往者吾不欲觀之矣所以特言禘者以禘大祭故欲觀其成禮也禘祫大

祭獨言禘則祫亦可知也王制正義載王肅論引賈逵說吉禘於莊公禘者諦也審諦昭穆遷主遞位孫居王父之處又引禘于太廟逸禮其昭尸穆尸其祝辭總稱孝子孝孫則是父子並列逸禮又云皆升合於其祖所以劉歆賈逵鄭衆馬融等皆以爲然（穀梁閔二年疏王肅杜預之徒皆以二十五月除喪卽得行禘祭）此以禘祫爲一禘是三年之祭又一說也（見王制疏）太平御覽引白虎通曰禘之爲言諦也序昭穆諦父子也祫者合也毀廟之主皆合食於太祖也宋書臧燾傳引白虎通曰禘祫祭遷廟者以其繼君之體持其

統而不絕也此以禘祫分二祭而皆及遷廟又一說也後漢書張純傳建武二十六年純奏禮三年一祫五年一禘漢舊制三年一祫毀廟主合食高廟存廟主未嘗合祭元始五年諸王公列侯廟會始爲禘祭續漢志引此下云父爲昭南嚮子爲穆北嚮父子不並坐而孫從王父（李賢注元始五年春祫祭明堂今純及司馬彪書並云禘祭蓋禘祫俱是大祭名可通也）又前十八年親幸長安亦行此禮（李賢注引續漢書曰十八年上幸長安詔太常行禘禮於高廟序昭穆父爲昭南向子爲穆北向也）禮說三年一閏天氣小備五年再閏天氣大備故三年一祫五年一禘禘之爲言諦諦定

昭穆尊卑之義也禘祭以夏四月夏者陽氣在上陰氣在下故正尊卑之義也祫祭以冬十月冬者五穀成熟物備禮成故合聚飲食也此以禘祫分三年五年而祫則止及毀廟禘則總陳昭穆又一說也（【蒙案】前漢有祫無禘其祭皆不及存廟惟元始五年祫祭明堂是總祭遷廟存廟之主于大廟與舊制異故班固平帝本紀以爲祫張純以爲禘也李賢注謂禘祫通名尚未晰）通典引王肅議云漢光武時言祭禮以禘者毀廟之主皆合於太祖祫者惟未毀之主合而已矣此以禘及毀廟祫惟存廟又一說也毛詩閟宮正義引禘祫志曰或云三年一禘五年再禘此又一說也公

羊文二年傳五年而再殷祭何休解詁云殷盛也謂三年祫五年禘禘所以異於祫者功臣皆祭也祫猶合也禘猶諦也審諦昭穆無所遺失禮天子特禘特祫諸侯禘則不礿祫則不嘗大夫有賜於君然後祫其高祖閔二年吉禘於莊公何休云禮禘祫從先君數朝聘從今君數三年喪畢遭禘則禘遭祫則祫此以禘及功臣而喪畢禘祫先後無定又一說也通典引徐邈曰禮五年再殷凡六十月中分每三十月殷也邈又曰五年再殷象再閏無取三年喪也祫三時皆可者喪終則吉而祫服

終無常故祫隨所遇惟春不祫故曰特礿非殷祀常也禮大事有時日故烝嘗以時況祫之重無定月乎邈以前二後三二祭相去各三十月然禘在祫前則是三年而禘祫在禘後則是五年而祫故楊氏穀梁疏云禘既三年祫則五年此又一說也穀梁楊氏疏云或以爲禘祫同三年但禘在夏祫在秋直時異耳此又一說也衆說不同今以鄭學爲折衷毛詩周頌雝禘太祖也鄭箋云禘大祭也大於四時而小於祫禮記王制曰天子犆礿祫禘祫嘗祫烝諸侯礿則不禘禘則不嘗嘗則不烝烝

則不礿諸侯礿犆禘一犆一祫嘗祫烝祫鄭注云天子諸侯之喪畢合先君之主於祖廟而祭之謂之祫後因以爲常天子先祫而後時祭諸侯先時祭而後祫凡祫之歲春一礿而已不祫以物無成者不殷祭周改夏祭曰礿以禘爲殷祭也魯禮三年喪畢而祫於太祖明年春禘於羣廟自爾之後五年而再殷祭一祫一禘虞夏之制諸侯歲朝廢一時祭（案魯禮至一祫一禘周禮大宗伯注毛詩玄鳥箋並同）正義云禮緯云三年一祫五年一禘鄭云百王通義則虞夏及殷皆與周同祫亦三年一爲也皇氏取先儒之義

以爲虞夏祫祭每年皆爲又云三年祫者謂夏秋冬或一時得祫則爲之不三時俱祫然按鄭以夏殷三時俱殷祭皇氏之說非也鄭君魯禮禘祫志曰王制記先王之法祫爲大祭祫於秋於夏於冬周公制禮祭不欲數（以上禘祫志文見王制正義）周改先王夏祭之名爲礿故禘以夏先王祫於三時周人一焉則宜以秋（以上見閟宮正義）禘則太王王季以上遷主祭於后稷之廟其坐位與祫祭同文武以下遷主若穆之遷主祭於文王之廟文王居室之奧東面文王孫成王居文王之東而北面以下穆王直至親

盡之祖以次繼而東皆北面而無昭主若昭之遷主祭於武王之廟武王亦居室之奧東面其昭孫康王亦居武王之東而南面亦以次繼而東直至親盡之祖無穆主也（以上見通典）此鄭推周禮禘祫之法也禘祫志又曰魯莊公以其三十二年秋八月薨閔二年五月而吉禘此時慶父使賊殺子般之後閔公心懼於難務自尊成以厭其禍至二年春其間有閏二十一月禫除喪夏四月則祫又卽以五月禘比月大祭故譏其速譏其速者明當異歲也經獨言吉禘于莊公閔公之服凡二十一月於禮少四月又不禫無恩也魯閔公二年秋八月君薨僖二年除喪而明年春禘自此之後乃五年再殷祭六年祫故八年經曰秋七月禘于太廟用致夫人然致夫人自魯禮因禘事而致哀姜故譏焉魯僖公以其三十三年冬十二月薨文三年秋八月祫僖喪至此而除間有閏積二十一月從閔除喪不禫故明月卽祫經云八月丁卯大事于大廟躋僖公僖公之服亦少四月不刺者有恩也魯文公以其十六年春二月薨宣二年除喪而祫明年春禘自此之後五年而再殷祭與僖爲之同六年

祫故八年禘經曰夏六月辛巳有事于太廟仲遂卒于垂說者以爲有事謂禘爲仲遂卒張本故略之言有事耳魯昭公十一年夏五月夫人歸氏薨十三年夏五月大祥七月而禫公會劉子及諸侯于平丘公不得志八月歸不及祫冬公如晉明十四年春歸乃祫故十五年春乃禘經曰二月癸酉有事于武宮傳曰禘于武公及二十五年傳將禘于襄公此則十八年祫二十年禘二十三年祫二十五年禘於兹明矣儒家之說禘祫也通俗不同或云歲祫終禘或云三年一禘五年再禘（十六字據閟宮正義增閟宮正義引儒家至此止）學者競傳其間是用訩訩爭論從數百年來矣竊念春秋者書天子諸侯中失之事得禮則善違禮則譏可以發起是非故據而述焉從其禘祫之先後考其疏數之所由而粗記注焉魯禮三年之喪畢則祫於太祖明年春禘於羣廟僖也宣也八年皆有禘祫祭則公羊傳所云五年而再殷祭祫在六年明矣明堂位曰魯王禮也以相準況可知也此鄭考校魯禮禘祫之期也（以上見毛詩玄鳥正義禮記王制正義節引）壽祺謹案周禮大宗伯以肆獻祼享先王以饋食享先王鄭注宗廟之祭肆獻

祼饋食在時享之上則是祫也禘也司尊彝凡四時之追享朝享先鄭注追享朝享謂禘祫也在四時之間故曰閒祀據大宗伯司尊彝皆於時享之外別此二祭文義正同則禘祫不得爲一祭二名亦不得有禘而無祫矣（後鄭以追享爲追祭遷廟之主以事有所請禱朝享謂朝受政於廟非也禘祫大祭周禮不應舍此而舉他其兩文或在時享之上或在時享之下不足爲異當如先鄭解爲確）周語言歲貢終王先王之訓也則歲祫終禘非周禮矣禮緯春秋說皆云三年一祫五年一禘（禮緯見毛詩閟宮禮記王制正義及說文弟一亦爲春秋說見公羊文二年徐氏疏）張純何休許氏說文孫炎爾雅注並從之純引禮說以爲法天道三歲一閏五歲再閏其義甚精則不得專以禘爲三年之祭矣通典引逸禮祫祭七尸禘于太廟之禮云毀廟之主升合食而立二尸韓詩內傳云禘取毀廟之主皆升合食于太祖據禘祫志所次主位是后稷廟中后稷尸一昭穆尸各一文王廟中文王尸一穆尸共一武王廟中武王尸一昭尸共一韓詩內傳所言太祖謂后稷廟也則禘不及親廟矣春秋文二年八月丁卯大事于大廟公羊傳曰大事者何大祫也大祫者何合祭也其合祭奈何毀廟之主陳于大祖未毀廟之主

皆升合食于大祖五年而再殷祭漢書韋元成議引此傳而釋之曰言一禘一祫也曾子問孔子曰當七廟五廟無虛主祫祭於祖則祝迎四廟之主詩周頌雝禘大祖也其詞曰假哉皇考曰既右烈考亦右文母而已春秋唯大祫稱大事禘稱有事又直云禘于某公公羊言合食惟大祫曾子問言無虛主唯祫祭詩言禘惟頌文武周禮酒正祫備五齊禘惟四齊則祫大禘小祫兼毀廟未毀廟禘不得總陳昭穆矣周禮言祭於大烝周書言祭於明堂則禘祫皆功臣與祭矣喪畢之禘出劉歆等左氏說何休公羊說亦云而一以爲三年卽禘一以遭禘則禘鄭以春秋校之定爲喪畢先祫後禘其精密實勝諸家通典載高堂隆曰喪以奇年畢則祫亦常在奇年偶年畢則祫亦常在偶年晉博士陳舒表曰三歲一閏五年祭八年又殷兩頭如四實不盈三又十一年殷十四年殷凡間含二則十年四殷與禮五年再殷合曹述初云三年之喪其實二十五月則五年何必六十月禮天子特礿三時皆祫禘祫雖有定年而文無定月杜佑曰殷間歲間偶如虞夏周制天子諸侯三年喪畢禫祭

之後乃祫於大祖來年春禘於羣廟爾後五年再殷祭一禘一祫所以喪畢有此禘祫者爲後再殷之祭本也喪畢之祫祫之本明年之禘禘之本故從此後各自數每至三年則各爲之故得五年再殷祭因以法五歲再閏天道大成也此皆申明鄭氏之情也其禘祫之月詩閟宮毛傳云諸侯夏禘則不祫秋祫則不嘗惟天子兼之通典引崔靈恩云禘以夏者以審諦昭穆序別尊卑夏時陽在上陰在下尊卑有序故大次第而祭之故禘者諦也第也祫以秋者以合聚羣主其禮最大必秋時萬

物成熟大合而祭之祫者合也鄭同毛義張純謂祫以冬然皆取萬物成熟之時其意一也周頌雝正義云此禘毛以春鄭以夏不同今考傳箋本無此說正義以臆測之不足據陸氏毛詩音義於玄鳥箋附載一本祫於大祖之上更有禘於其廟四字陸云前祫後禘是前本兩禘夾一祫是後本商頌正義亦舉此本以爲文誤且辨禮注及志皆無此言則箋不當獨有案商頌正義及釋文是也商頌正義所云禮注及志謂周禮大宗伯注[illegible]記王制注禘祫志皆與玄鳥箋同今俗本毛詩玄鳥箋

乃有此文與正義乖又王制正義據鄭箋譌本更有禘於其廟之文謂練時遷主新死者當禘於其廟引鬯人廟用脩注謂始禘時爲證蓋五經正義非成於一手故不相應周禮鬯人疏亦以練後遷廟而祭新主解始禘引穀梁傳於練焉壞廟爲證誤與王制正義同不知練後大祥禫之祭皆非吉祭惡得有禘經傳及注從無此言而疏家誤據譌本以誣康成後儒復不察而橫加詆諆繆妄甚矣

五經異義曰今春秋公羊說宗廟筮而不卜傳曰禘祫不卜（御覽五百二十八禮儀部）古周禮說大宗伯曰凡祀大神享大

鬼祭大祇率執事而卜日大鬼謂先王也（御覽五百二十五禮儀部）

孔廣林曰鄭箴膏肓云當卜祀日月耳不當卜可祀與否其意以爲魯郊常祀不須卜但卜祀日則宗廟常祀亦不卜可祀與否仍卜日不謂祀宗廟用筮不用卜也故周禮大祭祀命龜凡國之大事先簭而後卜鄭皆無祭不用卜之解而學記未卜禘不視學鄭亦不以記文爲誤是從古周禮說矣

異義左氏說凡君薨祔而作主特祀主於寢畢三時之祭期年然後烝嘗禘於廟許慎云左氏說與禮同鄭無駮（周禮鬯人疏○案許言左氏說與禮同其禮說今佚不可考）

【蒙案】左氏僖三十三年傳烝嘗禘於廟無期年字孔氏正義云新主既特祀于寢其餘宗廟四時常祀如舊不廢三年喪畢新主入廟遠主當祧乃大禘於太廟新死者乃得同於吉也賈氏周禮鬯人疏云賈服以爲三年終禘遭烝嘗則行祭禮是說左氏者謂禘在喪終也乃賈疏先引左氏說言期年烝嘗禘于廟與賈服解異何也賈疏以鬯人鄭注廟用脩謂始禘時者謂練祭後遷廟以新主入廟特爲此祭故云始禘以三年喪畢明年春禘爲終禘故云始也然考周禮鬯人無禘祭明文鄭云

始禘亦指喪畢明年之禘非練後也竊意左氏說祀主而畢三時之祭則已踰期矣自是而復期年則三年喪終矣自是而烝嘗禘正合三年終禘之說未有兩岐賈疏誤仞爲君薨之期年故生異論耳鄭主五年一禘不主三年前駁已具故此略之

【附】南齊書九禮志宋建元四年尚書令王儉採晉諒闇議奏曰春秋之義嗣君踰年卽位則預朝會聘享至於諒闇之內而圖婚三年未終而吉禘齊歸之喪不廢蒐杞公之卒不徹樂皆致譏貶以明鑒戒自斯而談朝聘烝嘗之典卒哭而備行婚禘蒐樂之事三載而後舉通塞興廢各有由然又案大戴禮記及孔子家語並稱武王崩成王嗣位明年六月既葬周公冠成王而朝於祖以見諸侯命祝雍作頌襄十五年十一月晉侯周卒十六年正月葬晉悼公平公既卽位改服修官烝於曲沃禮記曾子問孔子曰天子崩國君薨則取羣廟之主而藏諸祖廟禮乎卒哭成事而後主各反其廟春秋左氏傳凡君卒哭而祔祔之而後特祀於主烝嘗禘於廟先儒云特祀於主者特以喪禮奉新亡者至於寢不同於古烝嘗禘於廟者卒哭成事羣廟之

主各反其廟則四時之祭皆卽吉也三年喪畢吉禘於廟躋羣主以定新主也凡此諸義皆著在經誥昭乎方册所以晉宋因循同規前典卒哭公除親奉烝嘗率禮無違因心允協爰至泰豫元年禮官立議不宜親奉乃引三年之制自天子達又據王制稱喪三年不祭唯祭天地社稷越紼而行事曾不知自天子達本在至情既葬釋除事以權奪委衰襲衮孝享宜申越紼之古事施未葬卒哭之後何紼可越復依范宣之難杜預譏周之論士祭並非明據（蒙案王儉謂卒哭成事羣廟之主各反其廟則四時之祭皆卽吉阿世之論殊謬）

五經異義曰禮祭法云天子有祧遠廟曰祧將祧而去之故曰祧去祧曰壇去壇曰墠皆藏於祖廟有事則禱無事則止（御覽五百十九禮儀部）

蒙案周禮守祧注先王之遷主藏於文武之廟先公之遷主藏於后稷之廟此即據祭法爲說

異義詩魯說丞相匡衡（蒙案匡衡習齊詩此云魯說蓋傳寫誤當作齊說）以爲殷中宗周成宣王皆以時毀古文尚書說經稱中宗明其廟宗而不毀謹案春秋公羊御史大夫貢禹說（蒙案此則貢禹習公羊春秋本傳不言）王者宗有德廟不毀宗而復毀非尊德之義鄭從而不駁（毛詩烈祖正義）

孔廣林曰明堂位注云世室者不毀之名也是鄭亦以爲宗不復毀矣而注稽命徵殷五廟至於子孫六則又云契爲始祖湯爲受命王各立其廟與親廟四故六似又謂殷毀中宗者詩烈祖正義云鄭據其正者而言宗既無常數亦不定故不數二宗之廟是也

蒙案諸儒廟議有與異義相發明者節錄於左

漢書韋元成傳元帝時貢禹奏言古者天子七廟今孝惠孝景廟皆親盡宜毀及郡國廟不應古禮宜正定云云永光四年丞相元成等皆曰春秋之義父不祭於支庶之宅君不祭於臣僕之家王不祭於下土諸侯臣愚以爲宗廟在郡國宜無修奏可因罷昭靈后武哀王昭哀后衛思后戾太子戾后園皆不奉祠後月餘下詔議立親廟云云元成等奏曰禮王者始受命諸侯始封之君皆爲太祖以下五廟而迭毀毀廟之主藏乎太祖五年而再殷祭言壹禘壹祫也祫祭者毀廟與未毀廟之主皆合食於太祖父爲昭子爲穆孫復爲昭古之正禮也祭義曰王者禘其祖自出以其祖配之而立四廟言始受命而王祭天以其祖配而不爲立廟親盡也立親廟四親親也親盡而迭毀親疏之殺示有終也周之所以七廟者以后稷始封文王武王受命而王是以三廟不毀與親廟四而七非有后稷文武受命之功者皆當親盡而毀成王成二聖之業制禮作樂功德茂盛廟猶不世以行爲謚而已（蒙案此周成王以時毀之說）禮廟在大門之內不敢遠親也臣愚以爲高帝受命定天下宜爲帝者太祖之廟世世不毀承後屬盡者宜毀太上皇孝惠孝文孝景廟皆親盡宜毀皇考廟親未盡如故大司馬車騎將軍許嘉等以爲孝文皇帝宜爲帝者太宗

之廟廷尉忠以爲孝武皇帝宜爲世宗之廟諫大夫尹更始等以爲皇考廟上序於昭穆非正禮宜毀云云後臣衡爲丞相上疾久不平衡禱高祖孝文孝武廟又告謝毀廟曰往者大臣以爲在昔帝王承祖宗之休典取象於天地天序五行人親五屬天子奉天故率其意而尊其制是以禘嘗之序靡有過五受命之君躬接於天萬世不墮繼烈以下五廟而遷上陳太祖間歲而祫其道應天故福祿永終太上皇非受命而屬盡義則當遷又以爲孝莫大於嚴父故父之所尊子不敢不承父之所

異子不敢同禮公子不得爲母信爲後則於子祭於孫止尊祖嚴父之義也寢日四上食園廟間祠皆可亡修皇帝卽以令日遷太上孝惠廟孝文太后孝昭太后寢云云今皇帝未受茲福迺有不能共職之疾云云詔中朝臣具復毀廟之文臣衡中朝臣咸復以爲天子之祀義有所斷禮有所承云云事如失指罪迺在臣衡當深受其殃皇帝宜厚蒙祉福云云久之上疾連年遂盡復諸所罷寢廟園皆修祀如初云云哀帝卽位丞相孔光大司空何武奏言永光五年制書高皇帝爲漢太祖孝文皇

帝爲太宗建昭五年制書孝武皇帝爲世宗損益之禮不敢有與臣愚以爲迭毀之次當以時定非令所爲擅議宗廟之意也臣請與羣臣雜議奏可於是光祿勳彭宣詹事滿昌博士左咸等皆以爲繼祖宗以下五廟而迭毀後雖有賢君猶不得與祖宗並列（案此亦殷中宗周成宣王皆以時毀之說）子孫雖欲褒大顯揚而立之鬼神不饗也孝武皇帝雖有功烈親盡宜毀太僕王舜中壘校尉劉歆議曰云云高帝建大業爲太祖孝文皇帝德至厚也爲文太宗孝武皇帝功至著也爲武世宗此孝宣帝所以發德音

也禮記王制及春秋穀梁傳天子七廟諸侯五大夫三士二天子七日而殯七月而葬諸侯五日而殯五月而葬此喪事尊卑之序也與廟數相應其文曰天子三昭三穆與太祖之廟而七諸侯二昭二穆與太祖之廟而五故德厚者流光德薄者流卑春秋左氏傳曰名位不同禮亦異數自上以下降殺以兩禮也七者其正法數可常數者也宗不在此數中宗變也苟有功德則宗之不可豫爲設數故於殷太甲爲太宗太戊曰中宗武丁曰高宗周公爲無逸之戒舉殷三宗以勸成王繇是言之

宗者數也（案此即古文尚書說經稱中宗明其廟宗而不毀之說）然則以勸帝者之功德博矣以七廟言之孝武皇帝未宜毀以所宗言之則不可謂無功德禮記祀典曰夫聖王之制祀也功施於民則祀之以勞定國則祀之能救大災則祀之竊觀孝武皇帝功德皆兼而有焉凡在於異姓猶將特祀之況於先祖或說天子五廟無見文又說中宗高宗者宗其道而毀其廟（案此亦殷中宗以時毀之說）名與實異非尊德貴功之意也（案此與貢禹說宗而復毀非尊德之義同）詩云蔽芾甘棠勿翦勿伐邵伯所茇思其人猶愛其樹況宗其道而毀其廟乎迭

毀之禮自有常法無殊功異德固以親疏相推及至祖宗之序多少之數經傳無明文至尊至重難以疑文虛說定也云云臣愚以爲孝武皇帝功烈如彼孝宣皇帝崇立之如此不宜毀上覽其議而從之

〔蒙案〕貢禹建迭毀之議劉歆以爲失禮意而異義所引禹說王者宗有德廟不毀則與歆等合此蓋禹言古者天子七廟之法異義取其一端言各有當

〔附〕禮記王制天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七諸侯五廟二昭二穆與太祖之廟而五大夫三廟一昭一穆與太祖之廟而三鄭氏注此周制七者大祖及文王武王之祧與親廟四大祖后稷殷則六廟契及湯與二昭二穆夏則五廟無大祖禹與二昭二穆而已正義曰案禮緯稽命徵云唐虞五廟親廟四始祖廟一夏四廟至子孫五殷五廟至子孫六鉤命訣云唐虞五廟親廟四與始祖五禹四廟至子孫五殷五廟至子孫六周六廟至子孫七鄭據此爲說故謂七廟周制也周所以七者以文王武王受命其廟不毀以爲二祧幷始祖后

稷及高祖以下親廟四故爲七也若王肅則以爲天子七廟者謂高祖之父及高祖之祖廟爲二祧幷始祖及親廟四爲七故聖證論肅難鄭云周之文武受命之王不遷之廟權禮所施非常廟之數殷之三宗宗其德而存其廟亦不以爲數凡七廟者皆不稱周室禮器云有以多爲貴者天子七廟孫卿云有天下者事七世又云自上以下降殺以兩今使天子諸侯立廟並親廟四而止則君臣同制尊卑不別禮名位不同禮亦異數況其君臣乎又祭法云王下祭殤五及五世來孫則下及無親

之孫而祭上不及無親之祖不亦詭哉穀梁傳云天子七廟諸侯五家語云子羔問尊卑立廟制孔子云禮天子立七廟諸侯立五廟大夫立三廟又云遠廟爲祧有二祧焉又儒者難鄭云祭法遠廟爲祧鄭注周禮云遷主所藏曰祧違經正文鄭又云先公之遷主藏於后稷之廟先王之遷主藏於文武之廟便有三祧何得祭法云有二祧焉昭難王義云按喪服小記王者立四廟又引禮緯夏無大祖宗禹而已則五廟殷人祖契而宗湯則六廟周尊后稷宗文王武王則七廟自夏及周少不減五多不過七禮器云周旅酬六尸一人發爵則周七尸七廟明矣今使文武不在七數既不同祭又不享嘗豈禮也哉故漢侍中盧植說又云二祧謂文武曾子問當七廟無虛主禮器天子七廟堂九尺王制七廟盧植云皆據周言也穀梁天子七廟尹更始說天子七廟據周也漢書韋玄成等四十八人議皆云周以后稷始封文武受命石渠論白虎通云周以后稷文武特七廟又張融謹案周禮守祧職奄八人女祧每廟二人自大祖以下與文武及親廟四用七人姜嫄用一人適盡若除文武則奄少二人曾子問孔子說周事而云七廟無虛主若王肅數高祖之父高祖之祖廟與文武而九主當有九孔子何云七廟無虛主乎故云以周禮孔子之言爲本穀梁說及小記爲枝葉韋玄成石渠論白虎通爲證驗七廟斥言玄說爲長是融申鄭之意正義又曰且天子七廟者有其人則七無其人則五若諸侯廟制雖有其人不得過五則此天子諸侯七五之異也王肅云君臣同制尊卑不別其義非也又王下祭殤五者非是別立殤廟七廟外親盡之祖禘祫猶當祀之而王肅云下祭無親之孫上不及無親之祖又非通論且家語先儒以爲肅之所作未足可依按周禮惟存后稷之廟不毀按昭七年傳云余敢忘高圉亞圉注云周人不毀其廟報祭之似高圉亞圉廟亦不毀者此是不合鄭說故馬融說云周人所報而不立廟

通典鄭玄云周制七廟太祖及文王武王之祧與親廟四并而七王肅云尊者尊統於上故天子七廟其有殊功異德非太祖而不毀不在七廟之數其禮與太祖同則文武之廟是

通典玄注王制據禮緯元命包云唐虞五廟殷六

廟周七廟又注祭法云天子遷廟之主以昭穆合藏於二祧之中王肅非之曰周之文武受命之主不遷之廟殷之三宗宗其德而存其廟並不以爲常數也凡七廟者不稱周室下及文武而曰天子諸侯是同天子諸侯之名制也孫卿子曰有天下者事七廟有一國者事五代所以積厚者流澤廣積溥者流澤狹也祭法云遠廟曰祧親盡之上猶存二廟也文武百代不遷者祭法不得云去祧爲壇又曰遷主所藏曰祧先公遷主藏后稷之廟先王遷主藏文武之廟是爲三祧而祭法云有二祧焉祭法親廟四與太祖皆月祭之二祧享嘗乃止是后稷月祭文武則享嘗非禮意也祭法又曰王下祭殤五嫡子嫡孫此爲下祭五代來孫則無親之孫也而上祭何不及無親之祖乎馬昭非王曰喪服小記王者立四廟王制曰天子七廟是則立廟之正以親爲限不過四也親盡爲限不過四也親盡之外有大功德可祖宗者也有其人則七無其人則少故夏氏無太祖則五殷人祖契而宗湯則六周尊后稷文武則七禮器周旅酬六尸發爵周則七廟矣肅言文武不得稱遠廟不得爲二祧者凡別遠近以親爲限親內爲近親外爲遠文武適在親外當毀故言遠廟自非文武親外無不毀者

通典孔晁曰夫無功德則以親遠近爲名文武以尊重爲祖宗何取遠近故后稷雖極遠以爲太祖不爲遠也

魏書一百八之二禮志太學博士王延業議曰案王制云諸侯祭二昭二穆與太祖之廟而五又小記云王者立四廟鄭𤣥云高祖已下與始祖而五明立廟之正以親爲限不過於四其外有大功者然後爲祖宗然則無太祖者止於四世有太祖乃得爲五禮之正文也文王世子云五廟之孫祖廟未毀雖爲庶人冠取妻必告鄭𤣥云實四廟而言五廟者容高祖爲始封君之子明始封之君在四世之外正位太祖乃得稱五廟之孫若未有太祖已祀五世則鄭無爲釋高祖爲始封君之子也此先儒精義當今顯證也又喪服傳曰若公子之子孫有封爲國君者則世世祖是人也不祖公子鄭𤣥云謂後世爲君者祖此受封之君不得祀別子也公子若在高祖已下則如其親服後世遷之乃

毁其廟爾明始封猶在親限故祀止高祖又云如親而遷尤知高祖之父不立廟矣此又立廟明法與今事相當者也又禮緯云夏四廟至子孫五殷五廟至子孫六注云言至子孫則初時未備也此又顯在緯籍區別若斯者也竊謂太祖者功高業大百世不遷故親廟之外特更崇立苟無其功不可獨居正位而遽見遷毁且三世已前廟及於五子孫已後祀止於四一與一奪名位莫定求之典禮所未前聞○博士盧觀議案王制天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七諸侯五廟二昭二穆與

太祖之廟而五大夫三士一自上已下降殺以兩庶人無廟死爲鬼焉故曰尊者統遠卑者統近是以諸侯及太祖天子及其祖之所自出祭法曰諸侯立五廟一壇一墠曰考廟曰王考廟曰皇考廟皆月祭之顯考廟祖考廟享嘗乃止去祖爲壇去壇爲墠去墠爲鬼至於禘祫方合食太祖之宫大傳曰别子爲祖喪服傳曰公子不得禰先君公孫不得祖諸侯鄭說不得祖禰者不得立其廟而祭之也世世祖是人者謂世世祖受封之君不得祖公子者後世爲君者祖此受封之君不得祀别子也公子若在高祖以下則如其親服後世遷之乃毁其廟耳愚以爲遷者遷於太祖廟毁者從太祖而毁之若不遷於祖不須廢祖是人之文明非始封故復見乃毁之節何以知之案諸侯有祖考之廟祭五世之禮五禮正祖爲輕一朝頓立而祖考之廟要待六世之君六世以前虛而蔑主求之聖旨未爲通論曾子問曰廟無虛主虛主惟四祖考不與焉明太祖之廟必不空置禮緯曰夏四廟至子孫五殷五廟至子孫六周六廟至子孫七見夏無始祖待禹而五殷人郊契得湯而六周有后稷

及文王至武王而七言夏卽大禹之身言子謂啓誦之世言孫是迭遷之時禹爲受命不毁之親湯爲始君不遷之主文武爲二祧亦不去三昭三穆三昭三穆謂通文武若無文武親不過四觀遠祖漢侍中植所說云然鄭斥馬昭亦皆同爾且天子逆加二祧得幷爲七諸侯豫立太祖何爲不得爲五乎今始封君子之立禰廟頗似成王之於二祧孫卿曰有天下者事七世有一國者事五世假使八世天子乃得事七六世諸侯方通祭五推情準理不其謬乎雖王侯用禮文節不同三隅反之自然昭

灼禮緯又云諸侯五廟親四始封之君或上或下雖未居正室無廢四祀之親小記曰王者禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟此實殷湯時制不爲難也

隋書七禮儀志大業元年許善心褚亮等議曰謹案禮記天子七廟三昭三穆與太祖之廟而七鄭氏注曰此周制也七者太祖及文王武王之祧與親廟四也殷則六廟契及湯與二昭二穆也夏則五廟無太祖禹與二昭二穆而已氏又據王者禘其祖之自出而立四廟案鄭氏義天子唯立四親

廟并始祖而爲五周以文武爲受命之祖特立二祧是爲七廟王肅注禮記尊者尊統上卑者尊統下故天子七廟諸侯五廟其有殊功異德非太祖而不毀不在七廟之數案王肅以爲天子七廟是通百代之言又據王制之文天子七廟諸侯五廟大夫三廟降二爲差是則天子立四親廟又立高祖之父高祖之祖并太祖而爲七周有文武姜嫄合爲十廟漢諸帝之廟各主無迭毀之義至元帝時貢禹匡衡之徒始建其禮以高帝爲太祖而立四親廟是爲五廟唯劉歆以爲天子七廟諸侯五

廟降殺以兩之義七者其正法可常數也宗不在數內有功德則宗之不可豫毀爲數也是以班固稱考論諸儒之議劉歆博而篤矣光武卽位建高廟於雒陽乃立南頓君以上四廟就祖宗而爲七至魏初高堂隆爲鄭學議立親廟四太祖武帝猶在四親之內乃虛置太祖及二祧以待後代至景初間乃依王肅更立五世六世祖就四親而爲六廟晉武受禪博議宗祀自文帝以上六世祖征西府君而宣帝亦序於昭穆未升太祖故祭止六也江左中興賀循知禮至於寢廟之儀皆依魏晉舊

事宋武帝初受晉命爲王依諸侯立親廟四卽位之後增祠五世祖相國掾府君六世祖右北平府君止於六廟逮身歿主升從昭穆猶太祖之位也降及齊梁守而弗革加崇迭毀禮無違舊自歷代以來雜用王鄭二義若尋其指歸較其優劣康成止論周代非謂經通子雍總貫皇王事兼長遠又案周人立廟亦無處置之文據家人職而言之先王居中以昭穆爲左右阮忱撰禮圖亦從此義

通典唐貞觀九年岑文本議曰春秋穀梁傳及禮記王制祭法禮器孔子家語並云天子七廟諸侯

五廟大夫三廟士一廟尚書咸有一德曰七世之廟可以觀德至於孫卿孔安國劉歆班彪父子孔晁虞喜干寶之徒商較今古咸以爲然

神龍元年張齊賢議伏尋禮經始祖卽太祖太祖之外更無始祖或有引白虎通義云后稷爲始祖文王爲太祖武王爲太宗耳非祫祭羣主合食之太祖

異義禮戴引此郊特牲云諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯又匡衡說支庶不敢薦其禰下士諸侯不敢專祀於王（案漢書韋元成傳元成說與此同）古春秋左氏說天子之子以

上德爲諸侯者得祀所自出魯以周公之故立文王廟左氏傳宋祖帝乙鄭祖厲王猶上祖也又曰凡邑有宗廟先君之主曰都以其有先君之主公子爲大夫所食采地亦自立所自出宗廟其立先公廟準禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯許愼謹案周公以上德封於魯得郊天兼用四代之禮樂知亦得祖天子諸侯有德祖天子者知大夫亦得祖諸侯鄭氏無駁與許愼同（禮記二十五郊特牲正義）

〔孔廣林曰〕喪服傳云公子不得禰先君公孫不得祖諸侯鄭注云不得禰不得祖者不得立其廟而祭之也據尋常諸侯大夫言都宗人注云王子弟立其祖王之廟家宗人注云大夫若先王之子孫亦有祖廟則據有大功德者而言是鄭同許君義也

〔蒙案〕古左氏說以所自出爲始祖鄭君注禮記喪服小記大傳以所自出爲天謂感生帝與左氏義異葢本韋元成等說見漢書元成傳

異義論語哀公問主於宰我宰我答夏后氏以松夏人都河東宜松也殷人以柏殷人都亳宜柏也周人以栗周人都灃鎬宜栗也（御覽五百三十一禮儀部）

異義今春秋公羊說祭有主者孝子之主繫心夏后氏以松殷人以柏周人以栗（案之主之當爲以初學記引白虎通曰孝子以主繼心可證又案又當爲古）周禮說虞主用桑練主以栗無夏后氏以松爲主之事許君謹案從周禮說論語所云謂社主也鄭氏無駁從許義也（禮記四十六祭法正義）

〔孔廣林曰〕鄭注檀弓云虞主用桑練主用栗是從周禮說注周禮云社主以石則鄭君亦未有定說

〔蒙案〕公羊春秋文二年丁丑作僖公主傳虞主用桑練主用栗栗主者藏主也何休解詁云期年練祭埋虞主于兩階之閒易用栗也夏后氏以松殷

人以柏周人以栗松猶容也想見其容貌而事之主人正之意也柏猶迫也親而不遠主地正之意也栗猶戰栗謹敬貌主天正之意也疏云論語鄭氏注云謂社主正以古文論語哀公問社於宰我故也今文論語無社字是以何氏以爲廟主耳左氏傳文二年杜注主者殷人以柏周人以栗正義云論語哀公問主於宰我云云先儒舊解或有以爲宗廟主者故杜依用之案古論語及孔鄭皆以爲社主社爲木主者古論不行於世且社主周禮謂之田主無單稱主者以張包周等並爲廟主故

杜所依用劉炫以規杜過未爲得也壽祺案皇侃論語義疏曰鄭論本云問主也經典釋文曰問社鄭本作主云主田主謂社鄭君就魯論篇章考之齊古爲注今解問主爲社主是仍魯論之字而讀从古也

五經異義曰主者神象也孝子既葬心無所依所以虞而立主以事之唯天子諸侯有主卿大夫無主尊卑之差也卿大夫無主者依神以几筵故少牢之祭但有尸無主三王之代小祥以前主用桑者始死尚質故不相變既練易之遂藏於廟以爲祭主凡虞主用桑練主夏后氏以松殷人以柏周人以栗春秋左氏傳曰凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀于主烝嘗禘于廟主之制正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺皆刻謚於背（通典禮八吉禮七○凡虞主以下似節錄異義之文虞主至以栗又見禮記祭法正義春秋至于廟又見周禮𡨦人疏主之制至長一尺又見禮記四曲禮下正義又初學記十三禮部上引五經要義說木主之狀與此同○魏書禮志王延業盧觀並據許愼鄭元之解謂天子諸侯作主大夫及士則無）

〔蒙案〕禮記曲禮下正義引白虎通曰所以有主者神無依據孝子以繼心也（案繼與係通）主用木木有始終又與人相似也葢記之爲題欲令後可知也方尺或曰尺二寸白虎通言主長短不言天子諸侯

之異正義又引五經異義以爲天子主長尺二寸諸侯長一尺公羊文二年傳何休解詁曰主狀正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺說同異義徐疏以爲皆孝經說文然則許何並據孝經說言之也祭法正義曰案漢儀高帝廟主九寸前方後圓圍一尺后主七寸穀梁文二年傳疏曰糜信引衛次仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主七寸廣厚三寸若祭訖則納於西壁陷中去地一尺六寸右主謂父也左主謂母也此出衛宏漢舊儀其長短又與白虎通五經異義公羊解詁不合據

續漢書劉注引漢舊儀則八寸者小斂後所作虞主也下言皇后主長七寸高皇帝長九寸者廟主也槩信所引有誤

五經異義或曰卿大夫士有主否答曰案公羊說卿大夫非有土之君不得祫享昭穆故無主大夫束帛依神士結茅爲菆（以上亦見文獻通考）許慎據春秋左氏傳曰衞孔悝反祏于西圃祏石主也言大夫以石爲主（通典四十八吉禮七）鄭駮云少牢饋食大夫祭禮也束帛依神特牲饋食士祭禮也結茅爲菆（通典吉禮七○以上亦見文獻通考）謹案大夫以石爲主禮無明文大夫士無昭穆不得有

主今山陽民俗祠有石主（御覽五百三十一禮儀部十神主類周禮小宗伯疏引云今南陽俗祠有石主）駮異義云大夫無主孔悝之反祏所出公之主爾（左傳哀十六年正義引駮異義○又禮記四十六祭法正義節引此爲云鄭駮異義從公羊說○又周禮小宗伯疏禮記九檀弓下正義竝節引）

蒙案說文示部祏宗廟主也周禮有郊宗石室一曰大夫以石爲主宀部宔宗廟主石也皆用古左氏說管子山至數篇云君人之主弟兄三世則昭穆同祖十世則爲祏左氏莊十四年原繁曰先君桓公命我先人典司宗祏昭十八年鄭災子產使

祝史徙主祏于周廟告于先君此祏之見于經傳者祏所以盛主非即主也

蒙案許鄭皆以大夫士廟無主以少牢特牲二禮有尸不言主士虞禮有重不言主故也鄭祭法注亦云惟天子諸侯有主禘祫大夫有祖考者亦鬼其百世不禘祫無主爾鄭志張逸問許氏異義駮衞孔悝之反祏有主者何謂也答云禮大夫無主而孔獨有者或時末代之君賜之使祀其所出之君也諸侯不祀天而魯郊諸侯不祖天子而鄭祖厲王皆時君之賜也（見通典四十八吉禮注）今攷孔悝反祏

於西圃鄭謂祀其所出之君蓋以意言之左氏傳哀十六年正義曰案孔氏姞姓春秋時國唯南燕爲姞姓孔氏仕於衞朝已歷多世不知本出何國安得有所出公之主也知是僭爲之爾然則孔悝祀所出君之說無據明矣正義以爲僭爲之亦順鄭而言耳何休注公羊文二年傳引士虞記曰桑主不文吉主皆刻而謚之魏書禮志清河王懌引饋食設主見於逸禮此逸禮言大夫士有主之明文也許鄭何以遺之禮記郊特牲直祭祝于主鄭注謂薦孰時也如特牲少牢饋食之爲也（正義薦孰正祭）

（之時祝官以祝詞告于主）則鄭亦據大夫士禮以釋之矣特牲饋食禮曰祝洗酌奠于鉶南主人再拜稽首祝在左鄭注祝在左當爲主人釋辭於主也則鄭亦以士有主矣薦孰在迎尸之前將爲陰厭神必有所憑依祝之祝也主人之拜也無主則何祝何拜士虞禮明日以其班祔無主則何所祔以班昭穆束帛茅菹得無誕乎通典載徐邈說魏書禮志載淸河王懌議並辨大夫士有主義證甚明具錄於左

通典徐邈云左傳稱孔悝反祏又公羊大夫聞君之喪攝主而往（案昭十五年傳）注義以爲斂攝神主而已不暇待祭也（案此非何休注）皆大夫有主之文大夫以下不云尺寸雖有主無以知其形制然推義謂亦應有按喪之銘旌題別亡者設香於庭亦有所憑祭必有尸想像乎存此皆自天子及士並有其禮但制度降殺爲殊何至於主惟侯王而已禮言重主道也案檀弓文埋重則立主今大夫士有重亦宜有主以紀別座位有尸無主何以爲別將表稱號題祖考何可無主今按經傳未見大夫士無主之義有者爲長

魏書禮志淸河王懌議曰延業盧觀前經詳議並據許愼鄭玄之解謂天子諸侯作主大夫及士則無意謂此議雖出前儒之事實未允情理何以言之原夫作主之禮本以依神孝子之心非主莫依今銘旌紀柩設重憑神祭必有尸神必有廟皆所以展事孝敬想像生存上自天子下逮於士如此四事並同其禮何至於主謂惟王侯禮云重主道也（案檀弓文）此爲埋重則立主矣故王肅曰重未立主之禮也士喪禮亦設重則士有主明矣孔悝反祏載之左史饋食設主著於逸禮大夫及士旣得有廟題祖題考何可無主公羊傳君有事于廟聞大夫之喪去樂卒事大夫聞君之喪攝主而往今以爲攝主者攝神斂主而已不暇待徹祭也何休云宗人攝行主事而往也意謂不然君聞臣喪尙爲之不繹況臣聞君喪豈得安然代主終祭也

異義戴禮及公羊說虞主埋於壁兩楹之間一說埋之於廟北墉下左氏說虞主所藏無明文

鄭駮之云按士喪禮重與柩相隨之禮柩將出則重倚於道左柩將入於廟則重止於門西虞主與神相隨之禮亦當然練時旣特作栗主則入廟之時祝奉虞主於道左練祭訖乃出就虞主而埋之如旣虞埋重於道左（禮記）

（九檀弓下正義○通典禮八公羊說主藏太廟室西壁中以備火災當本五經異義）

五經異義曰虞主埋之廟北墉下北方無事虞主亦無事也（御覽百八十八○〔案〕此條末十字當在前條一說埋之于廟北墉下之下）

五經異義曰春秋左氏傳曰徙主祏于周廟言宗廟有郊宗石室所以藏栗主也虞主所藏無明文也（御覽五百三十一禮儀部○〔案〕此條當在前條引左氏說之下）

〔蒙案〕左氏傳昭十八年正義引白虎通曰主祏納之西壁通典引公羊說主藏太廟室西壁中以備火災（必在西者長老之處地道尊右鬼神幽陰也）魏代或問高堂隆曰昔受訓云馮君八萬言章句說（〔蒙案〕隸續嚴訢碑治嚴氏春秋馮君章句然則此公羊說也）正廟之主各藏太室西壁之中遷廟之主於太祖太室北壁之中案逸禮藏主之處似在堂上壁中答曰章句但言藏太祖北壁中不言堂室愚意以堂上無藏主當室之中也通典又引蜀譙周禮祭集志四時祭各於其廟中神位與西牆下東嚮諸侯廟木主在戶之南爲在戶上也東嚮以南爲上續漢祭祀志補注引漢舊儀曰高帝崩三日小斂室中墉下作栗木主長八寸前方後圜圍一尺置墉中已葬收主爲木函藏廟太室中西牆壁埳中望內外不出堂室之上賀循引漢儀云去地六尺一寸當祠則設座于埳下輂虞決疑云廟主藏於戶之外西墉之中有石函名曰宗祏函中笥以盛主（並見通典西墉藝文類聚三十八引作北墉）左氏傳莊公十四年正義宗祏者慮有非常火災於廟之北壁內爲石室以藏木主有事則出而祭之既祭納於石室（〔案〕昭十八年正義畧同）案諸家言廟主所藏或云西壁或云北壁據馮君章句則藏西壁者正廟主也藏北壁者遷廟主也左氏正義於宗祏言北壁亦爲遷廟主耳其虞主所藏公羊文二年何休曰期年練祭埋虞主於兩階之間易用栗也攷曾子問

天子諸侯出以遷廟主行反必設奠卒斂幣玉藏諸兩階之間埋虞主不必同處也一說埋之廟北墉下此與遷廟主所藏同處殆不然也異義引公羊說則以爲虞主埋於壁兩楹之間鄭駮據埋重之禮以爲埋虞主於廟門之道左義證最確

異義公羊說虞而作主（禮記九檀弓下正義）古春秋左氏說既塟反虞天子九虞九虞者以柔日九虞十六日也諸侯七虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也既虞然後祔死者於先死者祔而作主謂桑主也期年然後作栗主許慎謹案左氏說與禮記同（禮記四曲禮下正義云鄭君不駮明同許）

（[illegible]○文檀弓下正義云鄭氏不駁）

孔廣林曰以士虞記始虞再虞用柔日三虞用剛日推之九虞者當八虞用柔日第九虞則用剛日此云九虞者以柔日葢有脫誤

蒙案公羊文二年傳何休解詁曰禮士虞記曰桑主不文吉主皆刻而謚之（案今士虞禮無此文葢逸禮也）葢爲禘祫時別昭穆也虞主三代同者用意麤觕未暇別也穀梁傳曰立主喪主於虞吉主於練白虎通曰所以虞而立主何孝子既葬日中反虞念親已沒棺柩已去悵然失望仿偟哀痛故設桑主以虞所

以慰孝子之心虞安其神也所以用桑練主用栗（見御覽五百三十一）禮記雜記下曰士三月葬是月也卒哭大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭士三虞大夫五諸侯七何休注公羊傳曰禮虞祭天子九諸侯七大夫五士三士虞記曰始虞用柔日再虞皆如初三虞卒哭用剛日是公羊說九虞以下尊卑之差與左氏說禮記並合也惟公羊言虞已有主左氏僖三十三年傳言凡君甍卒哭而祔祔而作主二者不同鄭注檀弓重主道也引公羊傳虞主用桑注曲禮措之廟立之主曰帝引左氏傳祔而作主孔氏正義申之云鄭君以二義雖異其意則同皆是虞祭總了然後作主故注檀弓云重既虞而埋之乃後作主下檀弓云虞爲立尸有几筵卒哭而諱生事畢而鬼事始已既卒哭宰夫執木鐸以命於宮中曰舍故而諱新鄭以爲人君之禮明虞唯立尸未作主也

許氏異義引此詩曰有母之尸饔謂陳饔以祭恐養不及親（毛詩祈父正義）

孔廣林曰鄭箋云已從軍而母爲父陳饌飲食之具自傷不得供養也是不從許義矣正義云彼爲

論饗餼生死不爭此文故不駁之

許氏五經異義曰公侯祭百辟自卿以下不過其族夫鬼神之所及非其族類則紹其國位百辟者國君先有功德於人者今在其位故報祭之（初學記十三祭祀）

異義左氏說脤社祭之肉盛之以蜃宗廟之肉名曰膰（周禮大宗伯疏）

蒙案公羊穀梁皆云脤者何俎實也生曰脤孰曰膰說文示部祳社肉盛以蜃故謂之祳天子所以親遺同姓春秋傳曰石尙來歸祳繙宗廟火孰肉春秋傳曰天子有事繙焉以饋同姓諸侯此用左

氏說而字作祳蓋古文也鄭君注周禮大宗伯云

脤膰社稷宗廟之肉同許君義

異義公羊董仲舒說躋僖公逆祀小惡也左氏說爲大惡也許君謹案同左氏說

鄭駁之云兄弟無相後之道登僖公主於閔公主上不順爲小惡也（禮記二十三禮器正義）

禮器正義曰案文二年公羊傳云逆祀奈何先禰而後祖也何休解詁云近取法春秋惠公與莊公當同南面西上隱桓與閔僖亦當同北面西上閔僖爲兄弟以繼代言之有父子君臣之道此恩義

逆順故云先禰後祖此公羊之義也案外傳云躋僖公弗綦云明爲昭其次爲穆以此言之終文公至惠公七世惠公爲昭隱公爲穆桓公爲昭莊公爲穆閔公爲昭僖公爲穆今躋僖公爲昭閔公爲穆自此以下昭穆皆逆故定公八年順祀先公服氏云自躋僖公以來昭穆皆逆是同國語之說與何休義異

〔蒙案〕漢書中山孝王傳孔光曰爲尚書有般及王兄終弟及師古曰謂兄死以弟代立非父子相繼故言及此足明兄弟無相繼之道矣

異義公羊說每月告朔朝廟至於閏月不以朝者閏月殘聚餘分之月無正故不以朝經書閏月猶朝廟譏之左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是乎在不告閏朔棄時政也許君謹案從左氏說不顯朝廟告朔之異謂朝廟而因告朔鄭駁之引堯典以閏月定四時成歲閏月當告朔又云說者不本於經所譏者異其是與非皆謂朝廟而因告朔似俱失之朝廟之經在文六年冬閏月不告月猶朝于廟辭與宣三年春郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊猶三望同言猶者告朔然後當朝廟郊然後當三望今廢其大存其細是以加

猶譏之論語曰子貢欲去告朔之餼羊周禮有朝享之禮祭然則告朔與朝廟祭異亦明矣（禮記二十九玉藻正義）

五經異義曰古春秋左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是乎在不告閏朔弃時政也弃時政則不知其所行故閏月不以朝者諸侯歲遣大臣之京師受十二月之正還藏於太廟月旦朝廟存神有司因告曰今月當行某政至於閏月分之朔無正故不以朝經書閏月猶朝之者是也（御覽五百三十八引○案末二句朝下當脫于廟譏三字）

〔蒙案〕此所引文有錯互弃時政則不知其所行以上左氏說也閏月不以朝以下公羊說也

又蒙案春秋文六年閏月不告月猶朝于廟公羊傳不告月者何不告朔也曷爲不告朔天無是月也穀梁傳不告朔則何爲不言朔也閏月者附月之餘日也積分而成於月者也天子不以告朔而喪事不數也是二傳意同何休解詁云禮諸侯受十二月朔政於天子藏於太祖廟每月朔朝廟使大夫南面奉天子命君北面而受之比時使有司先告朔謹之至也受於廟者孝子歸美先君不敢自專也左傳文六年正義云告朔視朔聽朔朝廟朝享朝正二禮各有三名同日而爲之也玉藻說天子之禮云聽朔於南門之外諸侯皮弁聽朔於太廟鄭元以爲南門之外謂明堂也朝享即月祭是也祭法云王立七廟曰考廟王考廟皇考廟顯考廟祖考廟皆月祭之二祧享嘗乃止諸侯立五廟曰考廟王考廟皇考廟皆月祭之顯考廟祖考廟享嘗乃止然則天子告朔於明堂朝享於五廟諸侯告朔於太廟朝享自皇考以下三廟耳皆先告朔後朝廟朝廟小於告朔文公廢其大而行其小故云猶朝于廟

異義竈神今禮戴說引此燔柴盆瓶之事（蒙案禮記疏不列禮器之文從省當補）古周禮說顓頊氏有子曰黎爲祝融祀以爲竈神許君謹案同周禮

鄭駁之云祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬其尊如是王者祭之但就竈陘一何陋也祝融乃是五祀之神祀于四郊而祭火神于竈于禮乖也（禮器正義○又荊楚歲時記注引古周禮說十九字）

異義大戴記禮器云（蒙案禮器正義云異義今禮戴說引此燔柴盆瓶之事御覽引作大戴記禮器疑大戴記亦有此篇與小戴同也）竈者老婦之祭許君謹案月令孟夏之月其祀竈五祀之神王者所祭非老婦也

駮曰王爲羣姓立七祀一曰司命主督察三命也二曰中霤主宮室居處也三曰門四曰戶主出入五曰國行主道路六曰大厲主殺也七曰竈主飲食也竈神非祝融是老婦（御覽五百二十九禮儀部五祀）

許慎云月令孟夏祀竈王者所祭古之有功德於人非老婦也鄭元云爲祭五祀竈在廟門外之東祀竈禮設主于竈陘祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬上公也今但就竈陘而祭之屈上公之神何其陋也又月令云其帝炎帝其神祝融文列在上與祀竈絕遠而推合之文義不次焉得爲義也又左傳云五官之神生爲上公死爲貴神若祭之竈神（蒙案神字誤當爲陘）豈得謂貴神乎特

牲饋食禮云尸謖而祭饎爨以謝先炊者之功知竈是祭老婦報先炊之義也臧文仲燔柴於竈夫子譏之云盛于盆尊于瓶若是祀竈之神豈可以盆瓶之器實于陘而祭之乎（通典五十一　吉禮十一）

蒙案白虎通五祀篇曰五祀者何謂也謂門戶井竈中霤也所以祭何人之所處出入所飲食故爲神而祭之月令曰其祀戶其祀竈其祀中霤其祀門其祀井白虎通又曰祭五祀天子諸侯以牛卿大夫以羊因四時祭牲也一說戶以羊竈以雞中霤以豚門以犬井以豕或曰中霤用牛不得用牛

者用豚井以魚通典引馬融以七祀中之五門戶竈行中霤即勾芒等五官之神配食者勾芒食於木祝融食於火蓐收食於金元冥食於水勾龍食於土故月令五時祭祀只是金木水火土行之祭也鄭冲云五祀雖出天地之間陰陽之氣實非四時五行陰陽之正也月令春祀戶祭先脾秋祀門祭先肝此順氣所宜藏所值耳又司命則司命星下食人間司譴過小神矣袁準正論以爲五行之官祭於門戶行竈中霤土神也火正祀竈而水正不祀井非其類也且社稷爲於人家之屋棟間哉

祀曰王七祀諸侯五大夫三冬其祀行是記之誤也井不在於竈行不唯冬白虎通云月令冬祀井是也蔡邕云今月令謂行爲井是以時俗或廢行而祀井高堂生云月令仲冬祀四海井泉祭井自從小類不列五祀儒家誤以井列於五祀宜除井而祀行傅玄曰七祀五祀月令皆云祀行而無井月令先儒有直作井者既祭竈而不祭井於尊則有闕於情則有不類謂之井者是也杜佑曰按漢諸儒戴聖聞人通漢等白虎通議五祀則有井之說蓋當時已行中間廢闕至魏武重修舊典而祭

井焉鄭康成注周禮大宗伯五祀以爲五官與左氏說同以其文在五嶽之上也注禮記曲禮五祀以爲戶竈中霤門行與白虎通同以其文在山川之下也注王制五祀又以爲司命中霤門行厲與祭法同以曲禮天子諸侯大夫同祭五祀無差等故疑爲殷制王制天子祭天地諸侯祭社稷大夫祭五祀有尊卑等級故疑爲周禮也禮器燔柴於奧夫奧者老婦之祭也盛於盆尊於瓶鄭注奧當爲爨字之誤也或作竈禮尸卒食而祭饎爨饔爨也時人以爲祭火神乃燔柴老婦先炊者也盆瓶

炊器也明此祭先炊非祭火神燔祭似失之月令孟夏之月其祀竈祭先肺鄭注祀竈之禮先席於門之奧東面設主於竈陘乃制肺及心肝爲俎奠於主西又設盛於俎南亦祭黍三祭肺心肝各一祭醴三亦旣祭徹之更陳鼎俎設饌於筵前迎尸如祀戶之禮正義云祀竈之禮以下皆逸中霤禮文設盛於俎南者盛謂黍稷盛之於簋皇氏以爲此祭老婦盛於盆非其義也鄭以奧當爲爨者禮器正義云特牲記注舊說云宗婦祭饎爨烹者祭爨爨用黍肉而已無籩豆俎正義又引異義駁云

云而中之曰如鄭此言則祝融是五祀之神祀於郊奧者是竈之神常祀在夏以老婦配之有俎及籩豆設於竈陘又延尸入奧爨者宗廟祭後直祭先炊老婦之神在於爨竈此三者所以不同也壽祺謂鄭駁異義辨竈神非祝融審矣注禮器破奧爲爨非也鄭禮器注云奧或作竈許君引大戴記禮器云竈者老婦之祭是小戴作奧大戴作竈奧竈聲近爨則遠矣無容致誤祭竈必先奠于奧旣又迎尸入奧二事一時故竈或誤奧老婦先炊以配竈神故竈亦可言老婦之祭猶勾龍爲后土後

轉以配社因謂社爲后土也鄭欲示分別故據特牲饎爨爨言之不如從大戴作竈爲正

五經異義疏證卷上終　　　僊遊弟子王捷南校錄

五經異義疏證卷中

福州陳壽祺學

異義明堂制今禮戴說禮盛德記曰明堂自古有之凡有九室室有四戶八牖三十六戶七十二牖以茅蓋屋上圓下方所以朝諸侯其外（明堂位正義此下多有水二字）名曰辟廱明堂月令書說云明堂高三丈東西九仞南北七筵上圓下方四堂十二室室四戶八牖其宮方三百步在近郊近郊（禮記明堂位正義不重近郊二字）三十里講學大夫淳于登說（蒙案講學大夫王莽置）明堂在國之陽丙巳之地三里之外七里之內而祀之就陽位（蒙案當作就陽位而祀之明堂位正義無而祀之三字）上圓

下方八窻四闥布政之宮（蒙案明堂位正義此下有故稱明堂明堂盛貌八字）周公祀文王於明堂以配上帝上帝五精之帝（明堂位正義作神）大微之庭中有五帝座星（明堂位正義作位）古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋周人明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵蓋之以茅（蒙案明堂位正義此下有周公所以祀文王於明堂以昭事上帝十五字）謹案今禮古禮各以其義說無明文以知之

系之聞也（明堂位正義無此四字稱鄭駮之云）禮戴所云雖出盛德記及其下顯與本章異（蒙案明堂位正義無此八字記字作篇章異玉藻正義倒作異章今攺）九室三十六戶七十二牖似秦相呂不韋作春秋時說者所益非古制也四堂十二室字誤本書云九堂十二室（玉藻正義堂室二字互誤今从明堂位正義攺正）淳于登之言取義於（明堂位正義此下有孝經二字）援神契援神契（明堂位正義不重此三字）說宗祀文王於明堂以配上帝曰明堂者上圓下方八窻四闥布政之宮在國之陽帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在大微於辰爲巳是以登云然今漢立明堂於丙巳由此爲也水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南金水用事交於西北周人明堂五室帝一室合於數（以上見禮記二十九玉藻正義又三十一明堂位正義引至由此爲之止又初學記禮部藝文類聚禮上節引）

周人明堂五室是帝各有一室也合於五行之數周禮依數以爲之室施行於今雖有不同時說昞然本制著存而言無明文欲復何責（蒙案魏書袁翻傳引鄭云又賈思伯傳引同但至時說然耳止此駮異義文也袁翻傳施行誤作德行今攺正）五室之位土居中木火金水各居四維（魏書李謐傳引鄭康成釋五室之位）水木用事交於東北木火用事交於東南火土（此下有脫文）用事交於西南（萬中書世美曰當作火土用事交於中央土金用事交於西南）金水用事交於西北周人明堂五室帝一室合於數（同上引鄭康成言○蒙案此與玉藻正義所引合但少火土用事交於中央二句是駮異義文也攷其文義李謐所引二條當在前條）

（周禮依數以爲之室下）

附明堂攷

周書作雒解曰乃位五宮大廟宗宮考宮路寢明堂咸有四阿反坫重亢重郎常累復格藻梲設移旅楹春常畫旅內階玄階隄唐山廧應門庫臺玄閫孔晁注五宮宮府寺也太廟后稷廟二宮祖考廟考廟也路寢王所居也明堂在國南者也咸皆也宗廟四下曰阿反坫外向室也重亢累棟也重郎累屋也常累系也復格累芝栭也藻梲畫梁柱也承屋曰移旅列也春常謂藻井之飾也畫旅言皆畫列柱爲文也玄階以黑石爲階唐中庭道隄謂高爲之也山廧謂廧畫山雲門者皆有臺於庫門見之從可知也又以黑石爲門限也

周書曰明堂方一百一十二尺高四尺階廣六尺三寸（蒙案九字見隋書及玉海四當爲三孫大夫星衍云積畫之誤）室居中方百尺室中方六十尺戶高八尺廣四尺（蒙案七字見隋書）牖高二尺門方十六尺（蒙案九字見藝文類聚）東應門南庫門西臯門北雉門東方曰青陽南方曰明堂西方曰總章北方曰玄堂中央曰太廟左爲左个右爲右个（藝文類聚三十八隋書宇文愷傳太平御覽五百三十三玉海九十五初學記十三）

考工記夏后氏世室堂脩二七廣四脩一（鄭注世室者宗廟也脩南北之深也夏度以步令堂脩十四步其廣益以四分脩之一則堂廣十七步半）五室三四步四三尺（鄭注堂上爲五室象五行也三四步室方也四三尺以益廣也木室於東北火室於東南金室於西南水室於西北其方皆三步其廣益之以三尺土室於中央方四尺其廣益之以四尺此五室居堂南北六丈東西七丈）九階（鄭注南面三三面各二）四旁兩夾窻（鄭注窻助戶爲明每室四戶八窻）白盛（鄭注蜃灰也盛之言成也以蜃灰堊牆所以飾成宮室）門堂三之二（鄭注門堂門側之堂取數於正堂令堂如上制則門堂南北九步二尺東西十一步四尺）室三之一（鄭注兩室與門各居一分）殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋（鄭注重屋者王宮正室若大寢也其脩七尋五丈六尺放夏周則其廣九尋七丈二尺也五室各二尋崇高也四阿若今四柱重室複笮也）周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵（鄭注明堂者明政教之堂周度以筵亦王者相改周堂高九尺殷三尺則夏一尺矣相參之數禹卑宮室謂此一尺之堂與此三者或舉宗廟或舉王寢或舉明堂互言之以明其同制○賈疏云其同制者謂當代三者其制同非謂三代制同也若然周人殯於西階之上王寢與明堂同則南北七筵唯有六十三尺三室居六筵南北共有一筵一面唯有四尺半何得容殯者按書傳云周人路寢南北二雉東西九雉室居二雉則三室之外南北各有半雉雉長三丈則各有一丈五尺足容殯矣若然云同制者直制法同無妨大矣○禮記月令正義亦引多士傳云天子堂廣九雉三分其廣以二爲內五分其內以一爲高東房西房北堂各三雉是其濶得容殯也或可殯在中央土室之前近西在金室之東不必要在堂簷之下）

禮記月令孟春之月天子居青陽左个（鄭注大寢東堂北偏）

（正義曰此是明堂北偏而云大寢者欲明明堂與大廟大寢制同故兼明於明堂聽朔竟次還大廟次還大寢也然云東堂則知聽朔皆堂不於五角之室中也）仲春之月天子居青陽大廟（鄭注東堂兼大室）季春之月天子居青陽右个（鄭注東堂南偏）孟夏之月天子居明堂左个（鄭注大寢南堂東偏也）仲夏之月天子居明堂太廟（鄭注南堂當大室也）季夏之月天子居明堂右个（鄭注南堂西偏也）中央土天子居太廟太室（鄭注中央室也）孟秋之月天子居總章左个（鄭注大寢西堂南偏）仲秋之月天子居總章大廟（鄭注西堂當大室也）季秋之月天子居總章右个（鄭注西堂北偏）孟冬之月天子居玄堂左个（鄭注北堂西偏也）仲冬之月天子居玄堂大廟（鄭注北堂當大室）季冬之月天子居玄堂右个（鄭注北堂東偏）

呂氏春秋召類篇故明堂茅茨蒿柱土階三等

大戴禮盛德篇曰明堂者古有之也凡九室一室而有四戶八牖凡三十六戶七十二牖以茅蓋屋上圓下方明堂者所以明諸侯尊卑外水曰辟雍南蠻東夷北狄西戎明堂月令（盧注於明堂之中施十二月之令孔檢討廣森曰明堂月令者古明堂陰陽篇名自赤綴以下引其文也）赤綴戶也白綴牖也二九四七五三六一八（盧注云用九室謂法龜文故取此數以明其制也）堂高三尺（尺宋本作丈與五經異義引合當從之孔檢討曰此謂檐榮之高非階崇也三丈者一雉也）東西九仞南北七筵（仞宋本作筵五經異義引此作仞）上圓下方九室十二堂（玉藻正義載異義引此文作四堂十二室鄭駮云四堂十二室字誤本書云九室十二堂明堂位正義引又誤作九堂十二室）室四戶戶二牖其宮方三百步在近郊近郊三十里或以爲明堂者文王之廟也周時德澤洽和蒿茂大以爲宮柱名爲蒿宮也此天子之路寢也不齊不居其室待朝在南宮揖朝出其南門（宋書十六禮志大明五年有司奏周書云清廟明堂路寢同制鄭玄注禮義生於斯）

尚書帝命驗曰帝者承天立五府以尊天重象也五府者唐虞謂之天府夏謂之世室殷謂之重屋周謂之明堂皆祀五帝之所也文祖者赤帝熛怒之府名曰文祖火精光明文章之祖故謂之文祖周曰明堂神斗者黃帝含樞紐之府名曰神斗斗主也土精澄靜四行之主故謂之神斗周曰太室顯紀者白帝招矩之府名曰顯紀紀法也金精斷制萬物故謂之顯紀周曰總章玄矩者黑帝光紀之府名曰玄矩矩法也水精玄昧能權輕重故謂之玄矩周曰玄堂靈府者蒼帝靈威仰之府名曰靈府周曰青陽（史記五帝本紀正義）

孝經援神契曰明堂之制東西九筵南北七筵筵長九尺東西八十一尺南北六十三尺高九尺故

謂之大室（玉海載禮記外傳引）

春秋繁露三代改制質文篇郊宮明堂內員外橢其屋如倚靡圓橢

漢書郊祀志武帝欲治明堂奉高旁未明其制度濟南人公玉帶上黃帝時明堂圖圖中有一殿四面無壁以茅蓋通水水圜宮垣爲複道上有樓從西南入名曰昆侖以拜禮上帝

初學記引黃圖曰孝武議立明堂於長安城南許令褒等議曰案五經禮樂傳記曰聖人之教制作之象所以法天地比類陰陽以立宮室本之太古

以昭令德茅屋采椽土階素輿越席皮弁蓋與黃帝堯舜之世是以三代修之也

隋書牛宏傳引漢司徒馬宮論云夏后氏世室室顯於堂故命以室殷人重屋屋顯於堂故命以屋周人明堂堂大於夏室故命以堂夏后氏益其堂之廣百四十四尺周人明堂以爲兩序閒大夏后氏七十二尺（文見宇文愷傳）

文選東京賦注引黃圖曰大司徒宮奏曰明堂辟雍其實一也（案明堂之制馬宮據考工記解釋最爲明通夏益其堂之廣爲百四十四尺者蓋法坤之策也以明堂辟雍爲同實亦自宮始發之）

桓譚新論曰王者造明堂上圜下方象天地爲四方堂各從其色以倣四方天稱明故命曰明堂（藝文類聚三十八初學記十三）

新論曰天稱明故命曰明堂上圓法天下方法地八窻法八風四達法四時九室法九州十二坐法十二月三十六戶法三十六雨七十二牖法七十二風（續漢祭祀志劉昭注）

白虎通曰天子立明堂者所以通神靈感天地正四時出教化宗有德重有道顯有能褒有行者也明堂上圓下方八窻四闥布政之宮在國之陽（以下

與桓譚新論同）

白虎通曰禮三老於明堂所以教諸侯孝也禮五更於太學所以教諸侯弟也（初學記藝文類聚文選注引）

左氏舊說及賈逵盧植蔡邕服虔等皆以祖廟與明堂爲一（左傳文二年正義）

毛詩靈臺正義盧植禮記注云明堂卽太廟也天子太廟上可以望氣故謂之靈臺中可以序昭穆故謂之太廟圜之以水似璧故謂之辟雍古法皆同一處近世殊異分爲三耳穎子容春秋釋例云太廟有八名其體一也肅然清靜謂之清廟行禘

祫序昭穆謂之太廟告朔行政謂之明堂行饗射養國老謂之辟雍占雲物望氛祥謂之靈臺其四門之學謂之太學其中室謂之太室總謂之宮賈逵服虔注左傳亦云靈臺在太廟之中

穎容春秋釋例曰周公朝諸侯於明堂太廟與明堂一體也春秋人君將出告於宗廟反行策勳獻俘於廟（初學記十三告字舊脫還誤作行今補正）

三禮圖曰明堂者周制五室東爲木室南火西金北水土在其中秦爲九室十二階各有所居（藝文類聚三十八○御覽亦引作阮諶三禮圖）

徐虔明堂議曰明堂在國之陽國門外一堂五室四門八階（藝文類聚三十八）

蔡邕明堂月令論曰明堂者天子太廟所以崇禮其祖以配上帝者也夏后氏曰世室殷人曰重屋周人曰明堂東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰玄堂中央曰太室易曰離也者明也南方之卦也聖人南面而聽天下嚮明而治人君之位莫正於此焉故雖有五名而主以明堂也其正中焉皆曰太廟謹承天隨時之令昭令德宗祀之禮明前功百辟之勞起尊老敬長之義顯教幼誨稚之學

朝諸侯選造士於其中以明制度生者乘其能而至死者論其功而祭故爲大教之宮而四學具焉官司備焉譬如北辰居其所而衆星拱之萬象翼之政教之所由生變化之所自來明一統也故言明堂事之大義之深也取其宗祀之清貌則曰清廟取其正室之貌則曰太廟取其尊崇則曰太室取其堂則曰明堂取其四門之學則曰太學取其四面周水圜如璧則曰辟雍異名而同事其實一也春秋因魯取宋之姦賂則顯之太廟以明聖王建清廟明堂之義經曰取郜大鼎于宋納于太廟傳曰非禮也君人者將昭德塞違故昭令德以示子孫是以清廟茅屋昭其儉也夫德儉而有度升降有數文物以紀之聲明以發之以照臨百官百官於是戒懼而不敢易紀律所以明大教也以周清廟論之魯太廟皆明堂也魯禘祀周公於太廟明堂猶周宗祀文王於清廟明堂也禮記檀弓曰王齋禘於清廟明堂也孝經曰宗祀文王於明堂禮記明堂位曰太廟天子曰明堂又曰成王幼弱周公踐天子位以治天下朝諸侯於明堂制禮作樂頒度量而天下大服成王以周公爲有勳勞於天

下命魯公世世禘祀周公於太廟以天子禮樂升歌清廟下管象舞所以異魯於天下取周清廟之歌歌於魯太廟明堂魯之太廟猶周清廟也皆所以昭文王周公之德以示子孫者也易傳太初篇曰太子旦入東學晝入南學暮入西學在中央曰太學天子之所自學也（案西學下當有夕入北學句文脫耳）禮記保傳篇曰帝入東學上親而貴仁入西學上賢而貴德入南學上齒而貴信入北學上貴而尊爵入太學承師而問道與易傳同魏文侯孝經傳曰太學者中學明堂之位也禮記古文明堂之禮曰膳夫

是相禮日中出南闈見九侯門子日側出西闈視五國之事日闇出北闈視帝節猶爾雅曰宮中之門謂之闈王居明堂之禮又別陰陽門南門稱門西門稱闈故周官有門闈之學師氏教以三德守王門保氏教以六藝守王闈然則師氏居東門南門保氏居西門北門也知掌教國子與易傳保傅王居明堂之禮參相發明爲學四焉文王世子篇曰凡大合樂則遂養老天子至乃命有司行事興秩節祭先師先聖焉始之養也適東序釋奠於先老遂設三老位焉春夏學干戈秋冬學羽籥皆於東序凡祭與養老乞言合語之禮皆小樂正詔之於東序又曰大司成論說在東序然則詔學皆在東序東之堂也學者詔焉故稱太學仲夏之月令祀百辟卿士之有德於民者禮記太學志曰禮士大夫學於聖人善人祭於明堂其無位者祭於太學禮記昭穆篇曰（毛詩靈臺正義引作政穆篇）祀先賢於西學所以教諸侯之德也即所以顯行國禮之處也太學明堂之東序也皆在明堂辟雍之內月令記曰明堂者所以明天氣統萬物明堂上通於天象日辰故下十二宮象日辰也水環四周言王者動作法天

地德廣及四海方此水也名曰辟雍王制曰天子出征執有罪反舍奠於學以訊馘告樂記曰武王伐殷薦俘馘於京大室（萬世美曰今樂記無此文當在奏樂以下十二篇內）詩魯頌曰矯矯虎臣在泮獻馘京鎬京也太室辟雍之中明堂太室也與諸侯泮宮俱獻馘焉即王制所謂以訊馘告者也禮記曰祀乎明堂所以教諸侯之孝也孝經曰孝悌之至通于神明光於四海無所不通詩云自西自東自南自北無思不服言行孝者則曰明堂行悌者則曰太學故孝經合以爲一義而稱鎬京之詩以明之凡此皆明堂太室

辟雍太學事通文合之義也其制度數各有所法堂方百四十四尺坤之策也屋圜徑二百一十六尺乾之策也太廟明堂方三十六丈通天屋徑九丈陰陽九六之變也圓蓋方載六九之道也八闥以象八卦九室以象九州十二宮以應辰三十六戶七十二牖以四戶九牖乘九室之數也戶皆外設而不閉示天下不藏也通天屋高八十一尺黃鍾九九之實也二十八柱列於四方亦七宿之象也堂高三丈亦應三統四鄉五色者象其行外廣二十四丈應一歲二十四氣四周以水象四海王者之大禮也

又曰月令明堂篇名曰因天時制人事天子發號施令祀神受職每月異禮故謂之月令所以順陰陽奉四時效氣物行王政也成法具備各從時月藏之明堂所以示承祖考神明明不敢褻瀆之義故以明堂冠月令

又曰月令文義所說博衍深遠宜周公之所著也官號職司與周官合周書七十一篇而月令第五十二秦相呂不韋著書取月令爲紀號淮南王安亦以取爲第四篇改名曰時則故偏見之徒或云月令呂不韋作或云淮南皆非也

高誘注呂氏春秋孟春紀云青陽者明堂也中方外圜通達四出各有左右房謂之个个猶隔也東出謂之青陽南出謂之總章北出謂之玄堂

袁準正論曰明堂宗廟太學禮之大物也事義不同各有所爲而世之論者合以爲一體取詩書放逸之文經典相似之語而致之不復考之人情驗之道理失之遠矣夫宗廟之中人所致敬幽隱清靜鬼神所居而使衆學處焉饗射其中人鬼慢黷死生交錯囚俘截耳瘡痍流血以干犯鬼神非其理矣且夫茅茨采椽至質之物建日月乘玉輅以處其中象箸玉杯而食於土簋非其類也如禮記先儒之言明堂之制四面東西八丈南北六丈禮天子七廟左昭右穆又有祖宗不在數中以明堂之制言之昭穆安在若又區別非一體也夫宗廟鬼神之居祭天而於人鬼之室非其處也夫明堂法天之宫非鬼神常處故可以祭天而以其祖配之配其父於天位可也事天而就人鬼則非義也自古帝王必立大小之學以教天下有虞氏謂之上庠下庠夏后氏謂之東序西序殷人謂之右學

左學周謂之東膠虞庠皆以養老乞言明堂位曰瞽宗殷學也周置師保之官居虎門之側然則學官非一處也文王世子春夏學干戈秋冬學羽籥皆於東序又曰秋學禮冬學書禮在瞽宗書在上庠此周立三代之學也可謂立其學不可謂立其廟然則大學非宗廟也又曰世子齒於學國人觀之宗廟之中非百姓所觀也王制曰周人養國老於東膠不曰辟廱養國老於右學養庶老於左學宗廟之尊不應與小學爲左右也辟廱之制圜之以水圜象天取生長也水潤下取其惠澤也水必

有魚鼈取其所以養也是故明堂者大朝諸侯講禮之處宗廟享鬼神歲覲之宮辟廱大射養孤之處太學衆學之居靈臺望氣之觀清廟訓儉之室各有所爲非一體也古有王居明堂之禮月令則其序也天子居其中學士處其內君臣同處死生參並非其義也大射之禮天子張三侯侯九十步其次七十步其次五十步辟廱處其中今未知辟廱廣狹之數但二九十八加之辟廱則徑三百步也凡有公卿大夫諸侯之賓百官侍從之衆殆非宗廟中所能容也禮天子立五門又非一門之間

所能受也明堂以祭鬼神故亦謂之廟明堂大廟者明堂之內太室非宗廟之太廟也於辟廱獻捷者謂鬼神惡之也或謂之學者天下之所學也總謂之宮大同之名也生人不謂之廟此其所以別也先儒曰春秋人君將行告宗廟反獻於廟王制釋奠於學以訊馘告則大學亦廟也其上句曰小學在公宮之左大學在郊明大學非廟非所以爲證也周人養庶老於虞庠虞庠在國之西郊今王制亦小學近而大學遠其言乖錯非所以爲證也左氏云公旣視朔遂登觀臺以其言遂故謂之同

處夫遂者遂事之名不必同處也馬融云明堂在南郊就陽位而宗廟在國外非孝子之情也古文稱明堂陰陽者所以法天道順時政非宗廟之謂也融云告朔行政謂之明堂夫告朔行政上下同也未聞諸侯有明堂之稱也順時行政有國皆然未聞諸侯有居明堂者也齊宣王問孟子人皆謂我毀明堂毀諸已乎孟子曰夫明堂者王者之堂也王欲行王政則勿毀之矣夫宗廟之設非獨王者也若明堂卽宗廟不得曰夫明堂者王者之宗廟也且說諸侯而教毀宗廟爲人君而疑於可毀

與否雖復淺丈夫未有是也孟子古之賢大夫而皆子思弟子去聖不遠此其一證也尸子曰昔武王崩成王少周公踐東宮祀明堂假爲天子明堂在左故謂之東宮王者而後有明堂故曰祀明堂假爲天子此又其證也（毛詩靈臺正義引）

三輔黃圖曰周明堂所以正四時出教化天子布政之宮也黃帝曰合宮堯曰衢室舜曰總章夏后曰世室殷人曰陽館周人曰明堂先儒舊說其制不同稱九室者取象陽數也八牖者陰數也取象八風三十六戶牖取六甲之文六六三十六也上圓象天下方法地八窻卽八牖也四闥者象四時四方也五室者象五行也皆無明文先儒以意釋之耳

藝文類聚引黃圖曰明堂者明天道之堂也所以順四時行月令宗祀先王祭五帝故謂之明堂辟雍圓如璧雍以水異名同事其實一也（初學記引同）

晉書十九禮志摯虞議以爲漢魏故事明堂祀五帝之神新禮五帝卽上帝卽天帝也明堂除五帝之位惟祭上帝按仲尼稱郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝周禮祀天旅上帝祀地旅四望望非地則上帝非天斷可識矣郊丘之祀掃地而祭牲用繭栗器用陶匏事反其始故配以遠祖明堂之祭備物以薦三牲並陳籩豆成列禮同人理故配以近考郊堂兆位居然異體牲牢品物質文殊趣且祖考同配非謂尊嚴之美三日再祀非謂不黷之義其非一神亦足明矣昔在上古生爲明王歿則配五行故太昊配木神農配火少昊配金顓頊配水黃帝配土此五帝者配天之神同兆之於四郊報之於明堂祀天大裘而冕祀五帝亦如之或以爲五精之帝佐天育物者也前代相因莫之或廢晉初始從異議庚午詔書明堂及南郊除五帝之位惟祀天神新禮奉而用之

宋書十六禮志祠部郎徐邈議曰明堂所配之神積疑莫辨按易殷薦上帝以配祖考祖考同配則上帝亦爲天而嚴父之義顯周禮旅上帝者有故告天與郊祀常禮同用四圭故並言之若上帝者五帝經文何不言祀天旅五帝祀地旅四望乎人帝之與天帝雖天人之通謂然五方不可言上帝諸侯不可言大君也

南齊書九禮志隆昌元年國子助教謝曇濟議案

祭法禘郊祖宗並列嚴祀鄭𤣥注義亦據兼饗宜祖宗兩配文武雙祀永元二年何佟之議案祭法鄭𤣥云禘郊祖宗謂祭祀以配食也禘謂祀昊天於圜丘也祭上帝於南郊曰郊祀五帝五神於明堂曰祖宗郊祭一帝而明堂祭五帝小德配寡大德配衆王肅云祖宗是廟不毀之名果如肅言殷有三祖三宗並應不毀何故止稱湯契且王者之後存焉舜寧立堯頊之廟傳世祀之乎漢文以高祖配泰畤至武帝立明堂復以高祖配食一人兩配有乖聖典自漢明以來未能反者故明堂無兼

配之祀國子博士王摛議孝經周公郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝不云武王又周頌思文后稷配天也我將祀文王於明堂也武王之文唯執競云祀武王此自周廟祭武王詩彌知明堂無矣佟之又議孝經是周公居攝時禮祭法是成王反位後所行故孝經以文王爲宗祭法以文王爲祖又孝莫大於嚴父配天則周公其人也尋此旨寧施成王乎若孝經所說審是成王所行則爲嚴祖何得云嚴父邪且思文是周公祀后稷配天之樂歌我將是祀文王配明堂之樂歌若如摛議則此二篇皆應在復子明辟之後請問周公祀后稷文王爲何所歌又國語云周人禘嚳郊稷祖文王宗武王韋昭云周公時以文王爲宗其後更以文王爲祖武王爲宗尋文王以文治而爲祖武王以武定而爲宗欲明文亦有大德武亦有大功故鄭注祭法云祖宗通言耳是以詩云昊天有成命二后受之注云二后文王武王也且明堂之祀有單有合故鄭云四時迎氣於郊祭一帝還於明堂因祭一帝則以文王配明一賓不容兩主也享五帝於明堂則泛配文武泛之爲言無的之辭

其禮既盛故祖宗並配參議以佟之爲允

隋書六禮儀志一梁武帝制曰明堂準大戴禮九室八牖三十六戶以茅蓋屋上圓下方鄭𤣥據援神契亦云上圓下方又云八窻四達明堂之義本是祭五帝神九室之數未見其理若五堂而言雖當五帝之數向南則背叶光紀向北則背赤熛怒東向西向又亦如此於事殊未可安且明堂之祭五帝則是總義在郊之祭五帝則是別義宗祀所配復應有室若專配一室則是義非配五若皆配五則便成五位以理而言明堂本無有室朱异以

爲月令天子居明堂左个右个聽朔之禮既在明堂今若無室則於義成闕制曰若如鄭玄之義聽朔必在明堂於此則人神混淆莊敬之道有廢春秋云介居二大國之間此言明堂左右个者謂所祀五帝堂之南又有小室亦號明堂分爲三處聽朔既三處則有左右之義在營域之內明堂之外則有个名故曰明堂左右个也以此而言聽朔之處自在五帝堂之外人神有別差無相干

南齊書九禮志一王儉議引周官匠人職錄明堂有五室初不聞有文王之寢鄭志趙商問云說者謂天子廟制如明堂是爲明堂卽文廟耶鄭答曰明堂主祭上帝以文王配耳猶如郊天以后稷配也又引太玄十三年孫耆之議稱郊以祀天故配之以后稷明堂以祀帝故配之以文王由斯言之郊爲皇天之位明堂卽上帝之廟徐邈謂配之爲言必有神主郊爲天壇則堂非文廟

太平御覽引崔靈恩三禮義宗曰天子諸侯宮寢之制春居東北之寢夏居東南之寢秋居西南之寢冬居西北之寢春三月之中居正寢三月之末土王之日則居中寢餘三時亦如之以從時氣（御覽十九）

魏書六十九袁翻傳翻議曰案周官考工所記皆記其時事具論夏殷名制豈其紕繆是知明堂五室三代同焉配帝象行義則明矣及淮南呂氏與月令同文雖布政班時有堂个之別然推其體例則無九室之證既而世衰禮壞法度淆弛正義殘隱妄說斐然明堂九室著自戴禮探緒求源罔知所出而漢氏因之自欲爲一代之法故鄭玄云周人明堂五室是帝一室也合於五行之數周禮依數以爲之室施行於今雖有不同時說昞然本制著存而言無明文欲復何責本制著存是周五室也於今不同是漢異周也漢爲九室略可知矣但就其此制猶竊有懵焉張衡東京賦云乃營三宮布教班常複廟重屋八達九房此乃明堂之文也而薛綜註云房室也謂堂後有九室堂後九室之制非巨異乎裴頠又云漢氏作四維之个不能令各居其辰就使其像可圖莫能通其居用之禮此爲設虛器也甚知漢世徒欲削滅周典捐棄舊章攺物創制故不復拘於載籍且鄭玄之詁訓三禮及釋五經異義並盡思窮神故得之遠矣覽其明堂圖義皆有悟人意察察著明確乎難奪諒足以

扶微闡幽不墜周公之舊法也伯喈損益漢制章句繁雜既違古背新又不能易玄之妙矣

魏書七十二賈思伯傳思伯上議曰按周禮考工記云夏后氏世室殷重屋周明堂皆五室鄭注云此三者互言明其制同若然則夏殷之世已有明堂矣（案思伯引鄭注蓋以爲三代制同與周禮賈疏異）唐虞以前其事未聞戴德禮記云明堂凡九室十二堂蔡邕云明堂者天子太廟饗功養老教學選士皆於其中九室十二堂按戴德撰記世所不行凡九室十二堂其於規制恐難得厥衷周禮營國左祖右社明堂在國之陽則非天子太廟明矣然則禮記月令四堂及太室皆謂之廟者當以天子暫配享五帝故耳又王制云周人養國老於東膠鄭注云東膠卽辟雍在王宮之東又詩大雅云邕邕在宮肅肅在廟鄭注云宮謂辟雍宮也所以助王養老則尚和助祭則尚敬又不在明堂之驗矣按孟子云齊宣王謂孟子曰吾欲毀明堂若明堂是廟則不應有毀之問且蔡邕論明堂之制云堂方一百四十四尺象坤之策屋圓徑二百一十六尺象乾之策方六丈徑九丈象陽陰九六之數九室以象九州屋高八十一尺象黃鍾九九之數二十八柱以象宿外廣二十四丈以象氣按此皆以天地陰陽氣數爲法而室獨象九州何也若立五室以象五行豈不快也如此蔡氏之論非爲通論九室之言或未可從竊尋考工記雖是補闕之書相承已久諸儒注述無言非者方之後作不亦優乎且孝經援神契五經要義舊禮圖皆作五室及徐劉之論同考工者多矣且損益之極極於三王後來疑議難可準信鄭玄云周人明堂五室是帝各有一室也合於五行之數周禮依數以爲之室施行於今雖有不同時說然耳尋鄭此論非爲無當案月令亦無九室之文原其制置不乖五室其青陽右个卽明堂左个明堂右个卽總章左个總章右个卽玄堂左个玄堂右个卽青陽左个如此則室猶是五而布政十二五室之理謂爲可安其方圓高廣自依時量戴氏九室之言蔡子廟學之議子幹靈臺之說裴逸一屋之論及諸家紛紜並無取焉

魏書卷九十李謐傳謐著明堂制度論曰凡論明堂之制者雖衆然校其大畧則二途而已言五室者則據周禮考工之記以爲本是康成之徒所執

言九室者則案大戴禮盛德之篇以爲源是伯喈之論所持此之二書雖非聖言然是先賢之中博見洽通者也但各記所聞未能全正可謂旣盡美矣未盡善也而先儒不能考其當否便各是所習卒相非毀豈達士之確論哉小戴氏傳禮事四十九篇號曰禮記雖未能全當然多得其衷方之前賢亦無媿矣而月令玉藻明堂三篇頗有明堂之義余故採掇二家參之月令以爲明堂五室古今通則其室居中者謂之太廟太室之東者謂之青陽太室之南者謂之明堂當太室之西者謂之總

章當太室之北者謂之玄堂四面之室各有夾房謂之左右个三十六戸七十二牖矣室个之形今之殿前是其遺像耳个者卽寢之房也但明堂與寢施用旣殊故房个之名隨事而遷耳今粗書其像以見鄙意案圖察義畧可驗矣故檢之五室則義明於考工校之戸牖則數協於盛德考之施用則事著於月令求之閏也合周禮與玉藻旣同夏殷又符周秦雖乖衆儒儻或在斯矣考工記曰周人明堂度以九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵室中度以几堂上度以筵余

謂記得之於五室而謬於堂之脩廣何者當以理推之令愜古今之情也夫明堂者葢所以告月朔布時令宗文王祀五帝者也然營構之範自當因宜刱制耳故五室者合於五帝各居一室之義且四時之祀各據其方之正又聽朔布令咸得其月之辰求之古義竊爲當矣鄭康成漢末之通儒後學所取正釋五室之位謂土居中水火金木各居四維然四維之室旣乖其正施令聽朔各失厥衷左右之个棄而不顧乃反文之以美說飾之以巧辭言水木用事交於東北木火用事交於東南火

土用事交於西南金水用事交於西北旣依五行當從其正（蒙案正字今以意補）用事之交出何經典可謂攻乎異端言非而博疑誤後學非所望於先儒也禮記玉藻曰天子聽朔於南門之外閏月則闔門左扉立於其中鄭玄注曰天子之廟及路寢皆如明堂制明堂在國之陽每月就其時之堂而聽朔焉卒事反宿路寢亦如之閏月非常月聽其朔於明堂門下還處路寢門終月也而考工記周人明堂玄注云或舉王寢或舉明堂互言之以明其制同也其同制之言皆出鄭注然則明堂與寢不得異

矣而尙書顧命篇曰迎子釗南門之外延入翼室此之翼室卽路寢矣其下曰大貝鼖鼓在西房垂之竹矢在東房此則路寢有東西房見於經史者也禮記喪大記曰君夫人卒於路寢小斂婦人髽帶麻於房中鄭注曰此蓋諸侯禮帶麻於房中則西房（〔蒙案〕房字舊譌南禮記正義云天子路寢制如明堂熊氏云左房則東南火室也右房則西南金室也此依鄭四維之義與李謐異）此天子諸侯左右房見於注者也論路寢則明其左右房（房字今以意增）言明堂則闕其左右个同制之說還相矛楯通儒之注何其然乎使九室之徒奮筆而爭鋒者豈不由處室之

不當哉記云東西九筵南北七筵五室凡室二筵置五室於斯堂雖使班倕構思王爾營度則不能令三室不居其南北也然則三室之間便居六筵之地而室壁之外裁有四尺五寸之堂焉豈有天子布政施令之所宗祀文王以配上帝之堂周公負扆以朝諸侯之處而室戶之外僅餘四尺而已哉假在儉約爲陋過矣論其堂宇則偏而非制求之道理則未愜人情其不然一也余恐爲鄭學者苟求必勝競生異端以相訾抑云二筵者乃室之東西耳南北則狹焉余故備論之曰若東西二筵則室戶之外爲丈三尺五寸矣南北戶外復如此則三室之中南北裁各丈二尺耳記云四房四夾窻若爲三尺之戶二尺之窻窻戶之間裁盈一尺繩樞甕牖之室蓽門圭竇之堂尙不然矣假令復欲小廣之則四面之外濶狹不齊東西旣深南北更淺屋宇之制不爲通矣驗之衆塗略無算焉且凡室二筵丈八地耳然則戶牖之間不踰二尺也禮記明堂天子負斧扆南向而立鄭注云設斧於戶牖之間而鄭氏禮圖說扆制曰縱廣八尺畫斧文於其上今之屛風也以八尺扆置二尺之間

此之叵通不待智者較然可見矣且若二筵之室爲四尺之戶則戶之兩頰裁各七尺耳全以置之猶自不容矧復戶牖之間哉其不然二也又復以世代檢之卽虞夏尙朴殷周稍文制造之差每加崇飾而夏后世室堂脩二七周人之制反更促狹豈是夏禹卑宮之意周監郁郁之美哉以斯察之其不然三也又云堂崇一筵便基高九尺而壁戶之外裁四尺五寸於營制之法自不相稱其不然四也又云室中度以几堂上度以筵而復云凡室二筵而不以几還自相違其不然五也以此驗之

記者之繆抑可見矣盛德篇云明堂凡九室三十六戶七十二牖上圓下方東西九仭南北七筵堂高三尺也余謂盛德篇得之於戶牖失之於九室何者五室之制旁有夾房面各有戶戶有兩牖此則因事立則非拘異術戶牖之數固自然矣九室者論之五帝事既不合施之時令又失其辰左右之个重置一隅兩辰同處參差出入斯乃義無所據未足稱也且又堂之脩廣裁六十三尺耳假使四尺五寸爲外之基其中五十四尺便是五室之地計其一室之中僅可一丈置其戶牖則於何容

之哉若必小而爲之以容其數則令帝王側身出入斯爲怪矣此匪直不合典制抑亦可哂之甚也余謂其九室之言誠亦有由然竊以爲戴氏聞三十六戶七十二牖弗見其制靡知所置便謂一室有四戶之窻計其戶牖之數卽以爲九室耳或未之思也蔡伯喈漢末之時學士而見重於當時卽識其脩廣之不當而未必思其九室之爲謬更修而廣之假其法象可謂因僞飾辭順非而澤諒可歎矣余今省彼衆家委心從善庶探其衷不爲苟異脫有深賞君子者覽而揣之儻或存焉

北史封軌傳軌議曰周官匠人職云夏后氏世室殷人重屋周人明堂五室九階四戶八窻鄭玄云或舉宗廟或舉正寢或舉明堂互文以見同制然則三代明堂其制一也案周與夏殷損益不同至於明堂因而弗革明五室之義得天數矣是以鄭玄又曰五室者象五行也然則九階者法九土四戶者達四時八窻者通八風誠不易之大範有國之恆式若其上圓下方以則天地通水環宮以節觀者茅蓋白盛爲之質飾赤綴白綴爲之戶牖皆典籍所載制度之明義也秦焚滅五典非毀三代

變更先聖不依舊憲故呂氏月令見九室之義大戴之禮著十二堂之文漢承秦法亦未能改東西二京俱爲九室是以黃圖白虎通蔡邕應劭等盛稱九室以象九州十二堂以象十二辰天室以祭天天堂以布政依行而祭故室不過五依時布政故堂不踰四州之與辰非所可法九與十二厥用安在今聖朝欲遵道訓人備禮化物宜則五室以爲永制至如廟學之嫌臺治之雜袁準之徒已論正矣

隋書四十九牛宏傳宏請依古制修立明堂上議

曰竊謂明堂者所以通神明感天地出教化崇有德孝經曰宗祀文王於明堂以配上帝祭義云祀於明堂教諸侯孝也黃帝曰合宮堯曰五府舜曰總章布政與治由來尚矣周官考工記曰夏后氏世室殷人重屋周人明堂馬融王肅干寶所注與鄭亦異今不具出漢司徒馬宮議云夏后氏世室室顯於堂故命以室殷人重屋屋顯於堂故命以屋周人明堂堂大於夏室故命以堂夏后氏益其堂之廣百四十四尺周人明堂以爲兩序間大夏后氏七十二尺若據鄭玄之說則夏室大於周堂如依馬宮之言則周堂大於夏室後王轉文周大爲是但宮之所言未詳其義此皆去聖久遠禮文殘缺先儒解說家異人殊鄭注玉藻亦云宗廟路寢與明堂同制王制曰寢不踰廟明大小是同今依鄭玄注每室及堂止有一丈八尺四壁之外四尺有餘若以宗廟論之祫享之時周人旅酬六尸幷后稷爲七先公昭穆二尸先王昭穆二尸合十一尸三十六王及君北面行事於二丈之堂愚不及此若以正寢論之便須朝宴據燕禮諸侯宴則賓及卿大夫脫屨升堂是知天子燕則三公九卿

並須升堂燕義又云席小卿次上卿言皆侍席止於二筵之間豈得行禮若以明堂論之總享之時五帝各於其室設青帝之位須於大室之內少北西面大昊從食坐於其西近南北面祖宗配享者又於青帝之南稍退西面丈八之室神位有三加以簠簋籩豆牛羊之俎四海九州美物咸設復須席工升歌出罇反坫揖讓升降亦以隘矣據兹而說近是不然案劉向別錄及馬宮蔡邕等所見當時有古文明堂禮王居明堂禮明堂圖明堂大圖明堂陰陽太山通義魏文侯孝經傳等並說古明堂之事其書皆亡莫得而正今明堂月令者鄭玄云是呂不韋著春秋十二紀之首章禮家鈔合爲記蔡邕王肅云周公所作周書內有月令第五十三卽此也各有證明文多不載束晳以爲夏時之書劉瓛云不韋鳩集儒者尋於聖王月令之事而記之不韋安能獨爲此記今案不得全稱周書亦未可卽爲秦典其內雜有虞夏殷周之法皆聖王仁恕之政也蔡邕具爲章句又論之曰云云（〔蒙案〕此下引明堂月令論言明堂之名制度之數今不具出）觀其模範天地則行陰陽必據古文義不虛出今若紀取考工不參月令青陽

總章之號不得而稱九月享帝之禮不得而用今檢明堂必須五室者何尚書帝命驗曰帝者承天立五府赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰玄矩蒼曰靈府鄭玄注曰五府與周之明堂同矣且三代相沿多有損益至於五室確然不變夫室以祭天天實有五若立九室四無所用布政視朔自依其辰鄭司農云十二月分在靑陽等左右之位不云居室鄭玄不言每月與其時之堂而聽政焉禮圖畫今皆在堂偏是以須爲五室明堂必須上圓下方者何孝經援神契曰明堂者上圓下方八窻

四達布政之宮禮記盛德篇曰明堂四戶八牖上圓下方五經異義稱講學大夫淳于登亦云鄭玄同之是以須爲圓方明堂必須重屋者何案考工記夏言九階四旁夾窻門堂三之二室三之一殷周不言者明一同夏制殷言四阿重屋周承其後不言屋制盡同可知也其殷人重屋之下本無五室之文鄭注云五室者亦據夏以知之明周不云重屋因殷則有灼然可見禮記明堂位曰太廟天子明堂言魯爲周公之故得用天子禮樂魯之太廟與周之明堂同又曰複廟重檐刮楹達鄕天子

之廟飾鄭注複廟重屋也據廟旣重屋明堂亦不疑矣春秋文公十三年太室屋壞五行志曰前堂曰太廟中央曰太室屋其上重者也服虔亦云太室太廟太室之上屋也周書作洛篇曰乃立太廟宗宮路寢明堂咸有四阿反坫重亢重廊孔晁注曰重亢累棟重廊累屋也依黃圖所載漢之宗廟皆爲重屋此去古猶近遺法尚在是以須爲重屋明堂必須爲辟廱者何禮記盛德篇曰明諸侯尊卑也外水曰辟雍明堂陰陽錄曰明堂之制周圜行水左旋以象天內有分室以象紫宮此明堂有

水之明文也然馬宮王肅以爲明堂辟廱太學同處蔡邕盧植亦以爲明堂靈臺辟雍太學同實異名其言別者五經通義曰靈臺以望氣明堂以布政辟廱以養老教學三者不同袁準鄭玄亦以爲別歷代所疑豈能輒定今據郊祀志云欲治明堂未曉其制濟南人公玉帶上黃帝時明堂圖一殿無壁蓋之以茅水圜宮垣天子從之以此而言其來則久漢中元二年起明堂辟雍靈臺於洛陽並別處然明堂亦有璧水李尤明堂銘云流水洋洋是也以此須有辟雍夫帝王作事必師古昔今造

明堂頌以禮經爲本形制依於周法度數取於月令遺闕之處參以餘書其五室九階上圓下方四阿重屋兩旁夾門依考工記孝經說堂方一百四十四尺屋圓楣徑二百一十六尺太室方六丈通天屋徑九丈八闥二十八柱堂高三尺四向五色依周書月令論殿垣方在內水周於外水內徑三百步依太山盛德記覲禮經仰觀俯察皆有則象足以盡誠上帝祇配祖宗宏風布教作範於後矣隋書六十八宇文愷傳愷奏明堂議曰臣愷謹案淮南子曰昔者神農之治天下也甘雨以時五穀

蕃植春生夏長秋收冬藏月省時考終歲獻貢以時嘗穀祀於明堂明堂之制有蓋而無四方風雨不能襲燥濕不能傷遷延而入之臣愷以爲上古朴畧剏立典刑尚書帝命驗曰帝者承天立五府以尊天重象赤曰文祖黃曰神斗白曰顯紀黑曰玄矩蒼曰靈府尸子曰有虞氏曰總章周官考工記曰夏后氏世室堂脩二七博四脩一注云脩南北之深也夏度以步今堂脩十四步其博益以四分脩之一則明堂博十七步半也臣愷按三王之世夏最爲古從質尚文理應漸就寬大何因夏室

乃大殷堂相形爲論理恐不爾記云堂脩七博四脩若夏度以步則應脩七步注云今堂脩十四步乃是增益記文殷周二室獨無加字便是其義類例不同山東禮本輒加二七之字何得殷無加尋之文周闕增筵之義研覈其趣或是不然讎校古書並無二字此乃桑間俗儒信情加減黃圖議云夏后氏益其堂之大一百四十四尺周人明堂以爲兩杼間馬宮之言止論堂之一面據此爲準則三代堂基並方得爲上圓之制諸書所說並云下方鄭注周官獨爲此義非徒與古違異亦乃乖背

禮文尋文求理深恐未愜尸子曰殷人陽館考工記曰殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋注云其脩七尋五丈六尺放夏周則其博九尋七丈二尺又曰周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵禮記明堂位曰天子之廟複廟重檐鄭注複廟重屋也注玉藻云天子廟及路寢皆如明堂制禮圖云於內室之上起通天之觀八十一尺得宮之數其聲濁君之象也大戴禮曰明堂者古有之凡九室一室有四戶八牖以茅蓋上圓下方外水曰璧廱赤綴戶白綴牖

堂高三尺東西九仞南北七筵其官方三百步凡人民疾六畜疫五穀災生於天道不順天道不順生於明堂不飾故有天災則飾明堂周書明堂曰堂方百一十二尺高四尺階博六尺三寸室居內方百尺室內方六十尺戶高八尺博四尺作洛曰明堂太廟路寢咸有四阿重亢重廊孔氏注云重亢累棟重廊累屋也禮圖曰秦明堂九室十二階各有所居呂氏春秋曰有十二堂與月令同並不論丈尺臣愷案十二階雖不與禮合一月一階非無理思黃圖曰堂方百四十四尺法坤之象也方

象地屋圓楣徑二百一十六尺法乾之策也圓象天室九宮法九州太室方六丈法陰之變數十二堂法十二月三十六戶法極陰之變數七十二牖法五行所行日數八達象八風法八卦通天臺徑九尺法乾以九覆六高八十一尺法黃鍾九九之數二十八柱象二十八宿堂高三尺土階三等法三統堂四向五色法四時五行殿門去殿七十二步法五行所行門堂長四丈取太室三之二垣高無蔽目之照牖六尺其外倍之殿垣方在水內法地陰也水四周於外象四海圓法陽也水濶二十

四丈象二十四氣水內徑三丈應覲禮經武帝元封二年立明堂汶上無室其外畧依此制泰山通議今亡不可得而辨也禮圖曰建武三十年作明堂明堂上圓下方上圓法天下方法地十二堂法日辰九室法九州室八牕八九七十二法一時之王室有二戶二九十八戶法土王十八日內堂正壇高三尺土階三等胡伯始注漢官云古清廟蓋以茅今蓋以瓦下藉茅以存古制自古明堂圖惟有二本一是宗周劉熙阮諶劉昌宗等作三圖畧同一是後漢建武三十年作禮圖有本不詳撰人

臣逵尋經傳旁求子史研究衆說總撰今圖其樣以木爲之下爲方堂堂有五室上爲圓觀觀有四門

舊唐書禮儀志貞觀十七年秘書監顏師古明堂議曰周書之敘明堂紀其四面則有應門雉門據此一塗固是王者之常居耳其青陽總章玄堂太廟左个右个與四時之次相用則路寢之義足爲明證又古文王居明堂之篇帶以弓韣祠于高禖下九門磔禳以禦疾疫置梁除道以利農夫令國有酒以合三族此等事皆合月令之文觀其所爲

皆在路寢者也戴禮昔周公朝諸侯于明堂之位天子負斧扆南向而立明堂也者明諸侯之尊卑也又云周人明堂度九尺之筵東西九筵堂一筵據其制度卽大寢也亦曰黃帝曰合宮有虞氏曰總章殷曰陽館周曰明堂斯皆路寢之徵知非別處大戴所說初有近郊之言復稱文王之廟進退無據自爲矛盾原夫負扆受朝常居出入既在皋庫之內亦何云於郊野哉孝經傳云在國之陽又無里數漢武有懷創造詢於搢紳言論紛然終無定據乃立於汶水之上而宗祀焉明其不拘遠近

無擇方面孝成之代表行城南雖有其文厥功靡立平帝元始四年大議營創孔牢等乃以爲明堂辟雍太學其實一也而有三名金褒等又稱經傳無文不能分別同異蔡邕作論復云明堂太廟一物二名鄭玄則曰在國之陽三里之外七里之內丙巳之地穎容釋例亦云明堂太廟凡有八名其體一也苟立同異競爲巧說並出自胸懷曾無師祖審夫功成作樂理定制禮草創從宜質文遞變旌旗冠冕古今不同律度權衡前後不一隨時之義斷可知矣

禮記玉藻正義太廟路寢既如明堂則路寢之制止有五室不得有房而顧命有東房西房又鄭注樂記云文王之廟爲明堂制按覲禮朝諸侯在文王廟而記云凡侯於東箱者鄭答趙商云成王崩時在西都文王遷豐作靈臺辟雍而已其餘猶諸侯制度焉故知此喪禮設衣服有夾有房也周公攝政制禮作樂乃立明堂於王城如鄭此言是成王崩時路寢猶如諸侯之制故有左右房也覲禮在文王之廟而記云凡侯於東箱者是記人之說誤耳或可文王之廟不如明堂制但有東房西房

故魯之太廟如文王廟明堂經云君卷冕立於阼夫人副褘立於房中是也樂記注稱文王之廟如明堂制有制字者誤也然西都宮室既如諸侯制按詩斯干云西南其戶箋云路寢制如明堂是宣王之時在鎬京而云路寢制如明堂則西都宮室如明堂也故張逸疑而致問鄭答之云周公制於土中洛誥云王入太室祼是顧命成王崩於鎬京承先王宮室耳宣王承亂又不能如周公之制如鄭此言則宣王之時所營宮室還依天子制度也按詩王風右招我由房鄭答張逸云路寢房中可

用男子而路寢又有左右房者劉氏云謂路寢下之燕寢故有房也熊氏云平王微弱路寢不復如明堂也

正義又云王制云小學在公宮南之左大學在郊鄭云天子曰辟雍是學不得與明堂同爲一物又天子宗廟在雉門之外孝經緯云明堂在國之陽玉藻又云聽朔於南門之外是明堂與宗廟別處不得爲一也

休寧戴吉士震明堂考曰明堂法天之宮五室十二堂故曰明堂月令中央太室正室也一室而四

堂其東堂曰青陽大廟南堂曰明堂大廟西堂曰總章大廟北堂曰玄堂大廟四隅之室夾室也（釋名夾室在堂兩頭故曰夾也）四室而八堂東北隅之室玄堂之右夾青陽之左夾也其北堂曰玄堂右个東堂曰青陽左个東南隅之室青陽之右夾明堂之左夾也其東堂曰青陽右个南堂曰明堂左个西南隅之室明堂之右夾總章之左夾也其南堂曰明堂右个西堂曰總章左个西北隅之室總章之右夾玄堂之左夾也其西堂曰總章右个北堂曰玄堂左个凡夾室前堂或謂之箱或謂之个（左傳昭公四年使寘饋于个而退杜注云个東西箱見箱得通稱曰个也）兩旁之名也（劍脊之兩旁謂之兩相侯之左右謂之左个右个亦此義）古者宮室恆制前堂後室有夾（堂東曰東夾室堂西曰西夾室）有个（東夾前曰東堂亦曰東箱西夾前曰西堂亦曰西箱左傳所謂个）有房（室東曰東房亦曰左房室西曰西房亦曰右房）惟南嚮一面明堂四面開達亦前堂後室有夾有个而無房房者行禮之際別男女婦人在房明堂非婦人所得至故無房宜也王者而後有明堂其制蓋起於古遠夏曰世室殷曰重屋周曰明堂三代相因異名同實與明堂在國之陽（淳于登說在三里之外七里之內丙巳之地韓詩說明堂在南方七里之郊）祀五帝聽朔會同諸侯大政在焉夏曰世

室世世弗壞（案世室猶太室也夏曰世室舉中以該四方猶周曰明堂舉南以該三面也）或以意命之也殷曰重屋阿閣四注或以其制命之也周人取天時方位以命之東青陽南明堂西總章北玄堂而通曰明堂舉南以該其三也四正之堂皆曰大廟四正之室共一大室故曰大廟大室明大室處四正之堂中央爾世之言明堂者有室無堂不分个夾失其傳久矣

曲阜孔檢討廣森禮學卮言世室明堂解曰夏后氏世室（世室者明堂之中室夏以室舉周以堂稱異名而同實故周公作洛立文武之廟制如明堂謂之文世室武世室洛誥曰王入太室祼太室猶世室也春秋世室屋壞左氏經爲太室

堂脩二七廣四脩一（明堂之制順時布政四方有堂東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰玄堂堂脩二七者每一面之堂其深十四步也廣四脩一者謂堂之廣與四堂之脩皆若一也然則四堂各方十四步全基方四十二步以六尺之步計之爲二百五十二尺鄭君以十四步遂爲堂室之通基而又自覺其隘乃疑堂記是假令之數誤矣）

五室三四步四三尺（注云堂上爲五室象五行也木室於東北火室於東南金室於西南水室於西北土室於中央廣森謂易之卦位乾爲金居西北巽爲木居東南鄉飲酒義亦以東南爲仁西北爲義鄭君所說似失其方今更正之東北水室東南木室西南火室西北金室呂氏春秋曰周明堂金在其後此之謂也三四步者十二步也四三尺者十二尺也四偶之室方十二步中央之室益以十二尺則亦方十四步與堂脩廣同）

九階（注曰南面三三面各二案管子曰立三階之上南面而受要明堂位曰三公中階之前知明堂南面正中有階與廟寢惟賓階阼階者異也）

四旁兩夾（四旁

猶四方也四方各有兩夾當隅室戶牖之外即所謂左右个也木室南之前曰明堂左个東之前曰青陽右个水室東之前曰青陽左个北之前曰玄堂右个金室北之前曰玄堂左个西之前曰總章右个火室西之前曰總章左个南之前曰明堂右个盛德記十二堂謂此四方各一堂兩个通之爲十二矣凡廟寢兩序之外必有東堂西堂其後有室謂之夾室明堂之有左右个猶廟寢之有東西堂由此言之明堂之所異者在四面如一而自其一面視之則皆前堂後室隅室之墉即序也个即箱也隅室當个之後即夾室也與儀禮廟寢之制固不相遠也（[illegible]）

窻白盛（明堂月令曰室四戶戶二牖赤綴戶白綴牖也白盛即所謂白綴獨言者明其尙潔質）

門堂三之二室三之一（明堂周垣有四門三朝記曰天子盛服朝日于東堂此明堂之東門也虎闈蓋西門也玄闈蓋北門也皆爲臺門故有階有堂堂之左右有室所謂塾矣其度門基通廣取於堂廣三分之二得五十六尺又取堂廣三分之

一得二十八尺以爲兩室[illegible]）

殷人重屋堂脩七尋堂崇三尺四阿重屋（殷人始爲重檐[illegible]）

周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇

一筵五室凡室二筵（[illegible]）

歙金修撰榜禮箋曰漢以來言明堂者人各異說由未辨於其地以王居聽政之明堂與合諸侯之

明堂圂而一之也所謂王居聽政之明堂卽路寢路寢者大寢也月令孟春之月天子居青陽左个仲春居青陽太廟季春居青陽右个孟夏居明堂左个仲夏居明堂大廟季夏居明堂右个中央土居大廟大室孟秋居總章左个仲秋居總章大廟季秋居總章右个孟冬居元堂左个仲冬居元堂太廟季冬居元堂右个鄭康成氏以大寢東堂大寢南堂大寢西堂大寢北堂釋之周官經大史閏月詔王居門終月鄭君注門爲路寢門又援鄭司農云月令十二月分在青陽明堂總章元堂左右之位惟閏月無所居居于門故于文王在門謂之閏先後鄭皆知月令所舉曰大室曰大廟曰左右个者爲路寢蓋順時布令日所有事于其地終月而遷焉歲徧（逸禮王居明堂之禮有日出十五里迎歲曰帶以弓韣禮之禖下其子得天材曰季春出疫于郊以攘春氣曰毋宿于國曰仲秋乃命國醵曰仲秋九門磔攘以發陳氣禦止疾疫曰仲秋命庶民畢入于室曰時殺將至毋罹其災曰季秋除道致梁以利農也曰孟冬之月命農畢積聚繫收牛馬曰季冬命國爲酒以合三族君子悅小人樂其事皆國中順時而布之天子曰視朝退適聽政在此故其禮如此）考工記周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵五室凡室二筵大戴禮記盛德篇綴明堂數說於末有曰此天子之路寢也不齊不居其室待朝在南宮揖朝出其南門凡月朔先朝日而後聽朔故禮記玉藻篇曰元端（鄭注端當作冕）而朝日於東門之外聽朔於南門之外閏月則闔門左扉立於其中皮弁以日視朝天子聽朔視朝同地記於視朝不言地蒙上南門之外省文（據下諸侯朝服以日視朝於內朝言地知之南門卽路門注釋東門南門爲國門釋闔門爲明堂門自成齟齬）周官經典瑞王搢大圭執鎭圭繅藉五采五就以朝日所以明有尊也會同率諸侯朝日（大戴禮記朝事義天子冕而執鎭圭尺有二寸藻藉尺有二寸搢大圭乘大輅建太常十有二旒樊纓十有二就貳車十有二乘率諸侯朝日於東郊所以教尊尊也退而朝諸侯覲禮王見諸侯服袞冕會同之禮先朝日然後朝諸侯明其同服）及春朝朝日（孔子三朝記詩云東有啓明于時雞三號以與庶虞庶虞動蜚征作嗇夫執功百草咸淳地傾水流之天子盛服朝日于東堂以教敬示威于天下也此天子春朝朝日之禮東堂東郊之堂皇覽迎春東堂）皆在東郊服袞冕月朔朝日（春秋莊十八年春王正月日有食之穀梁傳不言日不言朔夜食也何以知其夜食也曰王者朝日日食皆在朔因朝食而知夜食則天子有月朔朝日之禮審矣天子先朝日然後聽朔于朝諸侯則聽朔于太廟然後朝廟故穀梁傳云天子朝日諸侯朝朔明尊卑異禮）在路寢東門之外服元冕（魏文帝詔曰漢時不拜日于東郊而旦夕常於殿下東面拜日見後漢書禮儀志注猶畧循古法）由宮中言之是爲某門外其國門之外則謂之郊（如記言兆于南郊迎春東郊不曰某門之外）舉近舉遠異辭路寢之四門東南稱門西北亦稱闈（蔡邕

（明堂月令論引王居明堂逸禮周官師氏使其屬守王門保氏使其屬守王闈）凡祭祀齊于路寢隸僕掌五寢之埽除糞灑之事祭祀修寢是也五寢卽五室別言之爲五寢統言之爲大寢鄭君以爲廟寢失之矣（守祧職云其廟則有司修除之其祧則守祧黝堊之注有司宗伯也修除黝堊互言之有司恆主修除守祧恆主黝堊）隸僕爲王官執事之官王行洗乘石掌蹕宮中之事然則廟祧非其職掌所得及甚明前云五寢後云大喪復於大寢小寢以檀弓君復於大祖小祖大寢小寢考之天官夏采以冕服復於大祖祭僕大喪復于小廟是天子復于大祖小祖之事其復于大寢小寢則此隸僕所職是也（士喪禮死於適室復者升自東榮降衣於前受用篋升自阼階以衣尸此士復適寢之禮足相證明矣鄭君云小寢高祖以下廟之寢始祖曰大寢亦誤）官人掌王宮六寢之修大寢既稱五寢合小寢而六歟（古者寢與之地佝專一盖自天子達）路寢五室之制夏后殷周一也夏曰世室殷曰重屋周曰明堂（鄭君唯釋重屋爲王宮正堂若大寢然匠人營國言國中九經九緯經涂九軌左祖右社面朝後市市朝一夫皆據王宮所居言之遂明王宮大寢之制其言左祖則謂世室爲宗廟者非也其言國中則謂明堂爲在國之陽者非也據大室言之曰世室據南堂言之曰明堂盖異名同實）所謂合諸侯之明堂于周官經司儀及覲禮見宮壇之制于明堂位見階門之位大戴禮記朝事義則兼舉之司儀職曰將

合諸侯則令爲壇三成宮旁一門覲禮曰諸侯覲於天子爲宮方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明于其上天子出拜日于東門之外反祀方明（覲禮方明者木也方四尺設六色東方青南方赤西方白北方黑上元下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭大宗伯以玉作六器以禮天地四方以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以元璜禮北方皆有牲幣各放其器之色其文次六瑞六贄下六瑞諸侯既以朝六贄諸臣執以見此六器則會同諸侯祀方明所設其事相因文故相次小行人合六幣圭以馬璋以皮璧以帛琮以錦琥以繡璜以黼典瑞駔圭璋璧琮琥璜之渠眉疏璧琮以斂尸是皆六玉有琮與大宗伯文合覲禮不云上琮下璧而云上圭下璧記者文之誤耳鄭君以六器爲圜丘方澤及四時迎氣所用之玉據典瑞祀天以四圭祀地以兩圭其旅上帝亦以四圭與大宗伯禮天地四方異玉牧人陽祀用騂牲毛之陰祀用黝牲毛之禮記亦云郊之祭也牲用騂又與大宗伯牲幣各倣其器之色者異牲然則六器六幣爲祀方明所用甚明）禮日於南門外禮月與四瀆于北門外禮山川丘陵于西門外盛德篇曰明堂者所以明諸侯尊卑其官方三百步在近郊明堂位曰昔者周公朝諸侯於明堂之位天子負斧依南鄉而立（宮廟之中設斧扆者在牖戶之間故爾雅云牖戶之間謂之扆此以其所在處名之者也周官司几筵職凡大朝覲大饗射凡封國命諸侯王位設黼依依前南鄉則黼依所設非一地明堂位昔者周公朝諸侯于明堂之位天子負斧依南鄉而立則非設于牖戶之間故謂牖戶間爲扆則可謂依必設于牖戶間則不可也）三公中階之前北面東上諸侯之位阼階之東西面北上諸

伯之國西階之西東面北上（此言階者卽司儀所云爲壇三成是也當階中者爲中階當階東者爲阼階當階西者爲西階鄭君據此釋匠人九階爲南面三階非也九階當以賈馬諸家九等階之說爲定）諸子之國門東北面東上諸男之國門西北面東上九夷之國東門之外西面北上八蠻之國南門之外北面東上六戎之國西門之外東面南上五狄之國北門之外南面東上九采之國應門之外北面東上四塞之國世告至此周公明堂之位也此爲壇爲宮謂之明堂無室廟个之制惟四面表其門則不殊南門之前又表正門亦謂之應門覲禮于祀方明言反則出拜日爲出其宮門可知（鄭君亦以國門釋之非也）方明之祀配以受命之王古文尚書伊訓伊尹祀于先王誕資有牧方明漢書援之而曰言雖有成湯大丁外丙之服以冬至越茀祀先王於方明以配上帝孝經宗祀文王於明堂以配上帝四海之內各以其職來祭（大戴禮記盛德篇有或說明堂爲文王之廟緣此致誤）殷周典禮相沿之可稽者若此書禋于六宗說者釋爲上下四方之宗（書大傳萬物非天不覆非地不載非春不生非夏不長非秋不收非冬不藏禋于六宗此之謂也歐陽和伯夏侯建云六宗上不謂天下不謂地旁不謂四方在六者之間助陰陽變化者也）後代不聞祀六宗方明蓋其遺象宗祀之名所由昉也巡狩則方岳之下覲其方之羣后亦曰明堂孟子言齊宣王曰人皆謂我毀明堂史記泰山東北阯古時有明堂處（楊倞注荀子彊國篇云明堂壇也謂巡狩至方岳之下會諸侯爲宮三百步四門壇十有二尋深四尺加方明其上左氏傳爲王宮于踐土亦其類也宋吳仁傑兩漢刊誤補遺並主斯說）鄭君知月令室廟个之爲大寢又以五室之明堂在國之陽以宗祀爲祀五帝榜謂古者神祇皆兆祀小宗伯兆五帝于四郊未聞祀於五室之堂兆祀五帝配以五人帝五人神未聞更配以文王昔儒所以致誤者月令考工言明堂詳矣不知其卽路寢因近郊及四岳明堂之名最著遂以室廟个之制加之而周官儀禮爲宮爲壇之爲明堂其名轉不可考于是路寢明堂異名同實王朝之明堂與近郊之明堂同名殊制均失其傳矣陽湖孫大夫星衍古合宮遺制考曰明堂作自神農傳之五帝三代增損其制或稱合宮稱衢室稱總期稱總街稱重屋以此諸名知爲九室有交道重屋其傳自古無疑也舉青陽明堂諸名則曰五室別于太室曰四堂兼及四隅曰九室分爲左右个曰十二堂義無違牾在善讀書九室之文見于考工記天子廟及路寢皆如明堂制之言出于鄭

注而後人以三代無九室者何也必有九室有交道而後可施三十六戶七十二牖有重屋而九室明顯有官垣而後可施四門前儒或未知之靈臺者臺門在宮垣之南辟雍者水名在宮垣之外太學者四門之學在門堂諸侯半天子之宮故泮水不周其北有大廟太室無元堂也明堂蓋行禮之官禮畢則虛其位故宗祀則曰清廟齋宿則曰路寢教士則曰大學養老則曰庠始自東則曰東序習射則曰澤官大饗獻馘諸大禮皆于此官漢儒知之後儒或又惑之

又曰按考工記既云五室又稱內外有九室則知約舉青陽明堂諸有名之室爲五而四隅室在其數中周制本有九室也鄭注玉藻云天子廟及路寢皆如明堂制沈約宋志云周書亦清廟明堂路寢同制據內有九室之文則明堂亦九室矣非九室則九階何施內九室蓋言王官之內

萬中書世美曰考工記云內有九室九嬪居之外有九室九卿朝焉注內路寢之裏也外路門之外也與明堂何涉孫乃引之以證明堂之九室豈明堂之九室又可分爲十八令九嬪九卿分據內外卿抑內寢及諸曹治事之處制皆如明堂耶九階施于九室則是每室一階多寡適合曾不思居中之太室階於何施耶

江都汪中述學明堂通釋曰明堂有六一宗周二東都三路寢四方岳之下五太學六魯太廟逸周書明堂篇周王相武王以伐紂夷定天下既克紂六年而武王崩成王嗣幼弱未能踐天子之位周公攝政君天下弭亂六年而天下大治乃會方國諸侯於宗周大朝諸侯於明堂之位天子之位負斧扆南面立公卿士侍於左右三公之位中階之

前北面東上諸侯之位阼階之東西面北上諸伯之位西階之西東面北上諸子之位門內之東北面東上諸男之位門內之西北面東上九夷之國東門之外西面北上八蠻之國南門之外北面東上六戎之國西門之外東面南上五狄之國北門之外南面東上四塞九采之國世告至者應門之外北面東上此宗周明堂之位也明堂明諸侯之尊卑也故周公建焉而朝諸侯於明堂之位制禮作樂頒度量而天下大服萬國各致其方賄七年致政於成王周公既行斯禮太史遂記其事以爲

禮書今在覲禮曰諸侯覲於天子爲宫方三百步四門壇十有二尋深四尺加方明於其上方明者木也方四尺設六色東方青南方赤西方白北方黑上元下黃設六玉上圭下璧南方璋西方琥北方璜東方圭上介皆奉其君之旂置於宫尙左公侯伯子男皆就其旂而立四傳擯天子乘龍載大旂象日月升龍降龍出拜日於東門之外反祀方明禮日於南門外禮月與四瀆於北門外禮山川邱陵於西門外於時有位於朝者各於其職與執事焉周官載之以爲一代之典其在司儀者曰將

合諸侯則令爲壇三成宫旁一門詔王儀南鄉見諸侯土揖庶姓時揖異姓天揖同姓及其擯君各以其等公於上等侯伯於中等子男於下等其將幣亦如之其禮亦如之其在掌次者曰朝日祀五帝則張大次小次設重帟重案合諸侯亦如之其在掌舍者曰掌王之會同之舍爲壇壝宫棘門其在大宗伯者曰以玉作六器以禮天地四方以蒼璧禮天以黃琮禮地以青圭禮東方以赤璋禮南方以白琥禮西方以元璜禮北方皆有牲幣各放其器之色皆謂是禮所謂君作故也周公既朝諸

侯遂率之以祀文王於明堂以配上帝而作詩曰我將我享惟羊惟牛惟天其右之儀式型文王之典日靖四方伊嘏文王既右亯之我其夙夜畏天之威於時保之國史爲之序曰我將祀文王於明堂也古者天子卽位朝諸侯禮百神具有其事故堯典正月上日受終于文祖在璿璣玉衡以齊七政肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神輯五瑞既月乃日覲四岳羣牧頒瑞于羣后伊訓惟太甲元年十有二月乙丑朔伊尹祀于先王誕資有牧方明（二文與覲禮正合知明堂爲古禮）周公監於前代而舉

此至大之禮因是而制爲會同以發四方之禁施天下之政習禮者傳釋其文以爲朝事義而魯之儒者又因周書之舊而增飾之爲明堂位篇以表周公之功然有虞氏郊堯夏后氏郊鯀商人郊冥代爲一帝周公以后稷肇封有麓思文之德克配彼天而文王受命稱王爲周太祖祭之宗廟以鬼享之不足以稱其德於是協之於義制爲明堂配帝之禮然後尊親之道備焉故孔子曰孝莫大於嚴父嚴父莫大於配天則周公其人也昔者周公郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝是

以四海之內各以其職來祭斯之謂矣祀方明以禮天地四方之神故尚書大傳曰六宗天地四方也萬物非天不覆非地不載非春不生非夏不長非秋不收非冬不藏皆有功於民故尊而祀之六宗之祀與文王同地故曰宗祀四海九州之君咸在國中不足以容之故爲壇於郊淳于登以爲三里之外七里之內是也堂有二名有宮室之堂有壇墠之堂說文堂從土高省金縢爲三壇同墠馬融注墠土堂楚辭南房小壇觀絶霤只王逸注壇猶堂也故爲壇於郊得稱曰堂太傳禮四代篇天

子盛服朝日於東堂日不可禮於堂亦謂東郊之壇也以其無屋故不曰當楣當序端當東西榮而曰阼階之東西階之西以其爲壇墠宮故有四門有中階不與寢廟同制其曰應門亦棘門也天子歲卽其地以祀五帝周官小宗伯兆五帝於四郊五帝與上帝爲通語故大宗伯國有大故則旅上帝注上帝五帝也王制天子將出類於上帝注謂五帝之帝所祭於南郊者五帝分祭於四郊而以南郊爲尊故孟夏大雩季秋大享皆在南郊降及秦漢之時異名同制猶封土爲之（說文畤天地五帝所基址祭地）

天子又月即其地聽朔玉藻天子元端而聽朔於南門之外（注端當作冕）南門者國門也其外則明堂古者禮行於廟禮莫大於王事故天子適諸侯必舍其祖廟諸侯聽朔必於大廟天子諸侯皆受國於祖周之祖爲文王而明堂則文王配帝之所視太廟尤重故天子聽朔不於廟於明堂以明文王受命於天始改正朔以頒邦國後世莫敢外焉故春秋書春王正月左氏增成其義曰春王周正月而公羊爲之說曰王者孰謂謂文王也是七十子所傳之大義不可誣矣此宗周之明堂其地在郊其

制爲壇三百步其深四尺旁各一門爲周公攝政六年大朝諸侯宗祀文王以配上帝之所逸周書作洛篇周公將致政乃作大邑成周於土中城方千七百二十丈郛方七十里南繫於洛水北因於郟山以爲天下之大湊乃設丘兆於南郊以祀上帝配以后稷乃位五宮大廟大室宗宮考宮路寢明堂咸有四阿反坫重亢重郎常累復格藻梲設移旅楹舂常畫旅內階元階堤唐山牆應門庫臺元閫此東都之明堂也匠人載其制曰周人明堂度九尺之筵東西九筵南北七筵堂崇一筵五室

凡室二筵古之室皆分堂之後爲之有堂無室則曰榭未有置室於堂之中央及四隅者凡室二筵此言乎南北之脩也以九筵之地界爲五室室得一筵有十分筵之八可知故不言廣中爲大室東爲東房西爲西房又東爲東夾又西爲西夾夾室之南謂之東堂西堂五宫皆同此制宗周之大廟路寢亦如之其别於他宫室者四阿反坫之屬及夾室東西堂耳故見於洛誥者曰大室見於顧命者曰牖間曰西序曰東序曰西夾曰西房曰東房曰東堂曰西堂此有周君臣喪祭所親歷之地當

日太史載事之明文後之君子舍是將何徵哉東都之明堂亦謂之清廟故大戴記盛德篇或以爲明堂者文王廟也又云明堂以茅蓋屋而春秋傳云清廟茅屋蔡邕明堂論引檀弓王齊禘於清廟明堂古周禮孝經說以明堂爲文王廟皆其證也周書洛誥正言作洛事而曰戊辰王在新邑烝祭歲周公曰今王卽命曰記功宗以功作元祀按司勳之職凡有功者祭於大烝故孔悝鼎銘勤大命施於烝彝鼎然則洛誥所言正功臣從享大廟之禮而周書大臣篇云勇知害上則不登於明堂（據篇首此篇之作在武王十三祀其時未有明堂蓋古有明堂之稱故素問云黃帝坐明堂之上）晉狼瞫引以爲未獲死所之證明乎清廟之與明堂爲一地也周公旣祀文王於明堂又營清廟於東都以其同爲祀文王之地故亦曰明堂周公於東都之祀文王作詩曰於穆清廟肅雝顯相濟濟多士秉文之德對越在天駿奔走在廟不顯不承無射於人斯國史爲之序曰清廟祀文王也周公旣成洛邑朝諸侯率以祀文王焉凡特立廟皆異其名故姜嫄曰閟宫文王曰清廟以其禮爲先王所未有故曰王肇稱殷禮祀于新邑咸秩無文古之

爲政於天下者莫重乎率諸侯以祀其先祖故逸周書世俘篇惟四月旣旁生霸粤六日庚戌武王燎於周廟翼日辛亥祀於天位粤五日乙卯乃以庶國祀馘於周廟（漢書律歷志亦引此注以爲今文尚書非也樂記祀乎明堂而民知孝卽指此事曰明堂者後人之通語）是爲武王克商有天下之事宗周明堂之位是爲周公攝政致太平之事洛邑之祀是爲成王卽政營東都以朝諸侯之事三者國之大經也天神不可措之廟故宗周之明堂壇而不屋廟不可享於野故洛邑之明堂在國中尸子君治篇明堂在左謂之東宫是其地也（壽祺案所引尸）

（子乃袁準正論釋尸子之文見毛詩靈臺正義此誤）古者爲宮室都邑皆取法乎天心三星在赤道南中曰明堂宗周明堂所象也明堂三星在太微宮西南角外東都明堂所象也經始於周公致政之後故曰朕復子明辟曰周公誕保文武受命七年天子之路寢謂之明堂者玉藻朝君日出而視之退適路寢聽政月朔既視朔於明堂以其一月之政聽之路寢是以得稱明堂逸禮王居明堂是也與東都之明堂同制是以得稱明堂盛德篇說明堂此天子之路寢也不齊不居其室是也周官大史閏月則詔王居門終

月謂路寢之門也不於朝於門所以見其爲餘月也謂之曰居是聽政之通名非寢宿之恆處也方岳之下有明堂者孟子梁惠王篇齊宣王問曰人皆謂我毀明堂孟子對曰夫明堂者王者之堂也史記封禪書泰山東北址古時有明堂處其制會盟則爲壇文在司儀掌舍王所居則爲宮春秋傳王巡虢守虢公爲王宮於玤晉侯作王宮於踐土猶存其禮荀子彊國篇爲之築明堂於塞外而朝諸侯亦斯意也辟雝之堂謂之明堂者蔡邕明堂論引禮記大學志禮士大夫學於聖人善人祭於

明堂其無位者祭於大學魏文侯孝經傳曰大學者中學明堂之位也禮記昭穆篇（詩靈臺正義引作政穆）大學明堂之東序也盛德篇明堂其外水環之曰辟雝封禪書天子曰明堂辟雝諸侯曰泮宮白虎通禮三老於明堂以教諸侯孝也禮五更於大學以教諸侯弟也此則起於周衰禮廢名實相淆學者各記所聞遂成異義然既有其名不可沒也魯大廟爲明堂者小戴記明堂位大廟天子明堂山節藻梲復廟重檐刮楹達鄉反坫出尊崇坫康圭疏屏天子之廟飾也成王以周公爲有勳勞於天下

命魯公世世祀以天子之禮樂故周公之廟其制得如明堂記曰季夏六月以禘禮祀周公升歌清廟蔡邕以爲取周清廟之歌歌於魯大廟明堂魯之大廟猶周之清廟是也卽經典之正文以考六者之制皆事辭明白可據而後百家之異說可得而辨矣考工匠人職夏后氏世室堂脩二七廣四脩一五室三四步四三尺九階四旁兩夾窻白盛門堂三之二室三之一殷人重屋堂崇七尋堂崇三尺四阿重屋此之制度鄭賈俱望文解義粗明其端其詳要不可得聞何者三代相因遞有損益

夏殷權量既不能知宮室之制更無他文可證學非尼父時異東周其於文獻無徵之事闕疑焉可也周之五室蓋創始於夏后四阿反坫重亢重郎或寫仿於有殷其他則未嘗相襲故鄭注云此三者或舉王寢或舉明堂互言之以明其同制賈云謂當代王者其制同非謂三代制同也其言覈矣盛德篇采集禮說俱有瑕瑜不掩之忠其云一室而有四戶八窻三十六戶七十二牖則因世室之制而誤其云上圓下方則因重屋之制而誤而白虎通蔡邕明堂論並沿其說謬學流傳固與昆侖之圖萬宮之柱同其閎大矣呂氏春秋十二紀孟春之月天子居青陽左个仲春之月天子居青陽大廟季春之月天子居青陽右个孟夏之月天子居明堂左个仲夏之月天子居明堂大廟季夏之月天子居明堂右个中央土天子居大廟大室孟秋之月天子居總章左个仲秋之月天子居總章大廟季秋之月天子居總章右个孟冬之月天子居元堂左个仲冬之月天子居元堂大廟季冬之月天子居元堂右个按呂不韋傳稱不韋使其客人人著所聞集論以爲八覽六論十二紀二十餘

萬言以爲備天地萬物古今之事今觀其書儒墨刑名兼收並蓄實爲後世類書之祖此十二紀本逸周書之月令篇又見於淮南時則訓而其文加詳今不知撰自何人以中星考之乃在周末之世本周書時訓之舊兼逸禮明堂之篇參以新意用亟典竄其中先王之制豈無一二賴以傳者而明堂制度最誕妄不經深可忿疾易曰聖人南面而聽天下嚮明而治蓋取諸離故魏舒南面衞彪傒知其必有大咎而孔子之美仲弓亦曰可使南面今以天子之居而四時易位在於三冬則皆北面而朝其臣其謬一也禮文雖闕然五門三朝六寢猶犂然可攷今月令之明堂未知建於何所以爲在郊則無王者終歲野處之禮以爲在宮中則無地容之鄭氏雖傳之大寢然按以周官諸職之文實無一合其謬二也諸室周回其象如井若不上置衡桷下開隧道則更無出入之門其謬三也神依於廟人居於寢各有攸處是以不相雜糅今四正之室皆曰大廟以時王聽政之地冒始祖世祭之宮雖宣元之居天臺漢高之祠黑帝猶不至此其謬四也以青陽總章元堂三名與明堂相配然

則總爲十二室明堂止居其三何以得專斯名其謬五也其他與周制違異者不可枚舉以於明堂無涉故不具論夷攷其文實爲太一下行九宫之學故盛德篇之二九四七五三六一八卽其制作之義漢世謂之明堂陰陽見於藝文志及魏相傳建武以後著爲王禮司馬彪所編禮儀志具載其文自馬融入之禮記鄭康成爲之作注後世遂尊爲經而莫之敢議矣魏書賈思伯傳載其言曰月令亦無九室之文原其制置不乖五室其青陽右个卽明堂左个明堂右个卽總章左个總章右个

卽元堂左个元堂右个卽青陽左个如此則室猶是五而布政十二此說傅會五室舉四正而遺四隅宋人祖之遂爲考工月令之調人會不知吕氏本爲假設之詞而自古固未有此制也玉藻正義引鄭志說五室之制水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交於中央金土用事交於西南金水用事交於西北周人明堂五室帝一室今就其說求之七筵之堂大室中踞其二南北所餘各得二筵有半在於太廟則無以爲朝聘饗射之所在於路寢則無以爲聽政合族之地以其與

稱命斯干觀禮不合從爲之辭而辭則遁矣又神祇無廟享之禮牽合五帝五室之文猥云每帝一室求之禮意尤有所違夫風雨小祀猶在於壇亡國之社始弇其上何有天帝大神而陟降於二筵之室以鄭氏之學其於天神地祇人鬼之別豈猶有未了於心者而忽有斯言可謂千慮之失後之俗儒自謂紹承絕學而巧謂之說曰爲壇而祭故謂之天祭於屋下而以神祇事之故謂之帝君子於此將哀矜之不暇而又何尤焉議禮之家古稱聚訟較其甚者無若明堂禮曰毋勦說毋雷同必

則古昔稱先王孔子曰蓋有不知而作者我無是也多聞擇其善者而從之多見而識之知之次也竊取其義以作是篇

儀徵阮總督揅經室文集明堂論曰粤惟上古水土荒沈橧穴猶在政教朴畧宫室未興神農氏作始爲帝宫上圓下方重蓋以茅外環以水足以禦寒暑待風雨實惟明堂之始明堂者天子所居之初名也是故祀上帝則于是祭先祖則于是朝諸侯則于是養老尊賢教國子則于是饗射獻俘馘則于是治天文告朔則于是抑且天子寢食恆于

是此古之明堂也黃帝堯舜氏作宮室乃備洎夏商周三代文治益隆于是天子所居在邦畿王城之中三朝三朝後曰路寢四時不遷路寢之制準郊外明堂四方之一鄉南而治故路寢猶襲古號曰明堂若夫祭昊天上帝則有圜丘祭祖考則有應門內左之宗廟朝諸侯則有朝廷養老尊賢教國子獻俘馘則有辟雍學校其地旣分其禮益備故城中無明堂也然而聖人事必師古禮不忘本於近郊東南別建明堂以存古制藏古帝治法册典於此或祀五帝布時令朝四方諸侯非常典禮乃於此行之以繼古帝王之蹟譬之上古衣裳未成始有韍皮椎輪初制惟尚越席後世聖人采備繪繡無廢赤芾之亞車成金玉不增大輅之飾此後世之明堂也自漢以來儒者惟蔡邕盧植實知異名同地之制尙昧上古中古之分後之儒者執其一端以蔽衆說分合無定制度鮮通蓋未能融洽經傳參驗古今二千年來遂成絕學試執吾言以求之經史百家有相合無相戾者别勒成書以備稽覽括其大恉著於斯篇

異義公羊說天子三臺諸侯二天子有靈臺以觀天文有時臺以觀四時施化有囿臺（初學記引此下有以字）觀鳥獸魚鼈諸侯當有時臺囿臺（案公羊傳莊公三十一年何休解詁曰禮天子有靈臺以候天地諸侯有時臺以候四時）諸侯卑不得觀天文無靈臺（以上亦見周禮肆師疏初學記居處部御覽百七十七）皆在國之東南二十五里東南少陽用事鳥物著見用二十五里者吉行五十里朝行暮反也韓詩說辟雍者天子之學圓如璧壅之以水示圓言辟取辟有德不言辟水言辟雍者取其雍和也所以教天下春射秋饗尊事三老五更在南方七里之內立明堂於中五經之文所藏處蓋以茅葦取其潔清也左氏說天子靈臺在太廟之中壅之靈沼謂之辟雍諸侯有觀臺亦在廟中皆以望嘉祥也毛詩說靈臺不足以監視靈者精也神之精明稱靈故稱臺曰靈臺稱囿曰靈囿稱沼曰靈沼謹案公羊傳左氏說皆無明文說各無以正之（〔蒙案〕靈臺不足以監視句不足二字疑誤）

乎之閒也禮記王制天子命之教然後爲學小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟廱諸侯曰泮宮天子將出征受命於祖受成於學出征執有罪反釋奠於學以訊馘告然則大學卽辟廱也詩頌泮水云旣作泮宮淮夷攸服矯矯虎臣在泮獻馘淑問如皋陶在泮獻囚此復與辟雍同義之證也大雅靈臺一篇之詩有靈臺有

靈囿有靈沼有辟廱其如是也則辟雍及三靈皆同處在郊矣囿也沼也同言靈於臺下爲囿爲沼可知小學在公宮之左大學在西郊王者相變之宜衆家之說各不昭晳雖然於郊差近之耳在廟則遠矣王制與詩其言察察亦足以明之矣（毛詩大雅靈臺正義引全○又禮記王制正義引駁異義云三靈一雍在郊明矣）

〔附〕魏書五十五劉芳傳芳表曰太和二十年發勅立四門博士於四門置學臣案自周以上學惟以二或尚西或尚東或貴在國或貴在郊爰曁周室學蓋有六師氏居內太學在國四小在郊禮記云周

人養庶老於虞庠虞庠在國之四郊禮又云天子設四學當入學而太子齒註云四學周四郊之虞庠也案大戴保傅篇云帝入東學尚親而貴仁帝入南學尚齒而貴信帝入西學尚賢而貴德帝入北學尚貴而尊爵帝入太學承師而問道周之五學於此彌彰案鄭注學記周則六學所以然者註云內則設師保以教使國子學焉外則有太學庠序之官此其證也案王肅注云天子四郊有學去王都五十里考之鄭氏不云遠近（案劉引禮記作四郊今作西郊）

〔蒙案〕鄭說辟雍與蔡邕明堂月令論不同鄭注王制小學在公宮之左大學在郊云此小學大學殷之制又云東序東膠亦大學在國中王宮之東西序虞庠亦小學也西序在西郊周立小學於四郊鄉射禮注云周立四代之學於國此皆據周制言也駁異義云大學卽辟雍辟雍三靈同處在郊此專以殷制言之下又云小學在公宮南之左大學在西郊王者相變之宜此謂殷制變於夏制也王制正義引熊氏云文王時猶從殷禮故辟雍大學在郊樂記散軍而郊射左射貍首右射騶虞鄭注郊射爲射宮於學也左東學也右西學也熊氏云

武王伐紂之後猶用殷制故小學射貍首大學射騶虞也據此則武王作鎬京辟雍當在散軍郊射之後更立於國中也鄭注王制與駁異義說相貫通或疑其兩岐者非王制正義又引劉氏以爲周之小學爲辟雍在郊非鄭義

鄭駁異義云公羊說比年一小聘三年一大聘五年一朝以爲文襄之制錄王制者記文襄之制耳非虞夏及殷法也（禮記十一王制正義）

〔蒙案〕左氏傳昭三年子太叔曰文襄之霸也令諸侯三歲而聘五歲而朝鄭據此傳故注王制亦云

此大聘與朝晉文霸時所制也虞夏之制諸侯歲朝周之制侯甸男采衞要服六者各以其服數來朝異義所偁公羊說者公羊隱十一年諸侯來曰朝大夫來曰聘桓四年諸侯時朝乎天子何休解詁曰時朝者順四時而朝也緣臣子之心莫不欲朝朝暮夕王者與諸侯別治勢不得自專朝政故卽位比年使大夫小聘三年使上卿大聘四年又使大夫小聘五年一朝王者亦貴得天下之歡心以事其先王因助祭以述其職故分四方諸侯爲五部部有四輩輩主一時孝經曰四海之內各以

其職來助祭尚書曰羣后四朝敷奏以言明試以功車服以庸是也此公羊之義

異義公羊說諸侯比年一小聘三年一大聘五年一朝天子左氏說十二年之閒八聘四朝再會一盟謹案公羊說虞夏制左氏說周禮傳曰三代不同物明古今異說

鄭駮之云三年聘五年朝文襄之霸制周禮大行人諸侯各以服數來朝其諸侯歲聘閒朝之屬說無所出晉文公強盛諸侯耳非所謂三代異物也（禮記十一王制正義）

〔蒙案〕王制正義曰案昭十三年左傳云歲聘以志業閒朝以講禮再朝而會以示成再會而盟以顯昭明賈逵服虔以以爲朝天子之法崔氏以爲朝霸主之法鄭康成以爲不知何代之禮

異義朝名公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時行禮卒而相逢於路曰遇古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇許愼案禮有覲經詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知其朝覲宗遇之禮從周禮說

鄭駮之云此皆有似不爲古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍于朝朝通名（禮記十一王制正義）

駮異義云朝通名也秋之言覲據時所用禮（毛詩大雅韓奕正義）

異義天子聘諸侯公羊說天子無下聘義周禮說閒問以諭諸侯之志許愼謹案禮臣疾君親問之天子有下聘之義從周禮說（禮記十一王制正義引鄭無駮與許愼同○又穀梁隱九年集解）

〔孔廣林曰〕春秋王使宰周公聘于魯經無貶詞知周禮固成周制也古者王於諸侯不純臣故有頫聘之禮相接則曰賓來朝則車送車逆與後代異法且存問頫省以諭志以除慝亦所以察四方邦國侯度焉鄭君注閒問云王使臣於諸侯之禮是與許君同也

鄭駮異義云詩云呦呦鹿鳴食野之苹言君有酒食欲

與羣臣嘉賓宴樂之如鹿得苹草以爲美食呦呦然鳴相呼以款誠之意盡於此耳（毛詩鹿鳴正義）

異義禮約盟不今春秋公羊說古者不盟結言而退故穀梁傳云誥誓不及五帝盟詛不及三王交質子不及二伯詛（〔蒙案〕詛舊作且譌）盟非禮古春秋左氏云周禮有司盟之官殺牲歃血所以盟事神明又云凡國有疑盟詛其不信者是知於禮得盟許君謹案從左氏說以太平之時有盟詛之禮同左氏義（禮記五曲禮下正義云鄭氏不駁從許慎義也）

盟牲所用許慎據韓詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以雞又云毛詩說君以豕臣以犬民以雞左傳云

鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者又云衞伯姬盟孔悝以豭

鄭云詩說及鄭伯皆謂詛小於盟（禮記五曲禮下正義）

駁異義云詩說及鄭伯使卒及行所出皆謂詛耳小於盟也周禮戎右職云若盟則以玉敦珠槃遂役之贊牛耳桃茢哀十七年左傳曰孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執牛耳然則盟者人君用牛伯姬盟孔悝以豭下人君牲（毛詩何人斯正義○案左氏傳哀十六年正義引鄭元云人君用牛伯姬迫孔悝以豭下人君耳與此條末數語同知何人斯正義所引周禮以下皆駁異義文）

鄭君曰盟牲諸侯用牛大夫用豭（穀梁僖九年集解○案此條集解不言是

駁異義以詩禮左傳正義所引鄭說定之）

公羊說曰師出曰祠兵入曰振旅祠者祠五兵矛戟劍楯弓鼓及祠蚩尤之造兵者謹案三朝記曰蚩尤庶人之強者何兵之能造（周禮肆師疏引不標異義案其下稱謹案云云是異義文也據大司馬疏引尚有左氏說此疏闕）

〔蒙案〕書傳記言五兵者多矣周書五陣春牝陣弓爲前行夏方陣戟爲前行季夏圓陣矛爲前行秋牡陣劍爲前行冬伏陣楯爲前行（見通典）司馬法曰弓矢圍殳矛守戈戟助凡五兵長以衞短短以衞長（見司右注）淮南子時則訓曰春其兵矛夏其兵戟季

夏其兵劍秋其兵戈冬其兵鎩揚雄太元經元數曰木爲矛金爲鉞火爲戈水爲楯土爲弓矢公羊說曰五兵矛戟劍楯弓鼓周禮司兵掌五兵五盾鄭司農云五兵者戈殳戟酋矛夷矛鄭康成云車之五兵鄭司農所云者是也步兵之五兵則無夷矛而有弓矢禮記月令季秋習五戎鄭注五戎謂五兵弓矢殳矛戈戟也國語齊語定三革隱五刃韋昭曰三革甲胄楯也五刃刀劍矛戟矢也說云三革甲盾鼓非也穀梁莊二十五年傳天子救日陳五兵五鼓范甯集解曰五兵矛戟鉞楯弓矢楊

士勛疏引徐邈云五兵者矛在東戟在南鉞在西楯在北弓矢在中央槩信與范數五兵與之同禮記隱義云東方戟南方矛西方弩北方楯中央鼓抱朴子辟五兵爲刀弓矢劍弩戟衞宏漢舊儀五兵弓弩刀劍甲鎧攷周禮有五兵五盾穀梁傳有五兵五鼓則五兵數楯與鼓非也公羊說誤

又案許引三朝記今在大戴記用兵篇强作貪與許君本異

鄭元於異義駁不從公羊云祠兵故云祠兵者字之誤因而作說之亦不從左氏說治兵爲授兵于廟云於周

司馬職曰仲夏教茇舍仲秋教治兵其下皆云如戰之陳仲冬教大閱修戰法虞人萊所田之野乃爲之如是治兵之屬皆習戰非授兵于廟又無祠五兵之禮（周禮大司馬疏○又禮記曲禮上正義引異義公羊說以爲甲午祠兵左氏說甲午治兵鄭駁之云公羊字誤也以治爲祠因爲作說引周禮四時田獵治兵振旅之法是從左氏之說不用公羊也）

異義云天子萬乘諸侯千乘大夫百乘（禮記五十一坊記正義）

孔廣林曰鄭君坊記注古者方十里其中六十四井出兵車一乘此兵賦之法也成國之賦千乘注論語千乘之國云公侯之封乃能容之與異義同然此亦大略耳坊記制國不過千乘家富不過百乘亦過有不及焉者矣公侯伯子男及大都小都應各有差故春秋傳云魯賦八百乘邾賦七百乘

蒙案公羊昭元年何氏解詁云十井爲乘公侯封方百里凡千乘伯四百九十乘子男二百五十乘此依伯七十里子男五十里計之與諸家說異

今禮戴說男子陽也成於陰故二十而冠（案公羊疏引此條在古尚書說後今依許書之例移前）古尚書說云武王崩時成王年十三後一年管蔡作亂周公東辟之王與大夫盡弁以開金縢之書時成王年十四言弁明知已冠矣（公羊隱元年疏○案王與大夫下當有是歲大風四字）

五經異義曰春秋左氏傳說歲星爲年紀十二而一周於天天道備故人君年十二可以冠自夏殷天子皆十二而冠（通典五十六嘉禮注○又通鑑外紀卷二節引）

甌寧萬中書世美曰案史記天官書言歲星以攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑正月與斗牽牛晨出東方名曰監德單閼歲歲陰在卯星居子以二月與婺女虛危晨出曰降入執徐歲歲陰在辰星居亥以三月與營室東壁晨出曰青章大荒駱歲歲陰在巳星居戌以四月與奎婁胃昴（案胃昴二字疑衍）晨出曰跰踵敦牂歲歲陰在午星居酉以

五月與胃昴畢晨出曰開明叶洽歲歲陰在未星居申以六月與觜觽參晨出曰長列涒灘歲歲陰在申星居未以七月與東井輿鬼晨出曰大音作鄂歲歲陰在酉星居午以八月與柳七星張晨出曰爲長王（爲字疑衍）閹茂歲歲陰在戌星居巳以九月與翼軫晨出曰天睢大淵獻歲歲陰在亥星居辰以十月與角亢晨出曰大章困敦歲歲陰在子星居卯以十一月與氐房心晨出曰天泉赤奮若歲歲陰在丑星居寅以十二月與尾箕晨出曰天皓所謂十二年而一周於天也左傳襄公九年晉侯與諸侯伐鄭還公送晉侯以公宴于河上問公年季武子對曰會于沙隨之歲寡君以生沙隨在成十六年爲閹茂歲歲陰在戌而歲星所居左傳所言與史記恆差二舍則是年星居未至襄九年作鄂歲歲陰在酉歲星居申周十二舍故晉侯曰十二年矣是謂一終一星終也國君十五而生子冠而生子禮也可以冠矣蓋冠而後服備服備而後容體正顏色齊辭令順容體正顏色齊辭令順而後禮義立君者民之表也位愈尊者責愈重內而宗廟社稷外而朝覲會盟非可釆衣總角以從事也十二而冠不亦宜乎芄蘭之刺衛朔也曰童子佩觽童子佩韘觽韘成人旣冠者之佩也非刺其以幼沖而爲成人之佩則成人而心則依然童子也衞宣在位僅十九年其娶齊女而生子也當在旣立二三年之後而朔尚有兄則其嗣位之初僅十五六以下耳

五經異義曰周公居東歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四喪冠也（通鑑外紀卷三）

〔蒙案〕通典五十六嘉禮注譙周五經然否論云古文尚書說武王崩成王年十三推武王以庚辰歲崩周公以壬午歲出居東癸未歲反禮公冠記周公冠成王命史作祝辭辭告也是除喪冠也周公未反成王冠弁開金縢之書時十六矣是成王十五周公冠之而後出也許愼異義云武王崩後管蔡作亂周公出居東是歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四是喪冠也者恐失矣按禮傳天子之年近則十二遠則十五必冠矣（案此段宋書禮志用之）

〔又蒙案〕禮記冠義正義曰祭法云王下祭殤五若不早冠何因下祭五等之殤大夫冠年雖無文案

喪服大夫爲昆弟之長殤則不二十而冠也喪服小記大夫冠則不爲殤是大夫有十九以下而冠者也其士則二十而冠曲禮云二十曰弱冠是也

五經異義曰公冠記無樂春秋傳說君冠必以金石之樂節之謹案人君飯有舉樂而云冠無樂非禮義也（政和五禮新儀十二）

〔孔廣林曰〕盧辯公冠注云成人代父始宜盡孝子之感不可以歡樂取之若然無樂是也故周禮備詳樂事獨不及冠樂彼春秋傳之文乃衰世變禮耳鄭君同異無明文以知之

鄭駮異義云昏暮之禮枕席相連（毛詩葛屨正義）

五經異義諸侯娶同姓今春秋公羊說魯昭公娶於吳爲同姓也謂之吳孟子春秋左氏說孟子非小君也不成其喪不當譏謹案易曰同人于宗吝言同姓相娶吝道也（案許氏說文稱易孟氏此當是孟易說）即犯誅絕之罪言五屬之內禽獸行乃當絕（通典六十嘉禮五）

〔蒙案〕公羊春秋哀十二年夏五月甲辰孟子卒傳孟子者何昭公之夫人也其稱孟子何諱娶同姓蓋吳女也禮記坊記曰魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒此謂不修春秋也據坊記則魯春秋傳記當有夫人至自吳之文聖人修之深沒其文直于薨也書孟子卒而已白虎通義嫁娶篇曰不娶同姓者重人倫防淫泆恥與禽獸同也論語曰君取於吳爲同姓謂之吳孟子何休公羊解詁曰禮不娶同姓買妾不知其姓則卜之爲同宗共祖亂人倫與禽獸無別昭公既娶諱而謂之吳孟子春秋不稱夫人不言薨不書塟者深諱之何氏義與白虎通同則白虎通亦公羊說也異義所舉公羊說當更有亂人倫同禽獸之語故謹案辨之言五屬之內禽獸行乃當絕許从左氏說也通

典所引異義不具鄭注坊記云吳太伯之後魯同姓也昭公取焉去姓曰吳而已至其死亦畧云孟子卒不書夫人某氏薨是鄭亦從公羊說其于異義當駮鄭又注易同人于宗云天子諸侯后夫人無子不出不解爲同姓相娶與許君異義

異義禮戴說天子親迎（案七字惟曲禮正義有）春秋公羊說自天子至庶人（案庶人下當有娶字見毛詩正義）皆親迎左氏說天子至尊無敵故無親迎之禮諸侯有故若疾病則使上大夫迎上卿臨之許氏謹案高祖時皇太子納妃叔孫通制禮以爲天子無親迎從左氏義也（禮記五十哀公問正義又曲禮下正義引首多）

（禮戴說天子親迎七字左氏說下云天子不親迎使上卿迎之○又左傳桓八年正義毛詩大明正義並引異義）

駮之云太姒之家在渭之涘文王親迎于渭卽天子親迎明文也引禮記冕而親迎繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主非天子則誰乎（禮記哀公問正義）

春秋左氏說曰王者至尊無親迎之禮祭公迎王后未至京師而稱后知天子不行而禮成也鄭君釋之曰太姒之家在郃之陽在渭之涘文王親迎于渭卽天子親迎之明文矣天子雖尊其于后猶夫婦夫婦判合禮同一體所謂無敵豈施此哉禮記哀公問曰冕而親迎不

已重乎孔子愀然作色而對曰合二姓之好以繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主君何謂已重乎此言親迎繼先聖之後爲天地宗廟社稷之主非天子則誰乎（穀梁桓八年集解毛詩大明正義引同惟無祭公以下二十一字哀公問曰下多寡人願有言然六字○又哀公問正義引畧○又曲禮下正義通典禮十八通典又引春秋左氏說知天子不行而禮成也下有公子翬如齊逆女春秋不譏知諸侯有故得使卿逆二十字）

蒙案禮記哀公問正義曰如鄭此言從公羊義也

又詩說云文王親迎于渭紂尚南面文王猶爲西伯耳以左氏說爲長鄭駮未定春秋左氏傳桓八年正義曰文王之迎太姒身爲公子迎在殷世未可據此以爲天子禮也孔子之對哀公自論魯國之法魯周公之後得郊祀上帝故以先聖天地爲言耳其意非說天子禮也且鄭元注禮自以先聖爲周公及駁異義則以爲天子二三其說自無定矣詩祺案公羊桓八年冬十月祭公來遂逆王后于紀傳曰祭公者何天子之三公也何氏云婚禮成於五先納采問名納吉納徵請期然後親迎時王者遣祭公來使魯爲媒可則因用魯往迎之不復成禮疾王者不重妃匹迎天下之母若迎婢妾故譏之襄十五年劉夏迎王后于齊傳劉夏者何

天子之大夫也何氏云禮逆王后當使三公故貶去大夫明非禮也然則何氏不以爲天子必親迎與異義公羊說異

異義大戴說男三十女二十有婚娶合爲五十應大衍之數自天子達於庶人同一也古春秋左氏說國君十五而生子禮也二十而嫁三十而娶庶人禮也禮夫爲婦之長殤長殤十九至十六知夫年十四十五見士昏禮也許君謹案舜三十不娶謂之鰥文王十五而生武王尚有兄伯邑考知人君早昏娶不可以年三十非重昏嗣也（禮記昏義正義引下云若鄭意依正禮士及大夫皆三十而後娶及禮云夫爲婦長殤者關異

（代也或有早娶者非正法矣天子諸侯昏禮則早矣○毛詩摽有梅正義引末句作所以重繼嗣也當从之又通典禮十九節引）

莊葆琛曰夫爲婦之長殤此句誤女子笄則不爲殤況已適人乎儀禮緦麻三月條有婦爲夫之姑姊妹之長殤此所引必是婦爲夫之姊之長殤也又見士昏禮亦無可考

異義人君年幾而娶今大戴禮說男子三十而娶女子二十而嫁天子已下及庶人同禮又左傳（案當作氏）說人君十五生子禮三十而娶庶人禮也謹案舜生三十不娶謂之鰥禮文王世子曰文王十五生武王武王有兄伯

邑考故知人君早娶所以重繼嗣鄭元不駮（毛詩摽有梅正義）

〔蒙案〕𨙸謐正義引大戴禮文王世子篇云文王十三生伯邑考十五生武王與異義所引文合是大戴禮亦有文王世子一篇也

孔廣林曰詩迨其吉兮箋云謂年二十周禮媒氏注云二三者天地相承覆之數是鄭君從許君說

〔蒙案〕通典引漢戴聖云男子陽也陽成於陰偶數起於二終二十謂之小成而冠尚書大傳曰男子三十而娶女子二十而嫁白虎通曰男三十而娶女二十而嫁何陽數奇陰數偶也男長女幼者何陽舒陰促男三十筋骨堅強任爲人父女二十肌膚充盛任爲人母合爲五十應大衍之數生萬物也故禮內則曰男三十壯有室女二十壯而嫁七歲之陽也八歲之陰也七八十五陰陽之數備有相偶之志故禮記曰女子十五許嫁笄而字禮之稱字陰繫于陽所以專一之節也陽尊無所繫二十五繫者就陰節也又曰一說春秋穀梁傳曰男二十五繫心女十五許嫁感陰陽也（案今穀梁傳無此文蓋穀梁說也）陽數七陰數八男八歲毀齒女七歲毀齒陽數奇故三三八二十四加一爲二十五而繫心也

陰數偶故再成十四加一爲十五故十五許嫁也各加一者明其專一繫心所以繫心者何防其淫佚也說文弟九包象人裹妊巳在中象子未成形也元氣起於子人所生也男左行三十女右行二十俱立於巳爲夫婦裹妊於巳巳爲子也十月而生男起巳至寅女起巳至申故男年始寅女年始申也穀梁文十二年集解引譙周曰國不可久無儲貳故天子諸侯十五而冠十五而娶娶必先冠以夫婦之道王教之本不可以童子之道治之禮十五爲成童以次成人欲人君之早有繼體故因

以爲節書稱成王十五而冠著在金縢周禮媒氏曰令男三十而娶女二十而嫁內則曰女子十五而笄說曰許嫁也是故男自二十以及三十女自十五以及二十皆得以嫁娶先是則速後是則晚凡人嫁娶或以賢淑或以方類豈但年數而已若以差紀乃爲夫婦是廢賢淑方類苟比年數而已禮何爲然哉則三十而娶二十而嫁說嫁娶之限蓋不得復過此爾故舜年三十無室書稱曰鰥周禮女子年二十未有嫁仲春之月奔者不禁奔者不得禮聘因媒請嫁而已（案以上皆譙周語蓋五經然否論之文○案白虎通前說與禮大戴合譙周說與許君謹案合）周禮媒氏疏引王肅曰周官云令男三十而娶女二十而嫁謂男女之限嫁娶不得過此也三十之男二十之女不待禮而行之所謂奔者不禁娶何三十之限前賢有言丈夫二十不敢不有室女子二十不敢不有其家家語魯哀公問於孔子男子十六精通女子十四血化是則可以生民矣聞禮男三十而有室女二十而有夫豈不晚哉孔子曰夫禮言其極亦不是過男子二十而冠有爲人父之端女子十五許嫁有適人之道於此以往則自昏矣然則三十之男二十之女中春之月者所謂言其極法耳（案王肅曰至此蓋聖證論文）馬昭曰禮記本命曰中古男三十而娶女二十而嫁合於中節大古男五十而有室女三十而嫁尙書大傳曰男三十而娶女二十而嫁通於織紝紡績之事黼黻文章之美不若是則上無以孝於舅姑而下無以事夫養子穀梁傳曰男子二十而冠冠而列丈夫三十而娶尹更始云男三十而娶女十五許嫁笄二十而嫁曲禮三十曰壯有室盧氏云（案此盧植禮記解詁語）三十盛壯可以取女內則三十而有室始理男事女子十五笄二十而嫁有故二十三而嫁經有夫姊之長殤舊說三十而娶而有夫姊長殤者何關盛衰一說關畏厭溺而殤之盧氏以爲衰世之禮也（案以上皆馬昭申鄭）張融從鄭及諸家說賈公彥曰春秋外傳越王勾踐蕃育人民以速報吳故男二十而娶女子十七而嫁如是足明正禮男不二十娶女不十七嫁可知也范甯穀梁集解曰禮爲夫之姊妹長殤年十九至十六如此男不必三十而娶女不必二十而嫁明矣此又士大夫之禮通典男女昏嫁年幾議曰鄭玄據周禮穀梁逸禮本命篇男必三十而娶女必二十而嫁王肅

據孔子家語服經等以爲男十六可以娶女十四可以嫁三十二十言其極耳（案此蓋具王肅聖證論中）王鄭之說義並未明今案二十二十而嫁娶者周官云掌萬民之判卽衆庶之禮也服經爲夫姊之長殤士大夫之禮也左傳十五而生子國君之禮也且冠有貴賤之異而昏得無尊卑之殊乎則卿士大夫之子十五六之後皆可嫁娶矣

蒙案盧植馬昭范甯杜佑皆引喪服爲夫之姊之長殤王肅所據服經亦卽指此蓋皆本許氏異義昏義疏引異義譌作夫爲婦之長殤經無此文義又大乖其誤審矣異義云夫年十四十五見士昏禮者言士之子年十四十五而得行昏禮於此可見非謂禮有其文也

魏劉德問田瓊曰失君父終身不得者其臣子當得昏否瓊答曰昔許叔重作五經異義已設此疑鄭乎駮云若終身不除是絕祖嗣也除而成昏違禮適權也（通典九十八凶禮二十）

許愼曰姪娣年十五以上能共事君子可以往二十而御易曰婦妹愆期遲歸有時詩云韓侯取妻諸娣從之祁祁如雲娣必少於嫡知未二十而往也（穀梁隱七年集解）

蒙案春秋莊十九年秋公子結媵陳人之婦于鄄公羊傳曰媵者何諸侯娶一國則二國往媵之以姪娣從姪者何兄之子也娣者何弟也諸侯壹聘九女諸侯不再娶白虎通義嫁娶篇曰天子諸侯一娶九女者何重國廣繼嗣也適九者何法地有九州承天之施無所不生也一娶九女亦足以承君之施九而無子百亦無益也王度記曰天子諸侯一娶九女春秋公羊傳曰諸侯娶一國云云或曰天子娶十二女法天有十二月萬物必生也必一娶何防淫佚也爲其棄德耆色故一娶而已人君無再娶之義也備姪娣從者爲其必不相嫉妒也一人有子三人共之若已生之者不娶兩娣何博異氣也娶三國女何廣異類也恐一國血脈相似俱無子也姪娣年雖少猶從適人者明人君無再娶之義也還待年於父母之國未任答君子也詩云姪娣從之祁祁如雲韓侯顧之爛其盈門公羊傳曰叔姬歸于紀明待年也何休解詁曰叔姬者伯姬之媵也婦人八歲備數十五從嫡二十承事君子莊元年傳何休曰天子嫁女於諸侯備姪娣如諸侯之禮義不可以天子之尊絕人繼嗣之

路何氏言姪娣之年與許君合詩江有汜箋云江水大汜水小然得竝流似嫡媵宜俱行是亦謂十五以上與嫡同往

五經異義疏證卷中終　仙遊弟子王捷南校録

五經異義疏證卷下

福州陳壽祺學

異義公羊說殷三千諸侯周千八百諸侯古春秋左氏傳說禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國唐虞之地萬里容百里地萬國其侯伯七十里子男五十里餘爲天子閒田謹案易曰萬國咸寧書曰協和萬邦從左氏說

鄭駁之云諸侯多少異世不同萬國者謂唐虞之制也武王伐紂三分有二千八百諸侯則殷末諸侯千八百也至周公制禮之後准王制千七百七十三國而言周千八百者舉其全數（禮記十一王制正義）

〔蒙案〕公羊說殷三千諸侯者逸周書殷祝解湯放桀而復薄三千諸侯大會是也又云周千八百諸侯者（案續漢郡國志注引帝王世紀云春秋時尚有千二百國未知所出）即王制注所引孝經說曰周千八百諸侯布列五千里內正義引尚書大傳洛誥傳云天下諸侯之來進受命於周退見文武尸者千七百七十三諸侯漢書地理志周爵五等而土三等蓋千八百國衞宏漢官儀古者諸侯治民周以上千八百諸侯是也鄭注尚書咎繇謨及禮記王制言唐虞萬國周千八百國備矣今錄於左以資證發

尚書咎繇暮邸成五服至于五千州十有二師孔氏正義引鄭元云輔五服而成之至於面方各五千里四面相距爲方萬里九州州立十二人爲諸侯師以佐牧堯初制五服服各五百里要服之內方四千里曰九州其外荒服四海此禹所受地記書曰崑崙山東南地方五千里名曰神州者禹邸五服之殘數亦每服者各五百里故有萬里之界萬國之封焉猶用要服之內爲九州州更方七千里七七四十九得方千里者四十九（案尚書正義方作五字誤今據王制正義改）其一以爲圻內餘四十八八州分而各有

六春秋傳曰禹朝羣臣於會稽執玉帛者萬國（萬世美日禹朝羣臣於會稽魯語文執玉帛者萬國左氏哀七年傳文云春秋傳者蓋採合內外傳以成文也）言執玉帛者則九州之內諸侯也其制特置牧以諸侯賢者爲之師盖百國一師州十有二師則州千二百國也八州九千六百國其餘四百國在圻內與（案與以古通）王制之法准之八州通率封公侯百里之國者一伯七十里之國二子男五十里之國四方百里者三封國七有畸（七下正義誤衍十字今从王制正義引刪）至於圻內則子男而已

春秋左氏傳哀七年正義曰鄭元注尚書以爲唐虞土方萬里九州之內地方七千里七七四十九爲方千里者四十九其一爲畿內餘四十八八州分之州各有千里之方六以千里之方二爲方百里之國二百又以千里之方二爲七十里之國四百又以千里之方二爲五十里之國八百總爲一千四百國去其方五十里之國二百是州別千二百國也（案毛詩殷武正義引畧同末云以二百國爲名山大川不封之地餘有一千二百國）禮記王制鄭注曰春秋傳云禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國言執玉帛則是惟謂中國耳中國而言萬國則是諸侯之地有方百里有方七十里有

方五十里者禹承堯舜而然矣要服之內地方七千里乃能容之夏末既衰夷狄內侵諸侯相幷土地減國數少殷湯承之更制中國方三千里之界亦分爲九州而建此千七百七十三國焉周公復唐虞之舊域分其五服爲九其要服之內亦方七千里而因殷諸侯之數廣其土增其爵耳孝經說曰周千八百諸侯布列五千里內此文改周之法制盛衰之中三七之間以爲說也終此說之意五五二十五方千里者二十五其一爲畿內餘二十四州各有方千里者三其餘諸侯之地大小則未

得而聞

異義今尚書歐陽夏侯說中國方五千里古尚書說五服方五千里相距萬里許慎謹案以今漢地考之自黑水至東海衡山之陽至於朔方經畧萬里從古尚書說（禮記十一王制正義正義云鄭不駁）

〔蒙案〕尚書釋文至于五千馬云面五千里爲方萬里禮記王制正義引鄭尚書咎繇謨注禹弼成五服去王城五百里曰甸服其弼當侯服去王城千里其外五百里爲侯服當甸服去王城一千五百里其弼當男服去王城二千里又其外五百里爲

綏服當采服去王城二千五百里其弼當衞服去王城三千里又其外五百里爲要服與周要服相當去王城三千五百里四面相距爲七千里是九州之內也要服之弼當其夷服去王城四千里又其外五百里曰荒服當鎭服其弼當蕃服去王城五千里四面相距爲方萬里也又鄭注周禮九畿云自王城以外五千里云云皆與許君引古尚書說合

〔又蒙案〕許君所言漢地黑水在益州東海在會稽非東海郡衡山在長沙湘南東南朔方屬幷州漢書地理志漢地東西九千三百二里南北萬三千三百六十八里續漢書郡國志益州郡在雒陽西五千六百里會稽郡在雒陽東三千八百里東西九千四百里也長沙郡在雒陽南三千八百里朔方郡志不言距雒陽里數據元和郡國志關內道夏州東南至東都一千八百五十里唐之夏州即漢朔方地唐之東都即漢雒陽地自長沙至朔方南北相距不及萬里止有五千六百五十里然則許君所云衡山之陽當包交州刺史部之南海等七郡言之矣

異義公羊說存二王之後所以通天三統之義禮郊特牲云天子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代（蒙案郊特牲正義引無禮郊特牲以下二十二字但云引此文今依文義增）古春秋左氏說周家封夏殷二王之後以爲上公封黃帝堯舜之後謂之三恪許慎謹案云治魯詩丞相韋元成治易施犨說引外傳曰三王之樂可得聞觀乎知王者所封三代而已而（案當作不）與左氏說同

鄭駁之云所存二王之後者命使郊天以天子之禮祭其始祖受命之王自行其正朔服色（毛詩正義引此下有此之謂通天三統七字）恪者敬也敬其先聖而封其後與諸侯無殊異何

得比夏殷之後（禮記二十五郊特牲正義云如鄭此言公羊自據二王之後兼論三恪義不乖異也○又毛詩振鷺正義引鄭駮至三統止又續漢百官志五注引）

駮異義云三恪尊於諸侯卑於二王之後（毛詩陳譜正義）

異義公羊說諸侯朝天子天子之郊皆有朝宿之邑從泰山之下皆有湯沐之邑〔蒙案〕（公羊隱八年桓元年傳何休曰禮四井爲邑邑方二里東方二州四百二十國凡爲邑廣四十里袤四十二里取足舍止共稾穀而已）左氏說諸侯有功德於王室京師有朝宿之邑泰山有湯沐之邑魯周公之後鄭宣王母弟此皆有湯沐邑其餘則否許愼謹案（穀梁集解此下有若今諸侯四字）京師之地皆有朝宿邑周千八百諸侯京師地不能容之不合事理之宜（禮記十三王制正義云是

許愼不從公羊說鄭無駮當從許說又春秋左傳隱八年正義穀梁隱八年集解節引）

〔孔廣林曰〕王制云方伯爲朝天子皆有湯沐之邑於天子之縣內視元士特云方伯知羣侯不得有矣覲禮云天子賜舍若皆有朝宿邑何必每朝更致鄭君注賜舍云致館不別爲之說是同許君義也

異義戴說刑不上大夫古周禮說士尸肆諸市大夫尸肆諸朝是大夫有刑謹案易曰鼎折足覆公餗其刑渥凶無刑不上大夫之事從周禮之說

鄭康成駮之云凡有爵者與王同族大夫以上適甸師氏令人不見是以云刑不上大夫（禮記三曲禮上正義）

〔蒙案〕晁氏古周易引京房說刑在頄爲剭荀爽作刑渥九家虞翻並作刑剭李氏集解九家虞翻剭仍作渥九家云渥者厚大言其重也虞云渥大刑也經典釋文引鄭作刑剭音屋周禮醢人司烜氏毛詩韓奕諸疏義引鄭說以爲屋中刑之鄭注司烜氏邦若屋誅云屋讀如其刑剭之剭鄭治費氏易注禮所用則京易是諸家易說無不解爲刑罰也刑形剭渥皆古字通借

鄭駮異義云臯陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖（公羊

襄二十九年疏）

〔蒙案〕鄭于周禮司刑注尙書大傳注皆云周改臏作刖者原始言之駮異義云周改剕爲刖則審矣今文尙書髕呂刑言剕周禮言刖髕者白虎通云脫其臏也剕說文作𨁈跀也跀斷足也是臏與剕

異法

駮異義云獄者埆也囚證於角核之處周禮謂之圜土（毛詩行露正義）

夏侯歐陽說云墨罰疑赦其罰百率古以六兩爲率古尙書說百鍰鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十

也百鍰爲三斤鄭元以爲古之率多作鍰（周禮秋官職金疏）

〔萬世美曰〕術以斤法十六乘三得兩之數四十有八更以兩法二十有四乘四十八得銖之數一千一百五十二爲實以百鍰爲法除之實如法而一得全銖十有一不盡五二以分母二十五乘之得分子十三也

〔蒙案〕尚書釋文引馬云賈逵說俗儒以鋝重六兩周官劍重九鋝俗儒近是俗儒謂夏侯歐陽等也此卽指尚書大傳一饌六兩及夏侯歐陽說古以六兩爲率之言也賈逵以尚書之鍰爲鋝者說文弟十四金部曰鋝十一銖二十五分銖之十三也从金寽聲周禮曰重三鋝北方以二十兩爲三鋝又曰鍰鋝也从金爰聲周書曰罰百鍰是鋝與鍰義同也尚書釋文鍰徐戶關反六兩也鄭及爾雅同然則賈鄭解古尚書皆用今尚書說以鍰爲六兩矣釋文引爾疋乃小爾疋小爾疋曰二十四銖曰兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鋝鋝謂之鍰此亦用六兩之說而以鋝鍰爲一亦本說文蓋合古今文家而一之也然說文自爲十一銖二十五分銖之十三之說不用今文家說異義當與說文同

〔又蒙案〕史記周本紀載甫刑其罰百率其罰五百率其罰千率此依今文尚書也集解引徐廣曰率音刷索隱云率亦作選按漢書蕭望之傳曰甫刑之罰小過赦薄罪贖有金選之品選卽率也是今文尚書有作選者歐陽夏侯三家之不同也史記平準書索隱引尚書大傳死罪罰二千饌路史後紀卷十三引大傳甫刑傳一饌六兩饌卽選也率選饌皆聲近應劭注蕭望之傳選音刷鄭司農注考工記冶氏鋝讀如刷是其聲同也

鄭駁異義云贖死罪千鍰鍰六兩大半兩爲四百一十六斤十兩大半兩銅與今（舊譌金今改正）贖死罪金三斤爲價相依附（尚書舜典正義）

〔萬世美曰〕大半兩者三分兩之二也鍰六兩大半兩卽說文所引周禮說北方以二十兩爲三鋝之說也

〔蒙案〕鄭注尚書大傳云死罪出金鐵三百七十五斤則以一饌六兩計之又與駁異義不同鄭不从古尚書說从今尚書說而以鍰爲六兩大半兩又微異

異義今論語說鄭國之爲俗有溱洧之水男女聚會謳

歌相感故云鄭聲淫左氏說煩手淫聲謂之鄭聲者言煩手躑躅之聲使淫過矣謹案鄭詩二十一篇說婦人者十九故鄭聲淫也（禮記三十七樂記正義云鄭駮無從許義正義又曰今案鄭詩說婦人者惟九篇異義云十九者誤也無十字矣○又見初學記樂部上）

〔蒙案〕公羊莊十七年傳何休解詁引放鄭聲徐疏曰案樂記鄭音好濫淫志宋音燕女溺志衛音趨數煩志齊音敖辟喬志此四者皆淫於色而害於德是以祭祀弗用也然則四國皆有淫聲燕逐甚者言之故許氏云鄭詩二十一篇說婦人者十九此之謂也或何氏云鄭聲淫與服君同皆謂鄭重其手而聲淫過非鄭國之鄭也據此疏是服虔解左氏傳與許義異

五經異義曰先王之樂所以節百事故有五節遲速本末中聲以降五降以後不容彈矣（初學記十五樂部○案此段當在前條左氏說下）

異義公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里詩毛說萬以翟羽韓詩說以夷狄大鳥羽謹案詩云右手秉翟爾雅說翟鳥名雉屬也知翟羽舞也（毛詩簡兮正義）

〔孔廣林曰〕詩毛傳云翟翟羽箋不易傳則鄭亦與許君義同

鄭氏駁許慎五經異義曰春秋左傳無駭卒羽父請謚與族公問族於衆仲衆仲對曰天子建德因生以賜姓胙之土而命之氏諸侯以字爲氏因以爲族官有世功則有官族邑亦如之公命以字爲展氏（案見文公八年傳）以此言之天子命氏諸侯命族族者氏之別名也姓者所以統繫百世使不別也氏者所以別子孫之所出故世本之篇言姓則在上言氏則在下也（史記舜本紀集解）

鄭駮異義云炎帝姓姜太皞之所賜也黃帝姓姬炎帝之所賜也故堯賜伯夷姓曰姜賜禹姓曰姒賜契姓曰子賜稷姓曰姬著在書傳（禮記三十四大傳正義）

〔蒙案〕國語周語曰伯禹克厭帝心賜姓曰姒氏曰有夏祚四嶽國賜姓曰姜氏曰有呂毛詩商譜正義引中候握河紀云堯曰嗟朕無德欽奉丕圖賜爾二三子斯封稷契皋陶賜姓號注云賜姓號者契爲子稷爲姬皋陶未聞又契握說契云賜姓子氏以題朕躬注引孝經援神契曰堯知天命賜契子氏知有湯此皆鄭所謂著在書傳者鄭以皋陶之姓無聞案左氏文五年傳以蓼六爲皋陶後世本舒蓼偃姓皋陶之後（見通志氏族畧）則皋陶偃姓也（萬世美曰按左傳杜注云羣舒皆偃姓則自英氏蓼六而外若舒庸舒蓼舒鳩皆皋陶苗裔也）然毛

詩秦譜正義引中候苗興云皋陶之苗爲秦史記秦本紀云大費佐舜調馴鳥獸是爲栢翳舜賜姓嬴氏夏本紀云皋陶卒封皋陶之後于英六或在許陳杞世家云皋陶之後或封英六栢翳之後平王封之秦栢翳即伯益曹大家注列女傳以伯益爲皋陶子若如中候所言則皋陶本偃姓至伯益又爲嬴姓也但史記陳杞世家又言垂益夔龍其後不知所封則以伯翳與益爲二人誤矣

異義公羊說譏二名謂二字作名若魏曼多也左氏說二名者楚公子棄疾弑其君即位之後改爲熊居是爲

二名許慎謹案文武賢臣有散宜生蘇忿生則公羊之說非也從左氏義（禮記三曲禮上正義）

〔孔廣林曰〕案曲禮二名不偏諱鄭注引檀弓言在不稱徵言徵不稱在釋之不云二名非禮則亦從左氏義也

〔萬世美曰〕黃帝名軒轅堯名放勳舜名重華禹名文命皆二名也

〔蒙案〕大戴禮帝繫篇帝堯娶於散宜氏然則許以宜生爲二名非也鄧名世古今姓氏書辨證已辨姓書之誤然鄧書有散宜氏又有散氏古器有周散季敦散氏或其後與

異義今禮戴尚書歐陽（案尚書正義云歐陽夏侯等）說云九族乃異姓有屬者（毛詩疏作有親屬者）父族四五屬之內爲一族父女昆弟適人者與其子爲一族已女昆弟適人者與其子爲一族已之女子子適人者與其子爲一族母族三母之父姓爲一族母之母姓爲一族母女昆弟適人者與其子爲一族妻族二妻之父姓爲一族妻之母姓爲一族古尚書說九族者從高祖至𤣥孫凡九皆同姓謹案禮緦麻三月以上服恩之所及禮爲妻父母有服明在九族中九族不得但施於同姓

𤣥之閒也婦人歸宗女子雖適人字猶繫姓明不與父兄爲異族其子則然昏禮請期辭曰惟是三族之不虞欲及今三族未有不億度之事而迎婦也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆緦麻禮雜記下緦麻之服不禁嫁女娶婦是爲異姓不在族中明矣周禮小宗伯掌三族之別名（案名字衍）喪服小記說服（毛詩正義作族）之義曰親親以三爲五以五爲九以此言之知高祖至𤣥孫昭然察矣（左傳桓六年正義又毛詩葛藟正義小異又尚書堯典正義通典七十三嘉禮十八）

〔蒙案〕白虎通言母族三與異義徵不同其實一也白虎通曰族所以九者何九之爲言究也親疏恩

愛究竟謂之九族也父族四母族三妻族二父族四者謂父之姓爲一族也父女昆弟適人有子爲二族也身女昆弟適人有子爲三族也身女適人有子爲四族也母族三者母之父母爲一族也母之昆弟爲二族也母之女昆弟爲三族也母昆弟者男女皆在外親故合言之也妻族二者妻之父爲一族妻之母爲二族妻之親畧故父母各爲一族禮曰惟是三族之不虞尚書曰以親九族義同也欽孝廉方正程易疇喪服文足徵記曰此釋九族與喪服通一無二案喪服自斬衰三年上殺之

至於齊衰三月自齊衰期服下殺之至於緦麻又旁殺之亦至於緦麻非所謂父之姓爲一族乎喪服姑之子緦麻非所謂父女昆弟適人有子爲二族乎喪服甥緦麻非所謂身女昆弟適人有子爲四族乎喪服外孫緦麻非所謂身女子適人有子爲四族乎喪服爲外祖父母小功非所謂母之父母爲一族乎喪服舅與舅之子皆緦麻非所謂母之昆弟爲二族乎喪服從母小功從母之子緦麻非所謂母之女昆弟爲三族乎喪服妻之父母皆緦麻非所謂妻之父爲一族乎妻之母爲二族乎然則族之言湊聚也者實乃生相恩愛死相哀痛先王因別其親疏貴賤之節而稱情立文爲之制喪服以飾羣焉使人觀於其外而有以見其心爲隆爲殺弗可損益焉乎非聖人其孰能與於斯

異義詩齊魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生左氏說聖人皆有父謹按堯典以親九族卽堯母慶都感赤龍而生堯堯安得九族而親之禮讖云唐五廟知不感天而生

玄之聞也諸言感生得無父有父則不感生此皆偏見之說也商頌曰天命玄鳥降而生商謂娀簡吞鳦子生

契是聖人感生見於經之明文劉媼是漢太上皇之妻感赤龍而生高祖是非有父感神而生者也（案也當作邪）且夫蒲盧之氣嫗煦桑蟲成爲已子況乎天氣因人之精就而神之反不使子賢聖乎是則然矣又何多怪（毛詩生民正義）

異義天子有爵不易孟京說易有君人五號帝天稱一也王美稱二也天子爵號三也大君者興盛行異四也大人者聖人德備五也是天子有爵古周禮說天子無爵同號於天何爵之有謹案春秋左氏云施於夷狄稱天子施於諸夏稱天王施於京師稱王知天子非爵稱

從古周禮義。

鄭駁云案士冠禮云古者生無爵死無謚自周及漢天子有謚此有爵甚明云無爵失之矣（禮記曲禮下正義）

〔蒙案易緯乾鑿度卷上孔子曰易有君人五號也帝者天稱也王者美行也天子者爵號也大君者與上行異也大人者聖明德備也變文以著名題德以別操鄭康成注云臨之九二有中和美異之行應於九五故百姓欲其與上爲大君也此異義孟京說所出與盛行異乾鑿度作與上行異下云大君者君人之盛者也異義易爲與盛義亦通也

白虎通爵篇鉤命訣曰天子爵稱也號篇曰帝王者何號也德合天地者稱帝仁義合者稱王別優劣也禮記謚法曰德象天地稱帝仁義所生稱王帝者天號也王者五行之稱（案五行乃美行之誤）皇者何謂也皇君也美也大也天人之總美大之稱也時質故總稱之也號之爲皇者煌煌人莫違也號言爲帝者何帝者諦也象可承也王者往也天下所歸往又曰或稱天子或稱帝王何以爲接上稱天子者明以爵事天也接下稱帝王者明位號天下至尊之稱以號令臣下也曲禮下曰君天下曰天子朝諸侯分職授政任功曰予一人踐阼臨祭祀內事曰孝王某外事曰嗣王某臨諸侯畛於鬼神曰有天王某甫公羊成公七年秋七月天子使召公來錫公命傳其稱天子何元年春王正月正也其餘皆通矣何休解詁曰王者號也德合元者稱皇孔子曰皇象元逍遙術無文字德明謚德合天者稱帝河洛受瑞可放仁義合者稱王符瑞應天下歸往天子者爵稱也聖人受命皆天所生故謂之天子此公羊說與易說同曲禮說則與左氏說爲近服虔解左氏依京師曰王同許君義服說見曲禮下正義

異義今尚書夏侯歐陽說天子三公一曰司徒二曰司馬三曰司空九卿二十七大夫八十一元士凡百二十在天爲星辰在地爲山川古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之三公又立三少以爲之副曰少師少傅少保是爲三孤冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是爲六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬二千謹案周公爲傅召公爲保太公爲師無爲司徒司空文知師保傅三公官名也五帝三王不同物此周之制也（北堂書鈔五十）

〔蒙案〕大戴禮保傅篇盧注今尚書說三公司馬司徒司空也古尚書及周禮與此文同盧氏此注當亦本異義

〔蒙案〕韓詩外傳卷八曰三公者何曰司空司馬司徒也司馬主天司空主土司徒主人周禮司徒序官疏引尚書傳云天子三公一曰司徒公二曰司馬公三曰司空公論衡卷十五順致篇引尚書大傳曰郊社不修山川不祝風雨不時霖雪不降責於天公臣多弑主孽多殺宗五品不訓責於人公城郭不繕溝池不修水泉不隆水爲民害責於地公太平御覽職官部引尚書大傳曰百姓不親五品不訓則責之司徒蠻夷猾夏寇賊奸宄則責之司馬溝瀆壅遏水爲民害田廣不墾則責之司空然則天公卽司馬公人公卽司徒公地公卽司空公韓詩說與書傳合以序言之書傳一曰司徒公當作司馬公二曰司馬公當作司徒公大戴禮保傅篇盧注引今尚書說三公司馬司徒司空也以司馬在司徒先可證續漢百官志注引漢官儀曰王莽時議以漢無司徒官故定三公之號曰大司馬大司徒大司空世祖卽位因而不改此則漢立

三公蓋取今尚書及韓詩說亦以大司馬先大司徒也周禮鄉老二鄉則公一人鄭注王置六鄉則公有三人也三公者內與王論道中參六官之事外與六鄉之教鄭志趙商問按成王周官立太師太傅太保茲惟三公地官序官疏引鄭書傳注云周禮天子六卿與太宰司徒同職者則謂之司徒公與宗伯司馬同職者則謂之司馬公與司寇司空同職者則謂之司空公一公兼二卿舉下以爲稱禮記月令正義曰書傳三公領三卿此夏制也考工記序官疏又引鄭夏傳注云坐而論道謂之三公通職名無正官名是書傳三公乃夏制故與周禮異鄭注周禮保氏引書序曰周公爲師召公爲保相成王爲左右聖賢兼此官也是用今尚書說注考工記王公則以爲天子諸侯不作三公解

五經異義春秋公羊穀梁說王使榮叔錫魯桓命追錫死者非禮也死者功可追而錫如有罪又可追而刑耶春秋左氏譏其錫篡弑之君無譏錫死者之文也（通典七十二嘉禮十七）

鄭駁異義引王制云三公一命衮若有功則加賜衮衣之謂與二曰衣服是也（毛詩旱麓正義○〔蒙案〕二曰衣服本禮緯含文嘉文九錫之一）

（也見曲禮上正義）

孔廣林曰諸侯卽位而卽錫命禮也故詩韓奕云韓侯入覲以其介圭入覲于王王錫韓侯其生有勳力於王室者死更追錫之若後世哀策在古則高圉亞圉死爲追命矣於禮無乖當從左氏

蒙案白虎通爵篇大夫功成未封而死不得追爵賜之者以其未當股肱也春秋穀梁傳曰追賜死者非禮也今穀梁無此文據異義所引則穀梁說也

許愼說九賜九命鄭康成以爲不同（禮記曲禮上正義）

禮記正義曰周禮九儀一命受職再命受服三命受位四命受器五命賜則六命賜官七命賜國八命作牧九命作伯案含文嘉九錫一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰朱戶五曰納陛六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓矢九曰秬鬯鄭司農以周禮九命與九賜是一也康成以九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯之後始加九賜知者王制云三公一命衮若有加則賜二曰衣服之屬是也又宗伯八命作牧注云侯伯有功德加命得專征伐王制云賜弓矢然後征詩云瑟彼玉瓚黃流在中傳曰九命然後賜以圭瓚又尚書文侯仇受弓矢秬鬯左傳晉文公受大路戎路弓矢秬鬯虎賁此皆九命之外始有衣服弓矢秬鬯等之賜故知九賜不與九命同也且此云三賜不及車馬其九賜一曰車馬何由三賜不及車馬乎故知此三賜非九賜之三賜也故康成以爲諸侯及卿大夫之子三命者其公羊說九賜之次與含文嘉不同一曰加服二曰朱戶三曰納陛四曰輿馬五曰樂則六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓矢九曰秬鬯異人之說故文有參差大畧同也異義許愼說九賜九命鄭康

成以爲不同具如前說

蒙案九賜九命異同今異義許鄭說皆闕正義云具如前說故卽錄正義補之

蒙案公羊穀梁傳莊元年注皆引禮有九錫卽禮緯含文嘉文皆作七曰弓矢八曰鈇鉞徐疏引禮緯注楊疏引舊說及文選潘勗册魏公九錫文其序亦然惟白虎通引禮說作七曰鈇鉞八曰弓矢曲禮正義引含文嘉及宋均注漢書武紀應劭注同鈇鉞又作斧鉞正義所引公羊說與何休解詁不同以許氏異義考之蓋公羊先師說與韓詩外

傳卷八引傳曰諸侯之有德天子錫之一錫車馬再錫衣服三錫虎賁四錫樂器五錫納陛六錫朱戶七錫弓矢八錫鈇鉞九錫秬鬯其次又異穀梁疏引舊說九錫輿馬大輅戎輅各一乘馬二也衣服謂乘袞也潘勗又云赤舄副焉樂則謂軒懸之樂也潘勗又云六佾之舞朱戶謂所居之室朱其戶也納陛謂從中階而升也虎賁謂三百人也弓矢彤玈之弓矢也潘勗云彤弓一彤矢百玈弓十玈矢千鈇鉞謂大柯斧賜之專殺也秬鬯謂賜秬鬯之酒盛以圭瓚之中以祭祀也潘勗云秬鬯一卣圭瓚副焉何休引九錫之文即云禮百里不過九命七十里不過七命五十里不過五命是以九錫即九命也曲禮正義言許愼說九賜九命鄭康成以爲不同是許從先鄭說後鄭不從

異義天子駕數易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫同駕四士駕二詩云四騵彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕二庶人駕一說與易春秋同

乘之閑也周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬爲乘此一圉者養一馬而一師監之也尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱（案尚書顧命正義曰伏生以此篇合於顧命共爲一篇馬鄭王本此篇自高祖寡命已上內於顧命之篇王若曰以下始爲康王之誥駁異義引諸侯入應門云云今在康王之誥中而鄭稱爲顧命此其證也）言獻四黃馬朱鬣也旣實周天子駕六校人則何不以馬與圉以六爲數顧命諸侯何以不獻六馬王度記曰大夫駕三經傳無此言是自古無駕三之制也（毛詩干旄正義○又尚書五子之歌正義禮記卷七檀弓上正義儀禮旣夕疏續漢輿服志注通典嘉禮九）

異義古毛詩說云天子至大夫同駕四皆有四方之事士駕二也詩云四騵彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘（公羊傳隱元年疏）異義公羊說引易經云時乘六龍以馭天下（案今易無下字以易韻考之此爲衍字）也知天子駕六謹案亦從公羊說即引王度記云天子駕六龍（案龍字衍）諸侯與卿駕四大夫駕三以合之

鄭駁云易經時乘六龍者謂陰陽六爻上下耳豈故爲禮制王度記云今天子駕六者自是漢法與古異大夫駕三者於經無以言之（同上）

許愼曰詩云八鸞鎗鎗則一馬二鸞也又曰輶車鸞鑣知非衡也（續漢輿服志注不言出異義今以文義定之）

鸞和所在異義載禮戴詩毛氏二說謹案云經無明文且殷周或異故鄭亦不駮（毛詩駟鐵正義）

〔蒙案〕鸞和皆以金爲鈴（見周禮大馭注干寶同）大戴禮保傅篇在衡爲鸞在軾爲和馬動而鸞鳴鸞鳴而和應毛詩蓼蕭傳曰在軾曰和在鑣曰鸞此異義所載禮戴詩毛氏二說也續漢輿服志注載白虎通引魯訓曰和設軾者也鸞設衡者也禮記經解注引韓詩內傳曰鸞在衡和在軾前鄭注周禮大馭及玉藻經解皆同此說毛詩秦風駟鐵輶車鸞鑣箋云置鸞於鑣異於乘車周禮疏謂鄭以田車鸞在

鑣乘車鸞在衡是也然蓼蕭之和鸞雝雝亦乘車也毛傳云在鑣曰鸞箋不易之者正義謂以駟鐵已明之此從可知也商頌烈祖之八鸞鶬鶬亦乘車也箋又云鸞在鑣四馬則八鸞正義謂以經無正文且殷周或異也今攷車制軾者車前橫木也（見漢書李廣傳注引服虔）高三尺三寸圍七寸三分寸之一（見考工記注）衡者輈前橫木縛軛者也（見莊子馬蹄釋文）衡長六尺六寸（見考工記疏）圍一尺五分寸之一（見考工記注）衡下有兩軛以叉馬頸（見左傳襄十四年正義引服虔）左氏傳桓二年正義曰案考工記輪崇車廣衡長參如一則衡之所容惟兩服馬耳（案此見考工記輿人注賈疏云以驂馬別有靷爲引車故衡唯容服也）詩辭每言八鸞當謂馬有二鸞鸞若在衡衡唯兩馬安得置八鸞乎以此知鸞必在鑣正義此辨甚明說文弟十四上金部鑾解云人君乘車四馬鑣八鑾鈴象鸞鳥之聲和則敬也異義亦引詩八鸞以證一馬二鸞引詩鸞鑣以證非衡然尚存兩疑於說文則定爲鸞在鑣矣若和之所設諸家皆云在軾惟韓詩云在軾前則近衡矣服虔杜預解左氏傳錫鸞和鈴以爲鸞在鑣和在衡（服虔說見史記禮書集解）正義謂鸞既在鑣則和當在衡此兼用

韓毛之說也鑣者爾疋釋器云鑣謂之钀郭注馬勒旁鐵說文鑣馬銜也幩馬纏鑣扇汗也釋名鑣苞也所以在旁苞斂其口也衛風碩人毛傳曰人君以朱纏鑣扇汗且以爲飾是鑣與扇汗爲二釋文一之誤續漢書輿服志乘輿象鑣用象牙赤扇汗王公列侯朱鑣絳扇汗卿以下有騑者緹扇汗鑣之飾可見者如此

異義謹案周禮說五玉摯自公卿以下執禽尊卑有差也禮不下庶人工商又無朝儀五經無說庶人工商有摯（御覽五百二十九）

〔壽祺〕周禮大宗伯以禽作六摯以等諸臣孤執皮帛卿執羔大夫執雁士執雉庶人執鶩工商執雞鄭注摯之言至所執以自致皮帛者束帛而表以皮爲之飾羔取其羣而不失其類雁取其候時而行雉取其守介而死不失其節鶩取其不飛遷雞取其守時而動曲禮曰飾羔雁者以繢自雉以下執之無飾天子之孤飾摯以虎皮公之孤飾摯以豹皮左氏莊二十四年傳男摯大者玉帛小者禽鳥何休公羊解詁曰凡贄天子用鬯諸侯用玉卿用羔大夫用雁士用雉（案此據曲禮）雉取其耿介雁取

其在人上有先後行列羔取其執之不鳴殺之不號乳必跪而受之類死義知禮者也玉取其至清而不自蔽其惡潔白而不受汚內堅剛而外溫潤有似乎備德之君子鬯取其芬芳在上臭達於天而醇粹無擇有似乎聖人故視其所執而知其所任矣白虎通文質篇曰臣見君有贄何贄者質也質己之誠致己之悃愊也王者緣臣子之心以爲之制差其尊卑以副其意也公侯以玉爲贄者玉取其燥不輕溼不重明公侯之德全也卿以羔爲贄羔者取其羣而不黨卿職在盡忠率下不阿黨

也大夫以雁爲贄者取其飛成行止成列也大夫職在以奉命之適四方動作皆能自正以事君也士以雉爲贄者取其不可誘之以食懾之以威必死不可生畜士行威（御覽引威作耿當從之）介守節死義不當移轉也曲禮曰卿羔大夫以雁士以雉爲摯庶人之摯匹童子委摯而退野外軍中無摯以纓拾矢可也言必有摯也匹謂鶩也（案鄭注曲禮曰說者以匹爲鶩本此）卿大夫摯古以麑鹿今以羔雁何以爲古者質取其內謂得美草鳴相呼今文取其外謂羔跪乳雁有行列也禮士相見經曰上大夫相見以羔左頭

如麛執之明古以麑鹿今以羔也卿大夫贄變君與士摯不變何人君至尊極美之物以爲贄士賤伏節死義一介之道也故不變私相見亦有贄何所以相尊敬長和睦也朋友之際五常之道有通財之義振窮救急之意中心好之欲飲食之故財幣者所以副至意也禮士相見經曰下大夫相見以雁士冬以雉夏以腒也鄭何二注並據白虎通爲說然周禮言六摯下及庶人工商儀禮士相見禮言庶人見於君曲禮亦言庶人之摯周禮小司寇詢萬民之位百姓北面則庶人工商有朝儀者

贄明矣異義援周禮說但云五贄又云五經無說庶人工商有贄何也疑太平御覽所引文有脫誤五贄者尙書說也堯典曰五玉三帛二生一死贄如五器公羊隱八年疏引鄭氏尙書注云如者以物相授與之言授贄之器有五卿大夫上士中士下士也器各異飾周禮改之飾羔雁飾雉執之而已是也鄭注周禮云自雉以下執之無飾此云飾雉葢公羊疏誤衍一飾字

鄭駁異義云玉雜則色雜（周禮玉人疏）

天子笏曰珽珽直無所屈也（隋書禮儀志注）

〔孔廣林曰〕鄭君注玉藻天子搢珽云此亦笏也謂之珽珽之言珽然無所屈也或謂之大圭長三尺杼上終葵首終葵首者於杼上又廣其首方如椎是謂無所屈相玉書曰珽玉六寸明自炤是與異義此說同也

五經異義曰韍者大帶之飾非韠也（御覽六百九十一服章部韍）

駁異義云韎草名齊魯之閒言韎韐聲如茅蒐字當作韎陳留人謂之蒨（毛詩瞻彼洛矣正義）

駁異義云有韎韐無韠有韠無韎韐（同上）

〔蒙案〕韎韐者毛詩瞻彼洛矣韎韐有奭傳韎韐者茅蒐染草也一入曰韎（今本無入字正義曰定本云一入曰韎韐）韐所以代韠也鄭箋韎韐者茅蒐染也茅蒐韎韐聲也韎韐祭服之韠合韋爲之其服爵弁服紂衣纁裳也案傳韎韐者韐字衍草當爲韋一入曰韎當斷句箋韎韐者韎韐聲也兩韐字衍韎韐祭服之韠韎字衍近金壇段大令玉裁儀禮漢讀考始正其譌攷說文弟五下韋篇韎茅蒐染韋也一入曰韎从韋末聲國語晉語韋昭注曰三君云一染曰韎鄭後司農說以爲韎茅蒐染也韎聲也（案韎聲也上當有茅蒐二字）昭謂茅蒐今絳草也急疾呼之成韎也左氏傳成十六年正義引賈逵云一染曰韎又引鄭元詩注云韎茅蒐染也韎聲也此可證今詩傳箋之誤儀禮士冠禮曰爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐鄭注此與君祭之服韎韐縕韍也士縕韍而幽衡合韋爲之士染以茅蒐因以名焉今齊人名蒨爲韎韐　四庫本儀禮集釋戴吉士震校云疏云周公時名蒨草爲韎以此韎染韋合之爲韐因名韍爲韎韐是蒨一名韎不名韎韐也韐字乃衍文然則駁異義言韎聲如茅蒐或衍韐字者亦誤也爾雅釋器一染謂之縓許君說文謂韎即縓以色言之

異義亦當云爾鄭謂韎即茅蒐以聲言之此其異也陸機毛詩草木疏曰齊人謂之茜徐州人謂之牛蔓茜即蒨字也韠者釋名云蔽膝也北堂書鈔引雷氏五經要義云裳前之蔽也玉藻韠君朱大夫素士爵韋鄭注韠下廣二尺上廣一尺長三尺其頸五寸肩革帶博二寸韍者明堂位注韍冕服之韠也亦作芾毛詩傳芾韠也亦作紱易乾鑿度曰易天子三公諸侯紱服皆同色天子三公九卿朱韍諸侯赤紱士冠禮注韍之制如韠賈疏韍韠但有飾無飾爲異耳祭服謂之韍其他服謂

之韠明堂位有虞氏服韍夏后氏山殷火周龍章鄭云後王彌飾天子備焉諸侯火而下卿大夫山士韎韋而已是士無飾則不得單名韍一名韎韐一名縕韍而已（案縕赤黃閒色）染韋爲韍之體天子與其臣純朱諸侯與其臣黃朱爲異毛詩瞻彼洛矣正義云大夫以上祭服謂之韍士朝服謂之韠祭服謂之韎韐士冠禮爵弁服韎韐不言韍是也此鄭駮異義所謂有韎韐無韠有韠無韎韐也瞻彼洛矣詩以諸侯衣韎韐者白虎通爵篇曰世子上（案上當作未）受爵衣士服何謙不敢自專也是也許君異義說韠韍韎韐之名今闕不詳然說文韋篇云韠韐也所以蔽前以韋（案韋下當有爲之二字）下廣一尺上廣一寸其頸五寸一命縕韠再命赤韠从韋畢聲弟七下市韠也上古衣蔽前而已市以象之天子朱市諸侯赤市大夫葱衡從巾象其連帶之形韍篆文市从韋從犮帢士無市有帢制如榼缺四角爵弁服其色韎不得與裳同司農曰（案司農謂先鄭）裳纁色從市合聲韐帢或從韋說文據禮言韠韍韎韐之制甚備以韠帢市互訓又言士有帢無市是亦後鄭有韠無韎韐有韎韐無韠之義也太平御覽又

引異義曰韍者大帶之飾非韠也疑非叔重之言或異義中引他家說廣雅釋器紱綬也後漢書杜喬傳注引倉頡篇文選秋興賦注引字林並同訓綬之字當从系旁犮作或與黻紼（見莊子逍遙游釋文）芾韍諸字通借（鄭易用朱紱方來作韍見士冠禮疏易緯乾鑿度又作芾詩三百赤芾漢書東平王倉傳注引作紱）王莽傳韍如相國謂組也故漢人有解韍爲大帶之飾者廣韻十三末韎注韎韐大帶此必舊說相傳之存焉者矣

異義卿得世不公羊穀梁說卿大夫世則權并一姓妨塞賢路事（案當作專寫誤）政犯君故經譏周尹氏齊崔氏也（案[illegible]）

（公羊昭三十一年傳大夫之義不得世）左氏說卿大夫得世祿不得世位父爲大夫死子得食其故采而有賢才則復升父故位故傳曰官有世功則有官族謹案易爻位三爲三公二爲卿大夫曰食舊德（案日上當脫訟六三三字）食舊德謂食父故祿也尚書古我先王暨乃祖乃父胥及逸勤予不敢動用非罰世選爾勞予不絕爾善論語曰興滅國繼絕世國謂諸侯世謂卿大夫詩云凡周之士不顯亦世（〔蒙案〕魏書百八十四禮志引亦作奕）孟子曰文王之治岐也仕者世祿知周制世祿也（毛詩文王正義又禮記王制正義節引云從左氏義鄭氏無駁與許同又魏書一百八十四禮志玉海卷五十並節引）

〔蒙案〕公羊隱三年尹氏卒傳曰譏世卿世卿非禮也昭三十一年傳曰大夫之義不得世穀梁說當著

〔蒙案〕易緯乾鑿度初爲元士二爲大夫三爲三公四爲諸侯五爲天子上爲宗廟異義本此

鄭駁異義引尚書世選爾勞又引詩刺幽王絕功臣之世（左傳宣十年正義）

〔蒙案〕毛詩小雅裳裳者華序曰古之仕者世祿鄭引詩刺幽王絕功臣之世謂此詩也

〔孔廣林曰〕詩不顯亦世箋云其臣有光明之德者亦得世世在位箴膏肓云公卿之世立大功德先王之命有所不絕者是鄭以世祿其常有功亦得世位與許微異王制正義云鄭不駁指世祿言左傳正義又引駁義云云則據世位也

異義公羊說諸侯不純臣左氏說諸侯者天子蕃衞純臣謹案禮王者所不純臣者謂彼人爲臣皆非己德所及易曰利建侯侯者王所親建純臣也

令之間也賓者敵主人之稱而禮諸侯見天子稱之曰賓不純臣諸侯之明文矣（毛詩臣工正義）

〔蒙案〕白虎通曰王者不純臣諸侯何尊重之以其列土傳子孫世世稱君南面而治朝則迎之於著

覲則待之於阼階升降自西階爲庭燎設九賓享禮而後歸是異於衆臣也以異義證之則白虎通用公羊說也

異義公羊說云質家立世子弟文家立世子子而春秋從質故得立其弟（公羊傳成十五年疏）

〔蒙案〕公羊隱元年何休解詁曰禮適夫人無子立右媵右媵無子立左媵左媵無子立嫡姪娣嫡姪娣無子立右媵姪娣右媵姪娣無子立左媵姪娣質家親親先立娣文家尊尊先立姪嫡子有孫而死質家親親先立弟文家尊尊先立孫其雙生也

質家據見立先生文家據本意立後生皆所以防愛爭檀弓公儀仲子舍其孫而立其子子游問孔子子曰立孫然則周禮爲正鄭君注王制於爵等用公羊說云春秋變周之文從殷之質其駁異義葢亦從公羊說

五經異義曰未踰年之君立廟不春秋公羊說云未踰年君有子則書薨立廟無子則不書薨（案見莊三十二年傳）恩無所錄也左氏說云臣之奉君悉心盡恩不得緣君父有子則爲立廟無子則廢也或議曰（案此下有闕文）許君案禮云臣不殤君子不殤父君無子而不爲立廟是背義棄禮

罪之大者也

鄭𤣥駁云未踰年君者曾子般子惡是也皆不稱公書卒弗謚不成於君也廟者當序於昭穆不成於君則何廟之立凡無廟者爲壇祭之近漢諸幼少之帝尙皆不廟祭而祭於陵云罪之重者此何故不罪殤者十九向下未踰年之君未必未冠引殤欲以何明也（通典九十三凶禮十五）

〔蒙案〕公羊傳莊三十二年曰未踰年之君有子則廟廟則書薨無子不廟不廟則不書薨異義引公羊說卽此而無子下無不廟之文寫脫耳何休曰未踰年之君禮臣下無服故無子不廟不廟則不書薨是一年不二君也疏曰案喪服不杖期章有爲君之長子況爲嗣君而言無服者未踰年之君臣下皆爲前君服斬寧得更爲之服乎若還服期卽是廢重服輕若爲斬衰三年卽違一年不二君之義故也

〔又蒙案〕蔡邕獨斷云殤冲質三少帝皆以未踰年而崩不列於宗廟四時就陵上祭寢而已續漢書祭祀志亦云然通典引蔡邕云見孝殤孝冲孝質皇帝以幼弱在位未踰年不列於廟太尉司徒分視三陵皆宗廟典制也

五經異義云諸侯未踰年出朝會與不出會何稱春秋公羊說云諸侯未踰年不出境在國中稱子以王事出亦稱子非王事而出會同安父位不稱子鄭伯伐許（案成四年時鄭襄公已薨）未踰年以本爵譏不子也左氏說諸侯未踰年在國內稱子（案傳九年傳凡在喪王曰小童公侯曰子）以王事出則稱爵誅於王事不敢伸其私恩鄭伯伐許是也春秋不得以家事辭王事諸侯蕃衞之臣雖未踰年以王事稱爵是也（案春秋不得以家事辭王事上當脫謹案二字）

鄭𤣥駁云昔武王卒父業旣除喪出至孟津之上猶稱太子者是爲孝也今未除喪而出稱爵是與武王義反

矣春秋僖九年春三月丁丑宋公御說卒夏公會宰周公齊侯宋子衞侯鄭伯許男曹伯于葵丘宋子卽未踰年君也（未字舊脫今補）出與天子大夫會是非王事而稱子耶（通典九十三凶禮十五）

〔蒙案〕禮記四十雜記上曰君薨太子號稱子待猶君也鄭注謂未踰年也雖稱子與諸侯朝會待如君矣春秋魯僖公九年夏葵丘之會宋襄公稱子而與諸侯序正義曰鄭用左氏之義未葬已前則稱子既葬以後踰年則稱公

鄭駁異義從公羊義以鄭伯伐許爲非禮及公羊未踰年爲王事皆稱子卽宋襄公稱子（案僖九年）陳共公稱子（案僖二十八年）是也左氏未踰年爲王事皆稱爵鄭駁異義引宋襄公稱子從公羊說以爲稱子禮也（禮記卷五曲禮下正義○案此段是正義約鄭駁語）

〔蒙案〕公羊閔二年傳何休解詁曰禮禘祫從先君數朝聘從今君數禮記曲禮下正義曰公羊凡以王事出會未踰年皆稱子僖九年會于葵丘宋襄公稱子（案宋桓公未葬）僖二十八年會于踐土（案當作會于溫正義誤）陳共公稱子（案時陳穆公未葬）定四年會召陵陳懷公稱子（案時陳惠公未葬）若未踰年非王事稱爵皆譏耳成四年鄭伯伐許是也左氏之義凡在喪王曰小童公侯曰子宋襄公陳共公稱子是也其王事出會則稱爵鄭伯伐許是也案桓十三年經書衞惠公稱侯（案時衞宣公未葬）成十三年經書宋公衞侯（案當作成三年正義誤衍十字）時宋文公衞穆公未葬此並先君未葬而稱爵者賈服注譏其不稱子僖二十五年會衞子莒慶盟於洮時先君已葬（案謂衞文公）衞成公猶稱子服虔云明不失子道成十年晉侯伐鄭時厲公父景公疾未薨而厲公出會稱爵譏其生代父位不子也公羊以成四年鄭伯伐許非王事未踰年而稱爵譏之也左氏則以鄭伯伐許爲王事雖未踰年得稱爵（案時鄭襄公已葬但未踰年）與公羊異

異義未踰年之君繫父不公羊說云未踰年之君皆繫於父晉里克殺其君之子奚齊是也左氏說未踰年之君未葬繫於父殺奚齊于次時父未葬雖未踰年稱子成爲君不繫於父齊公子商人殺其君舍父已葬謹案禮制君喪未葬已葬儀各有差嗣君號稱亦宜有差左氏說是也（通典九十三凶禮十五）

〔蒙案〕禮記曲禮下正義曰凡諸侯在喪之稱公羊未葬稱子某者莊三十二年子般卒襄三十一年

子野卒是也既塟稱子則文十八年子惡卒經書子卒是也踰年稱君者則僖十年里克弑其君卓子及文元年公即位是也謂臣子稱君也若其君自稱猶曰子故公羊傳文九年諸侯於其封內三年稱子是也案昭十一年楚滅蔡執世子有其時蔡君已死其子仍稱世子者何休云不許楚之滅蔡也猶若君存然故猶稱世子文十四年九月齊商人弑其君舍舍爲君商人之弑也（案當云舍未踰年成爲君惡商人之詐也）襄二十九年吳子使季札來聘先君未踰年吳稱子者賢季子故錄之桓十一年鄭忽出奔

衛先君既塟而尙稱名者公羊云伯子男一也辭無所貶（案白虎通爵篇曰春秋名鄭忽忽者鄭伯也此未踰年之君當稱子嫌爲改伯從子故名之也）何休云直以喪降稱名無餘罪致貶左氏之義君薨未塟未行即位之禮前稱子某子般子野是也葬雖未踰年則稱君晉里克弑其君卓子齊商人弑其君舍是也子惡卒先君塟後稱子杜預云時史畏襄仲不敢稱君故云子也公羊以奚齊僖九年死卓子十年死以卓子踰年故稱君左氏卓子亦九年死但赴告在十年以塟後故稱君二傳不同也蒙案鄭君注坊記云春秋傳曰諸侯于其封內三年稱子至其臣子踰年則謂之君矣是鄭從公羊說也

〔蒙案〕白虎通爵篇曰父在稱世子何繫於君也父没稱子某者何屈於尸柩也既塟稱子者即尊之漸也踰年稱公者（案此文九年公羊傳說）緣民臣之心不可一日無君緣終始之義一年不可有二君故踰年即位所以繫民臣之心也三年然後受爵者緣孝子之思未忍安吉也故春秋魯僖公三十三年十二月乙巳公薨于小寢文公元年春王正月公即位四月丁巳塟我君僖公韓詩內傳曰諸侯世子

三年喪畢上受爵命於天子（案曲禮正義引白虎通此下有乃歸即位四字）明爵者天子之所有臣無自爵之義童子當受爵命者使大夫就其國命之明王者不與童子爲禮也此皆據公羊傳莊三十二年文九年爲說也白虎通又曰天子大斂之後稱王者明臣民不可一日無君也故尙書曰王麻冕黼裳此大斂之後也何以知不從死後加王也以上言迎子釗不言迎王也王者既殯而即繼體之位何緣臣民之心不可一日無君故先君不可見則後君繼體矣故尙書曰王再拜興對乃受銅瑁明爲繼體君也緣

終始之義一年不可有二君也故尙書曰王釋冕反喪服吉冕受銅稱王以接諸侯明已繼體爲君也釋冕藏銅反喪服明未稱王以統事也不可曠年無君故踰年乃卽位改元元以名年年以紀事君名其事矣而未發號令也何以言卽位改元也春秋傳曰以諸侯踰年卽位亦知天子踰年卽位也（案公羊文九年傳文）春秋曰元年春王正月公卽位改元位也王者改元卽事天地諸侯改元卽事社稷王制曰夫喪三年不祭唯祭天地社稷爲越紼而行事春秋傳曰天子三年然後稱王者（案公羊文九年傳曰以天子三年然後稱王亦知諸侯于其封內猶三年稱子也）謂稱王統事發號令也尙書曰高宗諒闇三年是也故天子諸侯凡三年卽位終始之義乃備

五經異義妾母之子爲君得尊其母爲夫人不春秋公羊說妾子立爲君母得稱夫人故上堂稱妾屈於嫡下堂稱夫人尊行國家則士庶起爲人君母亦不得稱夫人（孔廣林云十四字當在子不得爵命父母下文錯在此）父母者子之天也子不得爵命父母至於妾子爲君爵其母者以妾本接事尊者有所因也穀梁說魯僖公立妾母成風爲夫人入宗廟是子而爵母也以妾爲妻非禮也古春秋左氏說成風得立爲夫人母以子貴禮也謹案尙書舜爲天子瞽瞍爲士明起於匹庶者子不得爵父母也至於魯僖公本妾子尊母成風爲小君經無譏文公羊左氏義是也駁曰禮喪服父爲長子三年以將傳重故也衆子則爲之周（案通典凡期皆改爲周避元宗嫌名）明無二適也女君卒貴妾繼室攝其事耳不得復立爲夫人魯僖公妾母爲夫人者乃緣莊公夫人哀姜有殺子般閔公之罪應貶故也（案左傳襄二年正義云鄭以爲正夫人有罪廢妾母得成爲夫人也卽據此）近漢呂后殺戚夫人及庶子趙王不仁廢不得配食文帝更尊其母薄后非其比耶妾子立者得尊其母禮未之有也（通典七十二嘉禮十七○又禮記服問正義引至不得復立爲夫人止又左傳襄四正義節引）

〔蒙〕案春秋僖公八年秋七月禘于太廟用致夫人左氏以爲哀姜公羊以爲脅于齊媵女之先至者譏以妾爲妻也何休曰僖公本聘楚女爲嫡齊女爲媵齊先致其女脅僖公使用爲嫡穀梁以爲言夫人而不以氏姓非夫人也一則以宗廟臨之而後貶焉一則以外之弗夫人而見正焉立妾之辭也非正也劉向曰夫人成風也致之于太廟立之以爲夫人案經例生薨稱夫人葬稱小君哀姜之薨久矣不得仍其生稱楚女齊媵之說疏引春秋

說漢書五行志引董仲舒皆云然而經無其文則左氏公羊皆非穀梁得之春秋文公四年夫人風氏薨五年塟我小君成風王使召伯來會塟左氏傳曰禮也公羊隱元年傳曰母以子貴何休曰禮妾子立則母得爲夫人夫人成風是也惟穀梁謂經書夫人風氏者君夫人之夫人卒塟之我不可以不夫人之不卒塟之也秦人來歸僖公成風之襚者秦人弗夫人之也其義嚴矣左氏公羊言母以子貴于禮無徵也又案魯以妾母爲夫人者左氏成風外有桓之母仲子宣之母敬嬴昭之母齊

歸皆稱夫人惟隱之母聲子以不備禮稱君氏哀之母定姒傳不言爲嫡爲娣杜預謂是定公夫人案傳於定十五年姒氏卒曰不稱夫人不赴且不祔也於塟定姒曰不稱小君不成喪也若姒氏是嫡何得不祔據此則姒氏亦妾母明矣此左氏之義也公羊則成風外仲子子氏頃熊定姒皆妾母（案仲子傳曰桓公之母子氏傳以爲隱公母頃熊傳曰宣公之母何休曰熊氏楚女宣公卽僖公妾子何氏據春秋說僖公以齊媵爲妻楚女爲妾而言定姒傳曰哀公之母何休曰姒氏杞女哀公卽定公之妾子據傳文知之）此傳於天王使宰咺來歸惠公仲子之賵曰何以不稱夫人桓未君也於姒氏卒曰何

以不稱夫人哀未君也於塟定姒曰定姒何以書塟未踰年之君也有子則廟廟則書塟若齊歸傳但曰昭公之母而何休以爲襄公嫡夫人此公羊之義也穀梁則成風外仲子（傳曰惠公之母孝公之妾）頃熊定姒定弋皆妾母（弋氏卒傳曰妾辭也哀公之母也）而夫人子氏爲隱公之妻齊歸亦不言爲嫡爲娣案經例一公之世必書其夫人襄不宜獨闕則傳當以齊歸爲襄嫡夫人也定公世亦無娶夫人之文何以知定弋爲妾卽以弗夫人知之也定之嫡夫人不見于經容獲麟之前尙存此穀梁之義也案儀禮喪服緦

麻章曰庶子爲後爲其母禮記服問曰君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服服也鄭注云妾先君所不服也禮庶子爲後爲其母緦言唯君所服伸君也春秋之義有以小君服之者時若小君在則益不可是鄭以春秋之事非正也禮記雜記上曰妾祔于妾祖姑無妾祖姑則亦祔其昭穆之妾庾蔚之曰妾祖姑無廟爲壇祭之崔靈恩曰於廟中爲壇祭之喪服小記曰慈母與妾母不世祭也穀梁傳禮庶子爲君爲其母築宮使公子主其祭也於子祭於孫止穀梁說皆

與禮合鄭駁異義以成風敬嬴得尊爲夫人者緣哀姜有罪姜氏大歸故是兼取左氏而謂貴妾不得復立爲夫人妾母不得有三年喪大旨從穀梁但其言呂后廢不得配食文帝更尊其母薄后猶未覈攷漢書郊祀志元始五年王莽奏復南北郊以孟春正月上辛若丁天子親合祀天墜以高帝高后配以日冬至使有司奉祠南郊高帝配日夏至使有司奉祭北郊高后配後漢書光武紀建武中元元年使司空告祠高廟曰呂太后賊害三趙專王呂氏賴社稷之靈祿產伏誅天命幾墜危朝

更安呂太后不宜配食高廟同祧至尊薄太后母德慈仁孝文皇帝賢明臨國子孫賴福延祚至今其上薄太后尊號曰高皇后配食地祇遷呂太后廟主於園四時上祭亦見續漢書祭祀志然則王莽以前配食高帝者猶呂后耳光武始廢之非自文帝也衛宏漢舊儀曰宗廟大祫設左右坐高祖南面高后右坐（見續漢祭祀志補注）此爲呂太后也應劭漢官儀曰北郊壇地祇位南面西上高皇后配西面皆在壇上此爲薄太后也

五經異義云諸侯有妾母喪得出朝會不春秋公羊說妾子爲諸侯不敢以妾母之喪廢事天子大國出朝會禮也魯宣公如齊有妾母之喪經書善之左氏說云妾子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也故譏魯宣公謹案禮妾母無服貴妾子不立而他妾子立者也不敢以卑廢事尊者禮也即妾子爲君義如左氏鄭氏駁云喪服緦麻庶子爲後爲其母此義自天子下至庶人同不得三年魯宣（舊譌襄）公所以得尊其妾母敬嬴爲夫人者以夫人姜氏大歸齊不返故也因是言妾子立母卒得爲之三年於禮爲通乎其服之閒出朝會無王事與鄭伯伐許何異（通典七十二）

蒙案通典引鄭志趙商問云按許氏異義駁以爲妾子爲母依喪服庶子爲後爲其母緦麻三月按禘祫志春秋魯昭公十一年夏夫人歸氏薨十三年五月大祥七月而禫是得爲妾母三年經無譏文得合下禘祫之數若不三年則禘祫事錯荅云春秋經所譏所善皆於禮難明者也其事著明但如事書之當按禮以正之今以不譏爲是亦寧有善之文與此鄭依左氏以齊歸爲妾而仍不以三年之服爲禮也若依公羊則齊歸本嫡夫人得合禘祫之數無虧於禮

異義公羊說天王喪赴者至諸侯哭雖有父母之喪越紼而行事葬畢乃還左氏說王喪赴者至諸侯既哭問故遂服斬衰使上卿弔上卿會葬經書叔孫得臣如京師葬襄王以爲得禮許愼謹案易下邳傳甘容說（〔蒙案〕易下邳傳者甘容所著易傳名如漢藝文志易有淮南道訓詩有魯說齊雜記韓故韓內傳論語有燕傳說之類皆繫地名之或曰傳甘疑侍其之譌廣韻七之引王僧儒百家譜有高密侍其義叔又史記正義引七錄云古經出魯淹中後博士侍其生得十七篇今之儀禮是也）諸侯在千里內皆奔喪千里外不奔喪若同姓千里外猶奔喪親親也容說爲近禮（通典引許愼異誼云左氏之說諸侯藩衞之臣不得弃其封守諸侯千里之內奔喪千里之外不奔四方不可空虛故遣大夫也）

鄭駮之云天子於諸侯無服諸侯爲天子斬衰三年尊卑有差案魯夫人成風薨（案通典引作春秋文四年夫人成風薨）王使榮叔歸含且賵毛伯來會葬傳曰禮也襄王崩叔孫得臣如周葬襄王（案通典有則傳無言爲五字）天子於魯既含且賵又會葬爲得禮則是魯於天子一大夫會（案通典作一大夫會葬而已）爲不得禮可知又左傳云鄭游吉云靈王之喪我先君簡公在楚我先大夫印段實往敝邑之少卿也王吏不討恤所無也（通典爲不得禮可知下作昭三十年晉侯去疾卒秋葬晉頃公傳曰鄭游吉弔且送葬魏獻子使士景伯詰之其對詞有靈王之喪云云恤所無也下有晉人不能詰五字）豈非左氏諸侯奔天子之喪及會葬之明文說左氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自達其僭同姓雖千里外奔喪又與禮乖（禮記十二王制正義云鄭之所駮從公羊之義又通典八十四禮二引鄭駮至會葬之明文止餘互有詳略）

〔蒙案〕穀梁傳曰周人有喪魯人有喪周人弔魯人不弔周人曰固吾臣也使人可也魯人曰吾君也親之者也使大夫則不可故周人弔魯人不弔通典八十禮四十引五經通議曰凡奔喪者近者先聞先還遠者後聞後還諸侯未葬嗣子聞天子崩不奔喪王者制禮緣人心而爲之節文孝子之思不忍去棺柩故不使奔也東晉殷融議云周曾

有喪而魯人不弔孔子所答曾子當謂國中卿大夫耳白虎通曰王者崩諸侯悉奔喪何臣子悲哀慟怛莫不欲觀君父之柩盡悲哀者也又爲天子守蕃不可頓空也故分爲三部有始死先奔者有得中來盡其哀者有得會喪奉送君者七月之閒諸侯有在京師親供臣子之事者有號泣悲哀奔走道路者有居其國哭痛思慕竭盡所供以助喪事者是四海之內咸悲臣下若喪考妣之義也葬有會者親疏遠近盡至親親之義也童子諸侯不朝而來奔喪者何明臣子於其君父非有老少

也又曰諸侯有親喪聞天子崩奔喪者何屈己親親猶尊尊之義也春秋傳曰天子記崩不記葬者必其時葬也諸侯記葬不必有時諸侯爲有天子喪尚奔不得必以時葬也（案公羊隱三年傳）白虎通據公羊說言諸侯奔大喪之禮莫詳於此何休解詁于隱公三年傳諸侯記卒記葬不得必其時注亦云設有王后崩當越紼而奔喪不得必其時又尹氏卒傳曰天王崩諸侯之主也何休曰時平王崩魯隱往奔尹氏主儐贊諸侯與隱交接而卒穀梁傳亦曰於天子之崩爲魯主文九年二月叔孫得臣

如京師辛丑葬襄王公羊傳王者不書葬此何以書不及時書過時書我有往者則書何休曰謂使大夫往也惡文公不自往故書葬以起大夫會之此皆公羊義也左氏隱三年傳天子七月而葬同軌畢至諸侯五月同盟至此傳言諸侯奔大喪之明文也昭三十年傳游吉曰靈王之喪我先君簡公在楚我先大夫印段實往正義引鄭玄以爲簡公若在君當自行是則左氏與公羊義同故駁異義譏說左氏者云諸侯不奔喪爲自違其傳攷古文尚書顧命成王之喪太保率西方諸侯入應門左畢公率東方諸侯入應門右禮記檀弓曰惟天子之喪有別姓而哭鄭注使諸侯同姓異姓庶姓相從而爲位別於朝覲來時則經有諸侯奔喪之明文春秋諸侯失禮之事豈可以訓而杜預注左氏乃謂同軌畢至以下言赴弔各以遠近爲差因爲葬節其釋例又曰萬國之數至衆封疆之守至重故天王之喪諸侯不得越境而奔修服於其國卿共弔葬之禮既葬卒哭而除凶魯侯無故而穆伯如周弔此天子崩諸侯遣卿弔葬之經傳也預此言與所議既葬除喪之說皆戾經蔑禮之尤者矣

五經異義大鴻臚眭生說（〔蒙案〕漢公羊春秋大師眭孟本傳及儒林傳皆云爲符節令此云大鴻臚未詳攷異義公羊說諸侯奔大喪越紼而行而此引眭生說諸侯踰年即位乃奔大喪與公羊異則非眭孟也後漢有洼丹世傳孟氏易建武十一年爲大鴻臚豈眭乃洼之誤與）諸侯踰年即位乃奔天子喪春秋之義未踰年君死不成以人君禮言王者未加其禮故諸侯亦不得供其禮於王者相報也謹案禮不得以私廢公卑廢尊如禮得奔喪今以私喪廢奔天子之喪非也又人臣之義不得校計天子未加禮於我亦執之不加禮也眭生之說非也

鄭玄按孝經資於事父以事君言能爲人子乃能爲人

臣也服問嗣子不爲天子服此則嫌欲速不一於父也喪服四制曰門內之治恩掩義門外之治義斷恩此言在父則爲父在君則爲君也春秋莊三十二年子般卒時父未葬也子者繫於父之稱也言卒不言薨（舊誤崩）未成君也未成君猶繫於父則當從門內之治恩掩義禮者在於所處此何以私廢公何以卑廢尊（通典八十四禮二又禮二）○（穀梁隱十一年疏節引）

諸侯自相弃喪禮公羊說遣大夫弔君會其葬左氏說諸侯之喪士弔大夫會葬文襄之霸令大夫弔卿共葬事（案見昭三十年傳）許慎謹案周禮無諸侯會葬義知不相會

葬從左氏義（禮記十二王制正義引云鄭氏無駮與許同）

〔孔廣林曰〕王制注引左氏傳諸侯五月同盟至所謂同盟至者不必親會葬也鄭君但以證禮傳葬期之合耳或誤解爲親會葬謂鄭不從許說不宜無駮舛矣獨不思同盟至固左氏傳說耶

〔蒙案〕公羊文六年公子遂如晉葬晉襄公何休曰刺公葬不自行非禮也禮諸侯薨使大夫弔自會葬定十五年邾婁子來弃喪傳弃喪非禮也何休曰禮天子崩諸侯弃喪會葬諸侯薨有服者弃喪無服者會葬邾婁與魯無服故以非禮書此公羊

說諸侯會葬之義

諸侯夫人喪公羊說卿弔君自會葬左氏說諸侯夫人喪士弔士會葬文襄之霸士弔大夫會葬（案昭三年傳）叔弓如宋葬宋共姬（案襄三十年傳）上卿行過厚非禮也許慎謹案公羊說同盟諸侯薨君會葬其夫人薨君又會葬是其不遑國政而常在路公羊左氏說俱不別同姓異姓公羊言當會許以爲同姓也左氏云不當會據異姓也（案正義曰公羊左氏說俱不別同姓異姓以下皆櫽括異義文）鄭駮之云按禮君與夫人尊同故聘禮卿聘君因聘夫人凶時會弔主於相哀愍畧於相尊敬故使可降一等

士弔大夫會葬禮之正也周禮諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也無異姓同姓親疏之數云夫人喪士會葬說者致之非傳辭也（禮記十二王制正義）

異義公羊說云襄三十年叔弓如宋葬宋共姬譏公不自行也（公羊文六年疏○案此當在前條公羊說卿弔君自會葬之下）

異義今春秋公羊說諸侯曰薨（案見隱三年傳）赴於鄰國亦當稱薨經書諸侯言卒者春秋之文王魯故稱卒以下魯古春秋左氏說諸侯薨赴於鄰國稱名則書名稱卒卒者終也取其終身又以尊不出其國許君謹案士虞禮云尸服卒者之上服不分別尊卑皆同言卒卒者終也

是終沒之辭也

鄭駮之云案雜記上云君薨赴於他國之君曰寡君不祿曲禮下曰壽考曰卒短折曰不祿今君薨而云不祿者言臣子於君父雖有考終眉壽猶若其短折然若君薨而赴者曰卒卒是壽終矣斯無哀惜之心非臣子之辭隣國來赴書以卒者言無所老幼皆終成人之志所以相尊敬（禮記四十雜記上正義○又穀梁隱三年集解引鄭君曰至末皆駮異義文寡君不祿下有敢告於執事五字今君薨作君薨赴猶若短折下有痛傷之至也五字）

蒙案公羊傳隱三年諸侯曰薨大夫曰卒士曰不祿何休曰皆所以別尊卑也葬不別者從恩殺畧也春秋經隱公三年八月庚辰宋公和卒何休曰不言薨者春秋王魯死當有王文聖人之爲文辭孫順不可言崩故貶外言卒所以褒內也此與異義公羊說合禮記曲禮下文與公羊同通典八十三凶禮引漢石渠議聞人通漢問云記曰君赴於他國之君曰不祿夫人曰寡小君不祿大夫士或言卒死皆不能明戴聖對曰君死未葬曰不祿既葬曰薨又問尸服卒者之上服（案士虞禮文）士曰不祿言卒何也聖又曰夫尸者所以象神也其言卒而不言不祿者通貴賤尸之義也聞人通漢對曰尸象神也故服其服士曰不祿者諱辭也孝子諱死曰卒五經通義曰春秋說題詞曰大夫曰卒精耀終也卒之爲言終於國也士曰不祿不祿爲身消名章也曲禮又曰壽考曰卒短折曰不祿鄭注謂有德行任爲大夫士而不爲者老而死從大夫之稱少而死從士之稱雜記曰君訃於他國之君曰寡君不祿敢告於執事夫人曰寡小君不祿鄭注君夫人不稱薨告他國謙也此鄭說君稱不祿謙退同士之意也鄭注曲禮諸侯死曰薨云史書策辭是鄭據禮爲斷不從公羊說赴於鄰國稱薨亦不從左氏說赴於鄰國稱卒也若杜預解左氏云史在國承赴爲君故惡其薨名改赴書范甯解穀梁云魯史之義內稱公而書薨所以自尊其君則不得不畧外諸侯書卒以自異也（並隱三年）范解本於杜之釋例此皆謂赴辭稱薨然杜則與古左氏說乖范雖引鄭駮之文其解傳非鄭義也

異義公羊說臣子先死君父猶名之孔子云鯉也死是已死而稱名左氏說既沒稱字而不名桓二年宋督弑其君與夷及其大夫孔父先君死故稱其字穀梁同左氏說謹案同左氏穀梁說以爲論語稱鯉也死時實未

死假言死耳

鄭康成亦同左氏穀梁之義以論語云鯉也死有棺而無槨是實死未葬以前也故鄭駁許慎云設言死凡人於恩猶不然況賢聖乎（禮記四曲禮下正義○案此段正義約駁異義文）

異義公羊說雨不克葬（案宣八年定十五年）謂天子諸侯也卿大夫臣賤不能以雨止穀梁說葬既有日不爲雨止左氏說卜葬先遠日辟不懷言不汲汲葬其親不可行事廢禮不行庶人不爲雨止許慎謹案論語云死葬之以禮以雨而葬是不行禮穀梁說非也從公羊左氏之說（禮記十二王制正義云鄭氏無駁與許同○案此春秋宣八年及定十五年事）

蒙案春秋宣八年冬十月己丑葬我小君頃熊（案公羊穀梁作頃熊左氏作敬嬴）雨不克葬庚寅日中而克葬定公十五年丁巳葬我君定公雨不克葬戊午日下昃乃克葬左氏傳曰雨不克葬禮也禮卜葬先遠日辟不懷也穀梁傳曰葬既有日不爲雨止禮也雨不克葬喪不以制也公羊傳而者何難也乃者何難也何休曰禮卜葬從遠日雨不克葬見難者臣子重難不得以正日葬其君徐邈曰喪事有進無退又士喪禮有潦車載蓑笠則人君之張設固兼備矣禮先遷柩於廟其明昧爽而引既及葬日之晨則祖行遣奠之禮設矣故雖雨猶終事不敢停柩久次此三傳異同之說禮記三曲禮上曰喪事先遠日禮記十二王制曰庶人縣封葬不爲雨止與公羊左氏說合鄭注王制云雖雨猶葬以其禮儀少此鄭從左氏說禮不行庶人之義也而鄭釋廢疾又云雖庶人葬爲雨止（見王制正義）與公羊左氏說異王制正義解之曰在廟未發之時庶人及卿大夫亦得爲雨止若其已發在路及葬則不爲雨止其人君在廟及在路及葬皆爲雨止是也

異義公羊說國滅君死正也（案見襄六年傳）故禮云君死社稷

無去國之義左氏說昔太王居豳狄人攻之乃踰梁山邑於岐山故知有去國之義也許慎謹案易曰係遯有疾厲畜臣妾吉知諸侯無去國之義也（禮記四曲禮下正義云鄭不駁之明從許君用公羊義也）

蒙案許氏說文偁易孟氏異義引遯九三係遯畜臣妾吉爲諸侯守社稷之義當是孟氏說鄭君注曲禮引春秋傳國滅君死之正也用公羊說

異義公羊說復百世之讎（禮記三曲禮上正義○蒙案公羊說見莊公四年傳）古周禮說復讎之義不過五世謹案魯桓公爲齊襄公所殺其子莊公與齊桓公會春秋不譏又定公是魯桓公

九世孫孔子相定公與齊會于夾谷是不復百世之讎也從周禮說（禮記三曲禮上正義云鄭康成不駮之與許慎同）

異義凡君非理殺臣公羊說子可復讎故子胥伐楚春秋賢之左氏說君命天也是不可復讎

鄭駮異義稱子思云今之君子退人若將隊諸淵無爲戎首不亦善乎子胥父兄之誅隊淵不足喻伐楚使吳首兵合於子思之言也（禮記三曲禮上正義引云是鄭善子胥同公羊之義也）

異義古周禮說復讎可盡五世之內五世之外施之於已則無義施之於彼則無罪所復者惟謂殺者之身及在被殺者子孫可盡五世得復之（周禮調人疏引云鄭從之）

蒙案公羊定公四年傳曰事君猶事父也此其爲可以復讎奈何曰父不受誅子復讎可也父受誅子復讎推刃之道也復讎不除害朋友相衞而不相迿古之道也公羊言復讎者有四事莊四年紀侯大去其國不言齊滅賢襄公一也公及齊人狩于郜不及齊侯諱之二也莊九年及齊師戰于乾時我師敗績不言公以復讎者在下三也定五年吳爲子胥伐楚戰于伯莒四也然子胥之事雖父不受誅以臣讎君不可以訓何休解詁云孝經曰資於事父以事君而敬同本取事父之敬以事君而父以無罪爲君所殺諸侯之君與王者異於義得去君臣已絕故可也此亦曲說不如左氏之義爲正

異義衞輒拒父公羊以爲孝子不以父命辭王父之命許拒其父左氏以爲子而拒父悖德逆倫大惡也

鄭駮異義云以父子私恩言之則傷仁愛（禮記十檀弓下正義○正義云鄭意以公羊所云公義也左氏所云是私恩也案正義引鄭駮不全然據文意知許從左氏鄭從公羊）

蒙案公羊說見哀公三年傳曰蒯聵爲無道靈公逐蒯聵而立輒然則輒之義可以立乎曰可其可柰何不以父命辭王父命以王父命辭父命是父

之行乎子也不以家事辭王事以王事辭家事是上之行乎下也何休解詁曰以父見廢故辭讓不立是家私事聽靈公命立是王事公法也是王法行乎諸侯雖得正非義之高者也下引論語冉有曰夫子爲衞君乎云云主書者善伯討邵公此注爲能補傳所未及

異義妻甲夫乙毆母甲見乙毆母而殺乙公羊說甲爲姑討夫猶武王爲天誅紂

鄭駮之云乙雖不孝但毆之耳殺之太甚凡在官者未得殺之殺之士官也（禮記十檀弓下正義）

蒙案此於公羊事無徵說者傳之耳禮記檀弓下邾婁定公曰臣弒君凡在官者殺無赦子弒父凡在官者殺無赦鄭注言諸臣子孫無尊卑皆得殺之其罪無赦正義云父雖不孝於祖子不可不孝於父今云子者因孫而連言之或容兄弟之子耳又云若妻則得殺其弒父之夫故異義云云如鄭此言毆母妻不得殺之若其殺母妻得殺之

異義鄭君以爲左氏宣十八年秋七月邾人戕鄫子于鄫傳曰凡自內虐其君曰弒自外曰戕卽邾人戕鄫子是也自內弒其君曰弒者晉人弒其君州蒲是也雖他

國君不加虐亦曰殺若加虐殺之乃謂之戕取殘賊之意也若自上殺下及兩下自相殺之等皆曰殺（周禮大司馬疏）

（○案此引駮異義疏脫駮字）

蒙案大司馬注引王霸記曰殘滅其爲惡公羊傳云戕鄫子于鄫者何殘而殺之也穀梁傳云戕猶殘也捝殺也是戕爲殘賊之意也鄭注尚書梓材亦同見大司馬疏

鄭駮異義云三光考靈曜書云日道出於列宿之外萬有餘里謂五星則差在其內（周禮馮相氏疏）

蒙案儀禮士昏禮目錄疏亦引三光考靈耀是其書唐人見之考靈耀本尚書緯名余見日本國所傳隋蕭吉五行大義卷四論七政引尚書考靈耀七政曰日月者時之主也五星者時之紀也故曰在璇璣玉衡以齊七政據此考靈耀有七政篇題則三光亦其篇題之一與依文當作尚書考靈耀三光周禮疏倒之者或古書小題在上大題在下因而舉之如此耳

一

蒙案尚書堯典正義引考靈耀云周天三百六十五度四分度之一而日日行一度一朞三百六十五日四分日之一禮記月令正義引考靈耀云一

度二千九百三十二里千四百六十一分里之三百四十八周天百七萬（爾雅釋天疏引七字作十）一千里（書考靈耀）（疏當至此止以下正義中解語）者是天圓周之里數也以圍三徑一言之則直徑三十五萬七千里此爲二十八宿周回直徑之數也然二十八宿之外上下東西各有萬五千里是爲四遊之極謂之四表據四表之內幷星宿內總有三十八萬七千里然則天之中央上下正半之處則一十九萬三千五百里地在其中是地去天之數也鄭注考靈耀云地蓋厚三萬里春秋之時地正當中自此地漸漸而下夏至

之時地下遊萬五千里地之上畔與天中平夏至之後地漸漸向上至秋分地正當天之中央自此地漸漸而上至冬至上遊萬五千里地之下畔與天中平自冬至後地漸漸而下此是地之升降於三萬里之中（案鄭注當至此止以下正義申解）但渾天之體雖繞於地地則中央正平天則北高南下北極高於地三十六度南極下於地三十六度然則北極之下三十六度常見不沒南極之上三十六度常沒不見南極去北極一百二十一度餘若逐曲計之則一百八十一度餘若以南北中半言之謂之赤道去南極九十一度餘去北極亦九十一度餘此是春秋分之日道也赤道之北二十四度爲夏至之日道去北極六十七度也赤道之南二十四度爲冬至之日道去南極亦六十七度（案續漢律歷志劉昭注引張衡渾儀曰赤道橫帶渾天之腹去極九十一度十分之五黃道斜帶其腹出赤道表裏各二十四度故夏至去極六十七度而强冬至去極百一十五度亦强也然則黃道斜截赤道者則春秋分之去極也今此春分去極九十少秋分去極九十一少者就夏歷景去極之法以爲率也）地有升降星辰有四遊又鄭注考靈耀云天旁行四表之中冬南夏北春西秋東皆薄四表而止地亦升降於天之中冬至而下夏至而上二至上下蓋極地厚也地與星辰俱有四遊升降四遊者自立春地與星辰西遊春分西遊之極地雖西極升降正中從此漸漸而東至春末復正自立夏之後北遊夏至北遊之極地則升降極下至夏至復正立秋之後東遊秋分東遊之極地則升降正中至秋季復正立冬之後南遊冬至南遊之極地則升降極上冬季復正（案鄭注當至此止以下正義申解大平御覽三十六引考靈耀云地有四遊冬至地上行北而西三萬里夏至地下行南而東三萬里春秋二分是其中矣正義所引鄭注當釋此段之文）此是地及星辰四遊之義也星辰亦隨地升降故鄭注考靈耀云夏日道上與四表平下去東井十二度爲三萬里（案以下當爲正義申解）則是夏至之日上極萬五千里星辰下極萬五千里故夏至之日下至東井三萬里也日有九道故考靈耀云萬世（爾雅釋天疏引作萬里）不失九道謀鄭注引河圖帝覽嬉云黃道一青道二出黃道東赤道二出黃道南白道二出黃道西黑道二出黃道北日春東從青道夏南從赤道秋西從白道冬北從黑道（漢書天文志本此）立春星辰西遊日則東遊春分星辰西遊之極日東遊之極日與星辰相去三萬里夏則星辰北遊日則南遊夏至星辰北遊之極日南遊之極日與星辰

相去三萬里以此推之秋冬放此可知（案鄭注當至此止以下正義申解）計夏至之日日在井星正當嵩高之上以其南遊之極故在嵩高之南萬五千里所以夏至有尺五寸之景也於時日又上極星辰下極故日下去東井三萬里也然鄭四遊之極元出周髀之文但日與星辰四遊相反春分日在婁則婁星極西日體在婁星之東去婁三萬里以度言之十二度也則日沒之時去昏中之星近校十度旦時日極於東去旦中之星遠校十度若秋分日在角則角星極東日體在角星之西去角三萬里則日沒之時去昏中之星遠校十度旦時日極於西去旦中之星近校十度此皆歷乖違於數不合鄭無指解其事有疑正義又引漢書律歷志云冬至之時日在牽牛初度春分之時日在婁四度夏至之時日在東井三十一度秋分之時日在角十度若日在東井則極長八尺之表尺五寸之景冬至日在斗則晝極短八尺之表一丈三尺之景一丈三尺之中去其一尺五寸則餘有一丈一尺五寸之景是冬夏往來之景也凡於地千里而差一寸則夏至去冬至體漸南漸下相去一十萬五千里（案隋書天文志云夏至至於東井北近極故晷短立八尺之表而晷景長尺五寸八分冬至至於牽牛遠極故晷長立八尺之表而晷景長丈三尺一寸四分春秋分日至婁角去極中而晷中立八尺之表而晷景長七尺三寸六分此日去極遠近之差晷景長短之制也）又考靈耀云正月假上八萬里假下一十萬四千里（案考靈耀文至此止）所以有假上假下者鄭注考靈耀之意以天去地十五萬三千五百里正月雨水之時日在上假於天八萬里下至地一十一萬三千五百里夏至之時日上極與天表平也後日漸向下（案以上皆正義約鄭注書緯義）故鄭注考靈耀云夏至日與表平冬至之時日下至於地八萬里上至於天十一萬三千五百里也委曲俱具考靈耀注太平御覽三引考靈耀云日光照四十萬六千里（案白虎通日月篇曰日月徑皆千里也）隋書天文志引考靈耀云日永景尺五寸日短景尺三寸周禮馮相氏疏引鄭注考靈耀云日之行冬至之後漸差向北夏至之後漸差向南日差大分六小分四大分六者分一寸爲十分小分四者分一分爲十分一寸千里則差六百四十里疏又引星備云明王在上則日月五星皆乘黃道又云黃道占曰天道有三黃道者日月五星所乘問曰（案問以下當是賈疏申解）按鄭駮異義云三光考靈耀書云日道出於列宿

之外萬有餘里謂五星則差在其內何謂與日同乘黃道又問曰日何得在婁角牽牛東井乎答曰黃道敷寬廣雖差在內猶不離黃道或可以上下爲外內以上孔賈所引考靈耀及鄭注言天度日道頗晰月令正義尤詳具錄以備考

駁異義云非常曰異害物曰灾（毛詩正月正義引鄭駁異義）

桓三年日食貫中下上竟黑疑者以爲日月正等月何得小而見日中鄭云月正掩日日光從四邊出故言從中起也（南齊書天文志案志不言出鄭駁異義以毛詩十月之交正義左傳桓三年正義所引定之）

異義云月高則其食虧於上月下則其食虧於下也日

月之體大小正同相揜密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不能復見而日食既也（左傳桓三年正義）

駁異義引詩云彼月而食則維其常此日而食于何不臧則非常爲義（毛詩十月之交正義）

〔蒙案〕左氏春秋桓三年秋七月壬辰朔日有食之既正義引張衡靈憲曰當日之衝月常不合是謂闇虛在星則星微遇月則月食（案亦見續漢書天文志注）正義中之曰日月異道有時而交交則相犯故日月遞

食交在望前朔則日食望則月食交在望後望則月食後月朔則日食交正在朔則日食既前後望不食交正在望則月食既前後朔不食大率一百七十三日有餘而道始一交非交則不相侵犯故朔望不常有食也道不正交則日斜照月故月光更盛道若正交則日衝當月故月光卽滅譬如火斜照水日斜照鏡則水鏡之光旁照他物若使鏡正當日水正當火則水鏡之光不能有照日之奪月亦猶是也日月同會道度相交月揜日光故日食日奪月光故月食言月食是日光所衝日食是

月體所映故日食常在朔月食常在望也食有上下者行有高下謂月在日南從南入食南下北高則食起於下月在日北從北入食則食發於高是其行有高下故食不同也故異義云月高則其食虧於上月下則其食虧於下也日月之體大小正同相揜密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也相揜疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也蒙案正義推論日月交食皆本鄭駁異義其言二體相近正映其形故光得溢出而中食與南齊

書天文志引鄭說合故知齊志所偁是駁異義文也

地有九州足以承天（御覽州郡部敘州。〔蒙案〕白虎通嫁娶篇有此語異義當本此）

〔蒙案〕御覽引尚書考靈耀曰天有九野九千九百九十九隅去地五億萬里何謂九野中央鈞天其星角亢東方皞天其星房心東北變天其星斗箕北方玄天其星須女西北幽天其星奎婁西方成天其星胃昴西南朱天其星參狼南方赤天其星輿鬼柳東南陽天其星張翼軫異義謂地有九州足以承天者蓋以九州配九野也

五經異義曰天子之城高九仭公侯七仭伯五仭子男三仭（初學記二十四）

許慎五經異義戴禮及韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉板廣二尺積高五板爲一丈五堵爲雉雉長四丈古周禮及左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵一堵之牆長丈高丈三堵爲雉一雉之牆長三丈高一丈以度其長者用其長以度其高者用其高也（左傳隱元年正義。又禮記坊記注高一丈爲雉正義云古春秋左氏說又見檀弓上正義）

〔蒙案〕公羊定公十二年傳雉者何五板而堵五堵而雉百雉而城何休解詁八尺曰板堵凡四十尺雉二百尺百雉二萬尺凡周十一里三十三步二尺公侯之制禮天子千雉蓋受百雉之城十伯七十雉子男五十雉疏云公侯方百雉春秋說文古者六尺爲步三百步爲里計一里有千八百尺十里卽有萬八千尺更以一里三十三步二尺爲二千尺通前爲二萬尺也故云二萬尺凡周十一里三十二步二尺也云禮天子千雉伯七十雉子男五十雉者春秋說文據此公羊說雉制與韓詩說合何氏據春秋緯以公侯百雉二萬尺則爲三千三百三十三步二尺伯七十雉萬四千尺則爲二

千三百三十三步二尺子男五十雉萬尺則爲一千六百六十六步四尺與鄭駁異義言五百步爲百雉不同（案禮記坊記鄭注雉度名也高一丈長三丈爲雉百雉爲長三百丈方五百步子男之城方五里百雉者此謂大都三國之一）

異義周禮說雉高一丈長三丈韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉

鄭辨之云左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里（此句又見左傳隱元年正義）

積千五百步也大都三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之度量於是定可知矣（毛詩鴻雁正義）

駁異義云天子城九里公城七里侯伯之城五里子男之城三里（禮記五十一坊記正義）

鄭異義駁或云周亦九里城則公七里侯伯五里子男三里（周禮匠人疏）

異義古周禮說云天子城高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉侯伯之城高三雉隅高五雉都城之高皆如子男之城高（周禮匠人疏○疏云子男城亦與伯等是以周禮說不云子男及都城之高直云都城之高皆如子男之城高）

〔蒙案〕左傳隱元年正義曰賈逵馬融鄭玄王肅之徒爲古學者皆云雉長三丈考工記匠人營國方九里旁三門謂天子之城方九里則知公七里侯伯五里子男三里如周禮典命之言則公當九里侯伯七里子男五里故鄭玄兩解之其注尚書大傳以天子九里爲正說又云或者天子之城方十二里詩文王有聲箋言文王城方十里大於諸侯小於天子之制論語注以爲公大都之城方三里皆以爲天子十二里公九里也其駁異義又云鄭伯城方五里以匠人典命不同故兩申其說周禮典命注公之城蓋方九里宮方九百步侯伯之城蓋方七里宮方七百步子男之城蓋方五里宮方五百步疏曰書無逸傳云古者百里之國九里之城玄或疑焉周禮匠人營國方九里謂天子之城今大國與之同非也然大國七里次國五里小國三里之城爲近可也或者天子實十二里之城諸侯大國九里次國七里小國五里如是鄭自兩解不定隱公元年祭仲云都城不過百雉大都三之一是公七里侯伯五里子男三里矣此賈服杜君等義與鄭一解也鄭又云鄭伯之城方七里大都三之一方七百步實過百雉矣而云都城不過百雉舉子男小國之大都以駁京城之大其實鄭之大都過百雉矣又據天子城十二里而言也今案鄭駁異義以鄭伯城方五里積千五百步大都三國之一則五百步是與典命疏所引鄭說鄭伯城方七里大都方七百步者不同而論語注言公大都之城方三里與後說合典命疏所引當是論語注文也

異義今文尚書（案漢人但稱今尚書裴松之注三國志始稱今文尚書此引異義誤衍文字）

歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水也許慎案月令春祭脾夏祭肺季夏祭心秋祭肝冬祭腎與古尚書同鄭駮之云月令祭四時之位及其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎也脾也俱在鬲下肺也心也肝也俱在鬲上祭者必三故有先後焉不得同五行之氣今醫病之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不死爲劇（禮記十三月令正義）

蒙案日本國所傳蕭吉五行大義引五經異義與此畧同惟無今醫病之法以下三十三字首句作尚書夏侯歐陽說云引月令上有禮記二字令下有云字冬祭腎下云皆五時自相得則古尚書是也鄭乃駮曰此文異事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之詞春祀戶其祭也先脾後腎夏祀竈其祭也先肺後心肝季夏祀中霤其祭也先心後肺秋祀門其祭也先腎後脾凡此之義以四時之位五藏之上下次之耳以下冬位在後訖故有先後焉文與此同唯云肝腎脾俱在鬲下肺心俱在鬲上與此異不得同五行之

氣作此義不與五行氣同也視禮記正義所引較詳然秋祀門下亦脫冬祀行一段正義引鄭駮下有脫字當云月令五祭以四時之位及其五藏之上下次之耳

許慎曰衆星者庶民之象也與列宿俱亡中國微滅也鄭元曰恆星謂列舍持天子之正也不見者諸侯乘天子（蒙案穀梁注引鄭君說作諸侯棄天子）禮義法度又夜明象諸侯既然將強大也（開元占經恆星不見二）

異義公羊說哀十四年獲麟此受命之瑞周亡失天下之異左氏說麟是中央軒轅大角獸孔子備（蒙案備當爲作字之誤）春秋者禮修以致其子故麟來爲孔子瑞陳欽說麟西方毛蟲孔子作春秋有立言西方兌兌爲口故麟來許慎謹案云議郎尹更始待詔劉更生等議以爲吉凶不並瑞災不兼今麟爲周亡天下之異則不得爲瑞以應孔子至（末句春秋正義引異）

乎之間也洪範五事二曰言言曰從從作乂乂治也言於五行屬金孔子時周道衰亡已有聖德無所施用作春秋以見志其言少（毛詩正義少作可當从之）從以爲天下法故（毛詩正義故下有天字當增）應以金獸性仁之瑞賤者獲之則知將有庶人受命而得之受命之徵已見則於周將亡事勢然

也興者爲瑞亡者爲災其道則然何吉凶不並瑞災不兼之有乎如此脩母致子不若立言之說密也（禮記二十二禮運正義又毛詩麟趾正義）

說左氏者云麟生於火而遊於土中央軒轅大角之獸孔子作春秋春秋者禮也修火德以致其子故麟來而爲孔子瑞也奉德侯陳欽說（蒙案後漢書陳元傳父欽習左氏春秋事黎陽賈護與劉歆同時而別自名家王莽從欽受左氏學以欽爲厭難將軍前書儒林傳欽字子佚）麟西方毛蟲金精也孔子作春秋有立言西方兌爲口故麟來許愼稱劉向尹更始等皆以爲吉凶不並瑞災不兼今麟爲周異不得復爲漢瑞知麟應孔子而至鄭玄以爲修母致子不如立言之說密也（春秋左傳哀十四年正義）

〔蒙案〕此條春秋正義所引卽異義文而較禮記正義互有詳畧左傳正義又引賈逵服虔潁容等皆以爲孔子自衛反魯考正禮樂修春秋約以周禮三年文成致麟麟感而至取龍爲水物故以爲修母致子之應

異義公羊說麟木精左氏說麟中央軒轅大角之獸陳欽說麟是西方毛蟲許愼謹案禮運云麟鳳龜龍謂之四靈龍東方也虎西方也鳳南方也龜北方也麟中央也

鄭駁云古者聖賢言事亦有效三者取象天地人四者取象四時五者取象五行今云麟鳳龜龍謂之四靈則當四時明矣虎不在四靈中空言西方虎者則麟中央得無近誣乎（禮運正義○正義云如鄭此言是麟非上精無修母致子之義也）

公羊說麟者木精鄭云金九以木八爲妻金性義木性仁得陽氣性似父得陰氣性似母麟毛蟲得木八之氣而性仁（同上正義不言鄭云以下爲駁異義然鄭駁從公羊說此其釋義可知）

五經異義公羊說孔子獲麟天命絶周天下叛去（開元占經獸咎徵）

春秋說云麟生於火遊於中央軒轅大角之獸（公羊哀十四年疏不言出異義附此）

異義公羊說云麟者木精一角赤目爲火候（同上）

異義今詩韓魯說騶虞天子掌鳥獸官古毛詩說騶虞義獸白虎黑文食自死之肉不食生物人君有至信之德則應之周南終麟趾召南終騶虞俱稱嗟歎之是麟與騶虞皆獸名謹按古山海經鄒子書云騶虞獸說與毛詩同（周禮鍾師疏）

〔蒙案〕文選魏都賦張載注引魯詩傳曰古有梁騶梁騶天子獵之田也東都賦李善注引騶作鄒禮記射義騶虞樂官備也賈誼新書禮篇騶者天子

之囿也虞者囿之司獸者也儀禮鄉射禮注其詩有一發五豝五豵于嗟騶虞之言樂得賢者衆多嘆思至仁之人以充其官此皆與韓魯說合太平御覽六百四十一及八百九十引尚書大傳散宜生之於陵氏取怪獸尾倍其身名曰騶虞文選張平子東京賦囿林氏之騶虞李善注引劉芳詩義疏騶虞或作吾漢書東方朔傳謂之騶牙古音虞吾牙近通此皆與毛詩說合陸機義疏云騶虞白虎黑文尾長於軀不食生物不履生草應信而至者也此採尚書大傳及毛詩傳爲說毛詩正義引

鄭志張逸問傳曰白虎黑文又禮記曰樂官備何謂答曰白虎黑文周史王會云備者取其一發五豝言多賢也鄭注禮則用韓魯說答志則從毛說考今逸周書云其西般吾白虎下無黑文二字又云央林以酋耳酋耳者身若虎豹尾長參其身食虎豹郭注海內經引此作炎林其說與尚書說近然非騶虞也（案酋耳騶[illegible]）

異義公羊說云鼷鼠食郊牛角咎在有司又有咎在人君取已有災而不改更者義遍於此（公羊成七年疏）

〔孔廣林曰〕經云改卜且云又食則所改卜之牛非已有災可知咎人君者咎其不敬以數召災耳公羊說非也

異義公羊以爲鸛鵒夷狄之鳥穴居今來至魯之中國巢居此權臣欲自下居上之象穀梁亦以爲夷狄之鳥來中國義與公羊同左氏以爲鸜鵒來巢書所無也許君謹案從二傳（案賈疏引書所無也下有彼註云周禮曰鸛鵒不踰濟今踰宜穴而又巢故曰書所無也二十四字蓋引賈服左傳舊注非異義文也）

鄭駮之云按春秋言來者甚多非皆從夷狄來也從魯疆外而至則言來鸜鵒本濟西穴處今乃踰濟而東又巢爲昭公將去魯國（周禮考工記疏○又公羊昭廿五疏引云異義公羊說云鸛鵒夷狄之鳥不當來入中國鄭君駮之曰春秋之鳥不言來者多爲夷狄來也若鸛鵒乃飛從夷狄而來則昭將去遠域之外）

〔蒙案〕陸氏左傳音義鸜其俱反嵇康音權本又作鴝公羊傳作鸛音權鵒音欲穀梁音義鸜本又作鸛音灌左氏作鸜公羊作鸛公羊音義鸛音權左氏作鸜考工記鸜鵒不踰濟鄭注鸜鵒鳥也春秋昭二十五年有鸜鵒來巢傳曰書所無也周禮音義作鸛云鸛徐劉音權公羊傳同本又作鸜左傳同今考公羊春秋有鸛鵒來巢傳曰何以書記異也何異爾非中國之禽也宜穴又巢也何休解詁

曰鸛鵒猶權欲宜穴又巢此權臣欲國自下居上之徵也何氏明言鸛鵒猶權欲則鸛讀如權故諸家公羊本竝從之公羊疏引春秋運斗樞云有鸛鵒來巢于榆緯書多用公羊說左氏考工記古本亦皆作鸛音權觀鄭注考工記引左氏春秋徐邈劉昌宗周禮音嵇康左傳音陸德明周禮音義竝同可證其作鸜者非古本也而賈疏考工記云此經注皆作鸜字與左氏同賈所見周禮鄭注本不如諸家之善又不知左氏有作鸛之本疎矣其引異義公羊說譌鸛爲鸜則誤由近刻穀梁舊本亦

有作鸛者音義以爲音灌灌與權聲近然諸家皆音權則此灌亦當作權穀梁傳曰一有一亡曰有來者來中國也鸜鵒穴者而曰巢或曰增之也范注引劉向曰去穴而巢此陰居陽位臣逐君之象也義同公羊（案劉向說見漢書五行志中之下）

五經異義曰今易京氏說臣動養君其義理也必望利下弗養以道厥妖國有被髮于野祭者（御覽五百二十五禮儀部四）

〔孔廣林曰〕必當作辟辟之譌耳辟君也

異義穀梁說云隕石于宋五象宋公德劣國小陰類也而欲行霸道是陰而欲陽行也其隕將拘執之象也是宋公欲以諸侯行天子道也

鄭氏云六鷁俱飛得諸侯之象也其退示其德行不進以致敗也得諸侯是陽行也被執敗是陰行也（穀梁傳僖十六年疏）

〔蒙案〕漢書五行志下之下釐公十六年正月戊申朔隕石于宋五是月六鶂退飛過宋都董仲舒劉向以爲象宋襄公欲行伯道將自敗之戒也石陰類五陽數自上而隕此陰而陽行欲高反下也石與金同類色以白爲主近白祥也鶂水鳥六陰數退飛欲進反退也其色青青祥也屬於貌之不恭

天戒若曰德薄國小勿持炕陽欲長諸侯與彊大爭必受其害襄公不寤明年齊威死伐齊喪執滕子圍曹爲盂之會與楚爭盟卒爲所執後得反國不悔過自責復會諸侯伐鄭與楚戰于泓軍敗身傷爲諸侯笑范甯穀梁集解引劉向曰石陰類也五陽數也象陰而陽行將致隊落鶂陽也六陰數也象陽而陰行必衰退也此與班志所引向說皆卽其五行傳論之文班志竝言董仲舒劉向以爲云云是公羊穀梁說合也何休解詁曰石者陰德之專者也鵒者鳥中之耿介者皆有似宋襄公之

行襄欲行霸事不納公子目夷之謀事事耿介自用卒以五年見執六年終敗如五石六鷁之數天之與人昭昭著明甚可畏也何氏說頗與仲舒異五行志下之下又引左氏傳曰隕石星也鶂退飛風也宋襄公以問周內史叔興曰是何祥也吉凶何在對曰今兹魯多大喪明年齊有亂君將得諸侯而不終退而告人曰是陰陽之事非吉凶之所生也吉凶繇人吾不敢逆君故也是歲魯公子季友鄫季姬公孫兹皆卒明年齊威死適庶亂宋襄公伐齊行伯卒爲楚所敗劉歆以爲是歲歲在壽星

其衝降婁降婁魯分壄也故爲魯多大喪正月日在星紀厭在玄枵玄枵齊分壄也石山物齊大嶽後五石象齊威卒而五公子作亂故爲明年齊有亂庶民惟星隕于宋象宋襄將得諸侯之衆而治五公子之亂星隕而鶂退飛故爲得諸侯而不終六鶂象後六年伯業始退執于盂也民反德爲亂亂則妖災生言吉凶由人然後陰陽衝厭受其咎齊魯之災非君所致故曰吾不敢逆君故也穀梁疏引賈逵云石山岳之物齊大岳之胤而五石隕宋象齊桓卒而五公子作亂宋將得諸侯而治五公子之亂鷁退不成之象後六年霸業退也鶂水鳥陽中之陰象君臣之訟鬩也賈氏說本劉歆鄭君駁異義從公羊穀梁家董仲舒劉向舊說而不從何休說其言得諸侯之象亦兼採左氏說五行志下之上思心傳又引釐公十六年正月六鶂退蜚過宋都左氏傳曰風也劉歆以爲風發於它所至宋而高鶂高蜚而逢之則退經以見者爲文故記退蜚傳以實應著言風常風之罰也象宋襄公區霿自用不容臣下逆司馬子魚之諫而與彊楚爭盟後六年爲楚所執應六鶂之數云此又一說

也志下之下引京房易傳曰距諫自彊兹謂郤行厥異鶂退飛適當黜則鶂退飛據此則知劉歆思心傳言常風之罰及何休言逆諫之戒蓋皆本京氏易傳（五行志鷁皆作鶂劉向傳上封事同）

異義公羊說后夫人之家專權擅世秉持國政蠶食百姓則蟲飛反墜（開元占經百廿二○案此說與公羊文三年雨螽于宋注同）

〔案〕漢書五行志中之上傳曰言之不從是謂不艾時則有介蟲之孽介蟲孽者謂小蟲有甲飛揚之類陽氣所生也於春秋爲螽今謂之蝗皆其類也中之下聽傳桓公五年秋螽劉歆以爲貪虐取

民則螽介蟲之孽也與魚同占（志上引京房易傳曰海數見巨魚邪人進賢人疏）劉向以爲介蟲之孽屬言不從是歲公獲二國之聘取鼎易邑興役起城諸螽畧皆從董仲舒說云釐公十五年八月螽劉向以爲先是釐有鹹之會後城緣陵是歲復以兵車爲牡丘會使公孫敖帥師及諸侯大夫救徐兵比三年在外文公三年秋雨螽于宋劉向以爲先是宋殺大夫而無罪有暴虐賦斂之應穀梁傳曰上下皆合言甚董仲舒以爲宋三世內取大夫專恣殺生不中故螽先死而至劉歆以爲螽爲穀災卒遇賊陰墜而死也八

年十月螽時公伐邾取須朐城郚宣公六年八月螽劉向以爲先時宣伐莒向後比再如齊謀伐萊十三年秋螽公孫歸父會齊伐莒十五年秋螽宣亡熟歲數有軍旅襄公七年八月螽劉向以爲先是襄興師救陳滕子郯子小邾子皆來朝夏城費哀公十二年螽是時哀用田賦劉向以爲春用田賦冬而螽十三年九月螽十二月螽比三螽虐取於民之效也劉歆以爲周十二月夏十月也火星既伏蟄蟲皆畢天之見變因物類之且不得以螽是歲再失閏矣周九月夏七月故傳曰火猶西流

司歷過也錫瑞謂班固言劉向說諸螽畧皆從董仲舒說是公羊穀梁義同故何休解詁於春秋諸蝝皆以爲煩擾之應與劉向合文八年蝝劉以爲公伐邾取須朐城郚何以爲先是公如晉公子遂公孫敖比出不可使勢奪於大夫所徵雖殊然大意一也惟文三年雨螽于宋以外異書董劉說不同何氏公蝝猶衆也衆死而墜者羣臣將爭彊相殘賊之象是後大臣比爭鬭相殺司城驚逃子哀奔亡國家廓然無人朝廷久空蓋由三世內娶貴近妃族禍自上下故異之云爾此說本之仲舒開

元占經引異義公羊說即指文三年事五行志雨螽于宋下稱穀梁傳曰上下皆合言甚今傳無此文傳曰外災不志此何以志也曰災甚也其甚奈何茅茨盡矣著於上見於下謂之雨班志蓋約傳文言之穀梁疏曰公羊與考異郵皆云螽死而墜于地故何休云螽猶衆也死而墜者象宋羣臣相殘害也云云上下異之云爾今穀梁直云茅茨盡矣著於上見於下謂之雨與讖錯是爲短（案故何休云以下至此是楊疏引穀梁廢疾文云云上下四字有誤當從公羊解詁作禍自上下）鄭君云穀梁意亦以宋德薄後將有禍故蟲飛在上墜地

而死言其茨盡者著甚之驗於讖何錯之有乎（案鄭乎云至此是楊疏引釋廢疾文）疏引鄭釋廢疾如此是鄭意以穀梁文三年傳與公羊義同不從劉向也又公羊哀十二年冬十有二月螽何氏曰螽者與陰殺俱藏周十二月夏之十月不當見故爲異比年再螽者天不能殺地不能埋自是之後天下大亂莫能相禁宋國以亡（徐疏曰考諸舊本宋是宗字）齊并於陳氏晉分爲六卿此注亦與前解諸傳言煩擾之應異徐疏引春秋說云陳氏篡齊三年千人合葬故螽蟲冬踊者是其螽爲齊亡之一隅也然則何氏蓋取春秋說而廣之

異義疏證卷下終　仙遊弟子王捷南校錄

駁五經異義疏證十卷

瑞彭署

甲戌河間李氏重刊

重刊皮氏駁五經異義疏證序

善化皮鹿門先生著書百四十餘卷次弟刊於湘中通名師伏堂叢書惟駁五經異義疏證十卷不與其列海內絕少傳本學者苦其難遘民國二十又三年夏大梁旅居偶同李涵楚使君游市肆得此書原刊本涵楚因出資重鋟予弟子武福鼐爲之讎斠越歲鋟成序其端曰近三百年來學術蓋嘗數變其始也矯明人空疏之蔽則爲樸學其繼也矯唐宋以來踐古自信之蔽則爲漢學乾嘉師儒誦法許鄭以訓故名物爲治經塗術弗尙墨守弗標流別於東漢古文之學爲近晉陵莊劉諸子好言公羊春秋則爲今文之學由是學者始言門戶其後侯官陳恭甫樸園父子長洲陳碩甫句容陳卓人四陳君者接踵而作大氐以尋繹師法辯章條貫爲主雖趣舍不盡同要之各能自名其家咸同以降風氣益變矣鹿門先生興於南楚蔚爲大師其學遠紹西漢今文隊緒兼綜北海鄭氏之學淹雅宏通審思明辯與井研廖君同原殊流縱恢廣弗逮而邃密過之晉陵之學至龔魏而日替四陳之學得先生而日昌盈虛之故蓋有不可揆量者駁五經異義一書集古今之師說示六籍之折衷召陵高密各尊所聞石渠白虎懸其綜覈自侯官陳氏爲之疏證漢師遺說畧見條流先生益以鄒縣袁氏輯校本參互鉤稽發揚光大不惟許鄭之功臣抑亦經術之津逮也或謂許鄭皆治古文而先生爲今學鄭君左右采獲有嘗亂師說之嫌先生則以理董舊義鈲分家法爲己任今爲許鄭遺書造疏證既蒙以矛陷盾之譏寧當舍魚取熊之誚不知通學之風昉自西漢臨淮龍門實啟先河政駿立其中堅賈馬爲之後勁況魏晉至今垂二千祀漢師遺說不絕如縷私淑前修勢殊奉手古人長往安事操戈後儒治經實事求是權衡在心奚璣碎

壁盡成鴻寶誠不宜以兩漢故事斷之又況許書鄭駁淵原具在抑豈一家之學耶然則先生之治許鄭所以尊今文也歸者宋于庭訓導比肩莊劉乃又旁涉王肅皇甫謐之書人且頌其網羅之勞擬之先生則瞠乎在後讀先生書知其人論其世斯可矣民國二十又四年日在析木之次淳安邵瑞彭

駁五經異義疏證自序

漢代縣邈家法淪胥許鄭二君規模粗具南閣祭酒植訓故之宗北海司農綜章句之匯人竭鑽仰戶盡尸祝擬義娥之並曜似泰華之爭高矣漢學有博士所職有壁經所傳或紹顓門或名通學許鄭文雖崇古學實兼通許君之敘說文自云皆古而詩徵韓魯匪獨毛公傳列春秋不專左氏說文意在博采異義何獨不然鄭君注禮箋詩先今後古共爲通學無待名言陳恭甫云祭酒受業侍中多從古說司農網羅囊括兼主今文此據大概而言非與全書盡合今觀異義親屬有服用歐陽之書鄭詩淫聲取今論之說天子駕數不信毛詩鸜鵒來巢適從二傳足見許案該洽略似說文鄭駁宏通亦同箋注不得拘古今之殊旨強許鄭以分門矣陳氏疏證義據通深金壇詫爲異書學海刊入經解承學之士研尋靡既攷其得失可略言焉典禮閎達名物章明鉅自郊社禘祫細至罍觶鑑鞞開發蘊奧甄綜經史之精英剖析毫釐釋疏家之疑滯導先河於千載洵閎室之一鐙乎惟是徵文貴博胡瑣不顧數典必詳雖纖毋缺而陳氏於朝覲盟詛請謚慼生除服成昏夫人會葬二王三恪之異駕六駕四之殊公侯祭辟爲報大功杭席相連宜推昏禮皆直錄文句不加證明有似未成之書曾無一詞之綴是謂漏略其失一也祠兵之禮專言五兵復讎之義未及百世獲麟受命弗詳土木之精大夫無刑止通劇渥之解九族略舉今說失取證於古文五行惟列歐陽昧探原於伏傳左驗雖具肯綮未嘗譬之（申）肯有毛無補黃鵠之翮爪鱗空索莫探驪龍之珠是謂闕疏其失二也譏二名之旨反駁公羊當爲鬘之文誤皆鄭注大夫無主古義所同適承晉魏虛造之詞詆許鄭通儒之論是末師而非往古賤玉貴珉怵俗見而背舊聞毀鍾鳴釜

是謂習非其失三也明堂一條言逾二萬徒眩元黃於五色未別黑白於一尊六宗稱禋七廟不毁多牽引而失斷每氾濫而離宗繁華損枝隱蹈彥和之戒買菜求益將爲子陵所呵是謂炫博其失四也錫瑞少而習業素所服膺耻杳冥而莫知期推廣其未備受春秋之讀敢贊一辭仿毛詩之箋別下己意據袁氏之輯本述陳案之原文補其闕遺別其蕪濫竊意漢儒舊義今文師說尤衰願盡扶微廣異之心弗沿黨同妒真之習自抒心得詎惜殺青之勞翹異前人敢矜出藍之美吾才既竭不知所裁冀承浚長五經之傳聊備禮堂一家之學爾光緒己亥孟秋月善化皮錫瑞

陳壽祺疏證序

五經異義漢許慎撰鄭元駁隋唐經籍志著錄十卷宋時已佚近人編集尟存百有餘篇、聚珍板外有秀水王復本陽湖莊葆琛本嘉定錢大昭本曲阜孔廣林本大抵攟拾殘叢以意分合孔本條理差優而強立區類欲還十卷之舊非所敢從也嘉慶戊辰夏余養痾京邸取而參訂之每舉所徵錄尤詳者若文多差互仍兩載之其篇題可見者二十五事第五田稅第六天號第八罍制三事篇次尚存其它以類相從略具梗概復刺取諸經義疏諸史志傳說文通典及近儒著述與許鄭相發者以資稽覈間附蒙案疏通證明釐爲上中下卷踰五年侍太宜人里第暇日質之吾友甌齋萬世美而及門僊遊王捷南爲鋟諸板序曰五經皆手定於聖人羣弟子之學焉者微言大義靡不與聞然左邱明親造鄒受經公羊高穀梁俶咸卜子門人

而春秋三傳乃若瓜疇芋區之不可相合子與游夏最善說禮服而檀弓言小斂之奠東西異方司徒敬子之喪弔經異用公叔木與狄儀之所爲服功衰異說何也周衰禮失舊聞寖湮或疑文墜緒傳習錯出或繁節縟理儒者難言況其後支裔益分門戶益廣則五經焉得無異義哉漢承秦燔之餘學者不見全經經義多由口授古文始出壁中經生遞傳各持師法脩固而不肯少變斯亦古人之質厚賢於季俗之逐波而靡也夫其一致百慮殊塗同歸豈謂一勺非江河之瀾卷石非泰華之壤乎哉但去聖久遠枝葉日蕃不有折衷奚由遵軌此石渠白虎所以論同異於前而叔重所以正臧否於後也石渠議奏之體先臚衆說次定一尊覽者得以考見家法劉更生采之爲五經通義惜皆散亡白虎通義經班固刪集深沒衆家姓名殊爲疎失不如異義所援古今百家皆舉五經先師遺說其體

做石渠論而詳贍過之自建武以後范升陳元之徒忿爭讙譁頗傷黨伐永元十五年司空徐防言太學試博士皆以意說不脩家法妄生穿鑿輕侮道術以為博士及甲乙策試宜從其家章句開五十難以試之解釋多者為上第引文明者為高說是時師法已衰至安帝薄於蓺文博士倚席不講經術之風微矣叔重此書蓋亦因時而作憂大業之陵遲捄末師之踳陋也許君又著說文解字綜貫萬原當世未見遵用獨鄭君注儀禮既夕記小戴禮雜記周禮攷工記嘗三稱之所以推重之者至矣顧於異義為之駁者祭酒受業賈侍中敦崇古學故多從古文家說司農囊括網羅意在宏通故兼從今文家說此其判也案張懷瓘書斷叔重安帝末年卒鄭元別傳康成永建二年生鄭視許為後進而繩糾是非為汝南之諍友夫向歆父子猶有左穀之違何鄭同堂何傷箴肓之作聖道至大百世莫殫仁者見仁智者見智蘄於事得其實道得其真而已庸詎與夫悅甘而忌辛賤雞而貴鶩者哉今許鄭之學流布天下此編雖略然典禮之閎達名物之章明學者循是而論焉其於昔人所譏國家將立辟雍巡守之儀幽冥而莫知其原者庶乎可免也

袁鈞輯本序

駁五經異義者鄭君駁許氏慎五經異義之書也案後漢書許慎傳慎以五經傳說臧否不同於是撰為五經異義公羊疏云左氏先著竹帛故漢時謂之古學公羊漢世乃興故謂之今學是以許慎作五經異義云古者春秋左氏說今者春秋公羊說治古學者即鄭衆賈逵之徒禮記疏云凡異義皆同穀梁之說許氏書可徵者如此隋志十卷新舊唐書志並同鄭君駁載本傳及鄭志目錄記隋唐志並連異義為書不別載卷數其書唐以後無傳惟散見於諸經義疏史記注北堂書鈔初學記通典蓺文類聚太平御覽等書所引惠氏棟曾鈔撮之未成也鈞乃徵舊籍編為案周禮疏有異義第五田稅第六罍制尚書疏又有異義天號第六蓋舊第五經分次故重出第六之號也或稱謹案或稱許慎案或稱許君案並是引書者之辭原書止稱謹案也鄭駁或稱鄭駁異義或稱鄭駁之鄭辨之云或稱元之聞也並是駁義鄭駁異義鄭駁之鄭辨之者亦是引書者之辭尚書六宗稱元之聞也而祭法疏引鄭駁春秋獲麟稱元之聞也而麟趾疏引駁異義是其證也今於每條先異義次謹案次駁駁存而異義闕者書異義闕原引言鄭不駁者載原引語其未言書鄭駁闕兼附正義之釋鄭意者依隋志十卷袁鈞四世諸孫堯年案曰原輯已佚敘別從觀稼樓文集錄出弁諸簡端以存崖略原輯凡例雖不可考而敘已提其要謹依原敘補輯之為十卷

駁五經異義疏證卷一

善化皮錫瑞鹿門箸

異義今易京說臣動養君其義理也必望利下弗養道厥妖國有被髮於野祭者太平御覽禮儀部祭禮中堯年案曰原敘云周禮疏有異義第五田稅第六罍制尙書疏又有天號第六蓋舊第五經分次故重出第六也今謹依五經分次首易次書次詩次禮次春秋次論語其雜引諸書無類可隸及不能確定爲何類者均列入末卷錫瑞案鮑刻御覽其義理也理作禮

駁闕堯年案曰原敘云原引言鄭不駁者載原引語其未言書鄭駁闕然自三禮義疏外徧檢他書無一言鄭不駁者而鄭君同異又無明文以證之今依原敘之例概曰駁闕間亦附及己意焉

疏證曰孔廣林曰必當作辟聲之譌耳辟君也錫瑞案孔說近鑿易京說久佚不可考張惠言易義別錄未引此文以義推之蓋謂臣之養君惟以義理必望利及下民若弗養之以道則其咎徵先見厥妖國有被髮於野祭者被髮野祭見左氏僖二十二年傳曰初平王之東遷也辛有適伊川見被髮而祭於野者曰不及百年此其戎乎其禮先亡矣杜氏集解曰被髮而祭有象夷狄錫瑞謂非特被髮爲夷禮卽野祭亦非古禮也左氏定十年傳孔子曰犧象不出門嘉樂不野合據此則祭是古禮當行於廟不當行於野故古者無祭墓之禮後世祭墓是祭於野古文左氏說今文易京說皆不以野祭爲合禮也

永年武福鼐校

駁五經異義疏證卷二

善化皮錫瑞鹿門著

第六天號周禮大宗伯疏堯年案曰篇目又見毛詩黍離疏爾雅釋天疏凡有篇次篇目可考者列入第一條有篇目而無篇次者次之餘則以經之先後爲次下倣此其曰第六者篇次也曰天號者篇目也當別爲一行不得連下異義文也宗伯疏引第六譌爲等六以義改又第六天號譌倒爲天號第六今以周禮載師疏所引第五田稅司尊彝疏所引第六罍制例之則此亦當作第六天號今正

異義今尙書歐陽說曰欽若昊天春曰昊天夏曰蒼天秋曰旻天冬曰上天總曰皇天爾雅亦然古尙書說云天有五號各用所宜稱之尊而君之則曰皇天元氣廣大則稱昊天仁覆愍下則稱旻天自上監下則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼天周禮大宗伯疏堯年案曰又見毛詩黍離疏爾雅釋天疏禮記月令疏宗伯疏欽若昊天下脫春曰昊天四字據黍離疏補古尙書說之古作故據黍離疏改黍離疏無欽若昊天四字亦然作亦云古尙書說下省天有五號五十三字止曰與毛同三字釋天疏引與黍離疏同月令疏引元氣廣大入字則稱作謂之昊作皞

謹案堯年案曰原敘云或稱謹案或稱許愼案或稱許君案並是引書者之辭原書止稱謹案也又云今於每條先異義次謹案次駁據此則謹案當別爲一行不得連異義下倣此**尙書堯命羲和欽若昊天總敕四時知昊天不獨春春秋左氏曰夏四月己丑孔子卒稱旻天不弔時非秋也**同上堯年案曰又見毛詩黍離疏爾雅釋天疏宗伯疏時非秋也之也作天據黍離疏釋天疏改作也黍離疏堯命作堯典欽若昊天總敕四時作以昊天總敕以四時知上有故字不獨春下有也字四月下無己丑二字孔子作

孔丘稱下有曰字非秋上無時字釋天疏引與黍離疏同駁曰堯年案曰原叙云或稱鄭駁異義或稱鄭駁之鄭辨之云或稱元之聞也並是駁義鄭駁異義鄭駁之鄭辨之者亦是引書者之辭尚書六宗稱元之聞也而祭法疏引鄭駁春秋獲麟稱元之聞也而麟趾疏引駁異義是其證也謹依原叙止稱駁元之聞也四字省之下倣此爾雅者孔子門人所作以釋六藝之言蓋不誤也春氣博施故以廣大言之夏氣高明故以遠言之秋氣或生或殺故以閔下言之冬氣閉藏而清察故以監下言之皇天者至尊之號也六藝之中諸稱天者以己情所求言之耳非必於其時稱之浩浩昊天求天之博施蒼天蒼天求天之高明旻天不弔求天之生殺當得其宜上天同雲求天之所爲當順其時也此之求天猶人之說事各從其主耳若察於是則堯命羲和欽若昊天孔丘卒旻天不弔無可怪耳毛詩黍離疏堯年案曰爾雅釋天疏引同又見尚書堯典疏周禮大宗伯疏黍離疏故以遠言之遠下本有大字據堯典大宗伯二疏引並無大字節之以己情所求言之耳以字下本脫己字所求下本脫言字據大宗伯疏補堯典疏節引春氣博施至非必於其時稱之止至尊之號也作尊而號之也餘同大宗伯疏引與此少異皇天者之皇作昊至尊之號也作其尊大號非必於其時稱之作必非正順於時解求天之博施求天之高明求下均無天字蒼天字不疊求天之生殺作則求天殺生求天之所爲求下亦無天字當順其時也作當順於時各從其主耳各從下無其字若察於是之是作時下引所論從四時天各云所別故尚書所云者論其義也二者相須乃足此名非必紫微宮之正直是人逐四時互稱之無則堯以下二十字

疏證曰詩黍離傳曰蒼天以體言之尊而君之則稱皇

天元氣廣大則稱昊天仁覆閔下則稱旻天自上降鑒則稱上天據遠視之蒼蒼然則稱蒼天正義曰釋天云穹蒼蒼天李巡曰古時人質仰視天形穹隆而高其色蒼蒼故曰穹蒼是蒼天以體言之耳皇君也故尊而君之則稱皇天昊大貌故言其混天之氣昊昊廣大則稱昊天旻閔也言其以仁慈之恩覆閔在下則稱旻天從上而下視萬物則稱上天據人遠而視之其色蒼蒼然則稱蒼天然以經傳言天其號不一故因蒼天而總釋、之當有成文不知出何書釋天云春爲蒼天夏爲昊天秋爲旻天冬爲上天李巡曰春萬物始生其色蒼蒼故曰蒼天夏萬物盛壯其氣昊大故曰昊天秋萬物成熟皆有文章故曰旻天冬陰氣在上萬物伏藏故曰上天郭璞曰旻猶愍也愍萬物凋落冬時無事在上臨下而已如爾雅釋天以四時異名此傳言天各用所宜爲稱鄭君和合二說引異義云云曰是鄭君和合二說之事也爾雅春爲蒼天夏爲昊天歐陽說春爲昊天夏爲蒼天鄭既言爾雅不誤當從爾雅而又從歐陽之說以春昊夏蒼者鄭爾雅與孫郭本異故許慎既載今尚書說即言爾雅亦云明見爾雅與歐陽說同雖蒼昊有春夏之殊則未知孰是要二物理相符合故鄭和而釋之白虎通四時篇曰四時天異名何天尊各據其盛者爲名也春秋物變盛冬夏氣變盛春曰蒼天夏曰昊天秋曰旻天冬曰上天爾雅曰一說春爲蒼天等是也盧文弨曰疑當作爾雅曰春爲蒼天夏爲昊天秋爲旻天冬爲上天一說春爲昊天夏曰蒼天陳立疏證曰李郭本作春蒼夏昊即白虎通前一說所據之本也一說春曰蒼天蒼是昊字之誤即許鄭所見之本也陳壽祺案白虎通義並載爾雅兩說是爾雅舊本有作春昊夏蒼者許

君異義及鄭駁所據爾雅皆然說文第七上日篇旻秋天也從日文聲虞書曰仁閔覆下則稱旻天此用爾雅與今尙書說也所引虞書即異義之古尙書說也第十下夰篇昦春爲昦天元氣昦昦從日夰夰亦聲此亦兼采爾雅今尙書古尙書說也其曰春爲昊天與異義同劉熙釋名釋天曰春爲蒼天陽氣始發色蒼蒼也夏曰昊天其氣布散顥顥也秋曰旻天旻閔也物就枯落可憫傷也冬曰上天其氣上騰與物絕也劉所據爾雅則與李巡孫郭本合諸家釋蒼昊義同惟李釋旻天上天爲異邵晉涵爾雅正義曰案鄭君據爾雅以駁正異義其論篤矣惟以春爲昊天夏爲蒼天與今本異說文云春爲昦天元氣昦昦卽許氏所据本也白虎通義引爾雅兼采兩說是爾雅舊本有作春爲昊天夏爲蒼天者與許鄭所見之本同也郭氏定從李巡本劉熙釋名與

李巡同蓋以蒼天之名因蒼蒼之色春爲木德厥色青蒼則蒼天當就春時而言矣呂氏春秋言天有九野雖不可盡据然其於東方曰蒼天實符雅訓高誘注東方云二月建卯木中也木色青故曰蒼天春爲蒼天此亦其證故郭氏定從李巡錫瑞案邵說近是爾雅曰穹蒼蒼天也下句卽接以春爲蒼天以爾雅文例言之如本篇載歲也夏曰歲商曰年唐虞曰載繹又祭也周曰繹商曰肜夏曰復胙釋器繳罟謂之九罭九罭魚罔也嫠婦之笱謂之罶罺謂之汕簎謂之罩槮謂之涔釋丘丘上有丘爲宛丘陳有宛丘晉有潛丘淮南有州黎丘等語皆與此文例合若作春昊夏蒼則上句當作某某昊天矣準其義例當從今本爲長然開元占經天占篇引尙書考靈曜云東方皞天廣雅釋天亦云東方昦天皆與許鄭引爾雅合則許鄭所見爾雅下句既已互異其上句或不作穹蒼蒼天也並與今本不同亦未可知是又未可專據今本文例以斷之矣鄭以爾雅爲孔子門人所作者張揖言昔在周公著爾雅一篇今俗所傳三篇爾雅或言仲尼所增或言子夏所益邵晉涵曰發明章句始於子夏儀禮喪服傳爲子夏所作其親屬稱謂與爾雅釋親同世所傳子夏易傳或云僞託至於經典釋文李鼎祚集解所徵引者如云元始也茀小也觀象玩辭必求近正是子夏增廣爾雅之證也漢室大儒惟鄭康成其駁五經異義云元之閒也爾雅者孔子門人所作以釋六藝之言蓋不誤也今由鄭君之言繹之公羊穀梁皆孔子門人其訓釋字義悉符爾雅是爾雅者始於周公成於孔子門人斯爲定論今從鄭康成說定爲孔子門人所作劉勰練字篇云爾雅者孔徒之所纂而詩書之襟帶是本於漢儒之舊說也

九族毛詩葛藟疏堯年案曰疏引異義下有九族二字以毛詩卷耳疏引異義罍制黍離疏引異義天號例之故知九族爲篇目也引者脫去篇次爾

異義今禮戴尙書歐陽說九族乃異姓有親屬者父族四五屬之內爲一族父女昆弟適人者與其子爲一族己女昆弟適人者與其子爲一族己之女子子適人者與其子爲一族母族三母之父姓爲一族母之母姓爲一族母女昆弟適人者與其子爲一族妻族二妻之父姓爲一族妻之母姓爲一族古尙書說九族者上從高祖下至元孫凡九皆爲同姓左傳桓六年疏堯年案曰又見毛詩葛藟疏尙書堯典疏左傳疏異姓有親屬者本無親字上從高祖下至元孫本無上下二字凡九皆爲同姓本無爲字並據葛藟疏補葛藟疏禮戴作戴禮己之女子子適人者作己之子適人者母女昆弟適人者與其子爲一族作母女昆

弟適人者爲一族堯典疏引夏侯歐陽等以爲九族者父族四母族三妻族二皆據異姓有服當是引者刪約異義爾

謹案禮緦麻三月以上恩之所及禮爲妻父母有服明在九族中九族不得但施於同姓同上堯年案曰又見毛詩葛藟疏明在九族下無中九族三字細玩謹案意肯據禮以釋書非釋禮也故列入書類

駁曰婦人歸宗女子雖適人字猶繫姓明不得與父兄爲異族其子則然昏禮請期辭曰唯是三族之不虞欲及今三族未有不億度之事而迎婦也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆緦麻禮雜記下緦麻之服不禁嫁女取婦是爲異姓不在族中明矣周禮小宗伯掌三族之別喪服小記說族之義曰親親以三爲五以五爲九以此言之知高祖至元孫昭然察矣同上堯年案曰又見毛詩葛藟

疏尙書堯典疏左傳疏其服皆緦麻本脫麻字據葛藟疏補掌三族之別別下本衍名字據葛藟疏省葛藟疏三族不當有異姓無不字無禮雜記下四字取婦作娶妻堯典疏引異姓之服不過緦麻言不廢昏又皆禮請期云惟是三族之不虞恐其廢昏明非外族也蓋亦疏約駁義也

疏證曰左氏桓六年傳集解曰九族謂外祖父外祖母從母子及妻父妻母姑之子姊妹之子女子之子幷己之同族皆外親有服而異族者也正義曰漢世儒者說九族有二引異義云云曰是鄭從古尙書說以九族爲高祖至元孫也此注所云猶是禮戴歐陽等說以鄭元駁云女子不得與父兄爲異族故簡去其母唯取其子以服重者爲先耳其意亦不異也不從古學與鄭說者此言親其九族詩刺不親九族必以九族者疏遠恩情已薄故刺其不親而美其能親耳高祖至父己之所稟承也子至元孫己之所生育也人之於此誰或不親而美其能親也詩刺棄其九族豈復上遺祖父下棄子孫哉若言棄其九族謂棄其出高祖出曾祖者然則豈亦棄其出曾孫出元孫者乎又鄭元爲昏必三十而娶則人年九十始有曾孫其高祖元孫無相及之理則是族終無九安得九族而親之三族九族族名雖同而三九數異引三族以難九族爲不相值矣若緣三及九則三九不異設使高祖喪元孫死亦應不得爲昏禮何不言九族之不虞也以此知九族皆外親有服而異族者也白虎通宗族篇曰族者何也族者湊也聚也謂恩愛相流湊也上湊高祖下至元孫一家有吉百家聚之合而爲親生相親愛死相哀痛有會聚之道故謂之族尙書曰以親九族族所以有九何九之爲言究也親疏恩愛究竟謂之九族也父族四母族三妻族二四者謂父之

姓爲一族也父女昆弟適人有子爲二族也身女昆弟適人有子爲三族也身女子適人有子爲四族也母族三者母之父母爲一族也母之昆弟爲二族也母之女昆弟爲三族也母昆弟者男女皆在外親故合言之也妻族二者妻之父爲一族妻之母爲二族妻之親略故父母各一族陳立疏證曰此與今尙書說大同唯彼以母之父母各爲一族爲異程氏易疇喪服足徵記云此釋九族與喪服通一無二案喪服自斬衰三年至齊衰三月自齊衰期服下殺之至於緦麻又旁殺之亦至於緦麻非所謂父之姓爲一族乎喪服姑之子緦麻非所謂父女昆弟適人者爲二族乎喪服甥緦麻非所謂身女昆弟適人有子爲三族乎喪服外孫緦麻非所謂身女子適人有子爲四族乎喪服爲外祖父母小功非所謂母之父母爲一族乎喪服舅與舅之子皆緦麻非所

謂母之昆弟爲二族乎喪服從母小功從母之子皆緦麻非所謂母之女昆弟爲三族乎喪服妻之父母皆緦麻非所謂妻之父爲一族妻之母爲二族乎顧炎武曰克明俊德以親九族孔傳以爲自高祖至元孫之親蓋本之喪服小記以三爲五以五爲九之說而百世不可易者也牧誓數商之罪但言昏棄厥遺王父母弟而不及外親呂刑申命有邦歷舉伯父伯兄仲叔季弟幼子童孫而不言甥舅古人所爲先後之序從可知矣故爾雅謂於內宗曰族於母妻則曰黨而昏禮及仲尼燕居三族之文康成並釋爲父子孫杜元凱乃謂外祖父外祖母從母子及妻父妻母姑之子姊妹之子女子之子非己之同族皆外親有服而異族者然則史官之稱帝堯舉其疏而遺其親無乃顛倒之甚乎俞樾九族考曰古文家說以高祖至元孫爲九族自己之高祖至己之

元孫凡九世則非九族乃九世也桓六年左傳孔穎達正義駁之甚詳姑無論三十而娶之古禮卽以國君十五生子爲率亦已一百三十五年矣又況所謂元孫者甫在孩提豈便成族必待元孫又有孫以王父字爲氏而後元孫之族始成此其邈遠豈可以年月計殆必如宋明帝之給三百年期而後可以及之古之聖人何必虛張此九族之名指不知誰何之人爲族也然則九族之說當以今文家爲正鄭康成雜引昏禮請期之辭及周禮小宗伯職禮記喪服小記篇之文以駁之然彼皆言三族不言九族孔穎達譏之曰三族九族族名雖同而三九數異引三族以難九族爲不相値矣斯言是矣愚請舉康成之說而一一駁之康成引昏禮請期之辭曰惟是三族之不虞欲及今三族未有不億度之事而迎婦也如此所云三族不當有異姓異姓其服皆緦麻

禮雜記下緦麻之服不禁嫁女娶婦是爲異姓不在族中明矣愚案異姓服皆緦麻亦大判言之耳儀禮小功五月章有外祖父母有從母據雜記下篇小功未卒哭固不可以冠取說有外祖父母及從母之喪亦豈不礙於昏禮乎計父族母族妻族之中惟妻族無礙於昏禮於文不可言二族之不虞故曰三族之不虞也豈得執此以駁今文家說乎康成又引小宗伯掌三族之別喪服小記說服之義曰親親以三爲五以五爲九愚案小宗伯言三族之別以辨親疎而昏禮請期之辭亦曰惟是三族之不虞凡言三族者父族母族妻族也不然族固有九何言三乎鄭康成不達此旨乃援引三族之文欲以折今文之說不知適所以證成其義矣至引喪服小記之文則彼言服非言族也夫服止於五而族則有九服之與族蓋有別矣大傳曰四世而緦服之窮也五

世袒免殺同姓也六世親屬竭矣又曰繫之以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世而昏姻不通者周道然也以是言之服有盡而族無窮卽同姓之中無服之族固已多矣豈得援服制以定族制乎鄭駁今文家說義皆無當故愚於九族之說不從古而從今錫瑞案許君專治古文五經異義多從古文說鄭君兼治今文駁五經異義多從今文說而此言九族則許從今文兼異姓鄭從古文皆同姓是知許鄭二君皆通學未嘗堅持古今門戶也顧從古文駁孔疏俞從孔疏駁古文並駁鄭義甚斯然鄭本古說初非刱解孫星衍曰詩葛藟序云周道衰棄其九族傳云九族者據己上至高祖下至元孫漢書高帝紀七年置宗正官以序九族是漢初俱以九族爲同姓夏侯歐陽說爲異姓者蓋因堯德光被自家及外族鄭不然者以經文下云百姓可該異姓也孫氏

兼疏今古文義亦明通

異義今尚書夏侯歐陽說類祭天名也以事類祭之奈何天位在南方就南郊祭之是也御覽禮儀部郊上堯年案曰又見禮記王制疏引夏侯上無今尚書三字類祭天名也作以類祭天者無奈何已下十四字古尚書說非時祭天謂之類言以事類告也肆類于上帝時舜告攝非常祭御覽禮儀部祭禮中堯年案曰又見禮記王制疏史記五帝紀注王制疏節引古尚書十一字史記注引非時祭天至非常祭也止與御覽同唯無肆類于上帝五字

謹案周禮郊天無言類者知非常祭從古尚書說禮記王制疏

正義曰鄭氏無駁與許同也同上堯年案曰原敘云原引言鄭不駁者載原引語下倣此

疏證曰陳壽祺案說文示部禷以事類祭天亦用今文

尚書說鄭君周禮小宗伯注云類者依其正禮而爲之同許君義肆師注云依郊祀而爲之亦用今尚書說蓋二說固不相牾也段玉裁說文解字注曰案郊天不言禷而肆師類造上帝王制天子將出類于上帝皆主軍旅言凡經傳言禷者皆謂因事爲兆依郊祀而爲之說文亦从古尚書說錫瑞案段陳兩說不同一謂說文從古尚書說一謂說文從今尚書說今古文說大同小異今說類爲郊天古說類爲告攝而以爲事類祭之則同故一謂說文從今一謂說文從古也孔傳曰類謂攝位事類遂以攝告天及五帝正義曰類謂攝位事類既知攝當天心遂以攝位事類告天帝也此類與下禋望相次當爲祭名詩云是類是禡周禮肆師云類造上帝王制云天子將出類乎上帝所言類者皆是祭天之事言以事類而祭也周禮小宗伯云天地之大烖類社稷則爲位是類之爲祭而傳云類謂攝位事類者以攝位而告祭故類爲祭名周禮司服云王祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之是昊天外更有五帝上帝可以兼之故以告天及五帝也鄭元篤信讖緯以爲昊天上帝謂天皇大帝北辰之星也五帝謂靈威仰等太微宮中有五帝座星是也如鄭之言天神有六也家語云季康子問五帝之名孔子曰天有五行金木水火土分時化育以成萬物其神謂之五帝王肅云五行之神助天理物者也孔意亦當然矣王鳴盛曰國有非常之事行告祭之禮謂之類類者其禮類正祭也小宗伯凡天地之大烖類社稷宗廟則爲位禱祈之類也王制云天子將出類乎上帝巡守之類也王制又云天子將出征類乎上帝大雅文王云是類是禡釋天云禷師祭也行師之類也肆師類造上帝戰勝之類也此經所言攝位之

類也五者事各不同而其爲非常則同今尚書及古尚書二說其文異其意同以事類告祭則是非常鄭又以類雖非常祭亦比類正禮而爲之故小宗伯注云類者依其正禮而爲之是也其祭之地則月令疏引今文尚書夏侯說云類祭天奈何天位在南方就南郊祭之之事也又詩毛傳云于內曰類于外曰禡疏以爲類祭在郊而言于內曰類者對禡而言禡于所征之地則是國境之外類雖在郊猶是境內故分內外也又考肆師注云爲兆以類禮祭上帝依郊祀而爲之賈公彥云若依國四郊則自有尋常兆域今戰訖而祭故須新爲壇兆知依郊祀而爲之者此直是告祭非常非是禱祈之祭故知依正禮郊祀而爲之謂四時迎氣於四郊也據諸說考之則禱祈行師與攝位皆在南郊巡狩亦當同肆師戰勝別爲壇兆裴駰解史記引鄭此經注則云禮祭

上帝于圜上鄭于諸經注所言周祀天之禮冬至祀天於圜丘以嚳配夏正祀五帝於南郊以稷配二禮不同其地據北史李業興傳雖異地要圜上亦在南郊今此類禮儀應依冬至圜上不依夏正南郊何則鄭明言禮祭上帝于圜上是所祭即天皇大帝乃北極耀魄寶故馬以爲太一神在紫微宮天之最尊者是馬與鄭合其稱上帝則以帝不得兼稱天而天得兼稱帝也王肅解經以爲天一而已安得有六不分郊上故云上帝天也傳又以兼告天及五帝三說不同王與傳皆非也攷祭法所說禘郊祖宗鄭以爲皆祭以配食禘謂祭昊天於圜上則此類祭於圜上必當依類禘祭爲之五帝靈威仰等不及也錫瑞案孔傳雖用古文說其解上帝與鄭不合王氏疏鄭義甚晰其疏南郊告攝亦能兼通今古文說故具錄之江聲孫星衍說與王氏略同茲不備載

異義今尚書歐陽夏侯說六宗者上不及天下不及地傍不及四方居中央恍惚無有神助陰陽變化有益於人故郊祭之古尚書說六宗天地神之尊者謂天宗三地宗三天宗日月北辰地宗岱山河海日月爲陰陽宗北辰爲星宗岱爲山宗河爲水宗海爲澤宗祀天則天文從祀祀地則地理從祀周禮大宗伯疏堯年案曰又見禮記祭法疏御覽禮儀部六宗大宗伯疏今下本無尚書二字據祭法疏及御覽補四方本作四時日月北辰之北本作星爲陰陽宗之爲本作屬據御覽及祭法疏改祭法疏上下下並無不字中央上無居字恍惚下無無有神三字於人下有者也二字古尚書說下無六宗天地十五字岱山河海作岱河海也岱爲山宗在海爲澤宗下無祀天已下十四字御覽故郊祭之作郊天並祭之六宗天地神之尊者作六宗者天地屬神之尊者日月北辰下岱山河海下海爲澤宗下並有也字末二句兩從下無祀字有一也字又禮記月令疏引六宗賈逵等以爲天宗三謂日月星辰地宗三謂泰山河海是引者刪約之辭

謹案夏侯歐陽說云宗實一而有六名實不相應春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海山凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星國中山川堯年案曰國中本譌作其中陳氏壽祺謂當作國中是也今據改故言三望六宗與古尚書說同上堯年案曰又見禮記祭法疏止引與古尚書同五字

駁曰書曰肆類于上帝禋于六宗望于山川徧于羣神此四物之類也禋也望也徧也所祭之神各異六宗言禋山川言望則六宗無山川明矣周禮大宗伯曰以禋祀祀昊天上帝以實柴祀日月星辰以槱燎祀司中司命飌師雨師凡此所祭皆天神也禮記郊特牲曰郊之祭也迎長日

之至也大報天而主日也兆于南郊就陽位也埽地而祭于其質也祭義曰郊之祭大報天而主日配以月則郊祭並祭日月可知其餘星也辰也司中司命飌師雨師此之謂六宗亦自明矣同上堯年案曰又見禮記祭法疏類上無肆字無徧于羣神二十二字六宗上有既字六宗下言作云郊特牲上無禮記二字郊之祭也下節引大報天而主日也句祭義上有又字則郊祭之祭作天并祭日月之并作並末句無自字禮記月令疏引鄭元六宗以爲星也辰也司中也司命也飌師也雨師也當亦是引者刪約駁義爾

疏證曰孫星衍尚書今古文疏曰漢書郊祀志引歐陽大小夏侯三家說六宗皆曰上不及天下不及隊旁不及四方在六者之閒助陰陽變化實一而名六此葢伏生所傳最古之說也古尚書說方言天宗而及地宗故

鄭駁之此蓋衞賈孔壁古文之説故劉昭注後漢志引賈逵曰六宗謂日宗月宗星宗岱宗河宗海宗也儀禮通解續因事之祭引大傳鄭注云馬氏以爲六宗謂日月星辰泰山河海也與釋文引馬注天地四時不同疑釋文及書疏以大傳爲馬注月令孟冬之月天子祈來年于天宗注云凡屬天子之神日月星辰皆爲天宗也案此注疑許氏愼説與高誘注呂氏春秋不同大傳云萬物非天不生非地不載非春不動非夏不長非秋不收非冬不藏故書曰禋于六宗此之謂也呂氏春秋十月紀天子乃祈來年于天宗高誘注云宗尊也凡天地四時皆爲天宗萬物非天不生非地不載非春不動非夏不長非秋不成非冬不藏書曰禋于六宗此之謂也亦同大傳案六宗史公無説不知孔安國説與今文説同否今文説最古而近理月令祈年于天宗當祈其助陰陽變化有益於人者六宗爲上下四方之宗亦不得如許氏所駁實一而名六名實不相應鄭氏據周禮定之未知唐虞之制同否要勝於古尚書説漢書郊祀志注孟康曰六宗星辰風伯雨師司中司命一説云乾坤六子又一説天宗三日月星辰地宗三泰山河海或曰天地間游神也其劉歆等以易震巽六子之卦爲六宗王肅依僞家語祭時寒暑日月星水旱僞傳從之自鄶無取錫瑞案續漢祭祀志劉昭注曰六宗之議自伏生及乎後代各有不同晉武帝初司馬紹統表駁之曰臣以爲帝在于類則禋者非天山川屬望則海岱非宗宗猶包山則望何秩焉伏與歆逵失其義也六合之間非制典所及六宗之數非一位之名陰陽之説又非義也并五緯而爲一分文昌而爲二箕畢既屬於辰風師雨師復特爲位元之失也此司馬紹統駁今古文説而并駁鄭之義也太學博士吳商以爲禋之言煙也三祭皆積柴而實牲體焉以升煙而報陽非祭宗廟之名也鄭所以不從諸儒之説者將欲據周禮禋祀皆天神也日月星辰司中司命風師雨師凡八而日月并從郊故其餘爲六宗也以書禋于六宗與周禮事相符故據以爲説也且文昌雖有大體而星名異其日不同故隨事祭之而言文昌七星不得偏祭其第四第五此爲不知周禮復不知文昌之體而又妄引爲司中司命箕畢二星既不係於辰且同是隨事而祭之例又無嫌於所係者范甯注虞書曰考觀衆議各有説難鄭氏證據甚詳是以附之此吳商范甯從鄭之説也玉燭寶典引蔡邕月令天子乃祈來年于天宗章句曰天宗日月北辰也日爲陽宗月爲陰宗北辰爲星宗蔡氏今文家而亦同古文説此但可以解月令之天宗若解尚書六宗則必並泰山河海言之鄭駁以爲山川言望則六宗無山川自是確論故孫氏以爲鄭勝于古尚書説也

異義今尚書歐陽夏侯説中國方五千里古尚書説五服旁五千里相距萬里禮記王制疏

謹案以今漢地考之自黑水至東海衡山之陽至於朔方經略萬里從古尚書説同上

正義曰鄭氏無駁與許同同上

疏證曰陳壽祺案尚書釋文至于五千馬云面五千里爲方萬里禮記王制正義引鄭尚書咎繇謨注禹弼成五服去王城五百里曰甸服其弼當侯服去王城千里其外五百里爲侯服當甸服去王城一千五百里其弼當男服去王城二千里又其外五百里爲綏服當采服去王城二千五百里其弼當衞服去王城三千里又其外五百里爲要服與周要服相當去王城三千五百里

四面相距爲七千里是九州之內也要服之弼當其夷服去王城當四千里又其外五百里曰荒服當鎭服其弼當蕃服去王城五千里四面相距爲方萬里也又鄭注周禮九畿云自王城以外五千里云云皆與許君引古尚書說合又案許君所言漢地黑水在益州東海在會稽非東海郡衡州在長沙湘南東南朔方屬并州漢書地理志漢地東西九千三百二里南北萬三千三百六十八里續漢書郡國志益州郡在雒陽西五千六百里會稽郡在雒陽東三千八百里東西九千四百里也長沙郡在雒陽南三千八百里朔方郡志不言距雒陽里數據元和郡國志關內道夏州東南至東都一千八百五十里唐之夏州卽漢朔方地唐之東都卽漢雒陽地自長沙至朔方南北相距不及萬里止有五千六百五十里然則許君所云衡山之陽當包交州刺史部之

南海等七郡言之矣錫瑞案益稷正義曰鄭云禹弼成五服面各五千里王肅禹貢之注已難之矣傳稱萬盈數也萬國舉盈數而言非謂其數滿萬也詩桓曰綏萬邦烝民曰揉此萬邦豈周之建國復有萬乎天地之勢平原者甚少山川所在不啻居半豈以不食之地亦封建國乎王圻千里封五十里之國四百則圻內盡以封人王城宮室無建立之處言不顧實何至此也百國一師不出典記自造此語何以可從禹朝羣臣于會稽魯語文也執玉帛者萬國左傳文也採合二事亦爲謬矣禹貢正義曰賈逵馬融以爲甸服之外百里至五百里米特有此數去王城千里其侯綏要荒服各五百里是面三千里相距爲方六千里鄭元以爲五服服別五百里是堯之舊制及禹弼之每服之間更增五百里面別至于五千里相距爲方萬里司馬遷與孔意同王肅亦以爲然故肅注此云賈馬既失其實鄭元尤不然矣禹之功在平治山川不在拓境廣土土地之廣三倍於堯而書傳無稱也則鄭元創造難可據信漢之孝武疲弊中國甘心夷狄天下戶口至減太半然後僅開緣邊之郡而已禹方憂洪水三過其門不入未暇以征伐爲事且其所以爲服之名輕重顚倒遠近失所難得而通矣先王規方天下以爲甸服其餘均分之公侯伯子男使各有寰宇而使甸服之外諸侯入禾稾非其義也史遷之旨蓋得之矣是同於孔也若然周禮王畿之外別有九服服別五百里是爲方萬里復以何故三倍於堯又地理志言漢之土境東西九千三百二里南北萬三千三百六十八里驗其所言山川不出禹貢之域山川載地古今必同而得里數異者堯與周漢其地一也尚書所言據其虛空鳥路方直而計之漢書所言乃謂著地

人迹屈曲而量之所以不同也故王肅上篇注云方五千里者直方之數若其迴邪委曲動有倍加之較是言經指直方之數漢據迴邪之道有九服五服其地雖同王者革易自相變改其法不改地也鄭元不言禹變堯法乃云地倍於堯故王肅所以難之王鳴盛駁王申鄭曰竊謂東漸西被朔南暨禹之開境經有明文王肅不信其妄可知甸服外之諸侯不得入禾稾有何依據皆謬也鄭原言其大略如此地形必無每面皆方而謂立法一定膠滯甚矣至以采合二文爲謬則鄭所據者萬國耳于會稽塗山何擇焉鄭志已明言之毋庸疑也賈馬以百里納總爲甸服外地而百里采以下仍爲侯服一經之文自亂其例其謬顯然許愼以虞周皆萬國而周乃千八百國亦不足信孔傳以虞周立法雖異道里則同按古者里數皆以開方言無計人迹屈曲之理胡

謂曰按賈馬鄭之說並謬王肅難之良是古人之言里數有論道路之經曲者有論土地之界限者論道路則當以人迹屈曲論土地則當以鳥飛準繩計五服五千乃土地之界限非道路之經由其所言者皆直方之數也謂漢書所言里數但據著地人迹與禹貢不同愚未敢深信嘗試思之禹因高山大川之形勢別爲九州初不計幅員之廣狹道路之迂直及水土既平則規方五千里之地以爲五服之制周圍二萬里其中積方五百里者百方千里者二十五雖有絕長補短之處而大槩整齊劃如棊局若夫荒服之外尚有餘地所謂外薄四海咸建五長者則東漸于海直抵嵎夷西被流沙居于黑水計其延袤當不下萬里此徑數非開方也嵎夷即漢之樂浪流沙在燉煌郡界而漢志云東西九千三百二里正與禹貢相符說者惟據五服五千以爲漢之東

西視禹貢幾一倍則疎矣古九州之域東西贏而南北縮就東頭計之自揭陽以北至沙漠多不過七千里愈西則愈短少裁五千里而漢志云南北萬三千三百六十八里則㝡視禹貢幾二倍矣原其故由武帝開百越定滇池置牂柯收交趾大斥南疆悉以其地爲郡縣故有若是之遠非句股之法廢而所言里數皆以著地人跡計也錫瑞案兩漢今文家說如漢書賈捐之傳鹽鐵論說苑論衡白虎通皆云中國方五千里王肅駁鄭說有依據未可厚非惟如許君所云以漢地考之不盡在禹貢山川之外而經略萬里何以不止五千王肅無以解之以爲直方之數倍加之較孔疏申其意謂經指直方之數漢據迴邪之道王氏胡氏皆駁孔疏謂無計人跡屈曲之理胡氏說尤明晰漢時今文家說蓋亦如是論衡別通篇曰殷周之地極五千里荒服要服勤能牧之

漢氏廓土牧萬里之外談天篇曰禹貢東漸于海西被于流沙此則天地之極際也又曰東海流沙九州東西之際相去萬里王仲任習歐陽尚書既云要荒極五千里矣又云東海流沙相去萬里則是五服止于五千外薄四海東漸西被則有萬里今文說五千里專指五服言之古文說萬里兼指四海言之兩說皆通無庸强判堯典曰宅南交尚書大傳曰堯南撫交趾墨子韓非子大戴禮與大傳文同淮南子云南道交趾說苑云南至交趾是堯時交趾已在南暨聲教之中胡氏以爲武帝始開說猶未塙

異義今文尚書歐陽說肝木也心火也脾土也肺金也腎水也古尚書說脾木也肺火也心土也肝金也腎水也禮記月令疏堯年案曰又見日本本蕭吉五行大義引首句作尚書夏侯歐陽說云餘同

謹案月令春祭脾夏祭肺季夏祭心秋祭肝冬祭腎與古尚書同同上堯年案曰又見蕭吉五行大義引月令上有禮記二字月令下有云字冬祭腎下作皆五行自相得則古尚書是也

駁曰月令祭四時之位及其五藏之上下次之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝腎也脾也俱在鬲下肺也心也肝也俱在鬲上祭者必三故有先後焉不得同五行之氣今醫疾之法以肝爲木心爲火脾爲土肺爲金腎爲水則有瘳也若反其術不死爲劇同上堯年案曰又見蕭吉五行大義引作此文異事乖未察其本意月令五祭皆言先無言後者凡言先有後之詞春祀戶其祭也先脾後腎夏祀竈其祭也先肺後心肝季夏祀中霤其祭也先心後肺秋祀門其祭也先腎後脾凡此之義以四時之位五藏之上下次

之耳冬位在後而腎在下夏位在前而肺在上春位小前故祭先脾秋位小卻故祭先肝肝腎脾俱在鬲下肺心俱在鬲上祭者必三故有先後焉此義不與五行氣同也無今醫疾之法已下三十三字並可互證故刪之

疏證曰陳壽祺案大義視禮記正義所引較詳然秋祀門下亦脫冬祀行一段正義引鄭駁下有脫字當云月令五祭以四時之位及其五藏之上下次之耳段玉裁說文解字注曰肺金藏也當云火藏也博士說以爲金藏下文脾下當云木藏也博士說以爲土藏肝下當云金藏也博士說以爲木藏乃與心字下土藏也博士說以爲火藏一例鄭注月令自用其說從今尚書說揚雄太元木藏脾金藏肝火藏肺水藏腎土藏心從古尚書說高注呂覽於春祭先脾曰春木勝土先食所勝也一說脾屬木自用其藏也於夏祭先肺曰肺金也祭禮之

先進肺用其勝也一曰肺火自用其藏於秋祭先肝曰肝木也祭祀之肉用其勝也故先進肝一曰肝金也自用其藏也於冬祭先腎曰腎屬水自用其藏也於中央土祭先心曰祭祀之肉先進心心火也用所勝也一曰心土自用其藏也其注淮南時則訓略同皆兼從今古尚書說而先今後古許異義從古尚書說說文雖兼用今古尚書說而先古後今與鄭不同矣王鳴盛尚書後案曰五事配五行諸說互異貌木言金視火聽水思土伏生董仲舒劉歆眭孟等之言災異班固之志五行鄭康成之注大傳及孔傳孔疏並同俗儒別造一說云脾之發爲貌而主土肺之發爲言而主金肝之發爲視而主木腎之發爲聽而主水心之發爲思而主火此說因五藏所屬推得本之內經素問乃醫家之言非洪範義月令五時祭各以一藏爲先乃以牲之藏配五行之位而先祭之故正義引鄭駁異義云云是鄭論醫病之法當從今文尚書歐陽說不當從古尚書說但此既是醫病之法則與洪範之言理氣象數相爲配合者不同歐陽家說以此療病則可以之說經則謬鄭意已顯然矣至許慎所從之古尚書說則與諸家又俱不同而別爲一義乃以貌爲木言爲火思爲土視爲金聽爲水鄭既斥其與醫理不合若以治病非死必劇則其與洪範不合又不待言五事配五行總以伏鄭爲定錫瑞案諸儒分別今古文尚有未盡今尚書說以伏生爲初祖伏生之義見洪範五行傳曰貌屬木言屬金視屬火聽屬水思心屬土此伏生以五事配五行之義與古尚書說脾木肺火心土肝金腎水正合而與歐陽說肝木心火脾土肺金腎水不同是知今古文說同出於伏生歐陽伏生弟子不知何以獨爲異義漢書天文志曰木於人五

常仁也五事貌也火禮也視也金義也言也水知也聽也土信也思心也仁義禮知以信爲主貌言視聽以心爲正荀悅漢紀曰木爲貌金爲言火爲視水爲聽土爲思心又曰合之五行則角爲木於五常爲仁於五事爲貌商爲金爲義爲言徵爲火爲禮爲視羽爲水爲智爲聽宮爲土爲信爲思心風俗通聲音篇曰商五行爲金五常爲義五事爲言角五行爲木五常爲仁五事爲貌宮五行爲土五常爲信五事爲思徵五行爲火五常爲禮五事爲視羽五行爲水五常爲智五事爲聽皆同伏傳惟孝經援神契曰肝仁故目視肺義故鼻候心禮故耳司腎智故竅寫脾信故心誨白虎通情性篇曰肝木之精也目爲之候肺者金之精鼻爲之候心火之精也耳爲之候腎者水之精雙竅爲之候脾者土之精也口爲之候故元命苞曰目者肝之使肝者木之精鼻者肺

之使肺者金之精耳者心之候心者火之精陰者腎之寫腎者水之精口者脾之門戶脾者土之精是其說以爲肝木肺金心火腎水脾土與歐陽說正合許君所引博士說蓋出於緯鄭君所言漢時醫病之法當亦出於緯書今醫書說五藏猶沿漢時醫病之法然據此說以五行配五事惟目司視耳司聽口諦爲言乃塙而可指者若貌與思則無以塙指之說五行者當守伏生初祖之說不必惑於博士後出之說也

異義詩魯說丞相匡衡以爲殷中宗周成宣王皆以時毀古文尚書說經稱中宗明其廟宗而不毀毛詩烈祖箋堯年案曰據下謹案文是引貢禹說以證古文尚書也故入書類

謹案春秋公羊御史大夫貢禹說王者宗有德廟不毀宗而復毀非尊德之義（同上）

正義曰鄭從而不駁明亦以爲不毀也（同上）

疏證曰孔廣林曰明堂位注云世室者不毀之名也是鄭亦以爲宗不復毀矣而注稽命徵殷五廟至於子孫六則又云契爲始祖湯爲受命王各立其廟與親廟四故六似又謂殷毀中宗者詩烈祖正義云鄭據其正者而言宗既無常數亦不定故不數二宗之廟是也陳壽祺案漢書韋元成傳元帝時貢禹奏言古者天子七廟今孝惠孝景廟皆親盡宜毀及郡國廟不應古禮宜正定云云永光四年丞相元成等皆曰春秋之義父不祭於支庶之宅君不祭於臣僕之家王不祭於下土諸侯臣愚以爲宗廟在郡國宜無修奏可因罷昭靈后武哀王昭哀后衞思后戾太子戾后園皆不奉祠後月餘下詔議立親廟云云元成等奏曰禮王者始受命諸侯始封之君皆爲太祖以下五廟而迭毀毀廟之主藏乎太祖五年而再殷祭言壹禘壹祫也祫祭者毀廟與未毀廟之主皆合食於太祖父爲昭子爲穆孫復爲昭古之正禮也祭義曰王者禘其祖自出以其祖配之而立四廟言始受命而王祭天以其祖配而不爲立廟親盡也立親廟四親親也親盡而迭毀親疏之殺示有終也周之所以七廟者以后稷始封文王武王受命而王是以三廟不毀與親廟四而七非有后稷文武受命之功者皆當親盡而毀成王成二聖之業制禮作樂功德茂盛廟猶不世以行爲諡而已（此周成王以時毀之說）禮廟在大門之內不敢遠親也臣愚以爲高帝受命定天下宜爲帝者太祖之廟世世不毀承後屬盡者宜毀太上皇孝惠孝文孝景廟皆親盡宜毀皇考廟親未盡如故大司馬車騎將軍許嘉等以爲孝文皇帝宜爲帝者太宗之廟廷尉忠以爲孝武皇帝宜爲世宗之廟諫大夫尹更始等以爲皇考廟上序於昭穆非正禮宜毀云云後匡衡爲丞相上疾久不平衡禱高祖孝文孝武廟又告謝毀廟曰往者大臣以爲在昔帝王承祖宗之休典取象於天地天序五行人親五屬天子奉天故率其意而尊其制是以禘嘗之序靡有過五受命之君躬接於天萬世不墮繼烈而下五廟而遷上陳太祖閒歲而祫其道應天故福祿永終太上皇非受命而屬盡義則當遷又以爲孝莫大於嚴父故父之所尊子不敢不承父之所異子不敢同禮公子不得爲母信爲後則於子祭於孫止尊祖嚴父之義也寢日四上食園廟閒祠皆可亡修皇帝卽以令日遷太上孝惠廟孝文太后孝昭太后寢云云今皇帝未受茲福迺有不能共職之疾云云詔中朝臣具復毀廟之文臣衡中朝臣咸復以爲天子之祀義有所斷禮有所承云云事如失指罪迺在臣衡當深受其

殃皇帝宜厚蒙祉福云云久之上疾連年遂盡復諸所罷寢廟園皆修祀如初云云哀帝即位丞相孔光大司空何武奏言永光五年制書高皇帝為漢太祖孝文皇帝為太宗建昭五年制書孝武皇帝為世宗損益之禮不敢有與臣愚以為迭毀之次當以時定非令所為擅議宗廟之意也臣請與羣臣雜議奏可於是光祿勳彭宣詹事滿昌博士左咸等皆以為繼祖宗以下五廟而迭毀後雖有賢君猶不得與祖宗並列（[illegible]中宗廟[illegible]）毀之子孫雖欲褒大顯揚而立之鬼神不饗也孝武皇帝雖有功烈親盡宜毀太僕王舜中壘校尉劉歆議曰云云高帝建大業為太祖孝文皇帝德至厚也為文太宗孝武皇帝功至著也為武世宗此孝宣帝所以發德音也禮記王制及春秋穀梁傳天子七廟諸侯五大夫三士二天子七日而殯七月而葬諸侯五日而殯五月而葬此表事尊卑之序也與廟數相應其文曰天子三昭三穆與太祖之廟而七諸侯二昭二穆與太祖之廟而五故德厚者流光德薄者流卑春秋左氏傳曰名位不同禮亦異數自上以下降殺以兩禮也七者其正法數可常數者也宗不在此數中宗變也苟有功德則宗之不可預為設數故於殷太甲為太宗大戊曰中宗武丁曰高宗周公為無逸之戒舉殷三宗以勸成王繇是言之宗無數也（此劉古文尚書說禮稱中宗則其廟宗而不毀之義）然則以勸帝者之功德博矣以七廟言之孝武皇帝未宜毀以所宗言之則不可謂無功德禮記祀典曰夫聖人之制祀也功施於民則祀之以勞定國則祀之能救大災則祀之竊觀孝武皇帝功德皆兼而有焉凡在於異姓猶將特祀之況於先祖或說天子五廟無見文又說中宗高宗者宗其道而毀其廟（[illegible]中宗[illegible]之說）名與實異非尊德貴

功之意也（此與貢禹說宗廟毀非尊德之義同）詩云蔽芾甘棠勿翦勿伐邵伯所茇思其人猶愛其樹況宗其德而毀其廟乎迭毀之禮自有常法無殊功異德固以親疏相推及至祖宗之序多少之數經傳無明文至尊至重難以疑文虛說定也云云臣愚以為孝武皇帝功德如後孝宣皇帝崇立之如此不宜毀上覽其議而從之蒙案貢禹建迭毀之議劉歆以為失禮意而異義所引禹說王者宗有德廟不毀則與歆等合此蓋禹言古者天子七廟之法異義取其一端言各有當錫瑞案貢禹建迭毀之議乃謂宗有德廟不毀鄭解天子七廟用貢禹韋匡說與劉歆王肅異乃於異義從而不駁皆不可解陳氏求其說而不得竊謂此仍當於韋元成傳求之傳云至元帝時貢禹奏言古者天子七廟今孝惠孝景廟皆親盡宜毀案孝文在孝惠之後孝景之前禹言孝惠孝景而不及孝文是禹亦謂孝文雖親盡不宜毀即宗有德廟不毀之說矣云古者天子七廟則七廟為天子通制亦與韋元成說不同韋云周七廟以后稷文武非有后稷始封文武受命之功皆當親盡而毀高帝受命宜為太祖世世不毀太上皇孝惠孝文孝景廟皆親盡宜毀則漢止當立五廟文帝廟亦當毀無宗有德廟不毀之說矣續漢祭祀志注引袁山松後漢書蔡邕等奏議曰漢承亡秦滅學之後宗廟之制不用周禮每帝即位世輒立一廟不止於七不立昭穆不定迭毀元皇帝時丞相匡衡御史大夫貢禹始建大議請依典禮孝文孝武孝宣皆以功德茂盛為宗不毀是禹言不毀非止孝文並孝武孝宣皆為宗不毀矣禹言天子七廟其時武宣猶在親廟中故不及之且非特禹云然匡衡亦云然矣禹治公羊不見於本傳許君案語必有所據公羊文二年傳

曰其祫祭奈何毁廟之主陳於太祖未毁廟之主皆升合食於太祖解詁曰毁廟謂親過高祖毁其廟藏其主於太祖廟中成六年傳曰立武宫非禮也解詁曰禮天子諸侯立五廟受命始封之君立一廟至於子孫過高祖不得復立廟周家祖有功尊有德立后稷文武廟至於子孫自高祖已下而七廟據解詁則天子諸侯皆五廟公羊家有明文元成之說與解詁合鄭君據禮緯稽命徵云唐虞五廟親廟四始祖廟一夏四廟至子孫五殷五廟至子孫六鉤命決云唐堯五廟親廟四與始祖五禹四廟至子孫五殷五廟至子孫六周六廟至子孫七故注王制天子七廟曰此周制七者太祖及文王武王之祧與親廟四大祖后稷殷則六廟契及湯與二昭二穆夏則五廟無大祖禹與二昭二穆而已鄭君之說亦與解詁合是古天子不皆七廟殷中宗周成宣王更

無不毁之廟矣劉歆雜引左氏穀梁以汨公羊之義異義引古文尚書說當卽出於劉歆其於今文駁異固無足怪貢禹治公羊者豈不知公羊之義天子諸侯立五廟受命始封之君立一廟乃以古者天子七廟為通制又以孝文不在毁廟之列禹固非曲學阿世者蓋有依違不得已之意焉自周制立七廟王制禮器祭法穀梁傳荀卿書皆以七廟為言世已習聞天子七廟矣史記秦本紀二世皇帝元年羣臣言曰古者天子七廟諸侯五大夫三雖萬世世不軼毁自襄公已下軼毁所置凡七廟則秦雖知軼毁之禮已以七廟為定制矣漢惠帝尊高帝廟為太祖廟景帝尊孝文廟為太宗廟宣帝尊孝武廟為世宗廟已定一祖二宗之制矣漢議廟制元成之說最正然如其說則漢無始封祖高帝以受命為太祖不毁孝文孝武雖有功德當從毁中宗周成宣以

時毁之例漢止可立五廟不得立七廟故當時許嘉廷尉忠以孝文孝武為宗元帝為之依違元成等奏曰祖宗之廟世世不毁高皇帝為太祖孝文皇帝為太宗則元成已不能持其初議毁孝文矣其後彭宣滿昌左咸等議毁孝武王舜劉歆以孝宣之德音孝文皇帝為文太宗孝武皇帝為武世宗謂以七廟言之孝武皇帝未宜毁則直定為七廟之制以漢之文太宗武世宗比周之文世室武世室矣夫秦人議禮猶知軼毁而漢初並此不知郡國廟陵園尤不經禹奏迭毁罷郡國廟亦但欲去其泰甚若必繩以古禮止立五廟立說太駭俗又違詔書且將並迭毁之議亦沮而不行矣觀元成之不能力持初議卽知貢禹之不能不稍依違矣禹旣以周制為通制天子必有七廟而漢止一受命祖必數孝文孝武為二祧乃足七廟之數當時已立太宗世宗之廟

故禹言毁廟不及孝文而孝武在親廟故亦不言蓋必虛其位以待之否則不足七廟之數劉歆數孝文孝武為七廟正本禹說故許君引禹說以證古文不得謂其誤也以漢準周孝文孝武雖不當為二祧其數尚未逾乎七廟而蔡邕引貢禹說並及孝宣則當有八廟矣劉歆創為宗無數之說王莽用之平帝時尊孝宣廟為中宗孝元廟為高宗則當有九廟矣光武中興功同受命明章繼治累洽重熙其廟皆宜不毁則當有十二廟矣古禮豈有是哉立廟本為親親非為報功德服止於四故廟不逾五祭法有禘郊宗祖報高圉大王能率稷者也周人報焉左氏昭七年傳曰余敢忘高圉亞圉杜注云周人不毁其廟報祭之王制疏以為不合鄭意引馬融說云周人所報而不立廟則杜說不足據祖宗雖有功德當報而不當別立廟若有功德卽別立廟為天子

者誰自謂無功德子孫嗣爲天子者誰肯謂其祖考無功德夏侯勝議武帝下獄幾死廷臣誰敢正言其非其勢必將如東漢諸帝皆稱宗皆立廟矣漢之廟制經西漢諸儒稍加釐正至東漢而古制盡廢皆劉歆宗無數之說啟之班固稱其博篤殆以國制不敢議歟鄭言廟制主韋元成與古文尚書說絕異乃從異義不駮殆亦以國制不敢議歟若王肅難鄭諸家申鄭詳見予所著聖證論補評及天子七廟二祧攷六篇茲不贅

異義今尚書夏侯歐陽說天子三公一曰司徒二曰司馬三曰司空九卿二十七大夫八十一元士凡百二十在天爲星辰在地爲山川古周禮說天子立三公曰太師太傅太保無官屬與王同職故曰坐而論道謂之三公又立三少以爲之副曰少師少傅少保是爲三孤冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是爲六卿之屬大夫士庶人在官者凡萬

二千北堂書鈔五十堯年案曰一本凡百二十下無在天爲星辰十字凡萬二千下衍名字

謹案周公爲傅召公爲保太公爲師無爲司徒司空文知師保傅三公官名也五帝三王不同物此周之制也同上堯年案曰大戴禮保傅篇云昔者周成王幼在襁褓之中召公爲太保周公爲太傅太公爲太師保保其身體傅傅其德義師導之教訓此三公之職也盧注云今尚書說三公司馬司徒司空也古文尚書及周禮說與此同盧氏此注當本異義異義引古周禮以辨今尚書之誤其謹案蓋卽用古尚書說知此條亦說書非說禮也故列入書類

駮闕

疏證曰陳壽祺案韓詩外傳卷八曰三公者何曰司空司馬司徒也司馬主天司空主土司徒主人周禮司徒序官疏引尚書傳云天子三公一曰司徒公二曰司馬公三曰司空公論衡卷十五順鼓篇引尚書大傳曰郊社不修山川不祝風雨不時霜雪不降責於天公臣多弑主孽多殺宗五品不訓責於人公城郭不繕溝池不修水泉不隆水爲民害責於地公太平御覽職官部引尚書大傳曰百姓不親五品不訓則責之司徒蠻夷猾夏寇賊奸宄則責之司馬溝瀆壅遏水爲民害田廣不墾則責之司空然則天公卽司馬公人公卽司徒公地公卽司空公韓詩說與書傳合以序言之書傳一曰司徒公當作司馬公二曰司馬公當作司徒公大戴禮保傳篇盧注引今尚書說三公司馬司徒司空也以司馬在司徒先可證續漢百官志注引漢官儀曰王莽時議以漢無司徒官故定三公之號曰大司馬大司徒大司空世祖卽位因而不改此則漢立三公蓋取今尚書及韓詩說亦以大司馬先大司徒也周禮鄉老二鄉則公

一人鄭注王置六鄉則公有三人也三公者內與王論道中參六官之事外與六鄉之教鄭志趙商問按成王周官立太師太傅太保茲惟三公地官序官疏引鄭書傳注云周禮天子六卿與太宰司徒同職者則謂之司徒公與宗伯司馬同職者則謂之司馬公與司寇司空同職者則謂之司空公一公兼二卿舉下以爲稱禮記月令正義曰書傳三公領三卿此夏制也考工記序官疏又引鄭夏傳注云坐而論道謂之三公通職名無正官名是書傳三公乃夏制故與周禮異鄭注周禮保氏引書序曰周公爲師召公爲保相成王爲左右聖賢兼此官也是用今尚書說注考工記王公則以爲天子諸侯不作三公解錫瑞案禮記王制昏義尚書太傳公羊疏引元命苞考工記疏引援神契五行大義引合誠圖春秋繁露官制象天篇說苑臣道篇白虎通封公侯篇

公羊桓八年傳解詁皆同今尙書說以爲天子三公九卿二十七大夫八十一元士蓋周以前官制如是古周禮說則周公所定之制顧命乃同召太保奭六人爲六卿而兼三公可證許君以古說爲周制是也若漢書百官公卿表云太師太傅太保是爲三公蓋參天子坐而議政無不總統故不以一職爲官名又立三少爲之副少師少傅少保是爲孤卿與六卿爲九焉記曰三公無官言有其人然後居之班氏此說似參用今古文爲之乃僞古文周官之說所自出然古有九卿無六卿周有六卿無九卿甘誓六卿乃六軍之將考工九卿或前代之制今古文家兩說非可合而爲一鄭駁異義無考據鄭注大傳云自三公至元士凡百二十此夏時之官也鄭以今文說爲夏制必以古文說爲周制其於異義無駁可知惟鄭引周禮六卿以注書傳今古文說未免混淆又引三公論道通職名無正官名以注夏傳此亦用之三公而非夏之三公伏傳韓詩白虎通諸書皆云司馬主天司徒主人司空主地非如周之三公通職名無正官名也鄭注周禮以周公召公爲兼師氏保氏是用其師馬季長說與今古文說皆不合陳氏以爲是用今尙書說非也

異義夏侯歐陽說云墨罰疑赦其罰百率古以六兩爲率古尙書說百鍰鍰者率也一率十一銖二十五分銖之十三也百鍰爲三斤周禮職金疏堯年案曰疏不標異義釋其詞當是異義文引者脫去爾惠氏棟九經古義江氏聲尙書集注音疏王氏鳴盛尙書後案孔氏廣森經學卮言引此條並作五經異義許君案語已不可考然說文第十四金部鋝字下云十一銖二十五分銖之十三也又云北方以二十兩爲三鋝然後次以鍰字而卽訓爲鋝知許意本以十一銖二十五分銖之十三爲正訓從古文家說別引北方以二十兩爲三鋝者是旁訓卽今文家夏侯歐陽等說也夏侯歐陽等以六兩爲鋝第舉成數其實以六兩大半兩爲鋝三鋝適得二十兩之數今文家說非許所從故說文退列於後聊存之以備一義異義案當與說文正訓同觀舜典疏所引鄭義益昭然察矣

駁曰古之率多作鍰同上堯年案曰疏本有鄭元以爲四字引者之詞爾刪之**贖死罪千鍰鍰六兩大半兩爲四百一十六斤十兩大半兩銅與今**堯年案曰今本譌金今改**正贖死罪金三斤爲價相依附**尙書舜典疏堯年案曰凡輯異義者皆以古之率多作鍰承上異義文以舜典疏所引贖死罪云云別爲一條今細玩其詞義實相蒙當合作一條以還鄭駁之舊鄭云古之率多作鍰者鄭意以爲鍰鋝古通率又鋝之段借字今文作率古文作鍰義當從今文而字則當從古文故曰古之率多作鍰也云鍰六兩大半兩者卽申今文家之訓今文家第舉成數故鄭又備釋子數謂當以六兩大半兩爲正等而上之至千鍰得四百十六斤十兩三分兩之二較古文家言一鍰十一銖二十五分銖之十三百鍰僅爲銅三斤千鍰僅爲銅三十斤多至十三倍有零故得與金三斤之數相敵也攷工記桃氏注冶氏注皆以一鋝爲六兩大半兩釋文引鄭注曰鍰六兩者蓋亦舉成數言之爾

疏證曰萬世美曰術以斤法十六乘三得兩之數四十有八更以兩法二十有四乘四十八得銖之數一千一百五十二爲實以百鍰爲法除之實如法而一得全銖十有一不盡五二以分母二十五乘之得分子十三也大半兩者三分兩之二也鍰六兩大半兩卽說文所引周禮說北方以二十兩爲三鋝之說也

陳壽祺案鄭注

尚書大傳云死罪出金鐵三百七十五斤則以一鐉六兩計之又與駁異義不同鄭不從古尚書說從今尚書說而以鍰爲六兩大半兩又徵異尚書釋文引馬云賈逵說俗儒以鋝重六兩周官劍重九鋝俗儒近是俗儒謂夏侯歐陽等也此即指尚書大傳一鐉六兩及夏侯歐陽說古以六兩爲率之言也賈逵以尚書之鍰爲鋝者說文第十四金部曰鋝十一銖二十五分銖之十三也從金寽聲周禮曰重三鋝北方以二十兩爲三鋝又曰鍰鋝也從金爰聲虞書曰罰百鍰是鋝與鍰義同也尚書釋文鍰徐戶關反六兩也鄭及爾雅同然則賈鄭解古尚書皆用今尚書說以鍰爲六兩矣釋文引爾疋乃小爾疋小爾疋曰二十四銖曰兩有半曰捷倍捷曰舉倍舉曰鋝鋝謂之鍰此亦用六兩之說而以鋝鍰爲一亦本說文蓋合古今文家而一之也然說文自爲十

一銖二十五分銖之十三之說不用今文家說異義當與說文同又案史記周本紀載甫刑其罰百率其罰五百率其罰千率此依今文尚書也集解引徐廣曰率音刷索隱云率亦作選按漢書蕭望之傳曰甫刑之罰小過赦薄罪贖有金選之品選即率也是今文尚書有作選者歐陽夏侯二家之不同也史記平準書索隱引尚書大傳死罪罰二千鐉路史後紀卷十三引大傳甫刑傳一鐉六兩鐉即選也率選鐉皆聲近應劭注蕭望之傳選音刷鄭司農注考工記冶氏鋝讀如刷是其聲同也王鳴盛曰此經鄭注已亡以鄭考工記注及舜典疏引鄭駁異義攷之鄭與馬意同也何則馬既不從古文家而於俗儒六兩說亦但云近是引周禮劍重九鋝爲證攷工記桃氏爲劍上制重九鋝中制七鋝下制五鋝彼注以九鋝爲三斤十二兩七鋝爲二斤十四兩三分

兩之二五鋝爲二斤一兩三分兩之一十六兩爲一斤則鄭意以一鋝爲六兩太半兩馬融據此而以俗儒言一鋝六兩爲近是是與鄭合也攷工記又有冶氏戈戟重三鋝彼注云許叔重說文解字云鋝鍰也今東萊稱或以太半兩爲鈞十鈞爲鍰鍰重六兩太半兩鍰鋝似同矣則三鋝爲一斤四兩彼疏云引說文云鍰鋝也者尚書呂刑墨罰百鍰及大辟千鍰許氏以此鋝與尚書鍰爲一云今東萊稱云云者鋝鍰輕重無文王肅之徒皆以六兩爲鍰是以鄭引許氏及東萊稱爲證也云太半兩爲鈞者凡數言太者皆三分之二爲太三分之一爲少以一兩二十四銖十六銖爲太半兩也云十鈞爲鍰者鍰則百六十銖用百四十四銖爲六兩餘十六銖爲太半兩是鍰有六兩太半兩也云鍰鋝似同矣者此從許君之說又弓人膠三鋝彼注云鋝鍰也彼疏云尚

書其罰百鍰等言鍰此與冶氏言鋝鋝與鍰爲一物皆是六兩太半兩也據此諸文知鄭意以鍰即是鋝其數當爲六兩太半兩必與馬合也又舜典疏云古贖罪皆用銅漢始改用黃金少其斤兩令與銅相敵故鄭元駁異義言贖死罪千鍰鍰六兩太半兩爲四百一十六斤十兩太半兩銅與今贖死罪金三斤爲價相依附此鄭說呂刑鍰字之義之明文也再以許慎之意推之慎亦從孔氏古文尚書柰字當從古作鍰而其說以一鍰十一銖二十五分銖之十三則太輕不可從故十一銖二十五分銖之十三此本古文尚書家說鍰字之義非鋝字之訓今乃入之鋝字下聊存古義其下即繼以二十兩爲三鋝然後次以鍰字而注其下云鋝也則慎意以鍰即是鋝俱爲六兩太半兩明矣俗儒雖脫去太半兩但言六兩猶爲近之較古文家言一鍰十一銖二十五

分銖之十三百鍰僅爲銅三斤可贖黥面之罪推之大辟千鍰亦只用銅三十斤可贖死罪有是理乎馬鄭皆傳古文許慎自序亦云書偁孔氏古文然其義訓自當擇善而從故職金疏云今文作率說云一率六兩古文作鍰說云一鍰十一銖二十五分銖之十三其下即繼以鄭元以爲古之率多作鍰雖所引未全想許愼案必不從古文說鄭必無駁鄭意亦字從古文數不從古文也孫起鳳曰案鍰字之說不一當以鄭注考工記六兩太半兩之說爲是近日北平翁氏得古中士劍以天平法馬稱之重二十兩有五錢安邑宋氏所藏古劍亦中制重二十一兩三錢有奇據攷工記中士之劍當重四十六兩三分兩之一而古劍之傳於今者其重尙不及半蓋入土年遠銅質自有剝蝕而古斤權輕小每見漢器欵識云一斤者當今權不過七兩弱周之權更輕於漢則劍之重當必如鄭氏所云可知矣若許氏以鋝爲十一銖二十五分銖之十三率此鑄戈戟則太輕若北方以二十兩爲鋝則又太重鄭注書亦云鍰重六兩同於孔王諸說特舉其大槪耳其實當以六兩大半兩爲正案鍰鋝二字古通馬氏以鍰爲鋝固非叔重知鍰鋝同物而據古尙書爲說與北方所釋輕重懸殊未有定論鄭氏據叔重之說定鍰鋝之同據東萊所稱定權量之數較諸家爲精核矣錫瑞案袁氏與陳氏案語及王孫兩說皆足證明鄭義鍰以六兩大半兩之說爲正三家云一率六兩但舉成數而言耳

永年武福鼐校

駁五經異義疏證卷三

善化皮錫瑞鹿門著

第六爵制周禮司尊彝疏堯年案曰毛詩卷耳疏爾雅釋器疏引脫第六二字

異義韓詩說金罍大夫器也天子以玉諸侯大夫皆以金士以梓毛詩說金罍酒器也諸臣之所酢人君以黃金飾尊大一碩金飾龜目蓋刻爲雲雷之象毛詩卷耳疏堯年案曰爾雅釋器疏引同又見周禮司尊彝疏大夫器也作大器毛詩說作古廷說金罍酒器也作罍器一碩之碩作石龜目誤亡目蓋刻爲雲雷之象作蓋取象雲雷之象

謹案韓詩說天子以玉經無明文謂之罍者取象雲雷博施如人君下及諸臣同上堯年案曰爾雅釋器疏引同又見周禮司尊彝疏取象雲雷下無博施二字末句作故從人君下及諸臣同

駁闕堯年案曰司尊彝注云山罍亦刻而畫之爲山雲之形疏云云山罍亦刻而畫之爲山雲之形者罍之字於義無所取字雖與雷別以聲同故以雲雷解之以其雷有聲無形但雷起於雲雲出於山故本而釋之以刻畫山雲之形者也與許君取象雲雷同義鄭無駁可知也仍曰駁闕者蓋依原敘之例耳

疏證曰陳壽祺案禮有祭祀之罍有宗廟獻尸之罍有宗廟酢臣之罍有饗燕之罍周禮鬯人凡祭祀社壝用大罍鄭注大罍瓦罍也阮氏圖云瓦爲之容五斗赤雲氣畫山文大中身兌平底有蓋見聶崇義三禮圖張鎰所引此祭祀之罍也周禮司尊彝追享朝享其再獻用兩山尊鄭司農云山尊山罍也禮記明堂位曰尊用犧象山罍山罍夏后氏之尊也禮器曰廟堂之上罍尊在阼犧尊在西君西酌犧象夫人東酌罍尊此宗廟獻尸

之器也司尊彝六尊皆有罍諸臣之所酢也鄭康成云諸臣獻者酌罍以自酢不敢與王之神靈共尊鄭司農云尊以裸神罍臣之所飲也酒正疏云三酒皆盛於罍尊在堂下此宗廟酢臣之罍也毛詩卷耳我姑酌彼金罍傳云人君黃金罍此饗燕之罍也張鎰引阮氏圖說指瓦罍爲諸臣所酢聶氏駁之是矣周禮六尊皆有罍禮運正義據崔氏依周禮爲說犧象之尊祫與春夏時祭用之王后所酌尊並同而禮器言君西酌犧象夫人東酌罍尊別罍尊於犧象與周禮異者周禮天子之制禮器言君夫人是諸侯之制諸侯用齊及酒雖覲天子而尊罍之名容有不同也罍之制度鄭康成注司尊彝云山罍亦刻而畫之爲山雲之形毛詩卷耳正義引此而申之云言刻畫則用木矣故禮圖依制度云刻木爲之韓詩說言士以梓士無飾言其木體則士以上同用梓而加飾耳毛說言大一碩禮圖亦云大一斛則大小之制尊卑同也雖尊卑飾異皆得畫雲雷之形以其名罍取於雲雷故也今攷說文第六上木篇櫑龜目酒尊刻木作雲雷象象施不窮也從木畾聲罍櫑或從缶𥁃櫑或從皿𦉪籀文櫑許不從韓詩說罍有玉金故以從木字爲正其云刻木作雲雷象與鄭君周禮注及禮圖同則鄭於異義無駁可知儀禮士冠禮疏引漢禮器制度洗之所用士用鐵大夫用銅諸侯用白銀天子用黃金又引漢禮器制度水器尊卑皆用金罍及其大小異鄭注士冠禮據之爲說然則以此相彷知大夫酒器得用金罍韓詩說亦通其大小之異毛詩說罍大一碩禮圖大一斛爾雅釋器彝卣罍器也小罍謂之坎卣中尊也郭注罍形似壺大者受一斛邢疏引孫炎云尊彝爲上罍爲下卣居中聶氏三禮圖云六彝爲上受三斗六

尊爲中受五斗六罍爲下受一斛是其差也胡承珙曰許君雖云天子以玉經無明文其云諸侯大夫皆以金與毛詩說人君黃金罍自合孔疏必謂周南王者之風當言天子之事以毛詩說人君謂天子與韓不同其說非是陳奐曰正義引韓詩說士以梓士無飾潤釋文引韓詩說天子以玉飾諸侯大夫皆以黃金飾是韓亦爲木罍而加飾矣異義不從韓詩說天子以玉者毛詩說人君統天子諸侯言天子亦飾黃金不聞飾玉也錫瑞案袁氏與陳氏案語皆明胡陳二說亦可備攷

爵制周禮梓人疏堯年案曰此亦篇目也疏引不標異義其下稱謹案云云故知爲異義篇目文

異義今韓詩說一升曰爵爵盡也足也二升曰觚觚寡也飲當寡少三升曰觶觶適也飲當自適也四升曰角角觸也不能自適觸罪過也五升曰散散訕也飲不能自節爲人所謗訕也總名曰爵其實曰觴觴者餉也觥亦五升所以罰不敬觥廓也所以著明之貌君子有過廓然明著非所以餉不得名觴古周禮說爵一升觚二升獻以爵而酬以觚一獻而三酬則一豆矣食一豆肉飲一豆酒中人之食毛詩說觥大七升禮記禮器疏堯年案曰又見毛詩卷耳疏周禮梓人疏左傳成十四年疏卷耳疏引韓詩上無今字飲不能自節無能字爲人所謗訕也無所也二字又無古周禮已下三十八字毛詩說作詩毛說餘並同梓人疏引今韓詩說一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散古周禮說亦與之同左傳疏引韓詩說觵五升所以罰不敬也觵廓也著明之貌君子有過廓然明著毛詩傳說觵大七升較此俱略並是引者刪約爾

謹案周禮云一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆又觥罰不過一一飲而七升爲過多當謂五升同上堯年案曰

又見周禮梓人疏毛詩卷耳疏左傳成十四年疏禮器疏本無當謂五升四字據左傳疏補梓人疏引周禮說不滿一豆若觚二升不滿一豆作卽觚二升不滿豆矣卷耳疏止引觥罰有過一飲而盡七升爲過多十三字左傳疏引觥罰有過一飲七升爲過多當謂五升十五字許君案語引周禮以破韓詩毛詩說之非是亦詩說也故入詩類、

駁曰周禮獻以爵而酬以觚觚寡也觶字角傍支汝潁之閒師讀所作今禮角旁單古書或作角旁氏角旁氏則與觚字相近學者多聞觚寡聞觗寫此書亂之而作觚耳南郡太守馬季長說一獻三酬則一豆豆當爲斗與一爵三觶相應禮記禮器疏堯年案曰又見周禮梓人疏儀禮燕禮疏禮器疏引觚寡也下本作觶字角旁著氏是與觚相涉誤爲觚也文較略節去據梓人疏改補五十一字梓人疏引無周禮獻以爵十二字觶字角旁支字支本譌攴依

臧琳經義雜記改寡聞紙之紙本譌觚依燕禮疏改下引南郡太守馬季長說與此同相應之應作近燕禮疏引鄭引南郡太守馬季長云觚當爲觶豆當爲斗鄭康成云古者觶角旁氏似觚故誤爲觚時人又多聞觚寡聞觗是以誤爲觚疏不言駁異義其實駁異義文也引者或隨意擷拾或隨意删約故先後詳略互有不同意指則一據此則豆當爲斗上脫觚當爲觶四字

疏證曰陳壽祺案說文第四下角部觶鄉飲酒角也禮曰一人洗舉觶觶受四升從角單聲觗觶或從辰觗禮經觶許君於觶下引禮者儀禮今文也又謂觗字出禮經者儀禮古文也鄭言古書角旁氏今禮角旁單則觗爲古文觶爲今文信矣觶單聲而讀之義切者猶禪讀若低也卑之音班亦其聲類角旁辰與角旁氏同音者毛詩小雅吉日其祁孔有鄭箋祁當作麎正義據爾疋某氏注引詩作其麎孔有無將大車疧與塵韻禮記盼於鬼神鄭注盼或爲祇皆其聲類又案說文云觶受四升觚解云鄉飲酒之爵也一曰觴受三升者謂之觚是與韓詩說異也異義引古周禮說觚二升二當爲三禮器正義所載乃傳寫之誤周禮梓人明云爵一升觚三升賈疏引異義而云古周禮亦與韓詩說同則賈所見異義觚三升之三字已譌爲二矣許君謹案曰周禮一獻三酬當一豆若觚二升不滿一豆此許從周禮說以辨韓詩說之非也鄭君注周禮梓人則云觚豆字聲之誤觚當爲觶豆當爲斗蓋以豆實四升一獻三酬適當一斗不得爲豆也注禮器貴者獻以爵賤者獻以散尊者舉觶卑者舉角云凡觴一升曰爵二升曰觚三升曰觶四升曰角五升曰散此鄭從韓詩說也梓人疏曰禮器制度云觚大二升觶大三升故鄭從二升觚三升觶

駁異義以一爵三觶爲一斗是鄭謂周禮與韓詩說同

錫瑞案陳氏分別許鄭兩說今古文兩說皆精塙許以周禮說駁韓詩說是謂今古說異鄭從馬季長訂正周禮誤字與韓詩說不異是謂今古說同詩正義引禮圖云觥大七升同毛詩說

異義今詩韓魯說騶虞天子掌鳥獸官古毛詩說騶虞義獸白虎黑文食自死之肉不食生物人君有至信之德則應之周南終麟趾召南終騶虞俱稱嗟歎之皆獸名周禮鍾師疏

謹案古山海經鄒堯年案曰鄒疑周字之誤書云騶虞獸說與毛詩同同上堯年案曰王氏復輯本末有是其聖獸也五字是誤以疏語爲異義文也

駁闕堯年案曰鄭周禮鍾師注引鄭司農云騶虞聖獸禮記射義注云于嗟乎騶虞歎仁人也毛詩正義引鄭志張

一集一八冊 續修四庫全書 第1冊

逸問傳曰白虎黑文又禮記曰樂官備何謂答曰白虎黑文周史王會云備者取其一發五豝言多賢也是鄭皆以騶虞爲獸與毛同義其於異義無駁可知曰駁闕者例見前

疏證曰陳壽祺案文選魏都賦張載注引魯詩傳曰古有梁騶梁騶天子獵之田也東都賦李善注引騶作鄒禮記射義騶虞樂官備也賈誼新書禮篇騶者天子之囿也虞者囿之司獸者也儀禮鄉射禮注其詩有一發五豝五豵于嗟騶虞之言樂得賢者眾多歎思至仁之人以充其官此皆與韓魯說合太平御覽六百四十一及八百九十引尚書大傳散宜生之於陵氏取怪獸尾倍其身名曰騶虞文選張平子東京賦囿林氏之騶虞李善注引劉芳詩義疏騶虞或作吾漢書東方朔傳謂之騶牙古音虞吾牙近通此皆與毛詩說合陸璣義疏云騶虞白虎黑文尾長於軀不食生物不履生草應信而至者也此採尚書大傳及毛詩傳爲說毛詩正義引鄭志張逸問傳曰白虎黑文又禮記曰樂官備何謂答曰白虎黑文周史王會云備者取其一發五豝言多賢也鄭注禮則用韓魯說荅志則從毛說考今逸周書云其西般吾白虎下闕黑文二字又云央林以酋耳酋耳者身若虎豹尾長參其身食虎豹郭注海內經引此作夾林其說與尚書說近然非騶虞也錫瑞案鄭駁無攷袁氏與陳氏案語皆足發明鄭義而論騶虞之解終當以鄭注禮用韓魯說爲是周禮鍾師王奏騶虞儀禮鄉射奏騶虞禮記樂記右射騶虞射義天子以騶虞爲節皆指詩之騶虞而言射義又解之曰騶虞者樂官備也是故天子以備官爲節以經解經最塙韓魯說與之合故可據鄭注鄉射射義是也若許君引山海經郯書以證毛詩此

雖古書然但以騶虞爲獸未嘗以此騶虞即詩之騶虞也尚書大傳於陵氏取怪獸云云雖文王事亦非釋詩緯書如春秋元命苞演孔圖孝經援神契河圖括地象皆以騶虞爲獸而皆他經之緯非詩緯爾雅多同魯詩故釋獸無騶虞漢初大儒如魯申公韓太傅賈太傅必無不見山海經周書尚書大傳而不引其說以解詩者知彼所謂騶虞非詩之騶虞也毛詩既出見詩騶虞與諸書騶虞二字偶合遂據以易三家撰出義獸二字以配麟之仁獸毛詩說周南終麟趾召南終騶虞俱稱嗟歎之皆獸名後儒多惑其說不知麟趾爲關雎之應騶虞爲鵲巢之應乃是毛義非三家義即以毛義而論騶虞與麟亦不相對麟之趾序箋云有似麟應之時疏引張逸問云致信厚未致麟孔氏引申之曰由此言之不致明矣是文王無致麟之事若騶虞據大傳云散宜生取以獻紂是文王實致騶虞矣一未實致一是實致一爲喻言一是本事安得謂之相對于嗟歎辭屢見於詩如于嗟闊兮于嗟洵兮于嗟鳩兮于嗟女兮之類皆詩人常言豈可以爾處歎辭偶同強爲牽合鄭志荅炅模云爲記注時未得毛傳故注鄉射射義皆從三家孔疏不知乃以毛詩說不食生物解之眛於今古文之別甚矣

異義公羊說樂萬舞以鴻羽取其勁輕一舉千里詩毛說萬以翟羽韓詩說以夷翟大鳥羽毛詩簡兮疏堯年案曰據下謹案文亦詩說也故入詩類

謹案詩云右手秉翟爾雅說翟鳥名雉屬也知翟羽舞也同上

駁闕堯年案曰詩毛傳云翟翟羽與許君同義箋不復改即與毛同其於異義當亦無駁也曰駁闕者例見前

疏證曰公羊隱五年傳解詁曰羽者鴻羽也所以象文德之風化疾也孔廣森公羊通義曰翟羽文鴻羽質蓋鴻舞者殷制翟舞者周制周禮舞大濩以享先妣魯有六代之樂或意以仲子之宮比先妣廟而舞殷舞與春秋有變文從質之義亦因以示法易曰鴻漸于陸其羽可用爲儀儀猶獻也錫瑞案公羊說云取其勁輕一舉千里則鴻當爲鴻鵠之鴻鴻鵠即黃鵠故有一舉千里之象若鴻雁之鴻不得一舉千里矣公羊說本非釋詩不必與下秉翟相應若韓詩說本釋此詩故以夷翟鳥羽應下秉翟然夷翟鳥羽但稱一翟字近於不辭段玉裁曰韓詩右手秉翟蓋作秉狄廣雅釋器狄羽也正釋韓詩秉狄之訓段說近是然翟狄雖可通用而以狄爲夷狄亦涉牽强當以毛詩說爲正雉屬稱翟見於尚書禹貢周禮禮記諸書翟或稱狄古通許據爾雅尤切爾

雅釋鳥伊洛而南素質五采皆備成章曰翬江淮而南青質五采皆備成章曰鷂疏云案周禮內司服云王后之六服褘衣鄭注云王后之服刻繒爲之形而采畫之綴於衣以爲文章褘衣畫翬者是也鷂雉亦王后之服以爲飾周禮云揄狄鄭注云揄狄畫搖者是也搖與鷂音義同

異義祈父詩曰有母之尸饔謂陳饔以祭志養不及親（毛詩祈父疏堯年案曰疏於異義下本作引此詩曰引此二字是疏語今删之冠以祈父字）

正義曰彼爲論饔餼生死不爭此文故不駁之（同上）

疏證曰箋云已從軍而母爲父陳餼飲食之具自傷不得供養也正義曰其義當如此箋非爲祭也孔廣林謂鄭不從許義胡承珙曰異義所據或是三家詩箋不從者蓋謂母陳祭則必從軍者爲無父之人古未有無父不從征役之制惟如箋說母爲父陳餼飲食則是獨子從軍不得供養可恤孰甚焉國語吳語越句踐伐吳有父母耆老而無昆弟者皆遣歸史記魏公子無忌救趙亦令獨子無兄弟者歸養故呂記曰古者親老而無兄弟則免其征役在古必有成法故責其不聰其意謂此法人皆聞之彼司馬獨不聞乎責司馬者不敢斥宣王也此說申箋正當嚴緝云言有母則無父固非蘇傳從異義以爲使母獨主祭亦未是也陳奐曰韓詩外傳曾子曰往而不可還者親也至而不可加者年也是故孝子欲養而親不待也木欲直而時不待也是故椎牛而祭墓不如雞豚之逮親存也其下即引詩曰有母之尸饔雍古饔字外傳與異義合案此古義也有母之尸饔有母二字當逗讀之猶則也言我從軍以出有母不得終養歸則惟陳饔以祭是可憂也蓼莪出則銜恤入則

靡至彼序云民人勞苦孝子不得終養爾亦此意也所謂養不及親也鄭箋順經作釋嫌母陳祭不辭故云母爲父陳餼然經言陳饔不言陳父饔恐非經指錫瑞案胡陳兩說不同胡從鄭陳從許如陳說則異義據韓詩

異義古詩毛說以龍旂承祀爲郊祀（毛詩閟宮疏）

駁闕

正義曰明堂位云魯君孟春乘大輅載弧韣旂十有二旒日月之章祀帝於郊配以后稷天子之禮也彼祀天之旂建日月之章明此龍旂是宗廟之祭也異義古詩毛說以此龍旂承祀爲郊祀者自是舊說之謬非鄭所從（同上堯年案曰正義不引鄭駁別爲此說以申鄭意是即鄭駁義也故附識之）

疏證曰孔廣林曰正義不引鄭駁別爲此說容許君本不從毛詩說鄭故無駁與然彼箋云成王以周公功大

命魯郊祭天亦配之以君祖后稷是鄭亦據郊祀爲義正義云非鄭所從廣林惑焉錫瑞案孔説非也箋云交龍爲旂承祀謂承祭事也春秋猶言四時也正義曰此龍旂承祀謂視宗廟之祭此箋直言視祭不言祭天也作者錯舉春秋以明冬夏故云春秋猶言四時也據箋疏正以詩云春秋匪解當爲宗廟四時之祭不當爲郊祀郊止行於孟春不得云春秋非特日月之章與交龍之旂不合也孔引下文之箋以證此箋不顧中隔春秋享祀數語非可合而爲一是讀箋疏未審也李黼平嘗剗申古毛説義亦可通茲畧載之李黼平曰古詩毛説不知何人當是後漢諸儒之説龍旂春秋毛皆無傳何以知毛意爲祭天惟以經文核之則當天祖並祭而以春秋匪解句爲之綱春即下文皇皇后帝周之孟春郊天也秋即下文秋而載嘗也郊天而建龍旂者周禮司常云日月爲常交龍爲旂又云王建大常諸侯建旂旂與常原別明堂位云魯君孟春乘大輅載弧韣旂十有二旒日月之章祀帝于郊配以后稷則常亦爲旂郊特牲云旂十有二旒龍章而設日月以象天也天垂象聖人則之郊所以明天道也彼說祭天之旂有龍與日月則知郊天建旂實兼日月非僅有龍而已明堂位言日月而不言龍此詩言龍而不言日月皆各舉其一是龍旂句得爲祭天也正義以毛無傳同之鄭説義亦可通但不當引明堂位以駁龍旂耳嘗剗曰古詩毛説是也下經云春秋匪解享祀不忒春謂周之正月秋謂周之八月春祀天秋祫祖郊謂之祀祫謂之享郊特牲云郊血大饗腥饗即享之借郊祫皆大事故彼郊饗對舉此經亦享祀對舉下經又云皇皇后帝五句即言郊之事周公皇祖十句即言祫之事但秋而載嘗是祫已見而郊

事經無明文故古詩毛説特以郊祀顯之下箋云皇皇后帝謂天也成王以周公功大命魯郊祭天亦配以君祖后稷是鄭亦與古毛説同直言祀祭不言祀天者以承祀爲天祖並祭不特祭天故渾言之耳

汲縣陳沛然校

駁五經異義疏證卷四

善化皮錫瑞鹿門著

第五田稅周禮載師疏

異義今春秋公羊說十一而稅過於十一大桀小桀減於十一大貉小貉十一稅天子之正十一行而頌聲作故堯年案曰陳氏壽祺云故當爲古字誤其實故字不誤也古故本可通叚爾周禮國中園廛之賦二十而稅一近郊十而稅一遠郊二十而稅三有軍旅之歲一井九夫百畮之賦出禾二百四十斛堯年案曰原注當云六百四十斛芻秉二百四十六原注當云一百六十斛釜米十六斗同上堯年案曰十而稅一之而今譌作二據惠氏棟挍宋本周禮注疏改

謹案公羊十一稅遠近無差漢制收租田有上中下與周禮同義同上堯年案曰案上脫謹字今補繹許君案語引漢制以證周禮是釋周禮也入周禮類

駁曰周禮制稅法輕近而重遠者爲民城道溝渠之役近者勞遠者逸故也其授民田家所養者多與之美田所養者少則與之薄田其調均之而是故可以爲常法漢無授田之法富者貴美且多貧者賤薄且少美薄之收不通相倍蓰而云上中下與周禮同義未之思也又周禮六篇無云軍旅之歲一井九夫百畮之稅出禾芻秉釜米之事何以得此言乎同上堯年案曰其調均之而是是舊譌足據周禮注疏校勘記改不通相倍蓰而云上中下舊作不通相倍從而上中下也據惠挍本從改蓰又於而字下補云字下字下節也字

疏證曰萬世美曰挍禾米秉筥字同數異禾以一把爲秉故秉之爲文从手从禾詩所謂彼有遺秉是也四秉爲筥又謂之稯詩所謂此有不斂穧是也十筥爲稯魯

語所謂田一井出稯禾是也十稯爲秅聘禮所謂禾三十車車三秅是也此禾之數也米則五斗爲筥聘禮所謂米三十車車秉有五藪是也一秉之米凡一百六十斗此米之數也許氏既言出禾則當以秅計不當以斗斛計且聘記言二百四十斗者以明一車所容耳非以釋秉也許以此句釋芻之秉又改斗爲斛誤矣必如所言則聘禮所謂車三秅者凡爲禾二十八萬八千斛非準海舶之量以爲車不能容非千人之力不能挽也曾有是乎陳壽祺案魯語仲尼言先王制土其歲收田一井出稯禾秉芻缶米不是過也許叔重偁周禮蓋出此說文禾部秅引周禮曰二百四十斛爲秉四秉曰筥十筥曰稯十稯曰秅四百秉爲一秅案此聘禮記文惟彼斛字作斗疑許君所見本異又疑此出周禮說故異義據之說文偁周禮曰三歲一祫五歲一禘又偁周禮有郊宗石室皆屬周禮說非謂周禮六篇有其文也文獻通考漢章帝建初三年詔度田爲三品是漢制收田有上中下錫瑞案許引周禮鄭云六篇無此言陳氏謂即國語是也異義引古春秋左氏說古者先王日祭於祖考云云亦國語文是許謂國語即左氏說異義多從古周禮古左氏兩家皆古文相應合或當時說周禮者援引國語許君即以爲周禮也至量數不合萬氏疑之或許引書本有誤或後人引異義傳寫致誤皆未可知

朝名禮記王制疏堯年案曰朝名二字亦篇目也

異義公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時行禮卒而相逢於路曰遇古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇同上謹案禮有覲經詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知有朝覲宗遇之禮從周禮說同上堯年案曰案上本脫謹字以義補凡謹案有曰從周禮說者有曰同周

禮說者皆是申周禮之義入周禮類

駁曰此皆有似不爲古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍于朝朝通名也秋之言覲據時所用禮同上蕘年案曰末二句見毛詩韓奕疏王制疏引至朝通名止末無也據韓奕疏補韓奕疏止引朝通名也訖末句

疏證曰正義引異義云云曰如鄭此言公羊言其總號周禮指其別名鄭注覲禮曰此覲也言朝者覲遇之禮雖簡其來之心猶若朝也疏曰云其來之心猶若朝也者案周禮大宗伯云春曰朝秋曰覲鄭注云朝之言朝也欲其來之早覲之言勤欲其勤王事各舉一邊而言其實早來勤王通有也故鄭云其來之心猶若朝故變覲言朝也鄭注曲禮曰諸侯春見曰朝受摯於朝受享於廟生氣文也秋見曰覲一受之於廟殺氣質也朝者位於內朝而序進覲者位於廟門外而序入王南面立

於依宁而受焉夏宗依春冬遇依秋春秋時齊侯唁魯昭公以遇禮相見取易略也覲禮今存朝宗遇禮今亡疏云凡諸侯朝王一年四時案宗伯春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇鄭注朝猶朝也欲其來之早宗尊也欲其尊王覲之言勤也欲其勤王之事遇猶偶也欲其若不期而俱至若通而言之悉曰朝從初受名覲禮云諸侯前朝皆受舍于朝又云乘墨車載龍旂弧韣乃朝又春秋僖二十八年夏五月經曰公朝于王所知朝通名也但朝覲宗遇禮異耳錫瑞案兩疏皆能發明鄭云朝通名之義公羊說釋春秋經者也春秋僖二十八年公朝于王所隱十有一年春滕侯薛侯來朝故公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝春秋隱四年夏公及宋公遇于清八年春宋公衛侯遇于垂故公羊說卒而相逢於路曰遇其云卒而相逢者蒙上諸侯而言謂諸侯與諸侯相逢不關天子公及宋公遇于清傳曰遇者何不期也一君出一君要之也解詁曰古者有遇禮爲朝天子若朝罷朝卒相遇於塗近者爲主遠者爲賓稱先君以相接所以崇禮讓絕慢易也此遇屬諸侯之明證今春秋公羊說據春秋經諸侯四時見天子皆曰朝古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇此今古文駁異之一端曲禮曰天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝諸侯未及期相見曰遇曲禮雖分別朝之外別有覲法異公羊說少異而以遇爲諸侯相遇不關天子則同白虎通朝聘篇曰謂之朝何朝者見也五年一朝備文德而明禮義也因用朝時見故謂之朝言諸侯當時朝于天子朝用何月皆以夏之四孟月因留助祭白虎通以爲四時皆曰朝正同公羊之說若古周禮說分四時爲朝覲宗遇於

古無徵許所引惟禮覲經詩入覲足明覲義引江漢朝宗證宗禮已不甚搞而遇禮則無以言之鄭引周禮注曲禮引春秋時齊侯唁魯昭公以遇禮相見此亦諸侯與諸侯相遇不關天子不得爲周禮冬遇之證案諸侯與天子尊卑分隔不當稱遇此當以今文公羊說爲正許鄭皆爲古文所壓不敢駁周禮耳

竈神禮記禮器疏蕘年案曰此二字亦篇目也

異義今禮戴說禮器云燔柴於奧夫奧者老婦之祭也盛於盆尊於瓶同上蕘年案曰疏引作引此燔柴盆瓶之事不列禮器文從省也今禮器云二十一字大戴記禮器云蕘年案曰陳氏壽祺曰禮器正義云今禮戴說引此燔柴盆瓶之事御覽引作大戴記禮器疑大戴記亦有此篇與小戴同此說是也故異義兩引之竈者老婦之祭御覽禮儀部五祀古周禮說顓頊氏有子曰黎爲祝融祀以爲

竈神禮記禮器疏堯年案曰又見杜公瞻荆楚歲時記注禮器疏引此上承引此燔柴盆瓶之事何

謹案月令孟夏之月其祀竈五祀之神王者所祭古之有功德於人者非老婦也同周禮御覽禮儀部五祀堯年案曰又見通典吉禮禮記禮器疏御覽引本無古之有功德於人者八字據通典補又無同周禮三字據禮器疏補通典引孟夏下無之月二字祀竈上無其字無五祀之神四字禮器疏止引謹案同周禮五字

駁曰王爲羣姓立七祀一曰司命主督察三命也二曰中霤主宮室居處也三曰門四曰戸主出入五曰國行主道路也六曰大厲主殺也七曰竈主飲食也竈神非祝融是老婦同上爲祭五祀竈在廟門之東祀竈禮設主於竈陘通典吉禮祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬其尊如是王者祭之但就竈陘一何陋也祝融乃是五祀之神祀於四郊而祭火神於竈於禮乖也禮記禮器疏堯年案曰疏引止此又通典吉禮引祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬上公也今但就竈陘而祭之屈上公之神何其陋也上承祀竈禮設主於竈陘句下接引月令云云義與此同詞句較略删之又月令云其帝炎帝其神祝融文列在上與祀竈絕遠而推合之文義不次焉得爲義也又左傳云五官之神生爲上公死爲貴神若祭之竈陘豈得謂貴神乎特牲饋食禮云尸設而祭饎爨以謝先炊者之功知竈神是祭老婦報先炊之義也臧文仲燔柴於竈夫子譏之云盛於盆尊於瓶若是祝融之神豈可以盆瓶之器寘於陘而祭之乎通典吉禮堯年案曰以上諸書所引以文義定之合爲一條蓋異義駁義被引者隨意摘拾致首尾不具無一完善今推尋原意鈎稽參校重爲整比爲是書還其舊觀焉

疏證曰陳壽祺案通典引馬融以七祀中之五門戸竈行中霤句芒等五官之神配食者句芒食於木祝融食於火蓐收食於金元冥食於水句龍食於土故月令五時祭祀只是金木水火土行之祭也鄭沖云五祀雖出天地之間陰陽之氣實非四時五行陰陽之正也月令春祀戸祭先脾秋祀門祭先肝此順氣所宜藏所值耳又司命則司命星下食人間司譴過小神矣鄭康成注周禮大宗伯五祀以爲五官與左氏說同以其文在五嶽之上也注禮記曲禮五祀以爲戸竈中霤門行與白虎通同以其文在山川之下也注王制五祀又以爲司命中霤門行厲與祭法同以曲禮天子諸侯大夫同祭五祀無差等故疑爲殷制王制天子祭天地諸侯祭社稷大夫祭五祀有尊卑等級故疑爲周禮也禮器燔柴於奧夫奧者老婦之祭也盛於盆尊於瓶鄭注奧當爲爨字之誤也或作竈禮尸卒食而祭饎爨饔爨也時人以爲祭火神乃燔柴老婦先炊者也盆瓶炊器也明此祭先炊非祭火神燔柴似失之月令孟夏之月其祀竈祭先肺鄭注祀竈之禮先席於門之奧東面設主於竈陘乃制肺及心肝爲俎奠於主西又設盛於俎南亦祭黍三祭肺心肝各一祭醴二亦旣祭徹之更陳鼎俎設饌於筵前迎尸如祀戸之禮正義云祀竈之禮以下皆逸中霤禮文設盛於俎南者盛謂黍稷盛之於簋皇氏以爲此祭老婦盛於盆非其義也鄭以奧當爲爨者禮器正義云特牲記注舊說云宗婦祭饎爨烹者祭饔爨用黍肉而已無籩豆俎正義又引異義駁云云而申之曰如鄭此言則祝融是五祀之神祀於郊奧者是竈之神常祀在夏以老婦配之有俎及籩豆設於竈陘又延尸入奧爨者宗廟祭後直祭先炊老婦之神在於爨

竈此三者所以不同也壽祺謹案駁異義辨竈神非祝融審矣注禮器破奧爲爨非也鄭禮器注云奧或作竈許君引大戴記禮器云竈者老婦之祭是小戴作奧大戴作竈奧竈聲近爨則遠矣無容致誤祭竈必先奧于奧又迎尸入奧二事一時故竈或誤奧老婦先炊以配竈神故竈亦可言老婦之祭猶句龍爲后土役轉以配社因謂社爲后土也鄭欲示分別故據特牲饎爨饔爨言之不從大戴作竈爲正錫瑞案陳駁鄭義非也通典引鄭元云臧文仲燔柴於竈夫子譏之正同大戴作竈注禮器亦云或作竈必謂奧當爲爨者正以爨竈有別記云老婦之祭盛於盆尊於瓶與祀竈禮陳鼎俎不同而與舊說云祭饎爨饔爨無籩豆俎相合故謂此當爲爨不當爲竈也孔疏申鄭分別祝融竈神與爨極明晰惟以老婦配竈神猶有誤古無老婦配竈之說五祀皆

不聞有配何獨竈神有配竈神雖非祝融而列於五祀配以老婦不太褻乎竈神直當祭竈惟宗廟祭後之爨以宗婦主祭故祭先炊老婦之神耳陳引孔疏不加駁正反援句龍配社以傅會之非是通典引馬融與古周禮說同是古文說鄭沖云五祀非四時五行陰陽之正是今文說鄭君注祭法七祀云此非大神所祈報大事者也小神居人之間司察小過作譴告者爾正與鄭沖說同鄭君兼通今古文其解五祀依經立訓而其意則以今文說爲正故駁異義謂竈神非祝融是老婦也錫瑞謂祭法天子至庶人同祀竈其禮當有等差天子諸侯其禮尊或可如古文說祀祝融若士庶人亦得祀上公貴神於竈陘必無此禮當從鄭君之義

異義公羊說復百世之讎禮記曲禮疏堯年案曰疏接引古周禮說復讎之義不過五世是刪約異義文也今節去參引周禮調人疏古周禮說復讎可盡五世之內五世之外施之於已則無義施之於彼則無罪所復者惟謂殺者之身乃在被殺者子孫可盡五世得復之周禮調人疏堯年案曰疏引止此

謹案魯桓公爲齊襄公所殺其子莊公與齊桓公會春秋不譏又定公是魯桓公九世孫孔子相定公與齊會於夾谷是不復百世之讎也從周禮說禮記曲禮疏

正義曰鄭康成不駁卽與許愼同同上堯年案曰周禮調人疏引鄭從之也四字

疏證曰白虎通引春秋傳曰子不復仇非子陳立引異義云云曰穀梁注引何休廢疾云今親納仇子反惡其晚恩義相違莫此之甚此蓋駁莊九年傳譏當可納而不納之文也鄭氏釋之云於仇不復則怨不釋而魯釋怨屢會仇讎一貶其君一貶其臣亦足以責魯臣子其

餘則同不復譏也至於伐齊納糾譏當可納而不納耳據鄭氏之義則以春秋于溺伐衞已貶其臣公及齊人狩于禚又貶其君自此以後不復有貶辭則夾谷之會及莊公會桓之事其不必有譏文明矣許氏據以難公羊其說非也此不言復仇遠近之世知亦與公羊復百世之仇同也其實公羊於伐齊納糾亦無譏莊公忘仇之文何休廢疾亦止深文難穀梁故鄭君從而釋之也錫瑞案公羊莊四年傳曰何賢乎襄公復讎也何讎爾遠祖也遠祖者幾世乎九世矣九世猶可以復讎乎雖百世可也何君解詁曰百世大言之爾猶詩云嵩高維嶽峻極于天天子萬年疏云蓋以百十者數之終施之於彼則無罪施之於已則無義故謂之大言耳據此則公羊言雖百世可也本其言之辭何君解爲大言引詩爲證立說圓活疏所引卽古周禮說以圜公羊之義發

解詁之旨是公羊與周禮說非不可通春秋一經多有文發於此而義見於彼者其褒齊襄公之復讎止以譏魯莊公之不復讎齊襄非賢君其滅紀亦不過假復讎爲名非眞能復九世讎者春秋假託齊襄以明復讎之義此聖人借事明義之微旨也許專治古文不知春秋假託之義亦不知公羊所云百世乃甚言之辭而引古周禮說以難公羊失之固矣陳立曰按世家子糾小白皆襄公之弟故春秋止譏魯莊與襄公狩不譏其會桓且褒譏皆壹而已耳故於後無譏文也孔子相定公事不得援以相難

異義九賜九命禮記曲禮疏堯年案曰疏引異義許愼說九賜九命鄭康成以爲不同據此則許以九命與九賜爲一也今異義已佚廑存四字錄之以見其略

駁曰王制云三公一命衮若有功則加賜衮衣之謂與一

曰衣服是也毛詩旱麓疏堯年案曰疏云鄭之意以九命之外别加九賜據疏所言當是此條駁義也故合之九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯之後始加九賜禮記曲禮疏堯年案曰疏云康成以九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯之後始加九賜盖亦疏約駁義文故下云異義許愼說九賜九命鄭康成以爲不同具如前說云云今節去疏語三字列入駁義仍附正義之釋鄭意者庶閱者得以參攷焉

正義曰周禮九儀一命受職再命受服三命受位四命受器五命賜則六命賜官七命賜國八命作牧九命作伯案含文嘉九賜一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰朱戶五曰納陛六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓矢九曰秬鬯鄭司農以周禮九命與九賜是一也康成以九命與九賜不同九賜謂八命作牧九命作伯之後始加九賜知者王制云三公一命卷若有加則賜二曰衣服之屬是也又宗伯八命作牧注云侯伯有功德加命得專征伐王制云賜弓矢然後征詩云瑟彼玉瓚黃流在中傳曰九命然後賜以圭瓚又尚書文侯仇受弓矢秬鬯左傳晉文公受大路戎路弓矢秬鬯虎賁此皆九命之外始有弓矢秬鬯等之賜故知九賜不與九命同也異義許愼說九賜九命鄭康成以爲不同具如前說同上

疏證曰異義此條已佚據正義引周禮含文嘉兩說乃今古文駁異之一端周禮是古文說緯書多同今文是今文說古文以九命與九賜是一今文以九命與九賜不同許從古文鄭從今文故駁異義公羊莊元年傳曰命者何加我服也解詁曰增加其衣服令有異於諸侯禮有九錫一曰車馬二曰衣服三曰樂則四曰朱戶五曰納陛六曰虎賁七曰弓矢八曰鈇鉞九曰秬鬯皆所

以勸善扶不能言命不言服者重命不重其財物禮百里不過九命七十里不過七命五十里不過五命疏云此禮緯含文嘉文也彼注云諸侯有德當益其地不過百里後有功加以九賜白虎通攷黜篇曰禮說九錫車馬衣服樂則朱戶納陛虎賁鈇鉞弓矢秬鬯皆隨其德可行而次能安民者賜車馬能富民者賜衣服能和民者賜樂則民衆多者賜朱戶能進善者賜納陛能退惡者賜虎賁能誅有罪者賜鈇鉞能征不義者賜弓矢孝道備者賜秬鬯以先後與施行之次自不相踰相爲本末然安民然後富足富民然後樂樂而後衆乃多賢多賢乃能進善進善乃能退惡退惡乃能斷刑內能正己外能正人內外行備孝道乃生陳立公羊義疏曰禮記疏引許愼說九賜卽九命鄭康成以爲不同據何氏蓋與許同也白虎通疏證曰案何休注公羊既引九錫之

文卽云百里不過九命七十里不過七命五十里不過五命其意以九錫卽是九命鄭氏宗伯注云侯伯有功德加命得專征伐于諸侯則鄭意以九命之外別有九錫雖七命五命者皆得九錫與何義異此以先後施行之次相爲本末則亦以功德之厚薄差九錫之多少當與鄭說同也錫瑞案陳說非也公羊疏以解詁所云九錫爲禮緯含文嘉文是含文嘉與公羊說合曲禮正義曰其公羊說九賜之次與含文嘉不同一曰加服二曰朱戶三曰納陛四曰輿馬五曰樂則六曰虎賁七曰斧鉞八曰弓矢九曰秬鬯異人之說故文有參差大略同也孔疏引公羊說蓋公羊先師嚴顏舊說與含文嘉次序少異而以爲九賜在九命之外當無不同若何氏解詁九錫次序正同含文嘉此尤禮緯與公羊說合之明證異義不引緯書多以公羊說與周禮說相提並論此

條異義亦當引公羊說周禮說云云許蓋同鄭司農說以周禮九命與九賜爲一故鄭君據今文說駁之若如陳氏之言何與許同則今古文皆無異說鄭君無庸駁矣解詁禮有九錫云云是說九賜禮百里不過九命云云是說九命何君蓋恐人誤以九錫爲九命故於引禮九錫之後復總以九命七命五命明前引禮爲諸侯加增之賜後引禮爲公侯伯子男封爵之命也鄭君云九賜於八命作牧九命作伯之後始加之謂伯牧有功德始加此賜卽何君云增加其衣服令有異於諸侯之意何鄭皆從今文故其說同公羊傳白虎通禮緯皆今文說又案韓詩外傳曰諸侯之有德天子錫之一錫車馬云云尙書大傳曰有功者天子賜以車服弓矢再以秬鬯三賜虎賁百人號曰命諸侯云云皆以特賜爲有功德之諸侯非尋常諸侯所有亦不及伯子男以下與周禮所說九命判然不合韓詩外傳尙書大傳亦今文說是今文家無言九命與九賜是一者先鄭誤解周禮而許君從之鄭君所駁蓋用公羊禮緯之義宋均注含文嘉云諸侯有德當益其地不過百里後有功加以九錫與鄭君云作牧作伯之後始加九錫之說合均鄭君弟子故能守其師說陳謂何同許義於今古文分別未晰致鄭駁之義亦不明故詳引今文說辨之

異義天子聘諸侯公羊說天子無下聘義周禮說閒問以諭諸侯之志（禮記王制疏）

謹案禮臣疾君親問之天子有下聘之義從周禮說（同上）

堯年案曰又穀梁隱九年集解引許愼曰禮臣病云云與此同無從周禮說四字

正義曰鄭無駁與許愼同也（同上）

疏證曰孔廣林曰春秋王使宰周公聘于魯經無貶辭

知周禮因成周制也古者王於諸侯不純臣故有頫聘之禮相接則同賓來朝則東送車逆與後代異法且存問頫省以諭志以除慝亦所以察四方邦國侯度焉鄭君注閒問云王使臣於諸侯之禮是與許君同也錫瑞案隱公九年春天王使南季來聘公羊無傳穀梁傳曰聘諸侯非正也范氏集解曰周禮天子時聘以結諸侯之好殷頫以除邦國之慝閒問以諭諸侯之志歸脤以交諸侯之福賀慶以贊諸侯之喜致禬以補諸侯之災許愼曰禮臣病君親問之天子有下聘之義傳曰聘諸侯非正甯所未詳王制正義曰其天子亦有使大夫聘諸侯之禮故大行人云閒問以諭諸侯之志歲徧存三歲徧頫五歲徧省閒年一聘以至十一歲據此則范氏孔氏皆從周禮說同許君義公羊說天子無下聘義今不見於傳文蓋當時公羊家有此說而何氏解天子使

凡伯來聘曰古者諸侯有較德殊風異行天子聘問之當北面俯臣受之於太廟則何氏不同異義所引之公羊說而與周禮說亦略異周禮以爲常典何氏以爲異數也穀梁同公羊范氏已不能申明其義鍾文烝補注曰傳與公羊說同故范疑傳不合周禮其實非不合也案周禮大行人大戴禮朝事儀皆先言春朝秋覲夏宗冬遇時會殷同鄭君曰此六事者以王見諸侯爲文次言時聘殷頫鄭曰此二事者亦以王見諸侯之臣使來者爲文又次言問問歸脤賀慶致禬鄭曰此四者王使臣於諸侯之禮也以此觀之時聘是諸侯聘天子故墨子說詩云古者諸侯春秋朝聘天子毛詩傳亦云文王率諸侯朝聘乎紂是也問問是天子問諸侯猶諸侯使人於諸侯曰聘使人於大夫則曰問與小聘同名故聘禮曰賓皮弁聘又曰賓朝服問卿是也是故上之於下

有問無聘分異而禮殊禮殊而名別王室既卑諸侯遂進於是變問爲聘蓋自東王以降東遷以來然矣君子學文武之道亞憲章之書因史成文明經大義諸書王聘皆見非正故穀梁子承師說言之而公羊子因之此正可與大行人朝事儀文相證而說者誤解時聘之句輒生疑難惟杜詩萬斯大能考而辨之其識卓矣

異義天子之城高九仞公侯七仞伯五仞子男三仞初學記居處部城郭類又御覽居處部城類引同古周禮說云天子城高七雉隅高九雉公之城高五雉隅高七雉侯伯之城高三雉隅高五雉都城之高皆如子男之城高周禮匠人疏堯年案曰此當與初學記所引併爲一條今正

駁曰天子城九里公城七里侯伯之城五里子男之城三里禮記坊記疏堯年案曰又見周禮匠人疏引作或云周亦九里城則公七里侯伯五里子男三里蓋亦疏約駁義也凡輯異義者皆以此條與前所引各爲一條今玩其文義當是駁異義都城之高如子男之城之說也匠人疏釋異義云子男城亦與伯等是以周禮說不云子男及都城之高直云都城之高皆如子男之城高鄭駁蓋謂城隅之制當以里數丈尺爲大小之差子男之城三里與侯伯不同則城制亦與侯伯異故舉里數以駁之也

疏證曰陳壽祺案左傳隱元年正義曰賈逵馬融鄭元王肅之徒爲古學者皆云雉長三丈考工記匠人營國方九里旁三門謂天子之城方九里則知公七里侯伯五里子男三里如周禮典命之言則公當九里侯伯七里子男五里故鄭元兩解之其注尚書大傳以天子九里爲正說又云或者天子之城方十二里詩文王有聲箋言文王城方十里大於諸侯小於天子之制論語注以爲公大都之城方三里皆以爲天子十二里公九里

也其駁異義又云鄭伯城方五里以匠人典命不同故兩中其說周禮典命注公之城蓋方九里宮方九百步侯伯之城蓋方七里宮方七百步子男之城蓋方五里宮方五百步疏曰書無逸傳云古者百里之國九里之城元或疑焉周禮匠人營國方九里謂天子之城今大國與之同非也然大國七里次國五里小國三里之城爲近可也或者天子實十二里之城諸侯大國九里次國七里小國五里如是鄭自兩解不定隱公元年祭仲云都城不過百雉大都三之一是公七里侯伯五里子男三里矣此賈服杜君等義與鄭一解也鄭又云鄭伯之城方七里大都三之一方七百步實過百雉矣而云都城不過百雉舉子男小國之大都以駁京城之大其實鄭之大都過百雉矣又據天子城十二里而言也今案鄭駁異義以鄭伯城方五里積千五百步大都三國

之一則五百步是與典命疏所引鄭說鄭伯城方七里大都方七百步者不同而論語注言公大都之城方三里與後說合典命疏所引當是論語注文也錫瑞案孔疏賈疏皆以鄭爲兩解不定攷周書作雒解曰作大邑成周於土中立城方千七百二十丈與天子之城九里合左氏隱元年傳曰都城過百雉國之害也百雉方一里三分里之二爲五百步三乘之爲方五里鄭爲伯爵與侯伯之城五里合當以駁異義從考工匠人爲定論也

異義天子有爵不易孟京說易有周人五號帝天稱一也王美稱二也天子爵號三也大君者興盛行異四也大人者聖人德備五也是天子有爵古周禮說天子無爵同號於天何爵之有禮記曲禮疏堯年案曰自此以下三條於周禮文無明徵故列入卷末

謹案春秋左氏云施於夷狄稱天子施於諸夏稱天王施於京師稱王知天子非爵稱同古周禮義（同上）

駁曰案士冠禮云古者生無爵死無謚自周及漢天子有謚此有爵甚明云無爵失之矣（同上）

疏證曰陳壽祺案易緯乾鑿度卷上孔子曰易有君人五號也帝者天稱也王者美行也天子者爵號也大君者與上行異也大人者聖明德備也變文以著名題德以別操鄭康成注云臨之九二有中和美異之行應於九五故百姓欲其與上爲大君也此異義孟京說所出興盛行異乾鑿度作與上行異下云大君者君人之盛者也異義易爲興盛義亦通也白虎通爵篇鉤命訣曰天子爵稱也號篇曰帝王者何號也德合天地者稱帝仁義合者稱王別優劣也禮記謚法曰德象天地稱帝仁義所生稱王帝者天號也王者五行之稱皇者何謂也皇君也美也大也天人之總美大之稱也時質故總稱之也號之爲皇者煌煌人莫違也號之爲帝者何帝者諦也象可承也王者往也天下所歸往又曰或稱天子或稱帝王何以爲接上稱天子者明以爵事天也接下稱帝王者明位號天下至尊之稱以號令臣下也曲禮下曰君天下曰天子朝諸侯分職授政任功曰予一人踐阼臨祭祀內事曰孝王某外事曰嗣王某臨諸侯畛於鬼神曰有天王某甫公羊成公七年秋七月天子使召公來錫公命傳其稱天子何元年春王正月正也其餘皆通矣何休解詁曰王者號也德合元者稱皇孔子曰皇象元逍遙術無文字德明諡德合天者稱帝河洛受瑞可放仁義合者稱王符瑞應天下歸往天子者爵稱也聖人受命皆天所生故謂之天子此公羊說與易說同曲禮說則與左氏說爲近服虔解左氏依京師

曰王同許君義服說見曲禮下正義錫瑞案天子爵稱見於白虎通最詳陳氏所引未備茲具列之及陳立疏證以俟攷白虎通爵篇曰天子者爵稱也爵所以稱天子何王者父天母地爲天之子也故援神契曰天覆地載謂之天子上法斗極鉤命訣曰天子爵稱也帝王之德有優劣所以俱稱天子者何以其俱命于天而王治五千里內也尚書曰天子作民父母以爲天下王何以知帝亦稱天子以法天下也中候曰天子臣放勛書亡逸篇曰厥兆天子爵何以皇亦稱天子也以其言天覆地載俱王天下也故易曰伏羲氏之王天下也陳立疏證曰此易說春秋今文說也初學記引尚書刑德放亦云天子爵稱也兩漢之世易孟京春秋公羊立于學官古周禮古左氏尚未盛行故與白虎通多異也案孟子序班爵之制云天子一位公一位侯一位伯一位子男

同一位以天子與五等之爵並稱妄見天子非爵也顧氏炎武日知錄云爲民而立之君故班爵之意天子與公侯伯子男一也而非絕世之貴代耕而賦之祿故班祿之意君卿大夫士與庶人在官一也而非無事之食是故知天子一位之意則不敢肆於民上以自尊知祿以代耕之意則不敢厚取于民以自奉不明乎此而侮奪人之君常多于三代以下矣而禮記王制云王者制祿爵公侯伯子男凡五等者蓋以王者之制言之則不數天子以作君作師之義言之則天子亦儕乎公侯也又公羊成八僞據劉年傳義疏曰左疏引賈逵云諸夏稱天王畿內曰王夷狄曰天子王使榮叔歸含且賵以恩深加禮妾母恩同畿內故稱王成公八年乃得賜命與夷狄同故稱天子與公羊義不合禮記疏引三禮義宗云夷狄不識王化無有歸往之義故不稱王臨之也

不云皇者夷狄不識尊極之理皇號尊大也夷狄惟知畏天故舉天子威之也又引異義許愼謹案春秋左氏云施於夷狄稱天子施於京師稱王許所引之左氏說蓋卽本之賈侍中其說不可通也禮記曲禮云君天下曰天子是卽君臨天下之義鄭注天下謂外及四海也今漢於蠻夷稱天子於王侯稱皇帝則猶泥於左氏家說禮記疏又引徐愼服虔說依京師曰王夷狄曰天子亦卽左氏說獨擧王圻內之所稱王有天下故稱王天王者夏之所稱天下之所歸往故稱天王天子夷狄之所稱父天母地故稱天子皆不可以說春秋舊疏引辨名記云天子無爵非公羊義又引郊特牲云古者生無爵死無謚天子有謚則有爵明矣其說是也

異義今春秋公羊說祭有主者孝子之主繫心禮記祭法疏**論語哀公問主**御覽引作社當作主今正**於宰我宰我**

答夏后氏以松夏人都河東河東宜松也殷人以柏殷人都亳亳喬樅案曰御覽引不疊亳字與上下句例之當有亳字以義補宜柏也周人以栗周人都灃鎬灃鎬宜栗也御覽禮儀部神主類喬樅案曰祭法疏引夏后氏以松殷人以柏周人以栗上承孝子之主繫心句下接引又周禮說云云觀下謹案有論語所云謂社主也則異義當有論語文疏引不具爾今據御覽補又**周禮說虞主用桑練主以栗無夏后氏以松爲主之事**禮記祭法疏

謹案從周禮說論語所云謂社主也同上

正義曰鄭氏無駁從許義也同上

疏證曰孔廣林曰鄭注檀弓云虞主用桑練主用栗是從周禮說注周禮云社主以石則鄭君亦未有定說陳壽祺案公羊春秋文二年丁丑作僖公主傳虞主用桑練主用栗栗主者藏主也何休解詁云期年練祭埋虞

主于兩階之間易用栗也夏后氏以松殷人以柏周人以栗松猶容也想見其容貌而事之主人正之意也柏猶迫也親而不遠主地正之意也栗猶戰栗謹敬貌主天正之意也疏云論語鄭氏注云謂社主正以古文論語哀公問社於宰我故也今文論語無社字是以何氏以爲廟主耳左氏傳文二年杜注主者殷人以柏周人以栗正義云論語哀公問主於宰我云云先儒舊解或有以爲宗廟主者故杜依用之案古論語及孔鄭皆以爲社主社爲木主者古論不行於世且社主周禮謂之田主無單稱主者以張包周等並爲廟主故杜所依用劉炫以規杜過未爲得也壽祺案皇侃論語義疏曰鄭論本云問主也經典釋文曰問社鄭本作主云主田主謂社鄭君就魯論篇章考之齊古爲注今攷問主爲社主是仍魯論之字而讀从古也陳立公羊義疏引異義

云云曰按舊疏引鄭君論語注云謂社主故於異義無駮也又引左傳注疏云云曰然則魯論作問主故張包周說作廟主古論語作問社故孔鄭皆以爲社主據釋文云問社鄭本作主云主田主謂社則鄭仍魯論本故从古論解爲社耳若已作社則無庸解爲社矣又按古論無考以孔陸徐三家說考之蓋當時各本皆作主但魯論家訓爲廟主古論家訓爲社主後人遂逕改主爲社耳單稱主者止廟主明主則不得單稱主若問社則必係問立社之義孔子無緣以社主答之尤不必以社所樹木對之也宋氏翔鳳過庭錄云如古論本作問社則鄭方解爲社主文亦必從古讀也正不得反作問主蓋集解采孔說遂妄改作問社左疏謂古論不行於世公羊疏謂古文作社亦約略言之而誤也曲禮疏引白虎通云祭所以有主者言神無所依據孝子以主係心

爲論語曰魯哀公問主於宰我宰我對曰夏后氏以松殷人以柏周人以栗通典引異義云凡虞主用桑練主夏后氏以松殷人以柏周人以栗許氏受學於賈逵異義所述必左氏古義也然則公羊言練主用栗者專指周制言耳夏殷不必爾也又白虎通疏證曰案周禮說專言周制公羊說並明三代之禮夏之練主以松殷之練主以柏周之練主以栗與禮說本無異義也錫瑞案陳卓人和同公羊周禮今古兩說義亦可通左氏說多與公羊不同而此條杜注與何注不異許未引古左氏說則左氏舊說無明文疑亦與公羊說同是春秋家今古文兩說本不異則公羊與周禮亦可通也

異義戴說刑不上大夫古周禮說士尸肆諸市大夫尸肆諸朝是大夫有刑禮記曲禮疏

謹案易曰鼎折足覆公餗其刑渥凶無刑不上大夫之事從周禮之說同上

駮曰凡有爵者與王同族大夫以上適甸師氏令人不見是以云刑不上大夫同上

疏證曰鄭注曲禮曰不與賢者犯法其犯法則在八議輕重不在刑書正義釋經曰刑不上大夫者制五刑三千之科條不設大夫犯罪之目也所以然者大夫必有德若逆設其刑則是君不知賢也張逸云謂所犯之罪不在夏三千周二千五百之科不使賢者犯法也非謂都不刑其身也其有罪則以八議議其輕重耳又釋注曰與猶許也不許賢者犯法若許之則非進賢之道也大夫無刑科而周禮有犯罪致殺放者鄭恐人疑故出其事雖不制刑書不與賢者犯法其犯法則在八議輕重不在刑書若脫或犯法則在八議議有八條事在周禮引異義云云曰如鄭之言則於戴禮及周禮二說

俱合但大夫罪未定之前則皆在八議此經注是也若罪已定將刑殺則適甸師氏是也錫瑞案孔疏申鄭意甚晰鄭兼通今古文故能合同今禮古禮皆不背其說實則今戴禮說大夫無刑古周禮說大夫有刑判然不合今禮說當據公羊傳白虎通證之公羊宣元年晉放其大夫胥甲父于衛傳曰放之者何猶曰無去是云爾然則何言爾近正也此其爲近正奈何古者大夫已去三年待放解詁曰古者刑不上大夫蓋以爲摘巢毀卵則鳳皇不翔刳胎焚夭則麒麟不至刑之則恐誤刑賢者死者不可復生刑者不可復屬故有罪放之而已所以尊賢者之類也據何君解詁引古者刑不上大夫則今文家解刑不上大夫直謂大夫不當用刑有罪放之而已觀唐虞四凶之罪止於流放則古者大夫雖有罪無用刑之事何君摘巢毀卵鳳皇不翔云云立說甚精

足以發明古義若周禮說自是周制與古不合宋太祖定制不殺士大夫與古暗合矣白虎通五刑篇曰刑不上大夫尊大夫禮不下庶人欲勉民使至於士故禮爲有知制刑爲無知設也庶人雖有千金之幣不得服刑不上大夫者據禮無大夫刑或曰撻笞之刑也白虎通云據禮無大夫刑是今文說又引或說撻笞之刑則與賈誼云刑不上大夫所以厲寵臣之節也意義相近蓋亦和同今古說者而與鄭義又不同士可殺不可辱或說亦通要皆非今文說故白虎通以爲别解今文說直謂大夫無刑許從周禮乃古文鄭則以周禮駁周禮耳易其刑渥釋文引鄭作刑剭音屋周禮醢人司烜氏疏詩韓奕正義引鄭說以爲屋中刑之周禮司烜氏邦若屋誅鄭注云屋讀如其刑剭之剭是鄭意以爲刑不上大夫當於屋中刑之令人不見卽駁異義云適甸師氏之意也

桂陽楊易霖校

駁五經異義疏證卷五

善化皮錫瑞鹿門著

異義禮記曰元鳥至之日以太牢祀於高禖（御覽禮儀部高禖類堯年案曰御覽引此條在王者一歲七祭天地後今以義移置於前）王者一歲七祭天地仲春后妃祀郊禖亦祭天也（同上）

駁闕

疏證曰孔廣林曰月令注云高辛氏之世元鳥遺卵娀簡狄吞之而生契後王以爲媒官嘉祥而立其祠焉鄭君不言於郊則是不以禖爲祭天矣焦喬答王權云後王以爲媒官嘉祥祀之以配帝謂之高禖蓋非鄭義錫瑞案焦氏答王權曰先商之時自必有媒氏祓除之祀位在南郊蓋亦以元鳥之至日祀之矣然其所禋乃於上帝娀簡狄吞鳦子之後後王以爲媒官嘉祥祀之以配帝謂之高禖焦氏蓋謂毛傳云古者必立郊禖者以古媒氏祓除之位在南郊故曰郊禖然其初不過亦以元鳥至日祀之其所禋祀於南郊者專在上帝至簡狄吞鳦子之後後王始取以配帝於南郊謂之高禖不復如前雖同在一郊而或禋或祀兩不相合也孔疏推焦意不審乃以爲契已前祭天南郊以先媒配之故謂之郊禖簡狄吞鳦後卽以高辛之君立爲媒神以配天改爲高禖則誤甚矣此條鄭駁不傳疑亦從許無駁孔廣林曰鄭不言於郊不以禖爲祭天鄭箋詩明云禋祀上帝於郊禖何得專執禮注謂不言郊卽非祭天乎孔謂焦答非鄭義亦未見其非鄭義也曲禮正義曰其天有六祭之一歲有九昊天上帝冬至祭之一也蒼帝靈威仰立春之日祭之於東郊二也赤帝赤熛怒立夏之日祭之於南郊三也黃帝含樞紐季夏六月土王之日亦

祭之於南郊四也白帝白招拒立秋之日祭之於西郊五也黑帝汁光紀立冬之日祭之於北郊六也王者各稟五帝之精氣而王天下於夏正之月祭於南郊七也四月龍見而雩總祭五帝於南郊八也季秋大饗五帝於明堂九也郊特牲正義曰皇氏云天有六天歲有八祭冬至圜丘一也夏正郊天二也五時迎氣五也通前爲七也九月大饗八也雩與郊禖爲祈祭不入數崔氏以雩爲常祭九也孔疏所推即本鄭義惟不數郊禖皇氏云祈祭不入數正與許君謂王者一歲七祭天地郊禖亦祭天不在內同其止言七祭者蓋不數雩與大饗故止七也

異義天子笏曰珽珽直無所屈也隋書禮儀志注堯年案曰此當是釋玉藻天子搢珽文故入禮記類

駁闕堯年案曰鄭注玉藻天子搢珽云此亦笏也謂之珽珽之言珽然無所屈也與許同義曰駁闕者例見前

疏證曰玉藻天子搢珽方正於天下也注曰此亦笏也謂之珽珽之言珽然無所屈也或謂之大圭長三尺杼上終葵首終葵首者於杼上又廣其首方如椎頭是謂無所屈後則恆直相玉書曰珽玉六寸明自炤正義曰以下文云笏天子以球玉故知此珽亦笏也云或謂之大圭長三尺杼上終葵首者玉人文也玉人注大圭或謂之珽或者或此文也錫瑞案據此則鄭謂珽笏大圭是一荀子曰天子御珽諸侯御荼大夫服笏是珽與荼皆笏之異名與鄭說合鄭云珽然無屈其於異義無駁可知孔廣林曰是與異義此說同也

異義禮祭法云天子有祧遠廟曰祧將祧而去之故曰祧去祧曰壇去壇曰墠皆藏於祖廟有事則禱無事則止御覽禮儀部禱祈類

駁闕

疏證曰鄭注祭法曰祧之言超也超上去意也封土曰壇除地曰墠書曰三壇同墠天子遷廟之主以昭穆合藏於二祧之中諸侯無祧藏於祖考之廟中禮曰不腆先君之祧是謂始祖廟也天子諸侯爲壇墠所禱謂後遷在祧者也既事則反其主於祧正義曰遠廟爲祧者遠廟謂文武廟也文武廟在應遷之例故云遠廟也特爲功德而留故謂爲祧祧之言超也言其超然上去也去祧爲壇者謂高祖之父也若是昭行寄藏武王祧若是穆行即寄藏文王祧不得四時而祭之若有四時之祈禱則出就壇受祭也去壇爲墠者謂高祖之祖也不得在壇若有祈禱則出就墠受祭也高祖之父既初寄在祧而不得於祧中受祭故曰去祧也高祖之祖經在壇而今不得祭故云去壇也壇墠有禱焉祭之者在壇墠者不得享嘗應有祈禱於壇墠乃祭之也無禱乃止者若無所祈禱則不得祭也案注疏解記文甚晰鄭於異義無駁可知陳壽祺案周禮守祧注先王之遷主藏於文武之廟先公之遷主藏於后稷之廟此即據祭法爲說

異義公冠記無樂春秋傳說君冠必以金石之樂節之政和五禮新儀堯年案曰據下謹案文是許引春秋傳說以證大戴禮公冠記之非非申春秋傳說也當入戴禮類又考大戴禮自古不立博士今又不列於學官故先列小戴而以大戴坿焉

謹案人君飯有舉樂而云冠無樂非禮義也同上

駁闕

疏證曰孔廣林曰盧辯公冠注云成人代父始宜盡孝子之感不可以歡樂取之若然無樂是也故周禮備詳

樂事獨不及冠樂彼春秋傳之文乃衰世變禮耳鄭君同異無明文以知之錫瑞案孔說是也當從公冠記無樂爲正冠昏皆屬吉禮冠禮不當用樂可以昏禮推之曾子問孔子曰取婦之家三日不舉樂思嗣親也注曰重世變也正義曰所以不舉樂者思念己之取妻嗣續其親則是親之代謝所以悲哀感傷重世之改變也郊特牲曰舅姑降自西階婦降自阼階授之室也昏禮不用樂幽陰之義也樂陽氣也昏禮不賀人之序也注曰明當爲家事之主也序猶代也據此則昏禮不樂雖有幽陰之義實因嗣親之思冠爲成人之始亦當有嗣親之感準以昏禮亦不當舉樂左氏所說多當時所行之禮不合古義必謂金石之樂爲禮則冠於成公之廟假鐘磬焉是何禮乎許君例以人君飯有舉樂比擬不倫鄭駁義不見故補之

明堂制（禮記玉藻疏堯年案曰明堂制亦篇目也依是書之例當列於卷首今據下謹案文今禮古禮未有定論是禮經之總義故錄於禮類之末）

異義今禮戴說盛德記曰明堂自古有之凡有九室室有四戶八牖三十六戶七十二牖以茅蓋屋（堯年案曰茅本誤草據明堂位疏改）上圓下方所以朝諸侯其外有水（堯年案曰有水二字據明堂位疏補）名曰辟廱明堂月令書說云明堂高三丈東西九仞南北七筵上圓下方四堂十二室室四戶八牖宮方三百步在近郊近郊三十里講學大夫淳于登說明堂在國之陽丙巳之地三里之外七里之內而祀之就陽位上圓下方八窗四闥布政之宮故稱明堂明堂盛貌（堯年案曰此八字據明堂位疏補）周公祀文王於明堂以配上帝上帝五精之帝太微之庭中有五帝座星古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋周人明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室凡室二筵蓋之以茅周公所以祀文王於明堂以昭事上帝（禮記玉藻疏堯年案曰又見禮記明堂位疏初學記禮部上明堂類藝文類聚禮部明堂類玉藻疏蓋之以茅下無周公所以祀文王於明堂十五字據明堂位疏補明堂位疏今禮戴說作今戴禮說三十六戶上有共字月令下無書字說下無云字在近郊下不疊近郊二字丙巳之地作位七里之內下無而祀之三字以配上帝下不疊上帝二字五精之帝作五精之神座星作座位九筵下無筵九尺三字餘同初學記節引明堂之陽三里之外七里之內上圓下方四牖八闥布政之宮故稱明堂盛貌也三十一字藝文類聚節引明堂在國之陽七里之內堂窗四闥以地就陽位也二十字並是引者隨意刪約爾）

謹案今禮古禮各以其義說無明文以知之（同上堯年案

曰無明文上本衍說字據明堂位疏省餘與明堂位疏引同）

駁曰禮戴所云雖出盛德記及其下顯與本章異（堯年案曰疏倒作與章今正禮記注疏校勘記引盧文弨云本異章疑是本書異其實疏誤倒爾無煩改字也）九室三十六戶七十二牖似秦相呂不韋作春秋時說者所益非古制也四堂十二室字誤本書云九堂十二室（堯年案曰堂室二字互誤今據明堂位疏改）淳于登之言取義於孝經（堯年案曰孝經二字據明堂位疏補）援神契援神契說宗祀文王於明堂以配上帝曰明堂者上圓下方八窗四闥布政之宮在國之陽（堯年案曰禮記郊特牲疏引駁異義云明堂在國之南丙巳之地三里之外七里之內審其文義當在此）帝者諦也象上可承五精之神五精之神實在太微於辰爲巳是以登云然今漢立明堂於丙巳（堯年案曰

漢本譌作說已上本脫丙字並據明堂位疏改補由此爲
也水木用事交於東北木火用事交於東南火土用事交
於中央金土用事交於西南金水用事交於西北周人明
堂五室帝一室合於數同上堯年案曰又見禮記明堂位
疏明堂位疏盛德記之記作篇無及其下題與本章異入
字似秦相之似作以說者下無所益二字非古制也上有
蓋字援神契三字不曡於辰爲巳之於作在由此爲也之
也作之無水木用事以下五十二字又魏書袁翻傳引鄭
元云周人明堂五室是帝各有一室也合於五行之數周
禮依數以爲之室施行於今雖有不同時說昞然本制著
存而言無明文欲復何責又賈思伯傳引同唯時說昞然
作時說然耳無本制以下十三字審其文義是駁異義文
也坿志之以備參攷

疏證曰白虎通辟雝篇曰明堂上圓下方八窗四闥布

政之宮在國之陽陳立曰案此禮戴說也引異義謹案
云云曰大戴注引韓詩說明堂在南方七里之郊是其
戶牖之制則取禮戴說言其所在則取韓詩說也隋書
宇文愷傳引禮圖云建武三十年作明堂上圓下方上
圓法天下方法地十二室法日辰九室法九州禮圖作
於光武時其必親見漢世九室之制故張衡東京賦云
複廟重屋八達九房其時考工未行故遵戴禮爲典制
當時儒生並依而用焉然則戴禮明堂之制中央太室
居中東曰青陽南曰明堂西曰總章北曰元堂青陽右
角卽明堂之左角居東北合言之列爲九室析言之則
爲十二堂也若鄭氏則用古周禮說引鄭駁異義云云
曰是則鄭氏用古說班氏蔡氏等用今說但蔡氏以廟
學明堂皆在一處此以明堂在國之陽與玉藻聽朔於
南門之外合又引王制大學在郊以證辟雝之所在則

與鄭同而蔡異也錫瑞案陳說分別今古文近是惟謂
鄭用古說則不盡然鄭明引援神契爲說孝經緯是今
說非古說也白虎通云明堂上圓下方八窗四闥布政
之宮在國之陽四語與初學記引援神契正同則不得
專執戴禮爲今說而別鄭引援神契爲古說矣蓋漢時
今古文家說明堂者互有異同非必判然不合鄭引援
神契云八窗四闥與盛德記似同實異盛德記曰凡九
室一室而有四戶八牖三十六戶七十二牖鄭駁之云
九室三十六戶七十二牖似呂不韋所益非古制也鄭
從考工五室之文不用盛德九室之制則一室雖有八
窗四闥合計之不得有三十六戶七十二牖矣明堂祀
五精帝又爲藏五帝之文處當以五室之說爲長異義
古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋
周人明堂東西九筵筵九尺南北七筵堂崇一筵五室

凡室二筵夏后氏世室以下皆考工記文是古周禮說
明堂文王之廟不見於考工記當出古孝經說許君嘗
受魯國三老古文孝經其說僅見於此五室之說鄭所
遵用明堂文王之廟則與鄭義不合鄭志趙商問曰說
者謂天子廟制如明堂是爲明堂卽文廟耶答曰明堂
主祭上帝以文王配耳猶如郊天以后稷配也據此則
鄭君不以明堂爲文王廟矣大戴說其宮方三百步以
明堂周垣言之覲禮爲宮方三百步其制正合近郊三
十里或當衍十字則與淳于登說三里之外合矣陳氏
疏證引書繁雜罕所發明茲擇其足發鄭義者錄之三
禮圖曰明堂者周制五室東爲木室南火西金北水土
在其中秦爲九室十二階各有所居徐虔明堂議曰明
堂在國之陽國門外一堂五室四門八階魏書袁翻傳
翻議曰案周官考工所記皆記其時事具論夏殷名制

豈其紕繆是知明堂五室三代同焉配帝象行義則明矣及淮南呂氏與月令同文雖布政班爵有堂个之別然推其體例則無九室之證既而世衰禮壞法度渝弛正義殘隱妄說斐然明堂九室著自戴禮探緒求源罔知所出而漢氏因之自欲爲一代之法故鄭元云周人明堂五室是帝一室也合於五行之數周禮依數以爲之室施行於今雖有不同時說昞然本制著存而言無明文欲復何責本制著存是周五室也於今不同是漢異周也漢爲九室略可知矣但就其此制猶竊有惜焉張衡東京賦云乃營三宮布教班常複廟重屋八達九房此乃明堂之文也而薛綜注云房室也謂堂後有九室堂後九室之制非巨異乎裴頠又云漢氏作四維之个不能令各居其辰就使其像可圖莫能通其居用之禮此爲設虛器也甚知漢世徒欲削滅周典捐棄舊章

改物創制故不復拘於載籍且鄭元之詁訓三禮及釋五經異義並盡思窮神故得之遠矣覽其明堂圖義皆有悟人意察察著明確乎難奪諒足以扶微闡幽不墜周公之舊法也又賈思伯傳思伯上議曰按周禮考工記云夏后氏世室殷重屋周明堂皆五室鄭注云此三者互言明其制同若然則夏殷之世已有明堂矣唐虞以前其事未聞戴德禮記云明堂凡九室十二堂按戴德撰記世所不行凡九室十二堂其於規制恐難得厥衷且孝經援神契五經要義舊禮圖皆作五室及徐劉之論同考工者多矣且損益之極極於三王後來疑議難可準信鄭元云周人明堂五室是帝各有一室也合於五行之數周禮依數以爲之室施行於今雖有不同時說然耳尋鄭此論非爲無當案月令亦無九室之文原其制置不乖五室其青陽右个卽明堂左个明堂右个卽總章左个總章右个卽元堂左个元堂右个卽青陽左个如此則室猶是五而布政十二五室之理謂爲可安案袁翻賈思伯皆宗鄭者也若李謐封軌則駁鄭者也焦循羣經宮室圖辨李謐之說以申鄭曰五室之制則以月令準之青陽東室也明堂南室也總章西室也元堂北室也太室中央室也因而審之四面有堂中央曰室則一室四堂也考工記言五室者便文耳月令在周書第五十三正爲周制其言青陽明堂總章元堂太室正考工記五室之明證个居左右則廟在每旁之正中云明堂左个明堂右个明堂大廟則三者皆名明堂猶云明堂之中間明堂之左間明堂之右間也云大廟太室則以室居中當四大廟故云大廟大室猶云青陽明堂總章元堂之室也由是言之五室爲一室四堂無疑也止一室則惟此一室有戶牖無疑也四堂分春

夏秋冬而大室當夏季則通爲五行之室無疑也二个居四維則室不及四維無疑也四維別無室亦無疑也凡此見於經文者明白可見自泥於五室之名必不欲統堂於室於是四維之个化而爲室而諸个於四尺五寸之堂廉且變五室爲九室變四堂爲十二堂而月令之左右个遂無寘處室既有九戶牖亦多堂室既繁則斷非九筵七筵之地所能容乃又變九筵七筵爲方一百四十尺而明堂之說遂無定也又嘗考尙書大傳云孟春之月御青陽左个仲春之月御青陽正室季春之月御青陽右个孟夏之月御明堂左个仲夏之月御明堂正室季夏之月御明堂右个孟秋之月御總章左个仲秋之月御總章正室季秋之月御總章右个孟冬之月御元堂左个仲冬之月御元堂正室季冬之月御元堂右个此與月令同而稱四太廟爲正室可見青陽明

堂總章元堂卽名爲室此外別無四室也是尤四堂一室爲五室之明證矣逸禮云夏則居明堂正廟啟南戶冬則居明堂後廟啟北戶南戶卽中室之南戶北戶卽中室之北戶蓋每一時啟一方之戶四戶之外別無所謂戶也然則考工月令明堂佐質可互證而定其制無可疑也乃九筵七筵則有議矣魏李謐論云凡室二筵丈八地耳戶牖之間不踰二尺禮記明堂天子負斧扆南鄉而立鄭元注云設斧扆於戶牖之間而鄭氏禮圖扆制云縱廣八尺以八尺扆置二尺之間此之叵通不待知者較然可見且若二筵之室爲四尺之戶則戶之兩頰裁各七尺耳全以置之猶且不容矧復戶牖之間哉循謂一戶兩牖則戶處正中設扆正蔽戶牖李謐混戶牖之間不足以辨且戶牖之間卽容八尺將扆爲偏設王非正立矣鄭氏說魯太廟如明堂以周書五宮同

制故謂三者制同不必皆九筵七筵也又曰李謐說四面之室各有夾房个者卽寢之房也賈思伯說按月令亦無九室之名原其制度不乖五室其青陽右个卽明堂左个明堂右个卽總章左个總章右个卽元堂左个元堂右个卽青陽左个如李說个在兩旁則明堂元堂有个而青陽總章無个矣青陽總章有个而明堂元堂無个矣如賈說止有四个耳竊謂以左右言斷在兩旁以个之名屬於明堂青陽總章元堂言則每隅之兩个斷不可以相通个之形經無明文然而可考也左氏傳大室屋壞此中央重屋名大室屋則南阿之屋爲明堂屋東阿之屋爲青陽屋西阿之屋爲總章屋北阿之屋爲元堂屋也明堂屋之下則明堂之太廟左右个青陽屋之下則青陽之太廟左右个總章屋之下則總章之太廟左右个元堂屋之下則元堂之太廟左右个每方之屋爲一正方夾兩句股形一正方卽爲太廟矣兩句股形卽夾左右个形也自阿當至棼作邪殺耆下卽依此作隔牆太廟與兩个無所隔每隅之兩个則有隔也然則以考工之重屋四阿知每阿當一室於月令言左右个及太廟同棼每室之名知太廟左右个合爲一室夫而後室與屋合堂與室齊有正大之體無瑣碎之象正先王之制作也焦氏明堂圖六篇極詳茲擇其足獎鄭義者錄之餘不具載近人申鄭義者黃以周明堂通釋說最直捷引月令及鄭注云云曰案此聽朔之禮也明堂必有四隅室而大室祀五帝之位乃分故別稱之曰青陽明堂總章元堂其實同一大室也故又稱之曰太廟古者祀鬼神皆在室其室謂之廟諸太廟皆謂當大室祀帝處也故謂之太廟可也謂之大室亦可也尙書大傳引用此文而稱仲春居青陽正室仲夏居明堂

正室仲秋居總章正室仲冬居元堂正室是也大室雖有四太廟之分而實一室是猶隅室雖有左右个之分而實一室也或者不察於中央設戶牖分爲四堂五室謂之九室又分之爲九室十二堂誤矣鄭君以九室爲秦制非古制月令所言不乖五室左右个卽太廟之左右偏釋鄭之意一堂之上爲五室祀五天帝於五室不在堂聽朔於大廟左右个皆在一堂之上分四方而居之不在室是明堂有一堂五室也近之申鄭者謂左右个在隅室又分一堂爲四與秦九室同制非特不合經意幷失鄭義也又引大戴盛德篇及鄭駁異義云云曰案此秦漢明堂之制也其云九室者秦制也分大室爲四堂而得九室也其云九室十二堂者漢制也又於四隅外環列四室八堂也盛德篇上記秦制下記漢制二者不同故鄭謂其下題與本章異也蔡邕明堂論誤據

秦漢制以爲周禮近惠定宇申其說不可信也鄭君謹守匠人五室之制以斥盛德記此千古不刊之論

永年武福鼐校

駁五經異義疏證卷六

善化皮錫瑞鹿門箸

稷神禮記郊特牲疏堯年案曰今本稷下脫神字校勘記云惠棟校宋本稷下有神字據此則稷神二字亦篇目也

異義今孝經說稷者五穀之長穀衆多不可徧敬故立稷而祭之古左氏說列山氏之子曰柱死祀以爲稷稷是田正周棄亦爲稷自商以來祀之同上

謹案禮緣生及死故社稷人事之既祭稷穀不得但以稷米祭稷反自食同左氏義同上堯年案曰凡曰同左氏義從左氏義者皆列入春秋左傳類

駁曰宗伯以血祭祭社稷五嶽四瀆社稷之神若是句龍柱棄不得先五嶽而食同上堯年案曰疏於此句下接引又引司徒五土名是疏約駁義刪之下節據毛詩甫田疏所引駁義補大司徒五地之物云一曰山林二曰川澤三曰邱陵四曰墳衍五曰原隰此五土地者吐生萬物養鳥獸草木之類皆爲民利有貢稅之法王者秋祭之以報其功毛詩甫田疏堯年案曰疏引止此審其文義當在此又疏引不列五地之物省文也今據周禮補一曰山林已下二十字又堯年案曰又下本有引字以疏語節之大司樂五變而致介物堯年案曰疏引此上有又引司徒五土名句及土示土示五土之總神卽謂社也是以變原隰言土祇堯年案曰此八字據周禮大司樂疏補六樂於五地無原隰而有土祇則土祇與原隰同用樂也詩信南山云堯年案曰詩上有引字以疏語節之畇畇原隰堯年案曰疏引作畇畇原隰下之黍稷或云校勘記引浦鏜云下之黍稷或云當作下云黍稷或彧之誤案或云是彧彧之誤之字實未嘗誤也蓋疏不備引毛詩原文故以畇畇原隰下之黍稷彧彧約之曾孫田之我疆我理南東其畝上天同

雲雨雪雰雰益之以霢霂既優既渥既霑既足生我百穀疆埸翼翼黍稷彧彧堯年案曰曾孫田之已下四十一字

依毛詩信南山疏補信南山疏云獨舉原隰以爲言者鄭駁異義引此詩以盡三章據此是鄭引詩自畇畇原隰下之黍稷彧彧也與此疏合原隰生百穀黍爲之長然則稷者原隰之神若達此義不得以稷米祭稷爲難禮記郊特牲疏堯年案曰又見周禮大司樂疏引五變而致土祇祇者五土之總神謂社是以變原隰言土祇二十三字

疏證曰陳壽祺案白虎通社稷篇曰王者所以有社稷何爲天下求福報功人非土不立非穀不食土地廣博不可徧敬也五穀衆多不可一一而祭也故封土立社示有土也稷五穀之長故立稷而祭之也稷者得陰陽中和之氣而用尤多故爲長也周禮大宗伯疏引孝經緯援神契曰社者五土之總神稷者原隰之神五穀稷

爲長五穀不可徧敬故立稷以表名今案白虎通及鄭駁皆用孝經緯也白虎通又曰歲再祭之何春求秋報之義也故月令仲春之月擇元日命民社援神契曰仲秋穫禾報社祭稷考毛詩載芟春籍田而祈社稷也良耜秋報社稷也太平御覽引禮記月令仲春之月擇元日命民社仲秋之月擇元日命民社小雅甫田以社以方鄭箋云秋祭社與四方爲五穀成熟報其功也合之援神契所言是秋亦社祭明矣故駁異義亦云秋祭也禮記郊特牲正義云賈逵馬融王肅之徒以社祭句龍稷祭后稷皆人鬼也非地神故聖證論王肅難鄭云禮運云祀帝於郊所以定天位祀社於國所以列地利社若是地應云定地位而言列地利故知社非地也爲鄭學者馬昭之等通之云天體無形故須云定位地有形不須云定位故唯云列地利肅又難鄭云祭天牛角繭栗而用特牲祭社牛角尺而用大牢又祭天地大裘袞冕祭社稷絺冕又唯天子令庶民祭社社若是地神豈庶民得祭地乎爲鄭學者通之云以天神至尊而簡質事之故牛角繭栗而用特牲服著大裘天地至尊天子至貴社稷是地之別體有功於人報其載養之功故用大牢貶降於天故角尺也祭用絺冕取其陰類庶人蒙其社功故亦祭之非是方澤神州之地也肅又難鄭云召誥用牲于郊牛二明后稷配天故知牛二也又云社于新邑牛一羊一豕一明知唯祭句龍更無配祭之人爲鄭學者通之云是后稷與天尊卑既別不敢同天牲句龍是上公之神社是地祇之別尊卑不甚懸絕故云配同牲也肅又難鄭云后稷配天孝經有配天明文后稷不稱天也祭法及昭二十九年傳云句龍能平水土故祀以爲社不云祀以配社明知社卽句龍也爲鄭學

者通之云后稷非能與天同功唯尊祖配之故云不得稱天句龍與社同功故得云祀以爲社而得稱社也肅又難云春秋說伐鼓於社責上公不云責地祇明社是上公也又月令命民社鄭注云社后土也孝經注云后土社也句龍爲后土鄭記云社后土則句龍也是鄭自相違反爲鄭學者通之云伐鼓責上公者以日食臣侵君之象故以責上公言之句龍爲后土之官其地神亦名后土故左傳云君戴皇天而履后土地稱后土與句龍稱后土名同而實異也鄭注云后土者謂土神也非謂句龍也故中庸云郊社之禮注云社祭地神又鼓人云以靈鼓鼓社祭注云社祭祭地祇也是社爲地祇也續漢書祭祀志下劉昭注禮郊特牲曰社祭土而主陰氣也王肅注曰五行之主也能吐生百穀者也馬昭曰列爲五官直一行之名耳自不專主陰氣陰氣地可以

為之主曰五行之主也若社則為五行之主何復主社稷五祀乎土自列為五祀社亦自復有祀不得同也昭又曰土地同也焉得有二書曰禹敷土又曰句龍能平九土九土九州之土地官是五行土官之名耳劉注又引荀或問仲長統以社所祭者何神也統答所祭者土神也侍中鄧義以為不然而難之或令統答焉統答義曰難曰社祭土土主陰氣正所謂句龍土行之官為社則主陰明矣不與記說有違錯也答曰今記之言社輒與郊連體有本末辭有上下謂之不錯不可得禮運曰禮必本於天殽以降命命降於社之謂殽地參於天地並於鬼神又曰祭帝於郊所以定天位也祀社於國所以列地利也郊特牲曰社所以神地之道也地載萬物天垂象取財於地祭法於天是以尊天而親地家主中霤國主社示本也相此之類元尚不道配食者也主以為

句龍無乃失與難曰信如此所言土尊故以為首在於上宗伯之體所當列上下之敘上句當言天神地祇人鬼何反先人而後地上文如此至下何以獨不可而云社非句龍當為地哉答曰此形成著體數自上來之次言之耳豈足據使從人鬼之例耶三科之祭各指其體今獨擿出社稷以為但句龍有列山氏之子恐非其本意也案記言社土而云何得不為句龍則傳雖言祀句龍為社亦何嫌反獨不可謂之配食乎祭法曰周人禘嚳郊稷祖文王宗武王皆以為配食者若復可須謂之不祭天乎備讀傳者則真土獨據記者則疑句龍未若交錯參伍致其義以相成之為善也難曰再特于郊牛者后稷配故也社于新邑牛一羊一豕一所以用二牲者立社位祀句龍緣人事之也如此非祀地明矣以宮室新成故立社耳又曰軍行載社者當行賞罰明不自

專故告祖而行賞造社而行戮二主明皆人鬼人鬼故以告之必若所言當言載地主於齋車又當言用命賞于天不用命戮于地非其謂也所以有死社稷之義者凡賜命受國造建宮室無不立社是奉言所受立不可棄捐苟免而去當死之也易句龍為其社傳有見文今欲易神之相令記附食宜明其徵祀國大事不可不重據羅依傳庶無咎悔答曰郊特牲者天至尊無物以稱專誠而社稷太牢者土於天為卑緣人事以牢祭也社禮今亡并特之義未可得明也昭告之文皆於天地何獨人鬼此言則未敢取者也郊社之次天地之序也今使句龍載冒其名耦文於天以度言之不可謂安矣土者人所依以固而最近者也故立以為守祀居則事之以時軍則告之以行戮自順義也何為當平於社不言用命賞於天乎帝王兩儀之參宇中之莫尊者也而盛

一官之臣以為土之貴神置之宗廟之上接之郊禘之次俾守之者有死無失何聖人制法之參差用禮之偏頗其列在先王人臣之位其於四官爵侔班同比之司徒於數居二縱復令王者不同禮儀相變或有尊之則不過當若五卿之與冢宰此坐之上下行之先後耳不復同祖與社言俱坐處尊位也周禮為禮之經而禮記為禮之傳案經傳求索見文在於此矣鈞之兩者未知孰是去本神而不祭與貶句龍為土配比其輕重何謂為甚經有條例記有明義先儒未能正不可稱是鉤校典籍論本考始矯前易故不從常說不可謂非孟子曰予豈好辨哉乃不得已也鄭司農之正此之謂也錫瑞案陳氏引證甚晰茲刪取其要今孝經說按之經傳皆合古左氏說扞格難通鄭據今文駁古文義已彰灼焉昭答王肅仲長統答鄧義皆足證明鄭義鄭駁異義王

肅無咎不見乃猶拾古文之餘唾强詞飾說不知何心通典引王肅云句龍周棄並爲五官故祀爲社稷按所據左氏傳云句龍爲后土祀以爲社故曰伐鼓於社責上公也今俗猶言社公上公之義耳又牲用太牢與地不同若稷是穀神祭之用稷反自食乎案上公用稷二說即異義所云鄭君所駁者也杜佑評曰按公者尊稱以人尊社故曰社公王肅以俗言社公及以社爲上公者俗言天公雷公豈上公乎又日蝕伐鼓於社責陰助陽之義也夫陽爲君陰爲臣日蝕者陰蝕陽也君弱臣强是以伐鼓於社云責上公耳若句龍周棄爲社則不得先五岳而埋血也以人鬼雖用血而不埋復云無以配食字是正神者周人禘嚳而郊稷祖文王而宗武王亦無配食之說豈得不謂郊天者乎且人鬼之道不用靈鼓不得越紼而祭也稷者土有生長之功立其神因

以稷名之鄭據孝經說曰社者土地之神稷者能生五穀之神孝經援神契云稷乃原隰之中能生五穀之祇今按本無正神人感其功欲美報之因以稷名所以稷名神者五穀之長故也杜氏申鄭亦明陳氏所引未備茲並錄之

異義今春秋公羊說諸侯曰薨赴於鄰國亦當稱薨經書諸侯言卒者春秋之文王魯故稱卒以下曾古春秋左氏說諸侯薨赴於鄰國稱名則書名稱卒卒者終也取其終身又以尊不出其國禮記雜記疏堯年案曰據下謹案文亦許君申左氏說也故入春秋左傳類

謹案士虞禮云尸服卒者之上服不分別尊卑皆同言卒卒終也是終沒之辭也同上堯年案曰皆同言卒之卒本譌年據校勘記改

駁曰案雜記上云君薨訃於他國之君曰寡君不祿曲禮下曰壽考曰卒短折曰不祿今君薨而云不祿者言臣子於君義雖有考終眉壽猶若其短折然若君薨而訃者曰卒卒是壽終矣斯無哀惜之心非臣子之辭鄰國來赴書以卒者言無所老幼皆終成人之志所以相尊敬同上堯年案曰又見穀梁隱三年集解引鄭君曰至末皆駁異義文雜記上無案字有禮字寡君不祿下有敢告於執事五字今君薨作君薨赴考終眉壽作壽考猶若下無其字短折下無然字有痛傷之至也五字若君薨二句作若赴稱卒是以壽終無哀惜上無斯字言無所老幼二句作無老無幼皆以成人之稱末句所以上有亦字餘與此同

疏證曰陳壽祺案公羊傳隱三年諸侯曰薨大夫曰卒士曰不祿何休曰皆所以別尊卑也葬不別者從恩殺略也春秋經隱公三年八月庚辰宋公和卒何休曰不言薨者春秋王魯死當有王文聖人之爲文辭孫順不

可言崩故貶外言卒所以襃內也此與異義公羊說合禮記曲禮下文與公羊同通典八十三凶禮引漢石渠議聞人通漢問云記曰君赴於他國之君曰不祿夫人曰寡小君不祿大夫士或言卒死皆不能明戴聖對曰君死未葬曰不祿既葬曰薨又問尸服卒者之上服士曰不祿言卒何也聖又曰夫尸者所以象神也其言卒而不言不祿者通貴賤尸之義也聞人通漢對曰尸象神也故服其服士曰不祿者諱辭也孝子諱死曰卒五經通義曰春秋說題詞曰大夫曰卒精耀終也卒之爲言終於國也士曰不祿不祿爲身消名章也曲禮又曰壽考曰卒短折曰不祿鄭注謂有德行任爲大夫士而不爲者老而死從大夫之稱少而死從士之稱雜記曰君訃於他國之君曰寡君不祿敢告於執事夫人曰寡小君不祿鄭注君夫人不稱薨告他國謙也此鄭說君

稱不祿謙退同士之意也鄭注曲禮諸侯死曰薨云史書策辭是鄭據禮爲斷不從公羊說赴於鄰國稱薨亦不從左氏說赴於鄰國稱卒也若杜預解左氏云史在國承赴爲君故惡其薨名改赴書范甯解穀梁云魯史之義內稱公而書薨所以自尊其君則不得不略外諸侯書卒以自異也范解本於杜之釋例此皆謂赴辭稱薨然杜則與古左氏說乖范雖引鄭駁之文其解傳非鄭義也陳立公羊義疏曰春秋王魯理合如王稱崩聖人畏時遠害不敢遷改故貶外言卒起與魯異也越絕書云卒者闔廬死也天子稱崩諸侯稱薨大夫稱卒士稱不祿闔廬諸侯也不稱薨而稱卒者何也當此之時上無明天子下無賢方伯諸侯力政強者爲君南夷與北狄交爭中國不絕如綫矣臣弒君子弒父天下莫敢禁止於是孔子脩春秋方據魯以王故諸侯死皆稱卒

不稱薨避魯之謚也何氏此注與異義所載公羊說合雜記鄭注君夫人不稱薨告他國謙也此鄭說君夫人稱不祿謙退同士之義又注曲禮諸侯曰薨云史書策詞然皆不可通之春秋書卒之義春秋書外曰卒自係尊內卑外與赴告及史冊所稱無涉不得據以相難錫瑞案秦甫卓人兩說皆斷許從古文不信春秋王魯之義鄭注禮自用禮說不用春秋說故於異義雖駁難亦不專用今春秋公羊說也

異義公羊說諸侯朝天子天子之郊皆有朝宿之邑從泰山之下皆有湯沐之邑左氏說諸侯有功德於王者京師有朝宿之邑泰山有湯沐之邑魯周公之後鄭宣王母弟此皆有湯沐邑其餘則否禮記王制疏堯年案曰又見左傳隱八年疏引作左氏說諸侯有大功德乃有朝宿湯沐之邑公羊說以爲諸侯皆有朝宿湯沐之邑蓋亦疏約異義文也觀下謹案是許以公羊爲非則許從左氏說可知也故入左傳類

謹案若令諸侯堯年案曰此四字據穀梁集解補若令之令閩監毛本皆作今經典釋文作令是也今正京師之地皆有朝宿邑周千八百諸侯盡京師地不能容之不合事理之宜同上堯年案曰又見穀梁隱八年集解引許愼曰首多若令諸侯四字朝宿下有之字周下有有字八百下有國字盡京師下有之字末二句作不足以容不合事理

正義曰鄭無駁當從許說同上

疏證曰孔廣林曰王制云方伯爲朝天子皆有湯沐之邑於天子之縣內視元士特云方伯知羣侯不得有矣覲禮云天子賜舍若皆有朝宿邑何必每朝更致鄭君注賜舍云致館不別爲之說是同許君義也錫瑞案公羊何氏解詁曰禮四井爲邑邑方二里東方二州四百

二十國凡爲邑廣四十里袤四十二里取足舍止共槀穀而已何氏已陰破許君之疑陳立義疏曰按周初兩都並建地方遼濶以四井爲邑計之似亦無不可不得以東遷後偪處伊洛閒爲律也孔疏云定四年左傳祝鮀言康叔之受分物云取于有閻之土以共王職取于相土之東都以會王之東蒐有閻之土猶魯之許田也相土之東都猶鄭之祊邑也鄭近京師無假朝宿魯近泰山無假湯沐各受其一衞以道路並遠也故兩有之然則東周之世朝宿之邑或不能國國皆有矣湯沐邑亦得謂之朝宿史記武帝紀詔曰古者天子五載一巡守用事泰山諸侯有朝宿地是也又釋注曰周禮小司徒云九夫爲井四井爲邑注四井爲邑方二里方里而井四井故縱橫各二里也白虎通封公侯云所以分陝者是國中也若言而八百四十國矣以王制計之一州

二百一十國一方四州故八百四十國也東方二州則惟四百二十國也凡爲邑廣四十里袤四十二里者以四十里與四十二里開方計之得一千六百八十里四百二十國國各四里適可容也何氏以一方廣袤之法計足以容卽天子圻內千里八州一千六百八十國四倍之亦足容也況王制所載係開方之數言州方千里足建百里七十里五十里之數如此耳非必當時實有此數傳稱武王克商光有天下兄弟之國十有五人姬姓之國四十人加庶姓異姓不得多至一千八百國見之春秋者僅一百二十四國由成康至幽平卽諸侯轉相吞併不得耗盡若是也案陳疏公羊立說圓活足以解許君不足以容之惑鄭君注禮不盡從公羊說故於異義亦不駁也

異義卿得世不堯年案曰今本注疏奪不字衍又字又當

是不之誤王氏復陳氏壽祺輯本并有不字今依之公羊穀梁說卿大夫世則權并一姓妨塞賢路專政犯君故經譏尹氏齊堯年案曰齊下本衍氏今省崔氏也左氏說卿大夫得世祿不得世位父爲大夫死子得食其故采而有賢才則復升父故位故傳曰官有世功則有官族毛詩文王疏堯年案曰又見禮記王制疏穀梁說下有云字賢路下無專政犯君四字經譏上無故字尹氏下無齊字崔氏下有是字左氏下有古春秋三字不下無得字采下有地字而有之而作如復下無升字無故傳曰十一字餘同

謹案易爻位三爲三公二爲卿大夫訟六三堯年案曰此三字據易補曰食舊德食舊德謂食父故祿也尚書古我先王暨乃祖乃父胥及逸勤予不敢動用非罰世選爾勞予不絕爾善論語曰興滅國繼絕世國謂諸侯世謂卿大夫詩云凡周之士不顯亦世孟子曰文王之治岐也仕者世祿知周制世祿也從左氏義同上堯年案曰又見禮記王制疏文王疏無從左氏義句據王制疏補王制疏三公下無二爲卿大夫曰食舊德九字故祿下無也字尚書下有云字無古我先王二十字爾勞下無予不絕爾善五字絕世下無國謂諸侯九字知周下無制字末有從左氏義四字又魏書禮志節引

正義曰鄭氏無駁與許同禮記王制疏

駁曰尚書世選爾勞詩刺幽王絕功臣之世左傳宣十年疏堯年案曰尚書上有引字詩上有又引二字以疏語節之王制疏云鄭無駁此疏又引駁異義語似兩歧其實彼疏指世祿而言此則據世位而言義各有取也鄭之義蓋謂世祿其常有功亦得世位與許微異詩不顯亦世箋云其臣有光明之德者亦得世世在位是卽據世位言之

疏證曰孔廣林曰詩不顯亦世箋云其臣有光明之德

者亦得世世在位鍼膏肓云公卿之世立大功德先王之命有所不絕者是鄭以世祿其常有功亦得世位與許微異王制正義云鄭不駁指世祿言左傳正義又引駁義云云則據世位也公羊何氏解詁曰禮公卿大夫士皆選賢而用之卿大夫任重職大不當世爲其秉政久恩德廣大小人居之必奪君之威權故尹氏世立王子朝齊崔氏世弒其君光陳立義疏曰繁露王道云觀乎世卿知移權之敗漢書魏相傳相因許伯奏事云春秋譏世卿惡宋三世無大夫及魯季孫之專權皆危亂後漢書樂恢傳夫政在大夫孔子所疾世卿持祿春秋以戒聖人懸惻不虛言也白虎通封公侯云諸侯世位大夫不世安法以諸侯南面之君體陽而行陽道不絕大夫人臣北面體陰而行陰道有絕以男生內嚮有留家之義女生外嚮有從夫之義此陽不絕陰有絕之效

也引異義云云曰三傳之說大恉告同公穀譏世卿非禮自謂不得世位耳卽孟子告子篇所云仕無世官趙注仕爲大臣不得世及之意也其有功德者仍得世祿則左氏家所說禮記禮運所云大夫有采以處其子孫是也若然詩小雅序云刺絶功臣者蓋果有大功亦得世位故書盤庚云世選爾勞詩疏引鄭箴膏肓云公卿之世立大功德先王之命有所不絶也是也錫瑞案袁氏孔氏陳氏發明公羊與許鄭異同可謂晰矣而春秋之義猶有未盡夫子作春秋立一王之法本非專用周制今春秋公羊說有今文家說禮制與古文家說禮制小異而實可相通者亦有說春秋新王之制與古文說周制全異者許君異義專據古周禮左氏說於春秋微言大義全所不解如此條云周制世祿固是然未知公羊譏世卿乃夫子深念當時世卿之弊欲爲後王立法去此弊端蓋有廢世卿行選舉之意後世用選舉法是從春秋法也公羊所說本非周制不得以周制繩之諸家但以世祿世位屑屑致辨而春秋之義尙未發明故特著之於此其餘言公羊左氏者可以隅反穀梁譏世卿不見於傳尹氏卒集解曰不書官名疑其譏世卿疏云譏世卿穀梁無傳惟據公羊故云疑也而據異義則穀梁古義與公羊同有譏世卿明文

異義禮戴說天子親迎禮記曲禮疏堯年案曰此七字惟曲禮疏有**春秋公羊說自天子至庶人娶皆當親迎左氏說天子至尊無敵故無親迎之禮**禮記哀公問疏堯年案曰又見毛詩大明疏禮記曲禮疏左氏傳桓八年疏哀公問疏庶人下無娶字皆下無當字據大明疏補大明疏引左氏說天子至尊無敵作王者尊無敵體之義故無親迎之禮作故不親迎曲禮疏引左氏說作天子不親迎使上卿引之諸侯亦不親迎使上大夫迎上承禮戴說天子親迎句左傳疏引與大明疏同**祭公逆王后未致京師而稱后知天子不行而禮成也**穀梁桓八年集解堯年案曰又見通典禮十八集解引左氏說祭公上有王者至尊無敵無親迎之禮十一字文重節去**諸侯有故若疾病則使上卿逆上公臨之禮**記哀公問疏堯年案曰疏引此上承故無親迎之禮句**公子翬如齊逆女春秋不譏知諸侯有故得使親迎**通典禮十八堯年案曰通典引此上承知天子不行而禮成也句

謹案高祖時皇太子納妃叔孫通制禮以爲天子無親迎從左氏義禮記哀公問疏

駁曰太姒之家在洽之陽在渭之涘文王親迎于渭卽天子親迎明文矣堯年案曰穀梁集解引作卽天子親迎之明文矣**天子雖至尊其於后猶夫婦也**堯年案曰集解無也字**夫婦判合禮同一體所謂無敵豈施於此哉**堯年案曰集解無於字**禮記哀公問曰寡人願有言然**堯年案曰集解無此六字**冕而親迎不已重乎孔子愀然作色而對曰合二姓之好以繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主君何謂已重乎**堯年案曰集解作焉**此言親迎繼先聖之後爲天地宗廟主**堯年案曰集解宗廟下有社稷之三字**非天子則誰乎**毛詩大明疏堯年案曰穀梁傳桓八年集解引同又見左傳桓八年疏禮記曲禮疏哀公問疏左傳疏無太姒之家十二字于渭下有濱字卽天子親迎明矣作卽天子親迎也天子雖下無至字猶夫婦也之猶作則哀公問曰下無寡人願有言然六字孔子下無愀然作色而五字以爲天地下無宗廟社稷四字又無君何謂已下二十一字末句同曲禮疏引作文王迎太姒親迎于渭又引孔子答哀公合二姓之好以繼先聖之後以爲天地宗

廟社稷之主冕而親迎君何謂已重乎哀公問疏引作太姒之家在渭之濱文王親迎于渭即天子親迎明文也引禮記冕而親迎繼先聖之後以爲天地宗廟社稷之主非天子則誰乎皆引者删約駁義也

疏證曰陳壽祺案禮記哀公問正義曰如鄭此言從公羊義也又詩說云文王親迎于渭紂尙南面文王猶爲西伯耳以左氏說爲長鄭駁未定春秋左氏傳桓八年正義曰文王之迎太姒身爲公子迎在殷世未可據此以爲天子禮也孔子之對哀公自論魯國之法魯周公之後得郊祀上帝故以先聖天地爲言耳其意非說天子禮也且鄭元注禮自以先聖爲周公及駁異義則以爲天子二三其說自無定矣壽祺案公羊桓八年冬十月祭公來遂逆王后于紀傳曰祭公者何天子之三公也何氏云婚禮成於五先納采問名納吉納徵請期然

後親迎時王者遣祭公來使魯爲媒可則因用魯往迎之不復成禮疾王者不重妃匹逆天下之母若迎婢妾故譏之襄十五年劉夏逆王后于齊傳劉夏者何天子之大夫也何氏云禮逆王后當使三公故貶去大夫明非禮也然則何氏不以爲天子必親迎與異義公羊說異錫瑞案白虎通嫁娶篇曰天子下至士必親迎授綏者以陽下陰也欲得其歡心示親之也必親迎御輪三周下車曲顧者防淫泆也詩云文定厥祥親迎于渭造舟爲梁不顯其光是班氏以爲天子必親迎與公羊先師說同引親迎于渭爲天子親迎之證與鄭駁義說同公羊隱元年紀履緰來逆女傳曰譏始不親迎也莊二十七年莒慶來逆叔姬傳曰大夫越境逆女非禮也據春秋之義譏不親迎又謂大夫不得越境逆女則天子諸侯亦不得越境親迎可知天子諸侯親迎或當親迎於館中與何君蓋亦於此有疑故不以爲必親迎陳立義疏引桓八年襄十五年傳與解詁曰何氏亦不以天子當親迎與異義所載公羊說異也通義云以詩考之文王親迎于渭韓侯迎止于蹶之里諸侯親迎更有明文齊風著篇刺時不親迎首章充耳以素言士之服次章以青卿大夫之服末章黃者君服明國君不親迎合有譏也故莊廿四年公如齊逆女杜注左傳云禮也若然士昏禮有若不親迎禮者沈氏彤儀禮小疏云下云婦入三月然後壻見固係婦之廟見而後壻見婦之父母也則不親迎之爲無父者明矣敖繼公禮記集說云記曰父醮子而命之迎昏義曰子承命以迎是親迎必受父之命也若無父則子無所承命故其禮不可行此蓋統宗子支子而言萬氏斯大儀禮商則專指宗子謂支子無父而有宗子之命則得親迎形請先王之禮敬

宗收族支子既稱其宗以命使者則宗子自必代其父而主其婚謂支子得承宗子之命而親迎是也敖說未盡顧支子而無宗子以命之則亦不得親迎諸父諸兄不可命宗子其可以命支子乎按昏禮記之若不親迎自謂有故或疾病者爾敖萬說均謬沈氏從之傎矣盛氏世佐云敖氏創爲無父者不親迎之說據昭元年左傳楚公子圍娶婦事曰圍布几筵告於莊共之廟而來則無父者告於廟而後迎禮也豈以無所承命而廢鬼神陰陽之大典乎隱二年經書紀裂繻來逆女公羊傳曰譏始不親迎也莊二十四年公如齊逆女杜云禮也詩曰韓侯迎止于蹶之里冕而親迎孔子以告哀公是諸侯之迎且不以無父廢也況大夫以下乎敖氏之云其爲臆說無疑穀梁隱二年傳曰逆女親者也使大夫非正也侯康穀梁禮證曰公羊亦云譏不親迎是二傳

義同也說苑修文篇親迎禮也其禮奈何曰諸侯以屨二兩加琮大夫庶人以屨二兩加束脩二曰某國寡小君使寡人奉不珍之琮不珍之屨禮夫人貞女夫人曰有幽室數辱之產未諭于傅母之教得承執衣裳之事敢不敬拜祝祝答拜夫人受琮取一兩屨以履女正笄衣裳而命之曰往矣善事爾舅姑以順爲宮室無二爾心無敢回也女拜乃親引其手授夫于戶夫引手出戶夫行女從拜辭父于堂拜諸母于大門夫先升輿執轡女乃升輿轂三轉然後夫下先行按此言諸侯親迎禮最詳足補昏禮之闕劉向習穀梁此或穀梁逸典與

異義公羊說以爲甲午祠兵禮記曲禮疏**師出曰祠兵入曰振旅祠者祠五兵矛戟劍楯弓鼓及祠蚩尤之造兵者**周禮肆師疏堯年案曰疏不標異義其下稱謹按云云實異義文也引者脫去爾又據大司馬疏及曲禮疏引有左氏說此疏闕**左氏說甲午治兵**禮記曲禮疏堯年案曰疏引異義止此上承公羊說以爲甲午祠兵句爲授兵於廟周禮大司馬疏堯年案曰疏引鄭元於異義駁不從公羊云祠兵亦不從左氏說治兵爲授兵於廟云據此則異義從左氏說有治兵爲授兵於廟文也今補

謹案三朝記曰蚩尤庶人之强者何兵之能造周禮肆師疏堯年案曰觀謹案文知許君從左氏說也故入左傳類

駁曰祠兵者公羊字之誤周禮大司馬疏堯年案曰疏引作不從公羊云祠兵故云祠兵者公羊字之誤以羼入疏語刪之節引此入字**以治爲祠因爲作說**禮記曲禮疏堯年案曰以治爲祠上有公羊字誤也五字文重節去因爲作說下有引周禮四時田獵治兵振旅之法是從左氏之說不用公羊也二十四字亦引者刪約之辭**於周司馬職曰仲夏教茇舍仲秋教治兵其下皆云如戰之陳仲冬教**

大閱脩戰法虞人萊所田之野乃爲之如是治兵之屬皆習戰非授兵於廟又無祠五兵之禮周禮大司馬疏堯年案曰於周司馬職上有因而作說之亦不從左氏說治兵爲授兵於廟云十九字上承祠兵者公羊字之誤句以羼入疏語刪之

疏證曰何氏解詁曰禮兵不徒使故將出兵必祠於近郊陳兵習戰殺牲饗士卒疏云何氏之意以爲祠兵有二義也一則祠其兵器二則殺牲享士卒故云祠兵矣詩采芑箋云春秋傳曰出曰治兵入曰振旅其禮一也正義曰此引春秋傳者莊八年公羊文也公羊爲祠兵此言出曰治兵者諸文皆作治兵明彼爲誤故從改其文而引之據此則鄭君直以公羊祠兵爲治兵之誤與何氏說異臧琳經義雜記曰春秋公羊莊八年甲午祠兵傳祠兵者何出曰祠兵入曰振旅其禮一也皆習戰也注禮不徒使云云又詩采芑振旅闐闐正義治兵振旅之名周禮左氏穀梁爾雅皆同唯公羊以治兵爲祠兵此引春秋傳公羊文也又周禮大司馬之職仲春教振旅注凡師出曰治兵入曰振旅皆習戰也釋曰鄭元於異義駁不從公羊云祠兵故曰祠兵者公羊字之誤因而作說之又禮記曲禮上外事以剛日注春秋曰甲午祠兵正義引異義公羊左氏說鄭駁之曰公羊字誤以治爲祠引周禮四時田獵治兵振旅之法是從左氏之說不用公羊也又左傳隱五年云三年而治兵入而振旅注雖四時講武猶復三年而大習出曰治兵始治其事入曰振旅治兵禮畢振眾而還正義曰公羊傳出曰治兵入曰振旅何休公羊爲出曰祠兵詩箋引公羊亦作治兵是所見本異也琳案周禮左傳穀梁爾雅皆爲治兵知公羊作祠是聲近之誤鄭君徧通諸經而折

衷之故能灼然明見其誤詩箋周禮注用公羊經改作治詩正義所言是也春秋正義謂鄭所見本異則又游移無定矣異義所載公羊已作祠兵何氏因曲爲之說蓋俱株守一家依文順字之過唯鄭氏精於按勘故不爲誤本所惑陳立公羊義疏曰按何氏作祠兵說與異義所載公羊說同是公羊先師家言鄭氏必改公羊從左氏亂其家法矣通義云謹案祠兵師說以爲祠五兵矛戟劍楯弓矢及始造兵周禮祭表貉鄭司農云於所立表之處爲師祭造軍法者其神蓋蚩尤或曰黃帝是也是古有祠兵禮也又案爾雅釋天禡師祭也亦即祠兵之義錫瑞案史記高祖本紀曰祠黃帝祭蚩尤於沛庭集解應劭曰左傳曰黃帝戰於阪泉以定天下蚩尤好五兵故祠祭之求福祥也瓚曰管仲云葛盧山發而出水金從之出蚩尤受之以作劍戟又封禪書三曰兵

主祠蚩尤蚩尤在東平陸監鄉齊之西竟也廣韻十二庚引世本云蚩尤以金作兵器路史後紀注引世本云蚩尤作五兵戈殳戟酋矛夷矛據此則古有祠黃帝祭蚩尤之禮正以蚩尤有作五兵之功漢初猶沿用之鄭司農注周禮云其神蚩尤或曰黃帝正與漢初所行禮合是祠兵之確證史記周書山海經皆云黃帝殺蚩尤管子云黃帝使蚩尤制五兵龍魚河圖云天遣元女下授兵符制伏蚩尤帝因使之主兵以制八方兩說不同漢祠黃帝并祭蚩尤則當用黃帝使蚩尤制五兵之說不用黃帝殺蚩尤之說矣御覽引宋忠世本注云蚩尤神農臣其說更異古事茫昧傳聞異辭不必專據三朝記以駁公羊鄭駁云無祠五兵之禮據公羊說是祠造五兵之人非專祠五兵漢初祠黃帝祭蚩尤而釁鼓鼓即五兵之一是祭造兵者兼及五兵之證非如徐疏云祠其兵器而已也

異義未踰年之君立廟不春秋公羊說云未踰年君有子則書葬立廟無子則不書葬恩無所錄也左氏說云臣之奉君悉心盡恩不得緣君父有子則爲立廟無子則廢也

或議曰通典凶禮堯年案曰此下有敓文

謹案堯年案曰謹字以義增禮云臣不殤君子不殤父君無子而不爲立廟是背義棄禮罪之大者也同上堯年案曰據謹案云云亦許君從左氏義也故入左傳類

駁曰未踰年君者脅子般子惡是也皆不稱公書卒弗謚不成於君也廟者當序於昭穆不成於君則何廟之立凡無廟者爲壇祭之近漢諸幼少之帝尚皆不廟祭而祭於陵云罪之重者此何故不罪殤者十九向下未踰年之君未必未冠引殤徵以何明也同上

疏證曰陳壽祺案公羊傳莊三十二年曰未踰年之君

有子則廟廟則書葬無子不廟不廟則不書葬異義引公羊說即此而無子下無不廟之文寫脫耳何休曰未踰年之君禮臣下無服故無子不廟不廟則不書葬是一年不二君也疏曰案喪服不杖期章有爲君之長子況爲嗣君而言無服者未踰年之君臣下皆爲前君服斬蓋得更爲之服乎若還服期即是廢重服輕若爲斬衰三年即違一年不二君之義故也又案蔡邕獨斷云殤沖質三少帝皆以未踰年而崩不列於宗廟四時就陵上祭寢而已續漢書祭祀志亦云然通典引蔡邕云兒孝殤孝沖孝質皇帝以幼弱在位未踰年不列於廟太尉司徒分說二陵皆宗廟典制也錫瑞案後漢安帝崩立北鄉侯未踰年薨周舉傳永和元年詔問曰北鄉侯親爲天子而葬以王禮故數有災異宜加尊謚列於昭穆舉獨對曰北鄉侯本非正統姦臣所立立不踰歲

年號未改皇天不祐大命天昏春秋王子猛不稱崩魯子野不書葬是亦用公羊立不踰歲不成爲君之義

異義未踰年之君繫父不公羊說云未踰年之君皆繫於父晉里克殺其君之子奚齊是也左氏說未踰年之君未葬繫於父殺奚齊于次時父未葬雖未踰年稱子成爲君不繫於父齊公子商人殺其君舍父已葬（通典凶禮）

謹案禮制君喪未葬已葬儀各有差嗣君號稱亦宜有差左氏說是也（同上）

駁闕

疏證曰陳壽祺案禮記曲禮下正義曰凡諸侯在喪之稱公羊未葬稱子某者莊三十二年子般卒襄三十一年子野卒是也既葬稱子則文十八年子惡卒經書子卒是也踰年稱君者則僖十年里克弒其君卓子及文元年公即位是也謂臣子稱君也若其君自稱猶曰子故公羊傳文九年諸侯於其封內三年稱子是也案昭十一年楚滅蔡執世子有其時蔡君已死其子仍稱世子者何休云不許楚之滅蔡也猶若君存然故猶稱世子文十四年九月齊商人弒其君舍舍爲君商人之弒也襄二十九年吳子使季札來聘先君未踰年吳稱子者賢季子故錄之桓十一年鄭忽出奔衛先君既葬而何稱名者公羊云伯子男一也辭無所貶何休云直以喪降稱名無餘罪致貶左氏之義君薨未葬未行即位之禮前稱子某子般子野是也葬雖未踰年則稱君晉里克弒其君卓子齊商人弒其君舍是也子惡卒先君葬後稱卒杜預云時史畏襄仲不敢稱君故云子也公羊以奚齊僖九年死卓子十年死以卓子踰年故稱君左氏卓子亦九年死但赴告在十年已葬後故稱君二傳不同也蒙案鄭君注坊記云春秋傳曰諸侯于其封內三年稱子至其臣子踰年則謂之君矣是鄭從公羊說也又案白虎通爵篇曰父在稱世子何繫於君矣父沒稱子某何屈於尸柩也既葬稱子者即尊之漸也踰年稱公者緣民臣之心不可一日無君緣終始之義一年不可有二君故踰年即位所以繫民臣之心也三年然後受爵者緣孝子之思未忍安吉也故春秋魯僖公三十三年十二月乙巳公薨于小寢文公元年春王正月公即位四月丁巳葬我君僖公韓詩內傳曰諸侯世子三年喪畢上受爵命於天子明爵者天子之所有臣無自爵之義童子當受爵命者使大夫就其國命之明王者不與童子爲禮也此皆據公羊傳莊三十二年文九年爲說也陳立白虎通疏證曰文十八年子惡卒經書子卒在葬文公之後是既葬稱子也以漸至踰年正即位之禮然猶未成君故云即尊之漸也齊昭公卒未踰年公子舍未成君而文公十四年書齊公子商人弒其君舍者公羊傳云成死者而賤生者也注惡商人懷詐無道故成舍之君號以賤商人之所爲若左氏之義未踰年即稱君故舍書君與公羊義異也文九年公羊傳以諸侯之踰年即位亦知天子之踰年即位也以天子三年然後稱王亦知諸侯于其封內三年稱子注俱繼體其禮不得異名信恩于其下鄭注坊記引春秋傳曰諸侯于其封內三年稱子至其臣子踰年則謂之君矣鄭用公羊之說則公羊家以踰年稱君者臣子之詞故奚齊于僖九年死時獻公卒未踰年故書殺其君之子奚齊卓子于十年死則稱君也若孝子未除喪則猶稱子故周襄王于文八年崩至文九年毛伯來求金頃王不稱使公羊傳云何以不稱使當喪未君也踰年矣何以謂之未君也即位矣而未稱王也是也若然襄二

十九年吳子使札來聘時未踰年而已稱爵者賢季子故錄之也又內諸夏而外四夷不必備責之也若左氏以未踰年卽得稱爵則踰年後無論臣子稱君與君之自稱皆得稱爵矣桓十三年衞惠公稱侯成三年宋共公稱公衞定公稱侯此并先君未葬曲禮疏引服虔注云明不失子道論左氏之義則旣葬出會當稱本爵而猶稱子故杜預云善其成父之志故上繫于父若公羊未踰年稱子正合在葬之正稱也莊三十二年何注緣臣民之心不可一日無君故稱子某明繼父也

異義左氏說凡君薨祔而作主特祀主於寢畢三時之祭朞年然後烝嘗禘於廟周禮鬯人疏

謹案堯年案曰此二字以義改疏引作許愼云**左氏說與禮同**同上堯年案曰據此則異義當有禮說也今在亡佚中矣

正義曰鄭無駁同上

疏證曰鬯人疏曰鄭知義遷廟在練時者案文二年穀梁傳云作主壞廟有時日於練焉壞廟壞廟之道易檐可也改塗可也爾時木主新入廟禘祭之引左氏說云云曰鄭無駁明用此禮同義與穀梁傳合賈服以爲三年終禘遭烝嘗則行祭禮與前解違非鄭義也陳壽祺案左氏僖三十三年傳烝嘗禘于廟無朞年字孔氏正義云新主旣特祀于寢其餘宗廟四時常祀如舊不廢三年喪畢新主入廟舊主當祧乃大禘於太廟新死者乃得同於吉耳賈氏周禮鬯人疏云賈服以爲三年終禘遭烝嘗則行祭禮是說左氏者謂禘在喪終也乃賈疏先引左氏說言期年烝嘗禘于廟與賈服解異何也賈疏以鬯人鄭注廟用脩謂始禘時者謂練祭後遷廟以新主入廟特爲此祭故云始禘以三年喪畢明年春

禘爲終禘故云始也然考周禮鬯人無禘祭明文鄭云始禘亦指喪畢明年之禘非練後也竊意左氏說祀主而畢三時之祭則已踰期矣自是而後期年則三年喪終矣自是而烝嘗禘正合三年終禘之說未有兩歧賈疏誤認爲君薨之期年故生異論耳鄭主五年一禘不主三年前駁已具故此略之南齊書九禮志宋建元四年尙書令王儉採晉諒闇議奏曰春秋左氏傳凡君卒哭而祔祔之而後特祀於主烝嘗禘於廟先儒云特祀於主者特以喪禮奉新亡者主於寢不同於古烝嘗禘於廟者卒哭成事羣廟之主各反其廟則四時之祭皆卽吉也三年喪畢吉禘於廟躋羣主以定新主也蒙案王儉謂卒哭成事羣廟之主各反其廟則四時之祭皆卽吉阿世之論殊謬李貽德賈服注輯述曰服曰特祀於主謂在寢三年喪畢遭烝嘗則行祭皆於廟焉案謂在寢者儀禮士虞禮注凡祔已復於寢疏曰天子諸侯有木主者以主祔祭訖主反於寢杜此注云以新死者之神祔之於祖尸柩已遠孝子思慕故造木主立几筵焉特用喪禮祭祀於寢不同之於宗廟亦用服義也三年喪畢遭烝嘗則行祭皆於廟者士虞記疏曰遭烝嘗乃於廟則自三年以前未得遷於廟而禘祭此賈服之義是也引鄭注士虞記云練而後遷廟及鬯人疏云云曰若然則鄭義以祔之後主復於寢練之時主遷於廟練祭卽在廟是行祭於廟不待三年喪畢矣然穀梁疏云三年之喪主二十五月猶未合全吉故公子遂有納幣之譏莊公喪制未二十五月而禘祭故譏其爲吉此吉吉者比之虞主故爲吉也此雖爲練作之主終入廟以辨昭穆故傳以吉言之然作主在十三月壞廟在三年喪終而傳連言之者此主終入廟入廟則易檐以事相

繼故違言之非謂作主壞廟同時也故以為練而作主之時則易檐改塗故此傳云於練壞廟於傳文雖順舊說不然故不從之直記異聞耳案此則練時未遷遷主即以穀梁傳云言之僅曰壞廟不曰遷廟則遷廟在三年喪畢之後是以范甯云將納新神言將則有待明非一時事矣士虞記疏云若然惟祔祭與練祭祭在廟祭訖主反於寢其大祥與禫祭其主自然在寢祭之按祔當中躋祔之辭不得不在廟故行祭於廟若練在廟而大祥禫後在寢遷主反主瀆神不已甚歟是大祥禫在寢練祭亦當在寢明矣士虞禮中月而禫是月也吉祭猶未配注是月是禫月也當四時之祭月則祭猶未以某妃配某氏哀未忘也疏曰謂是禫月得禫祭仍在寢此月當四時吉祭之月則於廟行四時之祭於羣廟而猶未得以某妃配哀未忘若喪中然也若然禫月遇吉

祭猶未與羣廟行祭之列謂朞年後烝嘗得遂行於廟乎是三年喪畢遭烝嘗乃行祭於廟服義於禮為順杜云冬祭曰烝秋祭曰嘗新主既立特祀於寢則宗廟四時常祀自如舊也三年禮畢又大禘乃皆同於吉禘例曰舊說以為諸侯喪三年之後乃烝嘗案傳襄公十五年冬十一月晉侯周卒十六年春葬晉悼公改服修官烝于曲沃會于溴梁其冬穆叔如晉晉人答以寡君之未禘祀其後晉人徵朝於鄭公孫僑云溴梁之明年寡君見于嘗酎與執燔焉此皆春秋之明證也是知諸侯卒哭以後時祭不廢之事也案王制云喪三年不祭曾子問五祀之祭不行已葬而祭祝畢獻而已注惟嘗禘宗廟俟吉也王制疏云其常祭法必待三年喪畢也其春秋之時未至三年而為吉祭者皆非禮也若杜預之意以為既祔以後宗廟得四時常祭如杜之意與三年

不祭違者杜不盡用禮記也愚謂杜解不獨與禮經相違且與傳文相戾傳言特祀于寢烝嘗禘于廟者承立主之文以明主之所在也言喪未畢主復于寢練大祥禫皆在寢言特祀者特之言獨也喪既畢主遷于廟烝嘗禘乃在廟皆就作主立說杜泛及四時常祭非傳意也劭瑞案左氏所載之事多春秋衰世之事左氏所言之禮亦多當時通行之禮本不盡與古禮合杜氏藉以申其短喪之邪說尤不可訓陳氏李氏兩說皆正

異義公羊說虞而作主禮記檀弓疏古春秋左氏說既葬反虞天子九虞九虞者以柔日九虞十六日也諸侯七虞十二日也大夫五虞八日也士三虞四日也既虞然後祔死者於先死者祔而作主謂桑主也朞年然後作栗主禮記曲禮疏堯年案曰又見禮記檀弓疏節引左氏說天子九虞十六日祔而作主謂桑主十七字上承虞而作主句

謹案左氏說與禮記同同上檀弓疏引同

正義曰鄭君不駁明同許意同上檀弓疏云鄭氏不駁

疏證曰曲禮鄭注引春秋傳曰凡君卒哭而祔祔而作主正義曰此是左傳僖三十三年之言也天子七月而葬九月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭大夫三月而葬五月而卒哭士三月而葬是月而卒哭卒哭者是葬竟虞數畢后之祭名也孝子親始死哭晝夜無時葬後虞竟乃行神事故卒其無時之哭猶朝夕各一哭故謂其祭為卒哭卒哭明日而立主祔於廟隨其昭穆從祖父食卒哭主暫時祖廟畢更還殯宮至小祥作栗主入廟乃埋桑主於祖廟門左埋重處故鄭云虞而作主至祔奉以祔祖廟既事畢反之殯宮又檀弓云重主道也鄭注引公羊傳云虞主用桑練主用栗則似虞已有主而左傳云祔而作主二傳不同者案說公羊者朝葬

日中則作虞主若鄭君以二傳之文雖異其意則同皆是虞祭總丁然後作主以作主去虞實近故公羊上係之於虞作主謂之虞主又作主爲祔所須故知左氏據祔而言故云祔而作主引異義云云曰鄭君不駁明同許意故注檀弓云重既虞而埋之乃後作主是總行虞祭竟乃埋重作主耳下檀弓云虞而立尸有几筵卒哭而諱生事畢而鬼事始已既卒哭宰夫執木鐸以命于宮中曰舍故而諱新鄭云故謂高祖之父當遷者據檀弓文句相連鄭以爲人君之禮明虞唯立尸未作主也檀弓正義釋注曰云重既虞而埋之乃後作主者謂既虞之後乃始埋重埋重之後乃始作主案天子九虞九虞之後乃埋重重與祔相近故公羊云虞主用桑謂虞祭之末也左傳云祔而作主謂用主之初俱是桑主其義不異引異義云云曰鄭氏不駁則是從左氏之義非是虞祭之日卽作主也故此注云埋重之後乃作主也其卒哭之祭已用主也必知然者以卒哭曰成事以吉祭易喪祭故知與虞異也孔廣林曰以士虞記始虞再虞用柔日三虞用剛日推之九虞者當八虞用柔日第九日則用剛日此云九虞者以柔日蓋有脫誤陳壽祺案公羊文二年傳何休解詁曰禮士虞記曰桑主不文吉主皆刻而諡之蓋爲禘祫時別昭穆也虞主三代同者用意麤觕未暇別也穀梁傳曰立主喪主於虞吉主於練白虎通曰所以虞而立主何孝子既葬日中反虞念親已歿棺柩已去悵然失望彷徨哀痛故設桑主以虞所以慰孝子之心虞安其神也所以用桑練主用栗禮記雜記下曰士三月葬是月也卒哭大夫三月而葬五月而卒哭諸侯五月而葬七月而卒哭士三虞大夫五諸侯七何休注公羊傳曰禮虞祭天子九諸侯七大夫五士三士虞記曰始虞用柔日再虞皆如初三虞卒哭用剛日是公羊說九虞以下尊卑之差與左氏說禮記並合也惟公羊言虞已有主左氏僖三十三年傳言凡君薨卒哭而祔祔而作主二者不同鄭注檀弓重主道也引公羊傳虞主用桑主曲禮措之廟立之主曰帝引左氏傳祔而作主孔氏正義申之云鄭君以二義雖異其意則同皆是虞祭總了然後作主陳立曰孔疏左氏以此傳稱祔而作主者虞而作主禮本無文以主唯一而已按異義引左氏說明云虞而祔用桑主期年後用栗主此眞古文家劉歆等義孔氏必欲彌縫杜預短喪之說而因創此一主之議若謂祔後卽無事焉爾杜氏又欲虞則免喪故曰卒哭諸侯七虞意以七虞皆畢乃免喪免喪後日而卒哭夫雜記明云諸侯五月而葬七月而卒哭是卒哭與虞異月矣而釋例乃云禮記後人所作不與春秋同自飾其短喪之說傷禮害義之尤者孔疏亦欲强和之何耶錫瑞案孔疏禮記明斷公羊左氏兩說皆可通孔疏左傳傅會杜預短喪之說並非左氏之意卓人已辨正其失矣

異義公羊董仲舒說躋僖公逆祀小惡也左氏說爲大惡也禮記禮器疏

謹案同左氏說同上

駁曰兄弟無相後之道登僖公主於閔公主上不順爲小惡也同上

疏證曰禮器正義曰按文二年公羊傳云大事者何大祫也逆祀奈何先禰而後祖也何休云近取法春秋惠公與莊公當同南面西上隱桓與閔僖亦當同北面西上閔僖爲兄弟以繼代言之有父子君臣之道此恩義逆順故云先禰後祖此公羊之義按外傳云躋僖公弗

棻云明爲昭其次爲穆以此言之終文公至惠公七世惠公爲昭隱公爲穆桓公爲昭莊公爲穆閔公爲昭僖公爲穆今躋僖公爲昭閔公爲穆自此以下昭穆皆逆故定公八年順祀先公服氏云自躋僖公以來昭穆皆逆是同國語之說與何休義異引公羊云云陳壽祺案漢書中山孝王傳孔光以爲尚書有殷及王兄終弟及師古曰謂兄死以弟代立非父子相繼故言及此足明兄弟無相繼之道矣孔廣森公羊通義曰謹案後漢梁太后詔以殤帝幼崩廟次宜在順帝下大鴻臚周舉議曰春秋魯閔公無子庶兄僖公代立其子文公逆躋僖于閔上孔子譏之及定公正其序經曰從祀先公爲萬世法也今殤帝在先於秩爲父順帝在後於親爲子先後之義不可改昭穆之序不可亂太后從之周官家人先王之葬居中以昭穆爲左右賈公彥曰兄死弟及俱

爲君則以兄弟爲昭穆以其弟已爲臣臣子一例則爲父子故別昭穆也廣森謂臣子一例此傳明文周賈之說蓋得經理僖於閔實兄弟然傳曰先禰而後祖也穀梁傳亦曰先親而後祖也國語亦曰非昭穆也左傳亦曰子雖齊聖不先父食可見僖之先閔非直以臣越君乃卽以子越父以穆越昭以禰越祖何者諸侯之尊兄弟不得以屬通雖繼立也是必當爲臣臣之事君與子之事父等由族屬言之父子不可改詩曰莊公之子是也由廟制言之僖公時固祀莊于祖祀閔于禰詩曰新廟奕奕毛公傳以爲閔公廟是也至于文公則當禰僖而祖閔父之所不禰子亦不祖也父之所禰子亦不敢不祖也今僖必禰莊將別有閔宮加四親廟而爲五而可乎俗儒惑於禰必爲父祖必爲王父甚不知禮意祖禰皆廟名也爲人後者後其廟重禰事之非必父謂之也祖事之非必王父謂之也自茲立廟卽定禰祖之名又其上一昭一穆而四廟備嗣爲君者迭居迭毀凡新主則必納禰宮不以倫序而異若周之初孝王嗣懿王懿之叔父也然祀懿必於禰假令兄弟同昭穆則孝王當與其王同位而以臣躋懿上是卽逆祀矣其後桓王嗣平王平之孫也然祀平亦於禰而太子洩父不序於七廟人君者尊之統也是故廟無虛主廟無二主皆所以著統也天子以天下爲體以一王爲一世諸侯以國爲體以一君爲一世固不與士大夫恆禮同而春秋之際家世其爵祿雖大夫猶有爲兄後者矣況天子諸侯之兄弟有君臣之分者耶凌曙公羊禮說曰兄終弟及之昭穆古今有二說焉一以爲父子異昭穆兄弟昭穆同一以爲兄死弟及俱爲君則如父子故昭穆異其說皆自三傳啟之而注三傳者初不主後說也范甯曰舊

說僖公閔公庶兄故文公升僖公之主於閔公之上耳僖公雖長已爲臣矣閔公雖小已爲君矣臣不可以先君猶子不可以先父也故以昭穆父祖爲喻何休曰惠公與莊公當同南面西上隱桓與閔僖亦當同北面西上繼閔者在下杜預曰僖公閔公庶兄繼閔而立廟坐次宜次閔下今升在閔上故書而譏之孔穎達從而申之曰若兄弟相代卽異昭穆設令兄弟四人皆立爲君則祖父之廟卽以從毀知其理必不然而賈公彥之說則異是謂惠公當昭隱公爲穆桓公爲昭莊公爲穆閔公爲昭僖公爲穆今升僖公於閔公之上爲昭閔公爲穆故云逆祀果爾是誠亂昭穆之序矣董仲舒何以謂躋僖公爲小惡耶許以其爲大惡鄭氏曰兄弟無相後之道登僖公於閔公上不順小惡康成何爲而駁叔重耶然則非三傳之過是不善讀三傳者之過也問者曰

韋昭賈公彥之徒皆以爲臣子一例此非公羊傳之明文耶曰其說出於公羊而韋賈皆不得其解者也臣子一例此例自施之於服制必不可通之於廟制所謂春秋無達例也陳立公羊義疏曰如鄭駁異義之意正以僖在閔上謂之爲昭非爲穆也守祧疏惠公當昭隱公當穆桓公當昭莊公當穆閔公當昭僖公當穆今升僖公於閔之上則以後諸公昭穆不亂何以定八年始云順祀乎明本以僖閔昭穆別故以後皆亂也蓋亦用服說或左氏家說如是與按鄭駁異義以爲小惡明止登僖主於閔主上爾不必如服氏說但傳明言先禰後祖恐是升僖爲昭則必降閔爲穆然文仍昭宣仍穆與閔爲昭僖爲穆無異何至自此以下昭穆皆逆賈孔所疏殊屬牽强錫瑞案通義之說是也卓人用其師說以申何義傳之本義似不如是經訓書院自課文有兄弟廟制異昭穆攷一篇茲摘取其要曰古者廟制與後世異天子諸侯廟制與大夫士又異欲考古制當據儀禮及春秋經三傳國語之文儀禮喪服爲人後者傳曰爲所後者之祖父母妻妻之父母昆弟昆弟之子若子又曰大宗不可以絕夫既不可絕則必爲立後而爲後者不必皆倫序相當故喪服但云爲人後不云爲何人後則必有兄弟相後之事兄弟相後必異昭穆若同昭穆不得謂之相後且兄弟同昭穆將一有後一無後大宗已中絕矣不顯與經傳相戾乎春秋經曰躋僖公又曰從祀先公其後從祀其先必逆祀逆祀必昭穆皆亂若如何劭公說閔僖同北面西上則不過略移其次序何得遽謂之逆且如何說惟閔僖之序稍易諸公皆未紊亂何得以下諸公皆逆直待定公時始順祀乎然則據春秋經所書逆祀確是亂昭穆故三傳皆以祖禰父子爲言穀梁傳明曰無昭穆國語亦曰非昭穆也穀梁今文說國語古文說是今古文義同皆謂兄弟是異昭穆而當時昭穆皆倒易不止略移上下次序乃漢人解三傳皆謂兄弟不異昭穆特以祖禰父子爲喻非惟違傳且背經矣或疑三傳有誤何得三傳皆誤疑三傳爲喻言非實何得三傳皆作喻言且何范杜解三傳誤古人亦自有不誤者異義引左氏說躋僖公爲大惡蓋以爲亂昭穆故服虔說自僖公以來昭穆皆逆是古左氏說不誤也韋昭解國語亦不誤解公羊者則自董子已失之何鄭二君皆沿其誤蓋古人廟制漢時已昧其義韋元成等始定迭毀之法論兄弟廟制依古法文帝當禰惠帝宣帝當禰昭帝而元成等未議及此則已不知兄弟當異昭穆矣何怪後來諸君之昧昧乎賀循徐邈又說爲兄弟四人六人相代爲君不祀祖禰之疑近人多惑其說劉敞爲兄後議已辨之曰兄弟六人爲君亦六代祀祖禰矣設非兄弟廟亦當毀不得故存也此說極爲明辨後之儒者可無惑矣

異義公羊說每月告朔朝廟至於閏月不以朝者閏月殘蔡餘分之月無政故不以朝經書閏月猶朝廟譏之左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是乎在不告閏朔棄時政也禮記玉藻疏堯年案曰又御覽禮儀部朝聘類引古春秋左氏說閏以正時時以作事事以厚生生民之道於是乎在不告閏朔棄時政也棄時政則不知其所行故閏月不以朝者諸侯歲遣大夫之京師受十二月之政還藏於太廟月旦朝廟存神有司因告曰今月當行某政至於閏月殘蔡餘分之月無政故不以朝經書閏月猶朝之者是也案此所引文有錯互脫漏棄時政則不知其所行以上左氏說也閏月不以朝以下公羊說也經

書閏月猶朝之者是也當作經書閏月猶朝廟譏之者是也

謹案從左氏說不顯朝廟告朔之異謂朝廟而因告朔同上

駁曰堯典以閏月定四時成歲閏月當告朔說者不本於經所譏者異其是與非皆謂朝廟而因告朔似俱失之朝廟之政在文六年冬閏月不告月猶朝於廟辭與宣三年春郊牛之口傷改卜牛牛死乃不郊猶三望同言猶者告朔然後當朝廟郊然後當三望今廢其大存其細是以加猶譏之論語曰子貢欲去告朔之餼羊周禮有朝享之禮祭然則告朔與朝廟祭異亦明矣同上堯年案曰堯典上有引字說者上有又云二字以疏語節之

疏證曰玉藻正義曰按文六年閏月云不告月猶朝于廟公羊云不告月者何不告朔也曷爲不告朔天無是月也閏月矣何以謂之天無是月是月非常月也何休云不言朔者閏月無告朔禮也穀梁之義與公羊同左氏則閏月當告朔引異義鄭駁云云曰如此言從左氏說又以先告朔而後朝廟鄭以公羊閏月不告朔爲非以左氏告朔爲是二傳皆以先朝廟而因告朔二者皆失故鄭云其是與非皆謂朝廟而因告朔俱失之也鄭必知告朔與朝廟異者按天子告朔於明堂其朝享從祖廟下至考廟故祭法云曰考廟曰王考廟皆月祭之是也又諸侯告朔在太廟而朝享自皇考至考故祭法云諸侯自皇考以下皆月祭之是告朔與朝廟不同又天子告朔以特牛諸侯告朔以羊其朝享各依四時常禮故用太牢故司尊彝朝享之祭用虎彝蜼彝大尊山尊之等是其別也陳立公羊義疏引異義鄭駁云云曰然則閏月告朔許鄭皆從左氏說鄭之所駁謂告朔當

先朝廟當後與許異耳北堂書鈔引元命包云三年閏不告朔非禮也夫閏正時以作事厚民生之道樞機在是與左氏說同按閏月止有節氣未交以前歸前月已交以後歸後月故不告月也玉藻疏云閏月則聽朔於明堂門中還處路寢門終月者以閏非常月無恆居之處故在明堂門中太史云詔王居門終月是還處路寢門終月謂終竟一月所聽之事於一日中耳於尋常則居燕寢也故鄭注太史云於文王在門謂之閏皇氏云明堂有四門即路寢亦有四門閏月各居其時當方之門義或然也按鄭氏主左氏說故孔如彼解周禮之說不可通于今文春秋也陳壽祺案春秋文六年閏月不告月猶朝于廟公羊傳不告月者何不告朔也曷爲不告朔天無是月也穀梁傳不告朔則何爲不言朔也閏月者附月之餘日也積分而成於月者也天子不以告朔而喪事不數也是二傳意同何休解詁云禮諸侯受十二月朔政於天子藏於太祖廟每月朔朝廟使大夫南面奉天子命君北面而受之比時使有司先告朔謹之至也受於廟者孝子歸美先君不敢自專也左傳文六年正義云告朔視朔聽朔朝廟朝享朝正二禮各有三名同日而爲之也玉藻說天子之禮云聽朔於南門之外諸侯皮弁聽朔於太廟鄭元以爲南門之外謂明堂也朝享即月祭是也祭法云王立七廟曰考廟王考廟皇考廟顯考廟祖考廟皆月祭之二祧享嘗乃止諸侯立五廟曰考廟王考廟皇考廟皆月祭之顯考廟祖考廟享嘗乃止然則天子告朔於明堂朝享於五廟諸侯告朔於太廟朝享自皇考以下三廟耳皆先告朔後朝廟朝廟小於告朔文公廢其大而行其小故云猶朝於廟

異義公羊說天王喪赴者至諸侯哭雖有父母之喪越紼而行事葬畢乃還左氏說王喪赴者至諸侯既哭問故遂服斬衰使上卿弔上卿會葬經書叔孫得臣如京師葬襄王以爲得禮（禮記王制疏堯年案曰據下謹案文知許從左氏說也故入左傳類）

謹案易下邳傳甘容說（同上堯年案曰監本毛本甘譌其據惠氏棟校宋本改盧文弨云傳其當作侍其覆姓也宋本作甘誤未審孰是）左氏之說諸侯藩衛之臣不得棄其封守諸侯千里之內奔喪千里之外不奔四方不可空虛故遣大夫也（通典凶禮堯年案曰通典引異義不標容說據王制疏引此條駁義有說左氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自違其傳則此所引左氏說即容說也今依通典補）若同姓千里外猶奔喪親親也容說爲近禮（禮記王制疏堯年案曰疏引此有諸侯在千里內皆奔喪千里外不奔喪二句文上承甘容說與通典所引文重節去）

駁曰天子於諸侯無服諸侯爲天子斬衰三年尊卑有差案魯夫人成風薨王使榮叔歸含且賵召伯來會葬傳曰禮也襄王崩叔孫得臣如周葬襄王則傳無言焉（堯年案曰此五字據通典補）天子於魯既含且賵又會葬爲得禮則是魯於天子一大夫會爲不得禮可知昭三十年晉侯去疾卒秋葬晉頃公傳曰鄭游吉弔且送葬魏獻子使士景伯詰之（堯年案曰此三十二字據通典補疏止引又左傳云四字也）鄭游吉云靈王之喪我先君簡公在楚我先大夫印段實往敝邑之少卿也王吏不討恤所無也晉人不能詰（堯年案曰此五字據通典補）豈非左氏諸侯奔天子之喪及會葬之明文說左氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自違其傳同姓雖千里外奔喪又與禮乖（禮記王制疏堯年案曰又見通典凶禮尊卑有差作是尊卑異者也

按魯夫人成風薨作春秋文四年夫人成風薨葬襄王下有則傳無言焉五字一大夫會作一大夫會葬而已爲不得禮可知下作昭三十年晉侯去疾卒秋葬晉頃公傳曰鄭游吉弔且送葬魏獻子使士景伯詰之其對詞有靈王之喪云云恤所無也下有晉人不能詰五字無說左氏者以下三十一字）

疏證曰陳壽祺案穀梁傳曰周人有喪魯人亦有喪周人弔魯人不弔周人曰固吾臣也使人可也魯人曰吾君也親之者也使大夫則不可故周人弔魯人不弔通典八十禮四十引五經通義曰凡奔喪者近者先聞先還遠者後聞後還諸侯未葬嗣子聞天子崩不奔喪王者制禮緣人心而爲之節文孝子之恩不忍去棺柩故不使奔也東晉殷融議云周魯有喪而魯人不弔孔子所答曾子當謂國中卿大夫耳白虎通曰王者崩諸侯悉奔喪何臣子悲哀慟怛莫不欲觀君父之柩盡悲哀者也又爲天子守蕃不可頓空也故分爲三部有始死先奔者有得中未盡其哀者有得會喪奉送君者七月之間諸侯有在京師親供臣子之事者有號泣悲哀奔走道路者有居其國哭痛思慕竭盡所供以助喪事者是四海之內咸悲臣下若喪考妣之義也葬有會者親疏遠近盡至親親之義也童子諸侯不朝而來奔喪者何明臣子於其君父非有老少也又曰諸侯有親喪聞天子崩奔喪者何屈己親親猶尊尊之義也春秋傳曰天子記崩不記葬者必其時葬也諸侯記葬不必有時諸侯爲有天子喪尙奔不得必以時葬也白虎通據公羊說言諸侯奔大喪之禮莫詳於此何休解詁于隱公三年傳諸侯記卒記葬不得必其時注亦云設有王后崩當越紼而奔喪不得必其時又尹氏卒傳曰天王崩

諸侯之主也何休曰時平王崩魯隱往奔尹氏主儐賛諸侯與隱交接而卒穀梁傳亦曰於天子之崩爲魯主文九年二月叔孫得臣如京師辛丑葬襄王公羊傳王者不書葬此何以書不及時書過時書我有往者則書何休曰謂使大夫往也惡文公不自往故書葬以起大夫會之此皆公羊義也左氏隱三年傳天子七月而葬同軌畢至諸侯五月同盟至此傳言諸侯奔大喪之明文也昭三十年傳游吉曰靈王之喪我先君簡公在楚我先大夫印段實往正義引鄭元以爲簡公若在君當自行是則左氏與公羊義同故駁異義譏說左氏者云諸侯不奔喪爲自違其傳攷古文尚書顧命成王之喪太保率西方諸侯入應門左畢公率東方諸侯入應門右禮記檀弓曰惟天子之喪有別姓而哭鄭注使諸侯同姓異姓庶姓相從而爲位別于朝覲來時則經有諸

侯奔喪之明文春秋諸侯失禮之事豈可以訓而杜預注左氏乃謂同軌畢至以下言赴弔各以遠近爲差因爲葬節其釋例又曰萬國之數至衆封疆之守至重故天王之喪諸侯不得越境而奔修服於其國卿共弔葬之禮既葬卒哭而除凶魯侯無故而穆伯如周弔此天子崩諸侯遣卿弔葬之經傳也預此言與所譏既葬除喪之說皆戾經蔑禮之尤者矣徐乾學讀禮通考曰當天子喪而行吊禮當天子喪而受與國之朝聘當天子喪而修禮於他國春秋皆特書以誅貶諸儒論之甚嚴此諸侯爲天子奔喪制服之舊制也杜氏獨云諸侯可以修服於其國必不然矣錫瑞案杜預言諸侯不奔大喪以飾其短喪之邪說謬不待言然攷異義許鄭所云則漢時爲左氏說者已謂諸侯不奔大喪不自杜預始矣左氏晚出本無師說刱通於劉歆集解於杜預二人

皆不忠不孝之尤者故多戾經蔑禮之言名爲左氏之說並非左氏之意許爲古文所壓勤引左氏不辨是非鄭君擇善而從其識優於許矣

異義諸侯有妾母喪得出朝會不春秋公羊說妾子爲諸侯不敢以妾母之喪廢事天子大國出朝會禮也魯宣公如齊有妾母之喪經書善之左氏說云妾子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也故譏魯宣公通典嘉禮

謹案禮妾母無服貴妾子不立而他妾子立者也不敢以卑廢事尊者禮也即妾子爲君義如左氏同上

駁曰喪服緦麻庶子爲後爲其母此義自天子下至庶人同不得三年魯宣薨年案日本譌襄以義改公所以得尊其妾母敬嬴爲夫人者以夫人姜氏大歸齊不返故也因是言妾子立母卒得爲之三年於禮爲通乎其服之間出朝會無王事與鄭伯伐許何異同上

疏證曰陳壽祺案通典引鄭志趙商問云按許氏異義駁以爲妾子爲母依喪服庶子爲後爲其母緦麻三月按禘祫志春秋魯昭公十一年夏夫人歸氏薨十三年五月大祥七月而禫是得爲妾母三年經無譏文得合下禘祫之數若不三年則禘祫事錯答云春秋經所譏所善皆於禮難明者也其事著明但如事書之當按禮以正之今以不譏爲是亦當有善之文與此鄭依左氏以齊歸爲妾而仍不以三年之服爲禮也若依公羊則齊歸本嫡夫人得合禘祫之數無虧於禮陳立公羊義疏引異義鄭駁云云曰則鄭以妾子不得重服宣公與眾殊則似唯魯不得出朝會矣公羊雖有母以子貴之說究不得如嫡母重也錫瑞案母以子貴公羊有明文繁露三代改制質文篇已具其說矣此傳以宣公如齊爲善無譏文則似亦以妾母之喪視嫡母有差等公穀

左氏說異詳見卷八妾母之子爲君一條鄭伯伐許見下

異義諸侯未踰年出朝會與不出會何稱春秋公羊說云諸侯未踰年不出境在國中稱子以王事出亦稱子非王事而出會同安父位不稱子鄭伯伐許未踰年以本爵譏不子也左氏說諸侯未踰年在國內稱子以王事出則稱爵譏於王事不敢伸其私恩鄭伯伐許是也通典凶禮

謹案堯年案曰此二字以義增春秋不得以家事辭王事諸侯藩衛之臣雖未踰年以王事稱爵是也同上堯年案曰此亦許君申左氏說也故入左傳類

駁曰昔武王卒父業既除喪出至孟津之上猶稱太子者是爲孝也今未除喪而出稱爵是與武王義反矣春秋僖九年春三月丁丑宋公御說卒夏公會宰周公齊侯宋子衛侯鄭伯許男曹伯于葵丘宋子卽未踰年君也出與天子大夫會是非王事而稱子邪同上堯年案曰又禮記曲禮疏引鄭駁異義從公羊義以鄭伯伐許爲非禮及公羊未踰年爲王事皆稱子卽宋襄公稱子陳共公稱子是也左氏未踰年爲王事皆稱爵鄭駁異義引宋襄公稱子從公羊說以爲稱子禮也蓋亦疏約鄭駁語

疏證曰陳壽祺案禮記四十雜記上曰君薨太子號稱子待猶君也鄭注謂未踰年也雖稱子與諸侯朝會待如君矣春秋魯僖公九年夏葵丘之會宋襄公稱子而與諸侯序正義曰鄭用左氏之義未葬已前則稱子既葬以後踰年則稱公公羊閔二年傳何休解詁曰禮禘祫從先君數朝聘從今君數禮記曲禮下正義曰公羊凡以王事出會未踰年皆稱子僖九年會于葵丘宋襄公稱子僖二十八年會于踐土陳共公稱子定四年會召陵陳懷公稱子若未踰年非王事稱爵皆譏耳成四年鄭伯伐許是也左氏之義凡在喪王曰小童公侯曰子宋襄公陳共公稱子是也其王事出會則稱爵鄭伯伐許是也案桓十三年經書衛惠公稱侯成十三年經書宋公衛侯時宋文公衛穆公未葬此並先君未葬而稱爵者賈服注譏其不稱子僖二十五年會衛子莒慶盟于洮時先君已葬衛成公猶稱子服虔云明不失子道成十年晉侯伐鄭時厲公父景公疾未薨而厲公出會稱爵譏其生代父位不子也公羊以成四年鄭伯伐許非王事未踰年而稱爵譏之也左氏則以鄭伯伐許爲王事雖未踰年得稱爵與公羊異錫瑞案何氏解詁曰未踰年君稱伯者時樂成君位親自伐許故如其意以著其惡陳立義疏引異義與曲禮正義云云曰然則左氏先師皆不以在喪稱爵爲禮與公羊同異義所載左氏說不知何人臆見致杜預輩得以彌縫其無父無君之見故鄭駁從公羊爲不易之論也繁露竹林云問者曰是君死其子未踰年有稱伯不子法辭其罪何曰先王之制有大喪者三年不呼其門順其志之不在事也詩云高宗諒闇三年不言居喪之義也今縱不能如是奈何其父卒未踰年卽以喪舉兵也春秋以薄恩且施失其子心故不復得稱子謂之鄭伯以辱之也此公羊先師舊義故何氏依用之焉

異義左氏說山林之地九夫爲度九度而當一井藪澤之地九夫爲鳩八鳩而當一井京陵之地九夫爲辨七辨而當一井湻鹵之地九夫爲表六表而當一井疆潦之地九夫爲藪五藪而當一井堯年案曰藪譌作數據惠氏棟校宋本改偃豬之地九夫爲規四規而當一井原防之地九夫爲町三町而當一井隰皋之地九夫爲牧二牧而當一井衍沃之地九夫爲井賦法積四十五井堯年案曰惠

棟校宋本五下有井字今據補除山川坑岸三十六井定出賦者九井則千里之畿地方百萬井除山川坑岸三十六萬井定出賦者六十四萬井長轂萬乘禮記王制疏堯年案曰左傳襄二十五年疏引賈逵注說賦稅差品與異義同是許所引卽賈逵說也

駁闕

疏證曰陳壽祺案周禮小司徒云乃經土地而井牧其田野先鄭注井牧卽春秋傳所謂井衍沃牧隰皐者也後鄭注云隰皐之地九夫爲牧二牧而當一井今造都鄙授民田有不易有一易有再易通率二而當一是之謂井牧是二鄭與賈許說井牧同也然左氏說九等與周禮禹貢文各有別孔穎達王制正義曰如異義此說則方十里凡百井三十六井爲山川坑岸六十四井爲平地出稅案鄭注小司徒成方十里緣邊一里治爲溝

洫則三十六井其餘方八里爲甸六十四井出田稅與異義不同者異義所云通山林藪澤九等而言之鄭注小司徒者據衍沃千里而言之也異義九等者據大略國中有山林至衍沃之等言之周禮九等者據授民地肥瘠有九等也尙書禹貢注云（馬融注鄭康）一井上上出九夫稅上中出八夫稅上下出七夫稅中上出六夫稅中中出五夫稅中下出四夫稅下上出三夫稅下中出二夫稅下下出一夫稅所以又有此九等者以禹貢九州有上中下九等出沒不同故以井田計之以一州當一井假令冀州上上出九百萬夫之稅兗州下下出一百萬夫之稅是九州大較相比如此非謂冀州之民皆出上上兗州之民皆出下下與周禮九等又不同也萬世美曰案四十五井之地山川坑岸三十六井出賦者九井是山川坑岸居五分之四出賦者僅五分之一也百萬井之內山川坑岸三十六萬井出賦者六十四萬井是山川坑岸僅十一分之四出賦者居十一分之七也上下絕不相蒙疑闕本注疏所引文有譌脫李貽德賈服注輯述曰賈以辨度鳩之等皆爲地名者以周禮小司徒井牧其田野明井牧是田野經界之名此云牧隰皐井衍沃爲井爲牧之名與周禮合則推之度鳩辨表皆是因地以立名矣其度鳩辨表皆以九夫計數者食貨志云井方一里是謂九夫此謂平土可以爲法者也故山林藪澤雖因地異名其夫數仍本井法所謂準平地爲法也其曰九度當一井以至二牧當一井者食貨志云若山林藪澤原陵淳鹵之地各以肥磽多少爲差若然則山林極磽之地故通率九而當一藪澤京陵淳鹵彊潦磽有等級故通率八七六五而當一者數亦因地遞減也若偃豬則稍肥矣故通率四而當一原防隰

皐則可耕者多矣故三町二牧而當一井此賦稅之差品也小司徒鄭注亦云隰皐之地九夫爲牧二牧而當一井與賈同義知古制相傳如此錫瑞案據此則鄭於異義無駁可知

異義公羊說譏二名謂二字作名若魏曼多也左氏說二名者楚公子弃疾弒其君卽位之後改爲熊居是爲二名謹案文武賢臣有散宜生蘇忿生則公羊之說非也從左氏義也（同上）

禮記曲禮疏

駁闕

疏證曰陳壽祺案大戴禮帝繫篇帝堯娶於散宜氏然則許以宜生爲二名非也鄧名世古今姓氏書辨證已辨姓書之誤然鄧書有散宜氏又有散氏古器有周散季敦散氏或其後與孔廣林曰案曲禮二名不偏諱鄭

注引檀弓言在不稱徵言徵不稱在釋之不云二名非禮則亦從左氏義也萬世美曰黃帝名軒轅堯名放勳舜名重華禹名文命皆二名也錫瑞案孔萬二說皆不識春秋義者春秋譏二名乃孔子所立一王之法孔子以前不妨有二名如散宜生蘇忿生不足以難若黃帝堯舜禹去孔子更遠矣孔子作春秋豈追譏黃帝以上乎白虎通姓名篇曰春秋譏二名何所以譏者乃謂其無常者也若乍爲名祿甫元言武庚陳立曰此文有譌脫當云春秋譏二名何爲其難諱也或曰所以譏者乃謂其無常者也若乍爲名祿甫元名武庚公羊定六年傳云此仲孫何忌也曷爲謂之仲孫忌譏二名二名非禮也注爲其難諱也一字爲名令難言而易諱所以長臣子之敬不逼下也白虎通說春秋盡本公羊此必亦先以公羊說爲主或曰以下乃左氏古文說也引異義

云云曰然則左氏先師亦有譏二名之說但不以二字作名爲二名故有無常之譏也案公羊隱元年注于所見之世著治太平夷狄進至于爵天下遠近大小若一用心尤深而詳故崇仁義譏二名晉魏曼多仲孫何忌是也又定六年注云春秋定哀之間文致太平欲見王者治定無所復爲譏唯有二名故譏之然則春秋撥亂世反之正于所見微其辭于所聞痛其禍于所傳聞殺其恩爵愈微而春秋之化益廣世愈亂而春秋爲之文益治假新王之法以治天下以致獲麟若果能行春秋之法則有獲麟之應若堯時之鳳凰來儀文王之鸑鷟鳴于岐山故何氏哀十四年注云麟于周爲異於春秋爲記瑞也二名之譏亦猶是也不然文王時有散宜生蘇忿生公羊豈不知之徒以二名者過之微至定哀之間無他惡可貶故但譏二名而已故注以爲春秋之制此公羊先師微言大義也繁露俞序云天下之人人有士君子之行而遇矣亦譏二名之意也是也許氏著說文多取古文家說宜其不譏七十子相傳之義矣

異義今孝經說曰社者土地之主土地廣博不可徧敬封五土以爲社古左氏說共工氏有子曰句龍爲后土后土爲社禮記郊特牲疏

謹案堯年案曰謹案下有亦曰二字以疏語審之春秋稱公社今人謂社神爲社公故知社是上公非地祇同上堯年案曰繹許君案語從左氏說也故入左傳類

駁曰社祭土而主陰氣又云社者神地之道謂社神但言上公失之矣今人亦謂雷曰雷公天曰天公豈上公也同上

疏證曰詳見卷首稷神一條不贅

異義說左氏者以昭二十九年傳云水官不脩故龍不至

以水生木故爲脩母致子之說禮記禮運疏

駁闕

疏證曰禮運正義曰按月令春其蟲鱗則龍屬東方木也夏其蟲羽則鳳屬南方火也秋其蟲毛則麟屬西方金也引異義云云曰故服虔注獲麟云麟中央土獸土爲信信禮之子脩其母致其子視明禮脩而麟至思睿信立而白虎擾言從義成而神龜在沼聽聰知正則名川出龍貌恭性仁則鳳凰來儀又毛詩傳云麟信而應禮又云騶虞義獸有至信之德則應之皆爲以脩母致子之義也若鄭康成之說則異於此脩當方之事則當方之物來應熊氏申鄭義云若人臣官脩則脩母致子之應左氏之說是也若人君脩其方則當方來應孔子脩春秋爲素王法以立言故西方毛蟲來應未知然否且具錄焉或以脩母致子康成所以不用也左傳昭二

十九年正義曰漢氏先儒說左氏者皆以五靈配五方龍屬木鳳屬火麟屬土白虎屬金神龜屬水其五行之次木生火火生土土生金金生水水生木王者脩其母則致其子水官脩則龍至木官脩則鳳至火官脩則麟至土官脩則白虎至金官脩則神龜至又哀十四年正義引賈逵服虔頴容等皆以爲文成致麟麟感而至取龍爲水物故以爲脩母致子之應錫瑞案鄭君解獲麟不用脩母致子之說則其解龍亦不用脩母致子之說可知於異義左氏說亦必駁矣

異義堯年案曰王制疏引承上異義文故不標異義省文也今以義據**諸侯自相奔喪禮公羊說遣大夫弔君會其葬左氏說諸侯之喪士弔大夫會葬文襄之霸令大夫弔卿共葬事**禮記王制疏堯年案曰諸侯自相奔喪禮實異義文異義固有此例也王氏復本刪去此句則公羊說遣大夫弔君會其葬不知奔何人之喪也於文爲不順矣

謹案周禮無諸侯會葬義知不相會葬從左氏義同上

正義曰鄭氏無駁與許同同上

疏證曰孔廣林曰王制注引左氏傳諸侯五月同盟至所謂同盟至者不必親會葬也鄭君但以證禮傳葬期之合耳或誤解爲親會葬謂鄭不從許說不宜無駁舛矣獨不思同盟至固左氏傳說耶陳壽祺案公羊文六年公子遂如晉葬晉襄公何休曰刺公葬不自行非禮也禮諸侯薨使大夫弔自會葬定十五年邾婁子來奔喪傳奔喪非禮也何休曰禮天子崩諸侯奔喪會葬諸侯薨有服者奔喪無服者會葬邾婁與魯無服故以非禮書此公羊說諸侯會葬之義陳立公羊義疏引異義云云曰然左氏隱元年傳云諸侯五月同盟至則未必非會葬也定十五年邾婁子來奔喪傳云奔喪非禮者彼注云禮天子崩諸侯奔喪會葬諸侯薨有服者奔喪無服者會葬邾婁與魯無服故以非禮書也按何氏用公羊先師義故與異義所引公羊說合左傳隱元年衛侯來會葬則當時諸侯有會葬者矣

異義凡君非理殺臣公羊說子可復讎故子胥伐楚春秋賢之左氏說君命天也是不可復讎禮記曲禮疏堯年案曰據下駁義文知許從左氏說也故入左傳類

駁曰子思云今之君子退人若將隊諸淵無爲戎首不亦善乎子胥父兄之誅隊淵不足喻伐楚使吳首兵合於子思之言也同上堯年案曰子思上有稱字是疏所增刪之

疏證曰陳壽祺案公羊定公四年傳四事君猶事父也此其爲可以復讎奈何曰父不受誅子復讎可也父受誅子復讎推刃之道也復讎不除害朋友相衛而不相迿古之道也公羊言復讎者有四事莊四年紀侯大去其國不言齊滅賢襄公一也公及齊人狩于郜不及齊侯諱之二也莊九年及齊師戰于乾時我師敗績不言公以復讎者在下三也定五年吳爲子胥伐楚戰于伯莒四也然子胥之事雖父不受誅以臣讎君不可以訓何休解詁云孝經曰資於事父以事君而敬同本取事父之敬以事君而父以無罪爲君所殺諸侯之君與王者異於義得去君臣已絕故可也此亦曲說不如左氏之義爲正錫瑞案公羊傳亦無賢子胥之明文解詁曰子胥不見於經得爲善者以吳義文得成之也疏曰子胥不見于經而得爲善之者正以吳得進而稱子是其義文以是之故得成子胥之善故曰以吳義文得成之也穀梁疏曰此傳開端似同公羊及其結絢不言子胥之善夫資父事君尊之非異重服之情理宜共均既以天性之重降於義合之輕故令忠臣出自孝子孝子不

稱忠臣今子胥稱一體之重忽元首之分以父被誅而痛徹骨髓得耿介之孝失忠義之臣而忠孝不得並存傳不善子胥者兩端之間忠臣傷孝子之恩論孝子則失忠臣之義春秋科量至理尊君卑臣子胥有罪明矣君者臣之天天無二日土無二王子胥以藉吳之兵戮楚王之尸可謂失矣雖得壯士之偏節失純臣之具道傳舉見其事不言其義善吳子爲蔡討楚申中國之心屈夷狄之意理在可知陳立曰按楊氏斯言自爲正論古之君臣與後微殊分土而治固無分民三諫不從得去所以孤惡人君楚王信任讒邪子胥父兄無罪受誅慘痛之情血氣所共君臣之義既絕責求之備可寬然春秋不見子胥但爲褒吳之辭蓋亦實與文不與爾

異義左氏說脤社祭之肉盛之以蜃宗廟之肉名曰膰周禮大宗伯疏

駁闕堯年案曰鄭注周禮大宗伯云脤膰社稷宗廟之肉義與許同其於異義當無駁也曰駁闕者例見前

疏證曰陳壽祺案公羊穀梁皆云脤者何俎實也生曰脤孰曰膰說文示部祳社肉盛以蜃故謂之祳天子所以親遺同姓春秋傳曰石尙來歸祳燔宗廟火孰肉春秋傳曰天子有事燔焉以饋同姓諸侯此用左氏說而字作祳蓋古文也鄭君注周禮大宗伯云脤膰社稷宗廟之肉同許君義陳立公羊義疏曰周禮掌蜃云祭祀共蜃器之蜃注飾祭器之屬也鬯人職曰凡四方山川用蜃器春秋定十四年秋天王使石尙來歸蜃蜃之器以蜃飾因名焉鄭司農云蜃可以白器令色白彼疏云注引左氏云石尙來歸蜃公羊以爲宜社之肉以蜃器而盛肉故名肉爲蜃是祭社之器爲蜃也按周禮直云蜃器之蜃不別宜社者爲蜃故鄭氏總謂祭器明社稷宗廟四望山川皆同故引鬯人文爲證蜃灰可以飾物祭器皆用之因謂祭器爲蜃也而鄭氏注鬯人凡山川四方用蜃則又云蜃畫爲蜃形蚌曰含漿尊之象則又與地官注不同蓋無正文故說不定也今三傳本皆作脤公羊傳云俎實穀梁傳亦云脤者何俎實也祭肉也何注云實俎肉也則脤卽俎中肉分賜臣下者大行人歸脤以交諸侯之福是也不云宜社之肉周禮大宗伯疏引異義左氏說脤社祭之肉盛之以蜃又成十三年左傳成子受脤於社注脤宜社之肉則以爲宜社之肉者左氏說也然彼傳因成子受脤於社故云脤宜社之肉因社肉亦謂脤非脤專爲宜社之肉也

異義衞輒拒父公羊以爲孝子不以父命辭王父之命許拒其父左氏以爲子而拒父悖德逆倫大惡也禮記檀弓疏堯年案曰據下駁義文知鄭從公羊則許從左氏可知也故入左傳類

駁曰以父子私恩言之則傷仁恩同上堯年案曰疏引鄭駁文不具其下卽申鄭意云鄭意以公羊所云公義也左氏所云是私恩也據此則駁義當有公義之說從公羊也今亦在亡佚中矣

疏證曰公羊哀公三年傳曰蒯聵爲無道靈公逐蒯聵而立輒然則輒之義可以立乎曰可其可奈何不以父命辭王父命以王父命辭父命是父之行乎子也不以家事辭王事以王事辭家事是上之行乎下也解詁曰以父見廢故辭讓不立是家私事聽靈公命立者是王事公法也是王法行於諸侯雖得正非義之高者也故冉有曰夫子爲衞君乎子貢曰諾吾將問之入曰伯夷叔齊何人也曰古之賢人也曰怨乎求仁而得仁又何怨出曰夫子不爲也主書者善伯討陳壽祺案劭公此

注爲能補傳所未及公羊通義曰傳言可者謂衛人可以王父之命立輒非謂輒可仇讎其父假然居位也記曰都邑之士則知尊禰大夫及學士則知尊祖是故輒有王父命爲可立蒯聵無父命必不可立經若惡蒯聵即似與輒與輒是親親之義不著也惡輒即似與蒯聵與蒯聵是尊尊之義不著也故但得託齊伯討以兩見其義言乎輒使曼姑距父則不可曼姑以靈公遺命距蒯聵則可輒之道雖當讓而衛人奉輒自不失尊王父之意若夫論語所言賢者之至行又烏足以責輒也推子貢之問正以叔齊雖幼而有父命合於立輒尊王父命之事故援以爲喻令輒無可立之理冉有子貢皆非中智以下復何所疑而致問耶或譏公羊有助子讎父之說者抑不善讀此傳矣公羊義疏引異義云云曰公羊亦不以輒可拒父故下注云雖得正非義之高者謂

僅能得不以父命辭王父命之正也亦即鄭氏傷仁恩之義白虎通五行云不以父命辭王父命何法法金不畏土而畏火後漢書安帝紀云春秋之義爲人後者爲之子不以父命辭王父命穀梁傳何用弗受也以輒不受也以輒不受父之命受之王父也信父而辭王父則是不尊王父也其弗受以尊王父也包氏愼言云衛輒之事夫子不爲而公羊不責其拒父何也曰蒯聵自絕於父出奔義無得國之理夫子之不爲衛君者謂其所以處骨肉之閒者未盡其道耳非謂輒之不宜君衛也使輒之事果爲逆天悖倫聖人安肯受其公養者錫瑞

案孔解公羊義極圓足陳引包說亦通

異義公羊說殷三千諸侯周千八百諸侯古春秋左氏傳說禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國唐虞之地萬里容百里地萬國其侯伯七十里子男五十里餘爲天子閒田禮記王制疏

謹案易曰萬國咸寧尚書云協和萬邦從左氏說（同上）

駁曰諸侯多少異世不同萬國者謂唐虞之制也武王伐紂三分有二八百諸侯則殷末諸侯千二堯年案曰閩監毛本作八百也至周公制禮之後準王制千七百七十三國而言周千八百者舉其全數（同上）堯年案曰諸侯多少上衍而字今刪

疏證曰陳壽祺案公羊說殷三千諸侯者逸周書殷祝解湯放桀而復薄三千諸侯大會是也又云周千八百諸侯者卽王制注所引孝經說曰周千八百諸侯布列五千里內正義引尚書大傳洛誥傳云天下諸侯之來進受命於周退見文武尸者千七百七十三諸侯漢書地理志周爵五等而土三等蓋千八百國衛宏漢官儀古者諸侯治民周以上千八百諸侯是也尚書皋陶謨

正義引鄭元云輔五服而成之至於面方各五千里四面相距爲方萬里九州州立十二人爲諸侯師以佐牧堯初制五服服各五百里要服之內方四千里曰九州其外荒服四海此禹所受地記書曰崑崙山東南地方五千里名曰神州者禹畢五服之殘數亦每服者各五百里故有萬里之界萬國之封焉猶用要服之內爲九州州更方七千里七七四十九得方千里者四十九其一以爲圻內餘四十八八州分而各有六春秋傳曰禹朝羣臣於會稽執玉帛者萬國言執玉帛者則九州之內諸侯也其制特置牧以諸侯賢者爲之師蓋百國一師州十有二師則州千二百國也八州凡九千六百國其餘四百國在圻內與王制之法準之八州通率封公侯百里之國者一伯七十里之國二子男五十里之國四方百國者三封國七有畸至於圻內則子男而已春

秋左氏傳哀七年正義曰鄭元注尚書以爲唐虞土方萬里九州之內地方七千里七七四十九爲方千里者四十九其一爲畿內餘四十八八州分之州各有千里之方六以千里之方二爲方百里之國二百又以千里之方二爲七十里之國四百又以千里之方二爲五十里之國八百總爲一千四百國去其方五十里之國二百是州別千二百國也禮記王制鄭注曰春秋傳云禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國言執玉帛則是唯謂中國耳中國而言萬國則是諸侯之地有方百里有方七十里有方五十里者禹承堯舜而然矣要服之內地方七千里乃能容之夏末既衰夷狄內侵諸侯相并土地減國數少殷湯承之更制中國方三千里之界亦分爲九州而建此千七百七十三國焉周公復唐虞之舊域分其五服爲九其要服之內亦方七千里而因殷諸侯

之數廣其土增其爵耳孝經說曰周千八百諸侯布列五千里內此文改周之法制盛衰之中三七之間以爲說也終此說之意五五二十五方千里者二十五其一爲畿內餘二十四州各有方千里者三其餘諸侯之地大小則未得而聞錫瑞案陳氏發明鄭義甚晰淮南子曰禹平治水土定千八百國是漢時今文說以爲禹時亦止千八百國無萬國矣漢儒解萬國有二說今文說以萬國爲虛數古文說以萬國爲實數論衡齊世篇曰唐之萬國固增而非實者也藝增篇曰尚書協和萬國是美堯德致太平之化化諸夏並及夷狄也言協和荒外可也言萬國增之也欲言堯之德大所化者衆諸夏夷狄莫不雍和故曰萬國王仲任治歐陽尚書此今尚書歐陽說以萬國爲虛數之證也漢書地理志曰昔在黃帝作舟車以濟不通旁行天下方制萬里畫埜分州得百里之國萬區是故易稱先王以建萬國親諸侯書曰協和萬國此之謂也班孟堅用夏侯尚書此夏侯說同於古文以萬國爲實數之證也今文說中國五千里五千里不得容萬國故以萬國爲虛數古文說中國萬里萬里足容萬國故以萬國爲實數鄭君所云古文說也王肅難鄭云傳稱萬盈數也萬國舉盈數而言非謂其數滿萬也據今文說駁古文也此與異義今尚書歐陽夏侯說中國方五千里一條可以互證

異義諸侯娶同姓今春秋公羊說魯昭公娶於吳爲同姓也謂之吳孟子春秋左氏說孟子非小君也不成其喪不當譏通典嘉禮堯年案曰據下謹案文言五屬之內禽獸行乃當絕然則吳之太伯下及魯昭於親遠矣非五屬之內是許從左氏說也故入左傳類

謹案易曰同人于宗吝言同姓相娶吝道也即犯誅絕之罪言五屬之內禽獸行乃當絕同上

駁闕

疏證曰陳壽祺案公羊春秋哀十二年夏五月甲辰孟子卒傳孟子者何昭公之夫人也其稱孟子何諱娶同姓蓋吳女也禮記坊記曰魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒此謂不修春秋也據坊記則魯春秋舊記當有夫人至自吳之文聖人修之深沒其文直於薨也書孟子卒而已白虎通義嫁娶篇曰不娶同姓者重人倫防淫泆恥與禽獸同也論語曰君取於吳爲同姓謂之吳孟子何休公羊解詁曰禮不取同姓買妾不知其姓則卜之爲同宗共祖亂人倫與禽獸無別昭公既娶諱而謂之吳孟子春秋不稱夫人不言薨不書葬者深諱之何氏義與白虎通同則白虎通亦公羊說也異義所舉公羊說當更有亂人倫同禽獸之語故謹案非

之言五屬之內禽獸行乃當絕許從左氏說也通典所引異義不具鄭注坊記云吳太伯之後魯同姓也昭公取焉去姓曰吳而已至其死亦略云孟子卒不書夫人某氏薨是鄭亦從公羊說其於異義當駁鄭又注易同人于宗云天子諸侯后夫人無子不出不解爲同姓相娶與許君異義陳立白虎通疏證引異義云云曰今文家以妻妾皆不可娶同姓左氏則以非小君則不譏許氏則以同姓指五屬之內案禮記大傳六世親屬竭矣其庶姓別於上而戚單於下昏姻可以通乎又云繫之以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世而昏姻不通者周道然也又坊記云魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒注吳太伯之後魯同姓也昭公娶焉去姓曰吳而已至其死亦略云孟子卒不書夫人某氏薨是鄭說與公羊同也國語鄭語史伯曰夫和實生物同則不

繼以它平它謂之和若以同裨同盡乃棄矣故先王聘后於異姓又晉語胥臣曰同德則同姓同姓雖遠男女不相及異姓雖近男女相及焉禮記郊特牲云夫昏禮萬世之始也取于異姓所以附遠厚別也注云同姓或則多相褻焉又曲禮娶妻不娶同姓注爲近禽獸也故春秋千婦人繫姓不繫國亦所以防娶同姓隱公二年公羊注婦人以姓配字不忘本因示不適同姓是也案禮言雖百世而昏姻不通者周道然也則夏殷以上有異故御覽引禮記外傳曰夏殷五世之後則通昏姻周公制禮百世不通所以別禽獸也

異義公羊說云麟者木精一角赤目爲火候公羊哀十四年疏**哀十四年獲麟此漢將受命之瑞周亡失天下之異**禮記禮運疏堯年案曰又見左傳哀十四年疏開元占經獸咎徵禮運疏哀十四年上有公羊說三字與公羊疏所引文重節去受命上無漢將二字據左傳疏補左傳疏引說公羊者云麟是漢將受命之瑞周亡天下之異夫子知其將有六國爭彊秦項交戰然後劉氏乃立夫子深閔民之離害故爲之隕泣麟者太平之符聖人之類又云麟得而死此亦天告夫子將沒之徵也不標異義以首二句與禮運疏所引異義同故定爲異義文也開元占經引異義公羊說孔子獲麟天命絕周天下叛去十五字**說左氏者云麟生於火而遊於土中央軒轅大角之獸孔子作春秋春秋者禮也脩火德以致其子故麟來而爲孔子瑞也奉德侯陳欽說麟西方毛蟲金精也孔子作春秋有立言西方兌兌爲口**堯年案曰西方下無兌字據禮運疏補**故麟來**左傳哀十四年疏堯年案曰又見禮記禮運疏左傳疏不標異義其下有許慎稱劉向尹更始等云云知所引郎異義文也禮運疏引作左氏說麟是中央軒轅大角獸孔

子脩春秋者禮脩以致其子故麟來爲孔子瑞上承周亡失天下之異句又陳欽上無奉德侯三字毛蟲下無金精也三字西方下有兌字餘與此同

謹案公議郎尹更始待詔劉更生等議石渠以爲吉凶不並瑞災不兼今麟爲周亡天下之異則不得復爲漢瑞知麟應孔子而至禮記禮運疏堯年案曰末二句作則不得爲瑞以應孔子至據左傳哀十四年疏改左傳疏引作許慎稱劉向尹更始等皆以爲吉凶不並瑞災不兼今麟爲周異不得復爲漢瑞知麟應孔子而至釋許君案語知亦從左氏說也故入左傳類

駁曰洪範五事二曰言言曰從從作乂乂治也言於五行屬金孔子時周道衰亡已有聖德無所施用作春秋以見志其言可從堯年本作少從據毛詩麟趾疏改**以爲天下法故天應以金獸性仁之瑞**堯年案曰故下無天字據麟

趾疏補賤者獲之則知將有庶人受命而行之受命之徵已見則於周將亡事勢然也興者爲瑞亡者爲災其道則然何吉凶不竝瑞災不兼之有乎如此脩母致子不若立言之說密也同上堯年案曰又見毛詩麟趾疏左傳哀十四年疏麟趾疏節引洪範五事一曰言於五行屬金孔子時周道衰於是作春秋以見志其言可從故天應以金獸之瑞下又引駁異義以爲西方毛蟲更爲别說據此駁義當又有西方毛蟲之說也左傳疏節引脩母致子不加立言之說密也十二字

異義公羊說麟木精左氏說麟中央軒轅大角之獸陳欽說麟是西方毛蟲禮記禮運疏堯年案曰此與前條所引復疑異義本文不別出此條也蓋前條謹案是申脩母致子之義左氏此條謹案是申左氏中央之義並無異說當合爲一條引者宗鄭氏駁義依文而解隨意攟拾故重出

異義文也今仍依禮運疏所載之不敢強合竊附於不知蓋闕之義

謹案禮運云麟鳳龜龍謂之四靈龍東方也虎西方也鳳南方也龜北方也麟中央也同上

駁曰古者聖賢言事亦有效三者取象天地人四者取象四時五者取象五行今云麟鳳龜龍謂之四靈是則當四時明矣虎不在靈中空言西方虎者麟中央則得無近誣乎同上

疏證曰禮運正義曰按月令春其蟲鱗則龍屬東方木也夏其蟲羽則鳳屬南方火也秋其蟲毛則麟屬西方金也按異義說左氏者以昭二十九年傳云水官不脩故龍不至以水生木故爲脩母致子之說故服虔注獲麟云麟中央土獸土爲信信禮之子脩其母致其子視明禮脩而麟至思睿信立而白虎擾言從義成而神龜在沼聰知正則名川出龍貌恭性仁則鳳皇來儀又毛詩傳云麟信而應禮又云騶虞義獸有至信之德則應之皆爲以脩母致子之義也若鄭康成之說則異於此脩當方之事則當方之物來應引異義云云曰如鄭此說從陳欽之義以孔子有立言之敎故致其方毛蟲熊氏申鄭義云若人臣官脩則脩母致子之應左氏之說是也若人君脩方則當方來應孔子脩春秋爲素王法以立言故西方毛蟲來應未知然否且具錄焉或以脩母致子康成所以不用也引異義云云曰如鄭此言是麟非土精無脩母致子之義也四靈配四方如上所說若其取象理有多途虎雖屬西方以其淺毛得屬中央土也故月令中央土其蟲倮注云虎豹之屬恒淺毛又於陰陽虎屬寅是也麟屬東方取其性仁則屬木也故公羊說麟者木精鄭云金九以木八爲妻其性義木

性仁得陽氣性似父得陰氣性似母麟毛蟲得木八之氣而性仁左傳正義曰賈逵服虔潁容等皆以爲孔子自衞反魯考正禮樂脩春秋約以周禮三年文成致麟麟感而至取龍爲水物故以爲脩母致子之應公羊疏曰五行傳云東方謂之仁又云視明禮脩而麟至言人君但當其視能明其禮又脩而麟至也是以春秋說云麟生於火游於中土軒轅大角之獸然則麟爲土畜而言仁獸者正以設武備而不害物所以爲仁而異義公羊說云麟者木精一角赤目爲火候下注亦云麟者木精者正以設武備而不害物有仁之物屬東方赤目爲火候火乃木之子謂之木精亦何傷又曰舊云木生火火生土麟爲土畜亦受氣於祖性合於仁故爲木精也陳立曰按公羊家自以麟爲木畜其以爲土畜者左氏家說不必牽涉也錫瑞案麟爲漢瑞詳見何氏解詁引

讖孔圖演孔圖雖屬讖緯家言孔子作春秋本爲後王立法繼周者漢即謂春秋爲漢制亦無不可麟出爲作春秋瑞應即謂麟出爲漢瑞亦無不可春秋繁露符瑞篇云西狩獲麟受命之符是西漢大儒已爲此言不待東漢崇信讖緯之後也漢人多以獲麟頌揚漢代韓勑碑云後制百王獲麟來吐史晨碑云西狩獲麟爲漢制作又云獲麟趣作主爲漢制是其明證在漢言漢推尊昭代不得不然後人多以崇信讖緯爲公羊家罪案斯昧古之甚矣左氏家不信此說故但以麟爲孔子瑞不以爲漢瑞據左傳疏則異義引說左氏者即賈服潁容也左氏家以麟爲土畜又爲視明禮脩之應則兼火火與土合故爲中央陳欽亦左氏家亦以麟應孔子而來而云西方金精與賈服潁容說異左傳正義引服曰言西者有意於西明夫子有立言立言之位在西方故著

於西也則服又兼從陳欽說許君引尹更始劉更生說爲斷則穀梁亦同左氏說矣鄭駁異義云言於五行屬金故天應以金獸從陳欽左氏說云庶人受命於周將亡從公羊說蓋兼采今古文義不取脩母致子與麟中央之文然賈服諸家云脩母致子與麟中央乃因火土俱位南方火又生土說猶可通若陳欽以麟爲西方金精公羊說以麟爲木精西與東相對金與木相克二說必無可通之理鄭兼采公羊與陳欽左氏說不知何以通之禮疏引鄭云金九以木八爲妻似亦强解據鄭駁義似但取公羊說庶人受命以駁瑞災不兼之義而不取公羊麟木精之說則與天應金獸不相妨矣

異義禮約盟不今春秋公羊說古者不盟結言而退故穀梁傳云誥誓不及五帝盟詛不及三王交質子不及二伯且堯年桀日當是詛字之譌盟非禮故春秋左氏云周禮有司盟之官殺牲歃血所以盟事神明又云凡國有疑盟詛其不信者是知於禮得盟禮記曲禮疏堯年案曰此以下六條或於左傳文無徵或雜引左傳語不能定爲何年傳文也故錄於卷末錫瑞案故春秋之故即古字

謹案從左氏說以太平之時有盟詛之禮同左氏義（同上）

正義曰鄭氏不駁從許慎義也（同上）

疏證曰曲禮正義曰天下太平之時則諸侯不得擅相與盟唯天子巡守至方嶽之下會畢然後乃與諸侯相盟同好惡奬王室以昭事神訓民事君凡國有疑則盟詛其不信者及殷見曰同並用此禮後王於五霸之道卑於三王有事而會不協而盟引異義云云曰盟詛不及三王非鄭所用案繁露王道篇曰春秋記纖芥之失反之王道追古貴信結言而已不至用牲盟而後成約故曰齊侯衛侯胥命于蒲傳曰古者不盟結言而退是

公羊說古無盟禮也荀子大略篇曰不足於行者說過不足於信者誠言故春秋善胥命而詩戒屢盟其心一也誥誓不及五帝盟詛不及三王交質子不及五伯荀卿子用穀梁說與公羊同穀梁疏曰周公制盟載之法者謂方嶽及有疑會同始爲之耳不如春秋之世屢盟故云不及三王也與曲禮疏義合秦蕙田古者諸侯盟禮曰皆因朝覲天子而後脩之以奬王室睦隣好春秋之世諸侯不遵天子而假此禮以行之故荀卿穀梁于有盟詛不及三王之論非古無是禮也亦即孔疏楊疏之意侯康穀梁禮證曰釋此傳者皆以周禮司盟覲禮祀方明爲疑然竊謂二書與穀梁本未嘗相違也周禮儀禮皆周公所定二書雖爲太平制作而周公已逆知人心不古必漸有疑貳因制爲盟詛以示要約其時已在文武後此正不及三王之明徵何反以爲難乎檀弓

周人作會而民始疑注會猶盟也疏穀梁傳云誥誓不及五帝盟詛不及三王者五帝三王身行德義不專用誥誓盟詛故云不及與此不同蓋亦以周人作盟則不得云不及三王因謂其不專用盟詛以釋不及之意可謂曲費調停不知此亦據周公制禮後言之與文武無涉也鍾文烝穀梁補注曰周禮有司盟之官邦國有疑會同則用盟又有詛法其文屢見毛詩傳據之許慎異義及鄭君並據之謂當從左氏說於禮得盟今按傳云不及三王三王禹湯文武也或欲通此傳於周禮謂司盟起周公周公制禮正是王制不得謂在三王之外左氏所論但據時事謂爲周法實屬可疑竊意今之周禮未必無周公舊制而晚周改作漢初采集皆當有之先儒之辨論多矣而趙匡言盟誓不必在周季世皆有之聖人豈先立此官張子言周禮盟詛之屬必非周公之

意所見皆尤確也若夫覲禮設方明以依神本不言盟國語叔向云成王盟諸侯於岐陽與左傳椒舉言蒐顯然不同而內外傳展禽之言或云成王勞周公太公而賜之盟或云王命之曰質之以犧牲竊謂皆未可據也夫自少皞之衰九黎亂德民神雜糅咸瀆齊盟顓頊受之乃命重黎絕地天通其後苗民弗蠲詛盟罔信堯復育重黎之後使復典之三王脩堯舜之道先成民而後致力於神故禮無盟詛末世有黎苗之德不徵於人而徵於鬼故幽王爲大室之盟而小雅言屢盟出詛矣錫瑞案侯說亦通鍾說尤正其謂司盟起周公云云似卽暗引侯說而駁之則穀梁之義當從鍾氏而引左氏與周禮以難公穀者可以鍾氏之義斷之矣

異義公羊說諸侯不純臣左氏說諸侯者天子蕃衛純臣

毛詩臣工疏堯年案曰據下謹案文亦許君從左氏義也故入左傳類

謹案禮王者所不純臣者謂彼人爲臣皆非己德所及易曰利建侯侯者王所親建純臣也（同上）

駁曰賓者敵主人之稱而禮諸侯見天子稱之曰賓不純臣諸侯之明文矣（同上）

疏證曰公羊隱元年傳解詁曰稱使者王尊敬諸侯之意也王者據土與諸侯分職俱南面而治有不純臣之義故異姓謂之伯舅叔舅同姓謂之伯父叔父疏云成二年傳云君不行使乎大夫由尊卑不敵故也今天子與諸侯亦尊卑不敵所以言使者天子見諸侯與己分職俱南面而治有不純臣之義故尊敬之而使歸賵故曰尊敬諸侯之意也喪服斬衰章云臣爲君諸侯爲天子既言臣爲君而別言諸侯爲天子明其與純臣者異其異者卽不居殯宮是白虎通王者不臣篇曰王者不

純臣諸侯何尊重之以其列土傳子孫世世稱君南面而治凡不臣者異於衆臣也朝則迎之於著覲則待之於阼階升階自西階爲庭燎設九賓享禮而後歸是異于衆臣也詩臣工箋云臣謂諸侯也諸侯來朝天子有不純臣之義於其將歸故於廟中正君臣之禮錫瑞案駁鄭異義從公羊說故箋詩引公羊之文云於廟中正君臣之禮意尤圓足鄭注曲禮曰諸侯春見曰朝受摯於朝受享於廟生氣文也秋見曰覲一受之於廟殺氣質也孔疏引崔云諸侯春夏來朝王但迎公自諸侯以下則隨之以入更不別迎也若熊氏之義則朝無迎法惟享有迎諸侯之禮案此當以熊說爲正覲禮侯氏肉袒稽首天子不答是以臣禮待之大行人朝位賓主之閒九十步七十步五十步注云朝位謂大門外賓下車及王車出迎所立處也此說享禮是以賓禮待之先王

之待諸侯寬嚴並用情文交至以其分土而治故宜優假以禮貌也自秦罷侯置守尊君卑臣而古禮不可復見矣

異義禮戴引郊特牲云諸侯不敢祖天子大夫不敢祖諸侯堯年案曰疏作引此郊特牲云不列原文從省也今據郊特牲補又匡衡說支庶不敢薦其禰下士諸侯不得專祖於王古春秋左氏說天子之子以上德爲諸侯者得祖所自出魯以周公之故立文王廟左傳宋祖帝乙鄭祖厲王猶上祖也又曰凡邑有宗廟先君之主曰都以其有先君之主公子爲大夫所食采地亦自立所出宗廟其立先公廟準禮公子得祖先君公孫不得祖諸侯禮記郊特牲疏堯年案曰郊特牲上有此字以疏語節之觀下謹案文亦許從左氏說也故入左傳類

謹案周公以上德封於魯得郊天兼用四代之禮樂知亦得祖天子諸侯有德祖天子者知大夫亦得祖諸侯同上

正義曰鄭氏無駁與許氏同也同上

疏證曰郊特牲注曰魯以周公之故立文王廟正義曰知魯得立文王廟者案襄十二年秋吳子壽夢卒臨於周廟禮也注云周廟謂文王廟也此經云諸侯不敢祖天子而文二年左傳云宋祖帝乙鄭祖厲王大夫不敢祖諸侯而莊二十八年左傳云凡邑有宗廟先君之主曰都與此文不同者此據尋常諸侯大夫彼據有功德者引異義云云曰其王子母弟無大功德不得出封食采畿內賢於餘者亦得采地之中立祖王廟故都宗人家宗人皆爲都家祭所出祖王之廟也孔廣林曰喪服傳云公子不得禰先君公孫不得祖諸侯鄭注云不得禰不得祖者不得立其廟而祭之也據尋常諸侯大夫言都宗人注云王子弟立其祖王之廟家宗人注云大

夫若先王之子孫亦有祖廟則據有大功德者而言是鄭同許君義也陳壽祺案古左氏說以所自出爲始祖鄭君注禮記喪服小記大傳以所自出爲天謂感生帝與左氏義異蓋本韋元成等說錫瑞案漢書韋元成傳曰丞相元成御史大夫鄭宏太子太傳嚴彭祖少府歐陽地餘諫大夫尹更始等七十人皆曰春秋之義父不祭於支庶之宅君不祭於臣僕之家王不祭於下士諸侯沈欽韓曰案經傳雖有祭祖王之文然元成等所說自是正禮錫瑞謂韋匡之說雖正似亦專爲漢言若以爲古禮皆然則猶有未盡者王制正義曰凡始封之君謂王之子弟封爲諸侯爲後世之大祖當此君之身不得立出王之廟則全無廟也故諸侯不敢祖天子若有大功德王特命立之則可若魯有文王之廟鄭祖厲王是也魯非但得立文王之廟又立姜嫄之廟及魯公武公之廟并周公及親廟除文王外猶入廟也此皆有功德特賜非廟之正此始封君之子得立一廟始封六世之孫始五廟備也若異姓始封如太公之屬初封則得立五廟從諸侯禮也據孔疏謂始封之君不得立出王之廟本禮戴郊特牲說而有功德特賜則亦可立本古春秋左氏說會通今古文說皆不背其義蓋亦本於許鄭彌縫可謂密矣惟是諸侯既封一國似不應至無一廟宗廟社稷皆大典禮所在有社稷無宗廟則典禮不備且諸侯與大夫不同大夫在於本國即不得立出公廟而四時助祭於公亦可稍盡孝思若諸侯雖因朝王得助祭而或間年一朝或數年一朝此數年中並不得盡祭祀之誠殊非情理之正古禮雖不可攷竊疑同姓始封之君亦當得立所出之廟特始封君薨之後即以始封君爲始祖不以所出王爲始祖此之謂諸侯不敢

祖天子魯有文王廟鄭有厲王廟說者以爲僭立固非孔疏以爲功德特賜亦屬調停之說實則同姓之國皆當立出王之廟非獨魯鄭有之魯鄭亦並非僭立也若大夫得助祭於公不得更立公廟於私家又不當與諸侯並論郊特牲以諸侯大夫並舉其下側重大夫一邊但云三桓設公廟於私家爲非禮末云魯立周廟爲非禮也若漢時先帝巡幸郡國皆爲立廟祭祀使有司行事違神不歆非類之義而君祭於臣僕之家失禮之中又失禮焉董仲舒已云高廟不當居遼東天燔其不當立者不待韋匡始言之也此等處當分別觀之許君異義尙欠分曉

異義公羊說祭天無尸左氏說晉祀夏郊以董伯爲尸虞夏傳云舜入唐郊以丹朱爲尸是祭天有尸也禮記曲禮疏

謹案堯年案曰此二字以義改疏作許愼引魯郊禮也**魯郊禮曰祝延帝尸從左氏之說也**同上

駁闕堯年案曰鳧鷖云公尸來燕來處箋以爲天地之尸與許君同其於異義當無駁也曰駁闕者例見前

疏證曰孔廣林曰尸神像也天無象何以尸爲況丹朱之不肖耶郊之有尸配帝之尸耳舜郊嚳丹朱嚳孫益知丹朱爲配帝之尸非天尸矣周禮大祝大祼祀逆尸卽配尸也或援以證上帝有尸誤鳧鷖箋以公尸來燕來處爲天地之尸是鄭君義亦與許君同錫瑞案異義引公羊說不見於傳未知所說云何孔廣林謂天無象何以尸爲其說非是古者祭皆有尸周禮家人祭墓爲尸中霤禮祭竈先薦於奧有主有尸用特牲迎尸以下略如祭宗廟之禮故鄭鳧鷖箋以次章爲喻祭四方百物之尸三章爲喻祭天地之尸四章爲喻祭社稷山川之尸末章爲燕七祀之尸若云天無象不當立尸社稷山川之類又何以象之乎孔云丹朱帝嚳之孫舜郊嚳以嚳配天丹朱爲尸是帝嚳之尸其說雖可通然禮疏引石渠論周公祭天太公爲尸太公非周之子孫不得爲周配天之尸則祭天有尸明矣郊特牲疏引皇氏云鄭注周禮云大事於太廟備五齊三酒則圜丘之祭與宗廟祫同朝踐王酌泛齊以獻是一獻也后無祭天之事大宗伯次酌醴齊以獻是爲二獻也王進爵之時皆奏樂但不皆六變次薦孰王酌盎齊以獻是爲三獻也宗伯次酌醍齊以獻是爲四獻也次尸食之訖王酌朝踐之泛齊是爲五獻也又次宗伯酌饋食之醍齊以獻是爲六獻也次諸臣爲賓長酌泛齊以獻是爲七獻也以外皆加爵非正獻之數其尸酢王以清酒酢宗伯以昔酒酢諸臣以事酒其祭感生之帝則當與宗廟禘祭同唯有四齊無泛齊又無降神之樂唯燔柴升煙一降神而已王朝踐獻以沈齊尸食訖王獻以朝踐之醴齊宗伯獻以饋孰之沈齊諸臣爲賓長亦獻以沈齊不入正數其五時迎氣與宗廟時祭同其燔柴以降神及獻尸與祭感生帝同據皇氏說則祭上帝感生帝四時之帝皆有尸蓋本鄭君說也

異義古春秋左氏說古者先王日祭於祖考月薦於曾高時享及二祧歲禱於壇墠終禘及郊宗石室御覽禮儀部禘祫類堯年案曰禘上無終字據通典補**終者謂孝子三年喪終則禘於太廟以致新死者也**通典禮禘祫上晉博士徐禪議堯年案曰徐禪議引春秋左氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室許愼舊說曰終者謂孝子三年喪終云云稱曰舊說者蓋卽異義所引左氏說也審其文義當在此故補錄之

謹案叔孫通宗廟有日祭之禮知古而然也三歲一祫此周禮也五歲一禘疑先王之禮也初學記禮部宗廟類堯年案曰又見藝文類聚禮部宗廟類御覽禮儀部禘祫類藝文類聚知古作自古周禮上無此字一禘上無五歲二字御覽引與此同

駁曰三年一祫五年一禘百王通義以爲禮讖云殷之五年殷祭亦名祭也毛詩長發疏堯年案曰又見毛詩閟宮疏元鳥疏禮記王制疏閟宮王制二疏並引三年一祫十二字元鳥疏引三年一祫百王通義八字又禮記祭法疏云此經祖禰月祭楚語云日祭祖禰非鄭義故異義駁今鄭駁之文不可攷矣

疏證曰孔廣林曰記云虞而立尸有几筵卒哭而諱生事畢而鬼事始已日祭祖考漢之寢日上食也是以人道事神明不應禮制故匡衡奏可亡修且祭不欲數數

則煩煩則不敬故制月薦時享之禮日就祭之何以爲敬何以云嚴鄭駁義不見故補之陳壽祺案禮記四十六祭法正義云此經祖禰月祭楚語云日祭祖禰非鄭義故異義駁今鄭駁之文無可考矣竊意楚語稱古者先王乃夏殷禮也祭法鄭荅趙商以爲周禮也又案漢書韋元成傳劉歆以爲禮去事有殺故春秋外傳曰日祭月祀時享歲貢終王祖禰則日祭曾高則月祀二祧則時享壇墠則歲貢大禘則終王德盛而游廣親親之殺也歆引春秋外傳者國語周語文許氏異義稱古春秋左氏說本於劉歆據國語爲說也韋昭注周語云日祭祭於祖考謂上食也近漢亦然月祀於曾高時享於二祧歲貢於壇墠此注皆與左氏說同惟解終王不言大禘疏矣通典載晉徐禪引春秋左氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室左氏傳無此文通典載袁準虞喜所引與此同並作左氏說然則說字譌爲傳耳或以爲左氏傳佚文則誤異義言叔孫通宗廟有日祭之禮韋昭亦云日祭謂上食近漢亦然今攷漢書韋元成傳曰祭於寢月祭於廟時祭於便殿寢日四上食廟歲二十五祠便殿歲四祠此謂在陵寢廟之禮然晉灼注引漢儀宗廟一歲十二祠又每月一太牢如閏加一祠與此十二爲二十五祠則是陵廟本仿宗廟之禮行之此可考見叔孫通所制漢儀之舊又按藝文類聚初學記太平御覽並引五經異義云三歲一祫此周禮也五歲一禘疑先王之禮也此文有譌脫當作三歲一祫五歲一禘此周禮也三歲一禘疑先王之禮也册府元龜掌禮部奏議十七引此作三年一禘舊唐書禮儀志開元二十七年太常議曰白虎通及五經通義許愼異義何休春秋賀循祭議並云三年一禘是其顯據何以言之左

氏說言禘祫有二義一說歲祫及壇墠終禘及郊宗石室通典載晉徐禪虞喜袁準引左氏說是也一說祫即禘通典載賈逵劉歆曰禘祫一祭二名禮無差降是也然皆以禘爲三年一祭禮記王制正義引左氏說禘爲三年大祭在太祖之廟周禮鬯人疏引賈服以爲三年終禘遭烝嘗則行祭禮是也禮緯說則云三年一祫五年一禘禮記王制正義毛詩閟宮正義及後漢書張純傳所引是也許君從禮緯說以三歲一祫爲周禮則不得以五歲一禘非周禮說文第一上示篇禘禘祭也從示帝聲周禮曰五歲一禘祫大合祭先祖親疏遠近也從示合聲周禮曰三歲一祫叔重援用禮說自爲周禮其所撰異義文雖殘闕不詳要不得與說文乖違明矣此一證也說文既稱周禮曰五歲一禘祫字解又曰周禮有郊宗石室此據周禮說而不據左氏說也徐禪引

許愼稱舊說曰終者孝子三年喪終則禘於太廟以致新死者此即異義所引左氏說也異義謹案多從左氏然獨於三歲一禘存疑蓋其愼也此二證也歲祫終禘之說本於周語歲貢終王而周語稱歲貢終王曰先王之訓也故叔重疑三年終禘爲先王之禮此三證也許愼以先王三歲一禘故鄭駁謂三歲一祫五歲一禘百王通義又引禮讖云殷之五年大祭亦名禘以破之若異義謂五歲之禘爲先王禮則與禮讖正合且以五歲之禘非周禮則必以三歲之禘是周禮鄭駁何爲不援周禮以攻其非轉援殷禮以伐其是乎此四證也後人習見五歲一禘之文而不審左氏說有三歲一禘之解采綴異義遂併誤三爲五舛謬相仍使學者無由攷見許鄭異同之恉禘祫疏數之義不可以不辨又案禘祫之義先儒聚訟漢書韋元成傳劉歆以爲大禘則終王

太平御覽禮儀七引五經異義古春秋左氏說禘及郊宗石室通典載晉博士徐禪議引春秋左氏傳曰歲祫及壇墠終禘及郊宗石室許愼舊說曰終禘者謂孝子三年喪終則禘於太廟以致新死者也通典又引袁準虞喜說同周禮鬯人疏引賈服以爲三年終禘遭烝嘗則行祭禮此以歲祫終禘爲一說也通典禮九引賈逵劉歆曰禘祫一祭二名禮無差降王制正義云左氏說及杜元凱皆以禘爲三年一大祭在太祖之廟傳無祫文然則祫卽禘也取其序昭穆謂之禘取其合集羣祖謂之祫通典引王肅曰曾子問唯祫於太祖羣主皆從而不言禘臣以爲禘祫殷祭羣主皆合舉祫則禘可知也論語孔子曰禘自旣灌而往者吾不欲觀之矣所以特言禘者以禘大祭故欲觀其成禮也禘祫大祭獨言禘則祫亦可知也王制正義載王肅論引賈逵說吉禘於莊公禘者諦也審諦昭穆遷主遞位孫居王父之處又引禘於太廟逸禮其昭尸穆尸其祝辭總稱孝子孝孫則又父子並列逸禮又云皆升合於其祖所以劉歆賈逵鄭衆馬融等皆以爲然此以禘祫爲一禘是三年之祭又一說也太平御覽引白虎通曰禘之爲言諦也序昭穆諦父子也祫者合也毀廟之主皆合食於太祖也宋書臧燾引白虎通云禘祫祭遷廟者以其繼君之體持其統而不絕也此以禘祫分二祭而皆及遷廟又一說也後漢書張純傳建武二十六年純奏禮三年一祫五年一禘漢舊制三年一祫毀廟主合食高廟存廟主未嘗合祭元始五年諸王公列侯廟會始爲禘祭續漢志引此下云父爲昭南嚮子爲穆北嚮父子不並坐而孫從王父又前十八年親幸長安亦行此禮禮說三年一閏天氣小備五年再閏天氣大備故三年一祫五

年一禘禘之爲言諦諦定昭穆尊卑之義也禘祭以夏四月夏者陽氣在上陰氣在下故正尊卑之義也祫祭以冬十月冬者五穀成熟物備禮成故合聚飲食也此以禘祫分三年五年而祫則止及毀廟禘則總陳昭穆又一說也通典引王肅議云漢光武時言祭禮以禘者毀廟之主皆合於太祖祫者惟未毀之主合而已矣此以禘及毀廟祫惟存廟又一說也毛詩閟宮正義引禘祫志曰或云三年一禘（錫瑞案禘乃祫之誤）五年再禘此又一說也公羊文二年傳五年而再殷祭何休解詁云殷盛也謂三年祫五年禘禘所以異於祫者功臣皆祭也祫猶合也禘猶諦也審諦昭穆無所遺失禮天子特禘特祫諸侯禘則不礿祫則不嘗大夫有賜於君然後祫其高祖閔二年吉禘於莊公何休云禮禘祫從先君數朝聘從今君數三年喪畢遭禘則禘遭祫則祫此以禘及功

臣而喪畢禘祫先後無定又一說也通典引徐邈曰禮五年再殷凡六十月中分每三十月殷也邈又曰五年再殷象再閏無取三年喪也祫三時皆可者喪終則吉而祫服終無常故祫無所遇惟春不祫故曰特礿非殷祀常也禮大事有時日故烝嘗以時況祫之重無定月乎邈以前二後三二祭相去各三十月然禘在祫前則是三年而禘祫在禘後則是五年而祫故楊氏穀梁疏云禘既三年祫則五年此又一說也穀梁楊氏疏云或以爲禘祫同三年但禘在夏祫在秋直時異耳此又一說也衆說不同今以鄭說爲折衷壽祺謹案周禮大宗伯以肆獻祼享先王以饋食享先王鄭注宗廟之祭肆獻祼饋食在時享之上則是祫也禘也司尊彝凡四時之追享朝享先鄭注追享朝享謂禘祫也在四時之間故曰間祀據大宗伯司尊彝皆於時享之外別此二祭文義正同則禘祫不得爲一祭二名亦不得有禘而無祫矣周語言歲貢終王先王之訓也則歲祫終禘非周禮矣禮緯春秋說皆云三年一祫五年一禘張純何休許氏說文孫炎爾雅注亦從之純引禮說以爲法天道三歲一閏五歲再閏其義甚精則不得專以禘爲三年之祭矣通典引逸禮祫祭七尸禘於太廟之禮云毀廟之主升合食而立二尸韓詩內傳云禘取毀廟之主皆升合食於太祖據禘祫志所次主位是后稷廟中后稷尸一昭穆尸各一文王廟中文王尸一穆尸共一武王廟中武王尸一昭尸共一韓詩內傳所言太祖謂后稷廟也則禘不及親廟矣春秋文二年八月丁卯大事于太廟公羊傳曰大事者何大祫也大祫者何合祭也其合祭奈何毀廟之主陳于太祖未毀廟之主皆升合食于太祖五年而再殷祭漢書韋元成議引此傳而釋之

曰言一禘一祫也曾子問孔子曰當七廟五廟無虛主祫祭於祖則祝迎四廟之主詩周頌雝禘大祖也其詩曰假哉皇考曰既右烈考亦右文母而已春秋唯大祫稱大事禘稱有事又直云禘于某公公羊言合食惟大祫曾子問言無虛主唯祫祭詩言禘惟頌文武周禮酒正祫備五齊禘惟四齊則祫大禘小祫兼毀廟未毀廟禘不得總陳昭穆矣周禮言祭於大烝周書言登於明堂則禘祫皆功臣與祭矣喪畢之禘出劉歆等左氏說何休公羊說亦云而一以爲三年即禘一以遭禘則禘鄭以春秋據之定爲喪畢先祫後禘其精審實勝諸家錫瑞案許君所據者古春秋左氏說也鄭君所據以駁許者今春秋公羊說也閟宮疏引鄭禘祫志曰儒家之說禘祫通俗不同或云歲祫終禘或云三年一祫五年再禘鄭駁異義云三年一祫五年一禘百王通義以禮讖所云故作禘祫志考春秋禘祫之數定以爲三年祫五年禘據此是鄭兼引古今文說而從公羊說爲正不從左氏說也詳見所著魯禮禘祫義疏證左氏說日祭月薦金鶚嘗辨之曰日祭月祀之說不可信然其說亦非無因也既夕禮云燕養饋羞湯沐之饌如他日鄭注云燕養平時所用供養也饋朝夕食也湯沐所以去汙垢孝子不忍一日廢其事親之禮於下室日設之如生存也此日祭之說所自起與然親在殯猶以人道事之故朝夕饋食而不嫌其數若祖考在廟則以神道事之不得有日祭矣朱子云國語有日祭之文是主復寢猶日上食此朱子以國語日祭爲即下室之饋食也然饋不得謂之祭下室之饋不得與宗廟祭祀連文且此爲喪禮自天子達於庶人莫不皆然安得云諸侯舍日乎可知國語日祭祭於宗廟者也月祭之說因於朝廟春

秋文公六年經云閏月不告月猶朝于廟公羊傳云猶者可止之辭蓋以告朔禮大朝廟禮小文公廢其大而行其小故譏之也是朝廟爲禮之小者謂之朝廟則不得爲祭祀矣案金氏之論甚正茲摘錄其要足見左氏說之傅會不經故鄭作禘祫義從公羊三年祫五年禘之說爲正而不從左氏歲祫終禘之說也

異義詩齊魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生左氏說聖人皆有父毛詩生民疏堯年案曰據下謹案文是許君從左氏義也故入左傳類

謹案堯典以親九族即堯母慶都感赤龍而生堯堯安得九族而親之禮讖云唐五廟知不感天而生同上

駁曰諸言感生得無父有父則不感生此皆偏見之說也商頌曰天命元鳥降而生商謂娀簡吞鳦子生契是聖人感生堯年案曰毛詩注疏挍勘記引浦鏜云感下當脫生字是也今補**見於經之明文劉媼是漢太上皇之妻感赤龍而生高祖是非有父感神而生者也且夫蒲盧之氣嫗煦桑蟲成爲己子況乎天氣因人之精就而神之反不使子賢聖乎是則然矣又何多怪**同上

疏證曰生民正義引王基駁王肅曰不夫而育載籍之所以爲妖宗周之所以喪誠如肅言神靈尙能令二龍生妖女以滅幽王天帝反當不能以精氣育聖子以興帝王也此適所以明有感生之事非所以爲難肅信二龍實生褒姒不信天帝能生后稷是謂上帝但能作妖不能爲嘉祥長於爲惡短於爲善肅之乖戾此尤甚焉孫毓云天道徵祥古今有之皆依人道而有靈助劉媼之任高祖著有雲龍之怪褒姒之生由於元黿之妖巨跡之感何獨不然而謂自履其夫帝嚳之迹何足異而神之乃敢棄隘巷寒冰有覆翼之應乎錫瑞案據異

義則三家詩公羊春秋今文說云感天而生左氏與毛詩古文說云不感天而生今文似奇而塙古文似正而非鄭駁異義從今文兼采古文聖人有父以圓其說其立義尤純正無弊子著經訓書院自課文有感生帝解茲備錄之曰古者五德初起肇命民主開物成務功資聖人是以上世帝王其生皆有神異名曰天子實由感天而生月令一書漢儒以爲周公作有其帝太皞炎帝黃帝少皞顓頊之文鄭注以爲伏羲以後五人帝蓋古帝感五精之神以生生則以五行之德治天下死則以功配五天帝其時佐命之臣如重爲木官之屬亦生爲五行之官死配五行之神月令有其神句芒祝融后土蓐收元冥之文鄭注以爲重爲木官等五人神此如後世治河之官有功於河死爲河神初非異事孔子贊易有帝出乎震之文則終始五德之傳並非始於騶衍兩漢古義皆謂五德之運各有感生之帝鄭君箋詩注禮據以爲說王肅不知鄭義有本以爲皆出緯書馬昭張融申鄭仍用緯候申之不足以解王肅之疑乃致後之妄人痛詆鄭君痛詆緯書不知緯書最古非可妄議感生帝說實不始於鄭亦不出於緯書今於孔疏所引緯書之外詳攷古說以申鄭義詩生民履帝武敏歆元鳥帝立子生商鄭箋皆以感生帝解之鄭不從毛傳者誠以兩處之文必解爲感生帝而後可通元鳥古帝猶可强以堯舜解之生民之帝若解爲高辛帝帝嚳無子生子何又無故棄之其說萬難强解馬融以爲遺腹已爲孔疏所駁故鄭不從毛而從三家史記補三代世表張夫子問褚先生曰詩言契后稷皆無父而生今按諸傳記咸言有父父皆黃帝子也得無與詩謬乎褚先生曰不然詩言稷生於卵后稷人迹欲見其有天命精誠之

意耳鬼神不能自成須人而生奈何無父而生乎又引詩傳曰湯之先爲契無父而生文王之先爲后稷后稷亦無父而生所引詩傳即三家詩諸說明通即鄭駁異義所從出史記周本紀董子繁露劉向列女傳王充論衡皆云后稷履大人迹而生王符潛夫論五德篇謂太皞炎帝黃帝少皞顓頊皆感天而生許君異義雖不信感生之說而說文晚定亦云古之神聖母感天而生子故稱天子公羊宣三年傳何君解詁曰上帝五帝在太微之中迭生子孫更王天下案何與鄭同時若齊魯韓詩史公董子褚少孫劉子政王仲任王節信許叔重皆在鄭前何得如妄人言感生之說始於鄭生民詩不當如毛說則三家得詩人本意爾雅雖不盡出周公而今亦列於經其釋詩已以敏爲拇詩爾雅有明文又何得如妄人言三家說見緯不見經

永年武福鼐校

駁五經異義疏證卷七

善化皮錫瑞鹿門著

異義公羊說后夫人之家專權擅世秉持國政蠶食百姓則蟲飛反墜開元占經百二十二堯年案曰自此條以下皆異義從公羊說也故入春秋公羊類

駁闕

疏證曰陳壽祺案漢書五行志中之上傳曰言之不從是謂不艾時則有介蟲之孽介蟲孽者謂小蟲有甲飛揚之類陽氣所生也於春秋爲螽今謂之蝗皆其類也中之下聽傳桓公五年秋螽劉歆以爲貪虐取民則螽介蟲之孽也與魚同占劉向以爲介蟲之孽屬言不從是歲公獲二國之聘取鼎易邑興役起城諸螽略皆從董仲舒說云釐公十五年八月螽劉向以爲先是釐有鹹之會後城緣陵是歲復以兵車爲牡丘會使公孫敖帥師及諸侯大夫救徐兵比三年在外文公三年秋雨螽于宋劉向以爲先是宋殺大夫而無罪有暴虐賦斂之應穀梁傳曰上下皆合言甚董仲舒以爲宋三世內取大夫專恣殺生不中故螽先死而至劉歆以爲螽爲穀災卒遇賊陰墜而死也八年十月螽時公伐邾取須朐城郚宣公六年八月螽劉向以爲先時宣伐莒向後比再如齊謀伐萊十三年秋螽公孫歸父會齊伐莒十五年秋螽宣亡熟歲數有軍旅襄公七年八月螽劉向以爲先是襄興師救陳滕子郯子小邾子皆來朝夏城費哀公十二年螽是時哀用田賦劉向以爲春用田賦冬而螽十三年九月螽十二月螽比三螽虐取於民之效也劉歆以爲周十二月夏十月也火星既伏蟄蟲皆畢天之見變因物類之宜不得以螽是歲再失閏矣周九月夏七月故傳曰火猶西流司曆過也壽祺謂班固

言劉向說諸螽略皆從董仲舒說是公羊穀梁義同故何休解詁於春秋諸螺皆以為煩擾之應與劉向合文八年螺劉以為公伐邾取須朐城郚何以為先是公如晉公子遂公孫敖比出不可使勢奪於大夫所徵雖殊然大意一也惟文三年雨螽于宋以外異書董劉說不同何氏云螺猶眾也眾死而墜者羣臣將爭彊相殘賊之象是後大臣比爭鬭相殺司城驚逃子哀奔亡國家廓然無人朝廷久空蓋由三世內娶貴近妃族禍自上下故異之云爾此說本之仲舒開元占經引異義公羊說即指文三年事五行志雨螽于宋下稱穀梁傳曰上下皆合言甚今傳無此文傳曰外災不志此何以志也曰災甚也其甚奈何茅茨盡矣著於上見於下謂之雨班志蓋約傳文言之穀梁疏曰公羊與考異郵皆云螽死而墜于地故何休云螽猶眾也死而墜者象宋羣臣

相殘害也云云上下異之云爾今穀梁直云茅茨盡矣著於上見於下謂之雨與讖錯是為短鄭元云穀梁意亦以宋德薄後將有禍故蟲飛在上墜地而死言茅茨盡者著甚之驗於讖何錯之有乎疏引鄭釋廢疾如此是鄭意以穀梁文三年傳與公羊義同不從劉向也又公羊哀十二年冬十有二月螺何氏曰螺者與陰殺俱藏周十二月夏之十月不當見故為異比年再螺者天不能殺地不能理自是之後天下大亂莫能相禁宋國以亡齊并於陳氏晉分為六卿此注亦與前解諸傳言煩擾之應異徐疏引春秋說云陳氏篡齊三年千人合葬故螽蟲冬踊者是其螽為齊亡之一隅也然則何氏蓋取春秋說而廣之錫瑞案陳說甚詳公羊說后夫人專權即指三世內娶僖二十五年傳曰宋三世無大夫三世內娶也解詁曰宋以內娶故公族以弱妃黨益彊

齊召南曰以事實核之則實不然宋桓公之夫人衞女也國風有河廣之詩襄公之夫人王姬也後逐昭公而立文公此二世則皆外娶矣且宋之患正在戴桓諸族世卿執政耳何謂公族以弱乎錫瑞謂百世而昏姻不通者周道然也是同姓不昏始於周若殷以前同姓五世之外可以通昏姻宋為殷後或參用殷法戴桓諸族已在五世之外安知宋之諸公無娶於戴桓諸族者即以左傳攷之宋襄夫人王姬之後至共公始娶魯伯姬其中成公昭公文公三世皆不見娶於何國之文或即娶於戴桓諸族故曰三世內娶妃黨益彊也公羊傳二十五年傳解詁曰三世謂慈父王臣處臼也內娶大夫女也則何君言三世自襄公數起左氏傳以宋襄夫人為襄王之姊何劭公不信左氏故謂慈父即內娶耳

異義公羊說云鼷鼠初食牛角咎在有司又食咎在人君

取己有災而不改更者義通於此公羊成七年疏弃作案曰又食疏作又有補證云又有當又食之誤今據改不下衍云字今刪

駁闕

疏證曰公羊成七年經曰鼷鼠食郊牛角改卜牛鼷鼠又食其角乃免牛解詁曰鼷鼠者鼠中之微者角生上指逆之象易京房傳曰祭天不慎鼷鼠食郊牛角書又食者重錄魯不覺寤重有災也不重言牛獨重言鼠者言角牛可知食牛者未必故鼠故重言鼠公羊義疏曰五行志中之上成公七年正月鼷鼠食郊牛角改卜牛又食其角劉向以為近青祥亦牛禍也不敬而傋霿之所致也昔周公制禮樂成周道故成王命魯郊祀天地以尊周公至成公時三家始顓政魯將從此衰天悲周公之德痛其將有敗亡之賊故於郊祭而見戒云鼠小

蟲性盜竊鼷又其小者也牛大畜祭天尊物也角兵象在上君威也小小鼷鼠食至尊之牛角象季氏乃陪臣盜竊之人將執國命以傷君威而害周公之祀也改卜牛鼷鼠又食其角天重語之也成公怠慢昏亂遂君臣更執於晉至於襄公晉爲溴梁之會天下大夫皆奪君政其後三家逐昭公卒死於外幾絕周公之祀董仲舒以爲鼷鼠食郊牛皆養牲不謹也京房易傳曰祭天不愼厥妖鼷鼠齧郊牛角何氏郎本董義繁露順命云至於祭天不享其卜不從使其牛自傷鼷鼠食其角或言食牛或言食而死或食而生或不食而自死或改卜而牛死或卜而食其角過有淺深厚薄而災有簡甚不可不察也按穀梁傳過有司也郊牛日展觓角而知傷展道盡矣其所以備災之道不盡也又曰又有繼之辭也其緩辭也曰亡乎人矣非人之所能也所以免有司之過也注至此復食乃知國無賢君天災之爾非有司之過也故言其以赦之經義雜記云据徐疏引異義公羊說知公羊無傳說者本穀梁言之劉子政之義尤爲深切著明孔廣林曰經云改卜且云又食則所改卜之牛非已有災可知咎人君者咎其不敬以數召災耳公羊說非也錫瑞案經云改卜云又食說公羊者必無不知公羊說當以又食咎在人君斷句下云取已有災而不改更者義通於此當別爲一義謂此乃改更又食咎在人君不敬若並不改更者義與此通蓋推廣言之故曰義通於此也孔駁公羊說非是

異義春秋公羊說禮郊及日皆不卜常以正月上丁也魯與天子並事變禮今成王命魯使卜從乃郊不從卽已下天子也魯以上辛郊不敢與天子同也御覽禮儀部郊上類

駁曰明堂位云孟春正月乘大路祀帝於郊又云魯用孟春建子之月則與天子不同明矣魯數失禮牲數有災不吉則改卜後月禮記曲禮疏堯年案曰明堂上有引字以疏語節之明堂下無位字據禮記篇目補此條駁義審其文義當次於前條之後蓋鄭謂魯之郊天雖用周正建子之月不與天子郊天同月以三王之郊一用夏正也牲數有災不吉改卜後月故或用周之二月三月正以破異義上辛與上丁不同之說也

疏證曰陳壽祺案春秋禮記皆以郊用上辛惟尙書召誥三月丁巳用牲于郊公羊說謂郊以正月上丁蓋據此周三月夏正月也又案禮記曲禮上卜筮不過三鄭注求吉不過三魯四卜郊春秋譏之正義曰卜郊之事或三或四或五襄七年夏四月三卜郊不從乃免牲僖三十一年及襄十一年夏四月四卜郊不從成十年夏四月五卜郊不從三傳之說參差不同若左氏之說魯郊常祀不須卜可郊與否但卜牲與日唯用周之三月爲之不可在四月雖一卜亦爲非禮故僖三十一年左傳云禮不卜常祀是常祀不卜也襄七年左傳云啟蟄而郊郊而後耕今旣耕而卜郊宜其不從也是用周之三月不可至四月也若公羊之義所云卜者皆爲卜日故僖三十一年公羊傳云三卜禮也四卜非禮也又成十七年公羊傳云郊用正月上辛何休云魯郊轉卜三正三王之郊一用夏正又定十五年傳三卜之運也何休云運轉也已卜春三正不吉後轉卜夏三月周五月得一吉故五月郊如休之意魯郊轉卜三正假令春正月卜不吉又卜殷正殷正不吉則用夏正郊天若此三正之內有凶不從則得卜夏三月但滿三吉日則得爲郊此公羊及何休之意也穀梁之說春秋卜者皆卜日也

宣元年穀梁傳云郊自正月至三月郊之時也我以十二月下辛卜正月上辛如不從則以正月下辛卜二月上辛如不從則以二月下辛卜三月上辛如不從則不郊矣是穀梁三正之月卜吉則爲四月五月則不可與公羊之說同與何休之意異休以四月五月卜滿三吉則可郊也若鄭元意禮不當卜常祀與左氏同故鄭箴膏肓云當卜祀日月爾不當卜可祀與否鄭又云以魯之郊天惟用周正建子之月牲數有災不吉改卜後月故或用周之二月三月故有啟蟄而郊四月則不可故駁異義引明堂位云云如鄭之言則與公羊穀梁傳卜三正不同也此云魯四卜郊春秋譏之用公羊穀梁傳與左氏意違正義述三傳卜郊之義如此然公羊傳定十五年何氏解詁云得二吉故五月郊曲禮正義引作得一吉與徐疏本不同疑正義所見本是又公羊僖三十一年傳曰求吉之道三何氏云三卜吉凶必有相倚者可以決疑故求吉必三卜又云三卜吉則用之不吉則免牲是則三卜之中得一吉即可用公羊傳及何注不言必滿三吉曲禮正義謂休以四月五月卜滿三吉則可郊蓋不然矣公羊言三卜禮四卜非禮卜亦言卜郊非禮也與左氏說同則三卜獨謂魯禮然耳何休云成王命魯使郊以彰周公之德非正與異義公羊說合其言是也左氏僖三十一年傳禮不卜常祀而卜其牲日牛卜日曰牲牲成而卜郊上怠慢也此鄭箴膏肓駁異義所本又案禮記郊特牲曰郊之用辛也周之始郊日以至鄭注言日以周郊天之月而至陽氣新用事順之而用辛日此說非也郊天之月而日至魯禮也三王之郊一用夏正魯以無冬至祭天於圜丘之事是以建子之月郊天示先有事也周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事明堂位注云魯之始郊日以至帝謂蒼帝靈威仰也昊天上帝魯不祭孔氏正義云王肅用董仲舒劉向之說以此爲周郊又引聖證論王肅難鄭云郊特牲曰郊之祭迎長日之至下云周之始郊日以至元以爲迎長日謂夏正也郊天日以至元以爲冬至之日說其長日至於上而妄爲之說又徙其始郊日以至於下非其義也元又云周衰禮廢儒者見周禮盡在魯因推魯禮以言周事若儒者愚人也則不能記斯禮也苟其不愚不得亂於周魯也郊特牲云周之始郊日以至周禮云冬至祭天於圜丘知圜丘與郊是一也言始郊者冬至陽氣初動天之始也對啟蟄又將郊祀故言始孔子家語云定公問孔子郊祀之事孔子對之與此郊特牲文同皆以爲天子郊祀之事正義又引聖證論馬昭申鄭云易緯云三王之郊一用夏正則周天子不用至日郊也夏正月陽氣始升日者陽氣之主日長而陽氣盛故祭其始升而迎其盛月令天子正月迎春是也若冬至祭天陰氣始盛祭陰迎陽豈爲理乎周禮云冬至日祭天於地上之圜丘不言郊則非祭郊也言凡地上之丘皆爲祭焉無常處故不言郊周官之制祭天圜丘其禮王服大裘而冕乘玉路建大常明堂位云魯君以孟春祀帝於郊服袞服素車龍旂衣服車旂皆自不同何得以諸侯之郊說天子圜丘言始郊者魯以轉卜三正以建子之月爲始故稱始也又禮記云魯君臣未嘗相弒禮俗未嘗相變而弒三君季氏舞八佾旅於泰山婦人髽而相弔儒者此記豈非亂乎據此諸文故以郊丘爲別冬至之郊特爲魯禮正義又引張融謹案郊與圜丘是一又引韓詩說三王各正其郊與王肅同又魯以轉卜三正王與鄭元同周禮圜丘服

大裘此及家語服袞冕家語又云臨燔柴脫袞冕著大裘象天臨燔柴輟祭脫袞著大裘象天恭敬之義既自不通是張融以家語及此經郊祭並爲魯禮與鄭元同融又云祀天神率執事而卜日圜丘既卜日則不得正用冬至之日壽祺謂周禮郊丘之別郊特牲正義據大宗伯典瑞大司樂及祭法之文謂鄭以蒼璧蒼犢圜鍾之等爲祭圜丘所用以四圭有邸騂犢及奏黃鍾之等爲祭五帝及郊天所用良是魯之郊禮諸說不同今攷明堂位孟春祀帝於郊雜記孟獻子曰正月日至可以有事於上帝皆謂周正建子之月此魯始賜郊之禮也獻子欲以七月日至禘於祖與郊天對月故稱魯之始郊以爲比例春秋魯郊轉卜三正無定月此魯禮之變其舊也左氏傳襄七年夏四月三卜郊不從孟獻子曰夫郊祀后稷以祈農事是故啓蟄而郊郊而後耕謂周

正建寅之月此周禮也魯郊轉卜三正用周之春三月至四月則不可正以周禮啓蟄而郊故也是時魯既耕卜郊過時非禮故獻子稱周禮爲斷以正其失非左傳與禮記乖違亦非魯有二郊也杜預釋例謂左傳禮記俱稱獻子二文不同必有一謬禮記後人所錄左傳常得其眞預又以魯唯有建寅郊天及龍見而雩崔氏皇氏用王肅之說以魯冬至郊天至建寅之月又郊以祈穀皆攷之不審鄭康成之說魯唯一郊不與天子郊天同月轉卜三正最爲得之郊特牲正義曰穀梁傳魯以十二月下辛卜正月上辛若不從則以正月下辛卜二月上辛若不從則以二月下辛卜三月上辛若不從則止聖證論馬昭引穀梁傳以荅王肅之難是魯一郊則止或用建子之月則此云日以至及宣三年正月郊牛之口傷是也或用建寅之月則左傳云郊祀后稷以祈

農事是也此馬昭及孔穎達申鄭之說美矣然猶未知左傳獻子之言爲以周禮正魯也錫瑞案續漢志注引白虎通曰祭日用丁與辛何先甲三日辛也後甲三日丁也皆可以接事昊天之日故春秋傳郊以正月上辛日尚書曰丁巳用牲于郊牛二藝文類聚引五經通義曰祭日以丁與辛何丁者反覆丁寧也辛者自克辛也二說但言丁與辛皆可用未嘗明言周魯之異何君解詁曰魯郊轉卜春三月言正月者因見百王正所當用也三王之郊一用夏正言正月者春秋之制也正月者歲首上辛猶始新皆取其首先之意繁露郊義篇曰春秋之法王者歲一祭天於郊四祭於宗廟宗廟因於四時之易郊因於新歲之初聖人有以起之其以祭不可不親也天者百神之君也王者之所最尊也以最尊天之故故易時歲更紀卽以其初郊郊必以正月上辛者

言以其所最尊首一歲之事更紀者以郊郊祭首之先貴之義尊天之道也郊祭篇曰是故天子每至歲首必先郊祭以享天乃敢爲地行子禮也郊事對曰古者天子之禮莫重於郊郊常以正月上辛者所以先百神而最居前是亦以天子唯一郊常於歲首又曰春秋之法則春秋之制定在周正正月何君之義本於董子與異義引公羊說合公羊說分別周郊用丁不卜魯郊用辛卜從乃郊其如此分別者正以尙書丁巳用牲于郊春秋傳郊以正月上辛也鄭駁異義似以魯用孟春本與天子不同非但丁辛之異其攺卜後月者因不吉乃攺卜也

異義公羊說國滅君死正也故禮運云君死社稷無去國之義左傳說昔太王居豳狄人攻之乃踰梁山邑於岐山故知有去國之義也禮記曲禮疏

謹案易曰係遯有疾厲畜臣妾吉知諸侯無去國之義也同上

正義曰鄭不駁之明從許君用公羊義也同上

疏證曰陳壽祺案許氏說文稱易孟氏異義引遯九三係遯畜臣妾吉爲諸侯守社稷之義當是孟氏說鄭君注曲禮引春秋傳國滅君死之正也用公羊說錫瑞案曲禮正義引異義云云曰然則公羊之說正禮左氏之說權法義皆通也孟子告滕文公曰鑿斯池也築斯城也與民守之效死而民弗去又引昔者太王居邠云云或曰世守也非身之所能爲也效死勿去君請擇於斯二者章指言大王去邠權也效死而守業義也義權不並故曰擇而去之也與孔疏分別公羊左氏之說相合詩疏正義曰曲禮下云國君死社稷公羊傳曰國滅君死之正也則諸侯爲人侵伐當以死守之而公劉大王皆避難遷徙者禮之所言爲國正法公劉大王則權時之宜論語曰可與適道未可與權公羊傳曰權者反經合義權者稱也稱其輕重度其利害而爲之公劉遭夏人之亂而被迫逐若顧戀疆宇或至滅亡所以避諸夏而入戎狄也大王爲狄所攻必求土地不得其地則攻將不止戰以求勝則人多殺傷故又棄戎狄而適岐陽所以成三分之業建七百之基雖於禮爲非而其實則是此乃賢者達節不可以常禮格之王制稱古者量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得故曰無曠土無遊民而公劉大王得擇地而遷又無天子之命諸侯得舉國擅徙者王制所云平世大法法不恆定世有盛衰王政既亂威不肅下迫逐良善無所控告戎狄內侵莫之抗禦故不待天子之命可以權宜避之以其政亂故有空土公劉大王得擇地而遷焉且古者有附庸閒田或可先是閒處也既往遷之人居成國後有明主因而眾之也陳立曰按春秋時國滅君逃不可以公劉大王律公劉大王居岐居邠雖云播遷宗社仍存是亡猶不亡也春秋國既滅亡宗社卽斬走爲寓公全生忍辱故示之以正曰國滅君死也舍此無他義也亦無所爲權也孟子告滕文公以事齊事楚章語爲正其引大王事不過假爲譬說而終歸於效死勿去爾戰國擾攘滕文更向何處遷徙哉錫瑞謂陳氏自是正論詩孔疏已發其端然國君死社稷爲諸侯言之耳明人不學誤以此爲天子之事則誤國甚矣天子以四海爲家何地不可以遷徙哉

異義妻甲夫乙毆母甲見乙毆母而殺乙公羊說甲爲姑討夫猶武王爲天誅紂禮記檀弓疏堯年案曰此與下條於公羊文無徵故錄於卷末

駁曰乙雖不孝但毆之耳殺之太甚凡在官者未得殺之殺之者士官也同上

疏證曰檀弓邾婁定公曰臣弒君凡在官者殺無赦子弒父凡在宮者殺無赦鄭注言諸臣子孫無尊卑皆得殺之其罪無赦正義曰鄭此云子孫無問尊卑皆得殺之則似父之弒祖子得殺父然子之於父天性也父雖不孝於祖子不可不孝於父今云子者因孫而連言之或容兄弟之子耳若妻則得殺其弒父之夫引異義云云曰如鄭此言毆母妻不得殺之若其殺母妻得殺之公羊莊元年夫人孫于齊傳解詁曰但當推逐去之亦不可加誅誅不加上之義陳立引異義云云曰據公羊義妻得殺不孝之夫而子不得誅弒父之母者夫妻以胖合且敵體故得討不義子爲母生至親也至親與至尊並故但推遠之而已

異義公羊說云質家立世子弟文家立世子子而春秋從質故得立其弟（公羊成十五年疏）

駁闕

疏證曰公羊成十五年傳解詁曰弟無後兄之義爲亂昭穆之序失父子之親疏引異義云云曰以此言之嬰齊爲兄後正合諸春秋之義何得謂之亂昭穆之序者正以質家立世子弟者謂立之爲君而已豈謂作世子之子乎劉逢祿解詁箋曰書仲孫則嫌於仲孫氏書公孫仲嬰齊則嫌於嬰齊別有賢行且嫌於僅以別嫌於狸軫之公孫嬰齊爲人後之義不著夫子既順魯人之公義弟爲兄後亦合質家之法故無異文也陳立公羊義疏曰舊疏引異義云云自謂天子諸侯之制非謂大夫士亦得立其弟爲後也劉氏援據非又隱元年義疏曰繁露三代改制云主天法質而王其道佚陽親親而多質愛故立嗣予子篤母弟主地法文而王其道進陰尊尊而多禮文故立嗣予孫篤世子又云商質者主天夏文者主地春秋者主人主天法商而王其道佚陽親親而多仁樸故立嗣予子篤母弟主地法夏而王其道進陰尊尊而多義節故立嗣予孫篤世子又云主天法質而王其道佚陽親親而多質愛故立嗣予子篤母弟按主天上脫春秋二字也梁孝王世家袁盎等曰周道太子死立適孫殷道太子死立其弟白虎通封公侯云繼世諸侯無子又無弟但有諸父庶兄當誰與與庶兄推親之序也以僖公得繼閔公也蓋繼世諸侯當立子無子立弟無弟立庶兄當指質家言之春秋之義也陳壽祺案公羊隱元年何休解詁曰禮適夫人無子立右媵　右媵無子立左媵左媵無子立嫡姪娣嫡姪娣無子立右媵姪娣右媵姪娣無子立左媵姪娣質家親親先立娣文家尊尊先立姪嫡子有孫而死質家親親先立弟文家尊尊先立孫其雙生也質家據見立先生文家據本意立後生皆所以防愛爭檀弓公儀仲子舍其孫而立其子子游問孔子子曰立孫然則周適爲正鄭君注王制於爵等用公羊說云春秋變周之文從殷之質其駁異義蓋亦從公羊說

永年武周精校

駁五經異義疏證卷八

善化皮錫瑞鹿門箸

異義公羊說臣子先死君父猶名之孔子云鯉也死是已死而稱名左氏說既沒稱字而不名桓二年宋督弑其君與夷及其大夫孔父先君死故稱其字穀梁同左氏說禮記曲禮疏

謹案同左氏穀梁說論語稱鯉也死時實未死假言死耳同上堯年案曰論語上有以爲二字疑引者之詞節之自此條以下或從左氏穀梁說或從左氏公羊說或雜引左氏公羊穀梁說未有定論故入春秋三傳總義類

駁曰論語云鯉也死有棺而無槨是實死未葬以前也設言死凡人於恩猶不然況賢聖乎同上堯年案曰疏云鄭康成亦同左氏穀梁之義以論語云鯉也死有棺而無槨是實死未葬以前也蓋亦疏約駁義語今於論語上節去以字仍錄論語以下十九字與下設言死云云意恉相合也

疏證曰公羊解詁曰大夫稱家父者字也禮臣死君字之以君得字之知先攻孔父之家公羊通義曰謹案春秋賢者不名仇牧荀息皆賢而名者許人臣者必使臣爲累於君之辭君前臣名其道然也獨孔父先死得申不名之義禮於君所言大夫歿則稱謚若字又因以稱字見先君死倒其文而不紊其實公羊義疏曰按如此注則公羊家亦無臣子先死君猶名之未知異義所据當時傳習公羊者不僅邵公一人或別有公羊異說與又按左氏說與何氏同與今杜氏異必左傳先師鄭衆賈逵等所傳之精義故亦以孔父爲字也穀梁傳曰何以知其先殺孔父也曰子既死父不忍稱其名以是知君之累之也孔氏父字謚也集解曰孔父有死難之勳故其君以字爲謚錫瑞案據解詁則三傳義同皆謂孔父是字惟異義所引公羊說以爲孔父是名與解詁不合然亦無貶孔父之文而杜預乃以孔父稱名爲身死而禍及其君罪案貶忠義而崇篡弑大乖春秋之旨又與異義所引左氏說不符不可用也許君從左氏穀梁說不誤必引論語爲證則迂遠不近理故鄭以實死未葬駁之

異義春秋公羊穀梁說王使榮叔錫魯桓命追錫死者非禮也死者功可追而錫如有罪又可追而刑耶春秋左氏說其錫篡弑之君無譏錫死者之文也通典嘉禮

駁闕

疏證曰孔廣林曰諸侯卽位而卽錫命禮也故詩韓奕云韓侯入覲以其介圭入覲于王王錫韓侯其生有勳力於王室者死更追錫之若後世哀策在古則高圉亞圉死爲追命矣於禮無乖當從左氏陳壽祺案白虎通爵篇大夫功成未封而死不得追爵賜之者以其未當股肱也春秋穀梁傳曰追賜死者非禮也今穀梁無此文據異義所引則穀梁說也錫瑞案穀梁傳曰生服之死行之禮也生不服死追錫之不正甚矣是穀梁譏錫死者有明文特非禮與不正文稍異耳公羊傳但云其言桓公何追命也解詁曰舉謚明知追命死者禮生有善行死當加善謚不當復加錫不言天王者桓行實惡而乃追錫之尤悖天道故云爾公羊義疏曰注云桓行實惡追錫之尤悖天道則亦兼左氏義矣

異義堯年案曰此二字以義攷原引作許愼曰也衆星者庶民之象也與列宿俱亡中國微滅也開元占經極星不見堯年案曰開元占經所引文當不具此或係謹案文亦未可知也故入三傳總義類

駁曰堯年案曰原引作鄭元曰恆星謂列舍持天子之正不見者諸侯乘堯年案曰當從穀梁集解引作棄天子禮義法度又夜明象諸侯既然將弼大也同上堯年案曰又見穀梁莊七年集解引鄭君曰衆星列宿諸侯之象不見者是諸侯棄天子禮義法度也

疏證曰漢書五行志嚴公七年四月辛卯夜恆星不見夜中星隕如雨董仲舒劉向以爲常星二十八宿者人君之宿也衆星萬民之類也列星不見象諸侯微也衆星隕墜民失其所也夜中者爲中國也劉歆以爲晝象中國夜象夷狄夜明故常見之星皆不見象中國微也錫瑞案董用公羊義劉向用穀梁義劉歆用左氏義三傳略同可以互證臧琳曰按董劉以常星爲二十八宿人君之象鄭康成云衆星列宿諸侯之象不見者是諸侯棄天子禮義法度也與董劉合何氏以列宿爲常以時列見范氏以經星爲常列宿皆隨文立解蓋不知常星即二十八宿也左氏夜明之文當從劉子駿以爲象中國微杜說時無雲日光不以星沒非

異義妾母之子爲君得尊其母爲夫人不春秋公羊說妾子立爲君母得稱夫人故上堂稱妾屈於嫡下堂稱夫人尊行國家父母者子之天也子不得爵命父母則士庶起爲人君母亦不得稱夫人堯年案曰此十四字本在尊行國家下孔廣林云當在子不得爵命父母下文錯在此孔說是也今正至於妾子爲君爵其母者以妾本接事尊者有所因也穀梁說魯僖公立妾母成風爲夫人入宗廟是子而爵母也以妾爲妻非禮也古春秋左氏說成風得立爲夫人母以子貴禮也通典嘉禮堯年案曰又見禮記服問疏首二句作妾子立爲君得尊其母立以爲夫人否春秋公羊上有今字公羊下衍既字屈於適下有也字尊行國家作尊於國也無父母者子之天也七字子不得爵命父母作云子不得爵命父無則士庶已下十四字妾子爲君上無至於二字下作得爵命其母者以妾在奉接於尊者有所因緣故也穀梁說作穀梁傳曰爲夫人下無入宗廟三字是子而爵母也作是子爵於母古春秋之古作故餘同

謹案尙書舜爲天子瞽瞍爲士明起於匹庶者子不得爵父母也至於魯僖公本妾子尊母成風爲小君經無譏文公羊左氏義是也同上堯年案曰又見禮記服問疏起於匹庶上無明字匹庶之匹作士僖公下無本妾子三字尊母上有得字末句作從公羊左氏之說

駁曰禮喪服父爲長子三年以將傳重故也衆子則爲之朞堯年案曰原引作周字避元宗嫌名也據禮記服問疏改明無二適也女君卒貴妾繼室攝其事耳不得復立爲夫人魯僖公妾母爲夫人者乃緣莊公夫人哀姜有殺子般閔公之罪應貶故也近漢呂后殺戚夫人及庶子趙王不仁廢不得配食文帝更尊其母薄后非其比耶妾子立者得尊其母禮未之有也同上堯年案曰又見禮記服問疏春秋左傳襄四年疏服問疏節引父爲長子三年爲庶子朞明無二適也女君卒繼攝其事耳不得復立爲夫人三十字襄四年疏引鄭元以爲正夫人有以罪廢妾母得成爲夫人也葢即約此條駁義耳

疏證曰陳壽祺案春秋僖公八年秋七月禘于大廟用致夫人左氏以爲哀姜公羊以爲脅于齊媵女之先至者譏以妾爲妻也何休曰僖公本聘楚女爲嫡齊女爲媵齊先致其女脅僖公使用爲嫡穀梁以爲言夫人而不以氏姓非夫人也一則以宗廟臨之而後貶焉一則以外之弗夫人而見正焉立妾之辭也非正也劉向曰

夫人成風也致之于太廟立之以爲夫人案經例生薨稱夫人葬稱小君哀姜之薨久矣不得仍其生稱楚女齊媵之說疏引春秋說漢書五行志引董仲舒皆云然而經無其文則左氏公羊皆非穀梁得之春秋文公四年夫人風氏薨五年葬我小君成風王使召伯來會葬左氏傳曰禮也公羊隱元年傳曰母以子貴何休曰禮妾子立則母得爲夫人夫人成風是也惟穀梁謂經書夫人風氏者君夫人之夫人卒葬之我不可以不夫人之不卒葬之也秦人來歸僖公成風之禭者秦人弗夫人之也其義嚴矣左氏公羊言母以子貴于禮無徵也又案魯以妾母爲夫人者左氏成風外有桓之母仲子宣之母敬嬴昭之母齊歸皆稱夫人惟僖之母聲子以不備禮稱君氏哀之母定姒傳不言爲嫡爲媵杜預謂是定公夫人案傳於定十五年姒氏卒曰不稱夫人不

赴且不祔也於葬定姒曰不稱小君不成喪也若姒氏是嫡何得不祔據此則姒氏亦妾母明矣此左氏之義也公羊則成風外仲子子氏頃熊定姒皆妾母傳於天王使宰咺來歸惠公仲子之賵曰何以不稱夫人桓未君也於姒氏卒曰何以不稱夫人哀未君也於葬定姒曰定姒何以書葬未踰年之君也有子則廟廟則書葬若齊歸傳但曰昭公之母而何休以爲襄公嫡夫人此公羊之義也穀梁則成風外仲子頃熊定姒定弋皆妾母而夫人子氏爲隱公之妻齊歸亦不言爲嫡爲娣案經例一公之世必書其夫人襄不宜獨闕則傳當以齊歸爲襄嫡夫人也定公世亦無娶夫人之文何以知定弋爲妾即以弗夫人知之也定之嫡夫人不見於經容獲麟之前尚存此穀梁之義也案儀禮喪服緦麻章曰庶子爲後爲其母禮記服問曰君之母非夫人則羣臣

無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服服也鄭注云妾先君所不服也禮庶子爲後爲其母緦言唯君所服伸君也春秋之義有以小君服之者時若小君在則益不可是鄭以春秋之事非正也禮記雜記上曰妾祔于妾祖姑無妾祖姑則亦祔其昭穆之妾庾蔚之曰妾祖姑無廟爲壇祭之崔靈恩曰於廟中爲壇祭之喪服小記曰慈母與妾母不世祭也穀梁傳禮庶子爲君爲其母築宮使公子主其祭也於子祭於孫止穀梁說皆與禮合鄭駁異義以成風敬嬴得尊爲夫人者緣哀姜有罪姜氏大歸故是兼取左氏而謂貴妾不得復立爲夫人妾母不得有三年喪大旨從穀梁但其言呂后廢不得配食文帝更尊其母薄后猶未覈攷漢書郊祀志元始五年王莽奏復南北郊以孟春正月上辛若丁天子親合祀天墜以高帝高后配以日冬至使有司奉祠南郊

高帝配日夏至使有司奉祭北郊高后配後漢書光武紀建武中元元年使司空告祠高廟曰呂太后賊害三趙專王呂氏賴社稷之靈祿產伏誅天命幾墜危朝更安呂太后不宜配食高廟同祧至尊薄太后母德慈仁孝文皇帝賢明臨國子孫賴福延祚至今其上薄太后尊號曰高皇后配食地祇遷呂太后廟主於園四時上祭亦見續漢書祭祀志然則王莽以前配食高帝者猶呂后耳光武始廢之非自文帝也衞宏漢舊儀曰宗廟大祫設左右坐高祖南面高后右坐此爲呂太后也應劭漢官儀曰北郊壇地祇位南面西上高皇后配西面皆在壇上此爲薄太后也劉逢祿公羊解詁箋曰禮宗子雖七十無無主婦謂大夫得再取也天子諸侯不再取有宗廟之事以貴者攝之故禮有攝女君然而曰君之母非夫人則羣臣無服邦人稱之曰君之母稱諸異

一第〈〈一册　續修四庫全書第 6　反文勺

邦曰寡君之母大夫以下妾有貴賤服有升降而已以明辨也所謂不得與民變革者也漢世妃匹不正建儲立后皆以愛憎堅其禮防因秦稱號且配廟食公羊經師欲其說之行則於傳文子以母貴下增母以子貴夫子既可以貴其母何必云子以母貴乎且是子尊得加於父母也舜不王瞍禹不王鯀正也商追元王周追太王皆以義起非古也不勝其僭也春秋正其辭曰齊侯送姜氏曰杞季姜歸于京師傳曰葬從死者祭從生者古志也公羊經師曲學阿世而猶存正誼以示其說之不得已故其孱入之傳灼然其爲說亦必以適母在卽稱夫人祔諡其僭又以士庶爲人君母亦不得稱夫人子不得爵命父母自破其例意微而顯也莊公夫人受誅不廟食可也成風廟食不可也於事成風之立又不緣廟食也黜呂立薄昉於東漢非孝文也太史公書稱

孝文太后崩母以子氏知董生春秋之義師法不廢而今董生書猶以文質異法解之其爲俗師竄改無疑矣陳立公羊義疏曰今按劉說非是傳於下天王使宰咺來歸惠公仲子之賵曰何以不稱夫人桓未君也於定十五年姒氏卒下曰何以不稱夫人哀未君也於葬定姒曰定姒何以書葬未踰年之君也有子則廟廟則書葬又下二年夫人子氏薨傳夫人子氏者何隱公之母也何以不書葬成公意也宣八年夫人熊氏薨傳宣公之母也注熊氏楚女宣公卽僖公妾子皆無譏文蓋不獨成風然也又禮記雜記云妾祔於妾祖姑無妾祖姑則亦祔其昭穆之妾疏引庾蔚之云妾祖姑無廟爲壇祭之崔靈恩云於廟中爲壇祭之又喪服小記云慈母與妾母不世祭也卽穀梁家所云禮庶子爲君爲其母築宮使公子主其祭於子祭於孫止是也是則妾子爲

君雖不得尊其母如適然必仍妾舊稱使爲子者不得伸其私恩亦非所以推孝錫類則異義所載公羊說上堂稱妾屈於適下堂稱夫人尊行國家亦未嘗不仁至義盡也故繁露三代改制云主天法質而王妾以子貴主地法文而王妾不以子稱貴春秋改文從質所以母以子貴必公羊經師所傳劉氏反謂其俗師竄改而牽涉穀梁之說是自亂其家法矣朱大韶曰謹案從公羊左氏說許君義折衷至當所謂適庶者本父而言庶子爲君適母在但得别之爲所生母而已安得云以妾爲妻庶子不得尊其母爲夫人是武王不得追王大王王季文王其義非也天子諸侯大夫承社稷宗廟之重故公子大夫之子以厭降齊衰期章父在爲母條傳曰何以期屈也至尊在不敢伸其私尊也記曰公子爲其母練冠麻麻衣縓緣傳曰何以不在五服之中也君之所

不服子亦不敢服也凡此皆因父之尊而屈其私尊厭於父不聞厭於母故父卒無論適母所生母皆得伸晉范宣荅問曰適母雖貴然厭降之制母所不及婦人無專制之事豈得引父爲比屈降支子范說是也母不厭子故疏衰三年章父卒則爲母條下卽列繼母如母慈母如母二條夫慈母亦妾母也因父命爲母子尚爲之疏衰三年豈有生我之恩反不三年乎昭十一年葬我小君齊歸左傳曰有三年之喪而無一日之戚譏其不哀不譏其三年是爲所生母與適母同知經云父卒則爲母母字兼生母適母言矣庶子爲君得爲所生母三年是成其母爲夫人故敬嬴齊歸定姒皆書夫人小君不書者惟哀母定姒據禮踰年始稱君定姒卒在定年之末哀未成君不得遽尊爲夫人故書卒書葬而略其稱知母在子年無論適庶俱稱夫人龔自珍春秋決事

比曰隱公之母書夫人子氏薨僖公之母書夫人風氏薨書葬我小君成風皆媵也而春秋夫人之提董子曰主地法夏而王母不以子貴主天法商而王母以子貴主天法質而王母以子貴主地法文而王母不以子貴周文家也穀梁氏不受春秋改制大義故習于周而爲之說春秋質家也公羊氏受春秋改制大義故習于春秋而爲之說漢亦質家也尊薄太后廟食禮也故龔自珍援以比春秋鄭氏不通春秋不得據周法難漢質家法錫瑞案穀梁之說雖正而公羊春秋之義變文從質母以子貴不必同於穀梁異義引公羊說與繁露合是先師舊說不誤劉氏必欲强改公羊以合穀梁謂繁露爲俗師竄改殊嫌專輒鄭君從穀梁說又不欲背公羊引漢事證春秋亦屬調停之見晉孝武追崇庶祖母宣太后議者以爲宜配食中宗臧燾議曰陽秋之義母以子貴故仲子成風稱夫人經言考仲子之宮若配食惠廟則宮無緣别築前漢孝文孝昭太后並繫子爲號祭於寢園不配於高祖孝武之廟後漢和帝之母曰恭懷皇后安帝祖母曰敬隱皇后順帝之母曰恭愍皇后雖不繫子爲號亦祭於陵寢不配章安二帝此則二漢雖有太后皇后之異至於義不配食義同陽秋惟光武追廢呂后故以薄后配高祖廟又衛后既廢光武追尊李夫人爲皇后配孝武廟此非母以子貴之例直以高祖二廟無配故耳謂宜遠準陽秋考宮之義近慕二漢不配之典議者從之案臧氏之說直捷了當漢立薄后實以無配之故非必用春秋之義也

異義堯年案曰此二字以義增王制疏引承上異義文從省也諸侯夫人喪公羊說卿弔君自會葬禮記王制疏堯年案曰諸侯夫人喪實異義文也或疑爲疏語節之非是說見前襄三十年叔弓如宋葬宋共姬譏公不自行也公羊文六年疏堯年案曰疏引異義公羊說云審其文義當在此今補左氏說諸侯夫人喪士弔士會葬文襄覇士弔大夫會葬叔弓如宋葬宋共姬上卿行過厚非禮禮記王制疏堯年案曰疏引此上承公羊說君自會葬句

謹案公羊說同盟諸侯薨君會葬其夫人薨君又會葬是其不遑國政而常在路公羊左氏說俱不別同姓異姓公羊言當會同姓也左氏云不當會據異姓也同上堯年案曰同姓也上有許以爲三字疏約義也節之

駁曰按禮君與夫人尊同故聘禮卿聘君因聘夫人凶時會弔主於相哀愍略於相尊敬故使可降一等士弔大夫會葬禮之正也周禮諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也無異姓同姓親疏之數云夫人喪士會葬說者致之非傳辭同上

疏證曰王制正義引鄭駁云云曰鄭氏意引周禮無同姓異姓之別者破許慎云同姓則會異姓則不會鄭又云夫人喪士會葬說者致之非傳辭破異義左氏說夫人喪士弔士會葬之文也按左氏昭三年傳云君薨大夫弔夫人士弔無士會葬之文故云說者致之言士會葬實非本傳之辭也則鄭氏以爲古者君薨士弔大夫會葬文襄之覇君薨大夫弔卿會葬其夫人之喪則古及文襄之時皆士弔大夫會葬故鄭云士弔大夫會葬禮之正錫瑞案鄭用左氏義已詳孔疏公羊說傳無明文僅見文六年疏文六年冬十月公子遂如晉葬晉襄公解詁曰書遂者刺公生時數如晉葬不自行非禮也禮諸侯薨使大夫弔自會葬據公羊義夫人與君尊同似皆當君自會葬故異義引宋共姬事以爲諸侯夫人喪當卿弔君自會葬之證然宋共姬本魯女逮火而死

又春秋所賢而錄之者故公羊說以爲會葬公當自行疑是春秋特筆如此未必他國君夫人薨皆然異義引公羊說不詳耳若諸侯薨君會葬夫人薨君又會葬則不遑國政誠如許所譏矣

異義公羊以爲鸜鵒夷狄之鳥穴居今來至魯之中國巢居此權臣欲自下居上之象穀梁亦以爲夷狄之鳥來中國義與公羊同左氏以爲鸜鵒來巢書所無也周禮攷工記疏堯年案曰又見公羊昭二十五年疏攷工記疏引書所無也下有彼注云周禮曰鸜鵒不踰濟今踰宜穴而又巢故曰書所無也二十四字蓋引左傳舊注非異義文也節之公羊疏節引公羊說云鸜鵒夷狄之鳥不當來入中國十六字

謹案從二傳同上

駁曰按春秋言來者甚多非皆從夷狄來也從魯疆外而至則言來鸜鵒本濟西穴處今乃踰濟而東又巢爲昭公將去二國同上堯年案曰又見公羊昭二十五年疏引作春秋之鳥不言來者多爲夷狄來也若鸜鵒乃飛從夷狄而來則昭將去遠域之外

疏證曰公羊傳曰非中國之禽也宜穴又巢也解詁曰非中國之禽而來居此國國將危亡之象鸜鵒猶權欲且穴又巢此權臣欲國自下居上之徵也其後卒爲季氏所逐疏引異義云云曰以此言之則知非中國之禽者謂是夷狄之鳥而冬官云鸜鵒不踰濟鄭氏云無妨於中國有之者何氏所不取也舊解以爲中國國中者非傳注之意穀梁與此同通義曰中國國中也鸜鵒不踰濟非魯國中所有說文解字曰有者不宜有也義疏曰按考工記注鸜鵒鳥也春秋昭二十五年有鸜鵒來巢書所無也鄭司農云不踰濟無妨於中國有之則鄭

駁與先鄭同故其注周禮引左傳文也御覽引稽命徵云鸜鵒非中國之禽也御覽引考異郵云鸜鵒者飛行屬於陽之鳥穴居於陰之鳥上缺二字或以爲夷狄字又引稽命徵云孔子謂子夏曰鸜鵒至非中國之禽穀梁傳一有一亡曰有來者非中國之禽也鸜鵒穴者而曰巢按公穀二傳皆無夷狄之鳥語惟五經異義引以爲公羊穀梁說蓋中國猶言國中也言非魯所有之鳥也詩周南葛覃施于中谷傳中谷谷中也王風中谷有蓷同又兔罝施于中林傳中林林中此倒句法訓詁中多有此例如中阿爲阿中中陵爲陵中中原爲原中皆是則三傳義皆可通何注云非中國之禽而來居此國正謂非魯國中之禽而來居此國也舊疏引異義公羊說鸜鵒夷狄之鳥云云非也又引冬官鄭注云無妨於中國有之者何氏所不取然何氏並無以鸜鵒爲夷狄之鳥說又引舊解以爲中國國中者非傳注之意按舊解甚是不得反以爲非也穀梁傳曰一有一亡曰有來者來中國也集解曰鸜鵒不渡濟非中國之禽故曰來補注曰孔廣森說公羊曰中國國中也文烝案如孔氏說則鄭義得通於二傳鄭據考工記故云爾陳壽祺案陸氏左傳音義鸜其俱反嵇康音權本又作鴝公羊傳作鸛音權鵒音欲穀梁音義鸜本又作鸛音灌左氏作鸜公羊作鸛公羊音義鸛音權左氏作鸜考工記鸜鵒不踰濟鄭注鸜鵒鳥也春秋昭二十五年有鸜鵒來巢傳曰書所無也周禮音義作鸛云鸛徐劉音權公羊傳同本又作鴝左傳同今考何氏明言鸛鵒猶權欲則鸛讀如權故諸家公羊本並從之公羊疏引春秋運斗樞云有鸛鵒來巢于榆緯書多用公羊說左氏考工記古本亦皆作鸛音權觀鄭注考工記引左氏春秋徐邈劉

昌宗周禮音嵇康左傳音陸德明周禮音義竝同可證其作鸛者非古本也而賈疏考工記云此經注皆作鸛字與左氏同賈所見周禮鄭注本不如諸家之善又不知左氏有作鸛之本疏矣其引異義公羊說鸜鵒爲鸛則誤由近刻穀梁舊本亦有作鸛者音義以爲音灌灌與權聲近然諸家皆音權則此灌亦當作權范注引劉向曰去穴而巢此陰居陽位臣逐君之象也義同公羊錫瑞案作鸛者今文也作鸜者古文也三傳文字不同說解亦異不必強合爲一如左氏說鸜鵒即考工記所云鸜鵒不踰濟今謂之八哥鳥所在有之特在古時不踰濟不當踰濟而東故曰書所無也如公羊穀梁說鸛鵒竝非鸜鵒乃夷狄之鳥不當來中國今中國亦不聞有此鳥蓋海鳥爰居之類也說公羊穀梁者皆不引考工記何君解詁亦不引考工記解詁一書未嘗引周禮一字可見漢儒顓門家法之嚴鄭君是通學非顓門其駁異義蓋從左氏踰濟而東云云雖不明引考工實即考工不踰濟之說與公羊穀梁說夷狄之鳥迥乎不同孔異軒陳卓人皆欲和同鄭義以解公羊故從舊解不從徐疏然三傳各自爲義不必強公羊以合左氏亦不必強何以合鄭據公羊解公羊當從徐疏之說疏謂何氏不取鄭注甚是卓人乃以疏爲非謂何氏竝無以鸛鵒爲夷狄之鳥說然何氏亦未引考工不踰濟之文何以見其解中國必是國中而非與夷狄相對乎陳恭甫引各本異同甚詳然三傳文義不同自漢以後家法不明容有後人率引改變之失鸛鵒鸜鵒判然兩物不當混合爲一依公穀義當作鸛今本穀梁作鸜者誤也依左氏義當作鸜古本左氏有作鸛者亦誤也不必據陸德明音義謂各本皆當作鸜

異義公羊說雨不克葬謂天子諸侯也卿大夫臣賤不能以雨止穀梁說葬既有日不爲雨止左氏說卜葬先遠日辟不懷言不汲汲葬其親雨（堯年案曰惠氏棟校宋本禮記注疏有雨字今據補）**不可行事廢禮不行庶人不爲雨止**（禮記王制疏堯年案曰三傳說皆定十五年傳文）

謹案論語云死葬之以禮以雨而葬是不行禮穀梁說非也從公羊左氏之說（同上）

正義曰鄭氏無駁與許同（同上）

疏證曰陳壽祺案春秋宣八年冬十月己丑葬我小君頃熊雨不克葬庚寅日中而克葬定公十五年丁巳葬我君定公雨不克葬戊午日下昃乃克葬左氏傳曰雨不克葬禮也禮卜葬先遠日辟不懷也穀梁傳曰葬既有日不爲雨止禮也雨不克葬喪不以制也公羊傳而者何難也乃者何難也何休曰禮卜葬從遠日雨不克葬見難者臣子重難不得以正日葬其君徐邈曰喪事有進無退又士喪禮有潦車載蓑笠則人君之張設固兼備矣禮先遷柩於廟其明昧爽而引既及葬日之晨則祖行遣奠之禮設矣故雖雨猶終事不敢停柩久次此三傳異同之說禮記三曲禮上曰喪事先遠日禮記十二王制曰庶人縣封葬不爲雨止與公羊左氏說合鄭注王制云雖雨猶葬以其禮儀少此鄭從左氏說禮不行庶人之義也而鄭釋廢疾又云雖庶人葬爲雨止與公羊左氏說異王制正義解之曰在廟未發之時庶人及卿大夫亦得爲雨止若其已發在路及葬則不爲雨止其人君在廟及在路及葬皆爲雨止是也錫瑞案穀梁之說似不近情理鄭釋廢疾有此一條則何劭公當有難穀梁云云惜乎不傳范引徐說舊解已疑之疏曰舊解案禮庶人縣封葬不爲雨止明天子諸侯不觸雨

而行可知也傳言不爲雨止者謂不得止葬事而更卜遠日喪不以制也者謂不得臨雨而制喪事豈有諸侯執紼者五百人安待觸雨而行哉是徐邈之說理之不通今案傳文云雨不克葬喪不以制也是葬爲雨止喪事不以禮制也上文云葬既有日不爲雨止禮也明爲雨止則非禮可知安得云傳意葬爲雨止乎又且范引徐邈之注不言其非則是從徐說矣何爲述范義而違之哉孔廣森曰廣森以爲穀梁之說謂既發引至于擴不可因雨而乖有進無退之義又非可若日食止柩道右以須明復故有潦車之載蓑笠之備若其在廟祖遣柩猶未行雨霑服失容自當卻改期日故王制曰庶人縣封葬不爲雨止明士以上皆爲雨止也鍾文烝曰此孔氏因徐注楊疏而加詳又略本王制正義之說以通合左傳王制之文也引異義云云曰許因論語云死葬

之以禮以爲以雨而葬是不行禮何休注亦同孔廣森欲通之於穀梁乃取徐邈說指已發在路不別人君人臣又據王制文謂士以上皆爲雨止則庶人雖未發亦不止皆不合先儒所論竊嘗論之王制左氏說庶人不爲雨止公羊說兼及卿大夫其言已歧異矣王制下文言喪不貳事亦屬庶人而穀梁此年傳不爲雨止文十六年傳喪不貳事皆爲人君之禮則知王制爲記述之疏謬而左氏公羊皆未可用許慎何休鄭君孔穎達及穀梁舊解皆失之也雨有甚不甚葬有已發未發之別傳但大概言之謂葬既卜得日於禮無止止則以爲非制耳徐注楊疏孔廣森亦皆失之也錫瑞謂楊疏鍾注駁舊解及各家說以申穀梁疏不駁傳例固如是然穀梁之義究未能申毛奇齡曰穀梁謂喪不以制故遇雨即止而徐邈引士喪禮有潦車載蓑笠之文以爲事有設備何用雨阻而胡氏力主其說殊不知潦車蓑笠乃士官師之制與天子諸侯大異按周禮遂師大喪使帥其屬以幄帟先道野役而澤虞喪紀則共其葦蒲之事凡天子諸侯喪制甚設其禦雨諸備有甚於士官師者豈周禮在魯竟不一具必待士喪禮一言而後知之特是輴轃碑窆儀注既繁廞葆茶壘功力復頤定非帷蓋莞簟所能行事故唐楊氏疏有云安得執紼五百人皆觸雨而行則萬一急於行事偶失不戒此非蓑笠苫蓋所得遮蔽其羿戾也陳立曰按仙民本誤會傳意楊氏毛氏辨之是矣然如孔氏通義說謂發引至于垗天子諸侯亦不爲雨止草率將事恐非聖人制禮之意其與庶人有何殊異夫未啟以前雖庶人亦爲雨止不得責其僭禮也案二說辨徐氏强說孔氏牽引之失甚晰而必欲迴護穀梁亦與異義引穀梁說不合

異義公羊說諸侯比年一小聘三年一大聘五年一朝天子左氏說十二年之間八聘四朝再會一盟禮記王制疏堯年案曰此以下四條褘引公羊左氏說皆於經文無明徵故輯錄於後

謹案公羊說虞夏制左氏說周禮傳曰三代不同物明古今異說同上

駁曰公羊說比年一小聘三年一大聘五年一朝以爲文襄之制錄王制者記文襄之制耳非虞夏及殷法也周禮大行人諸侯各以服數來朝其諸侯歲聘間朝之屬說無所出晉文公强盛諸侯耳非所謂三代異物也同上堯年案曰疏引異義公羊說定非虞夏及殷法也句止與下所引周禮大行人云云各爲一條周禮大行人上有三年聘五年朝文襄之霸制十一字今審其文義定爲一條而刪三年聘以下十一字蓋疏釋彼注依文而解義各有取故

引有詳略無異指也

疏證曰公羊桓元年傳解詁曰王者與諸侯別治勢不得自專朝故即位比年使大夫小聘三年使上卿大聘四年又使大夫小聘五年一朝蓋云故即位至小聘孝經說文五年一朝虞傳文陳立義疏曰按禮記王制云諸侯之於天子也比年一小聘三年一大聘五年一朝鄭注云小聘使大夫大聘使卿朝則君自行又聘義云天子制諸侯比年小聘三年大聘相厲以禮注比年小聘所謂歲相問也三年大聘所謂殷相聘也鄭以聘義爲諸侯邦交之禮其實天子與諸侯同也引異義云云曰按昭三年左傳云鄭子太叔曰文襄之霸也令諸侯三歲而聘五歲而朝鄭據彼傳故以公羊說爲文襄之制其注王制亦云此大聘與朝晉文霸時所制虞夏之制諸侯歲朝周之制侯甸男采衛要服六者各以其服數來朝按以三歲而聘五歲而朝爲文襄之制僅見之左傳王制之作在秦漢之際左傳未出不得據而作證又公羊家斷不用左氏說也且昭十三年左傳又云歲聘以志業間朝以講禮再朝而會以示威再會而盟以顯昭明則又與昭三年不合故鄭氏以爲不知何代之禮也禮記疏引賈逵服虔以爲朝天子之法崔氏以爲朝霸主之法亦不能明定爲何代之禮也又文十五年左傳云諸侯五年再相朝以修王命古之制也說者以爲諸侯自相朝法故禮記疏引鄭志鄭答孫皓問云古者據時而道前代之言唐虞之禮五載一巡狩夏殷之時天子葢六年一巡狩諸侯間而朝天子其不朝者朝罷朝五年再朝似如此制禮典不可得而詳如鄭此言亦不能定爲何代制即所云夏殷之禮亦無明據且與虞夏之制諸侯歲朝之說乖也諸侯歲朝謂歲歲有諸

侯來朝仍是四年一朝亦非諸侯歲歲朝天子也其周禮所說又與各經互異按何氏此注與書戴禮合羣后四朝在王不巡狩之年此四朝之諸侯又各分四時來覲前後相去正得五年於五年間又使卿大夫行大小聘之禮也其左氏周禮皆何所不取蓋左氏多雜伯主之制時强陵弱衆暴寡諸侯之於天子視若弁髦而於晉楚諸國悉索敝賦歲聘時朝史不絕書周官又多出於劉歆等所增竄故與今文家爲難均未可據爲典要也左傳昭十三年傳正義曰計此十二年間凡八聘四朝再會一盟方嶽之下也尚書周官曰六年五服一朝又六年王乃時巡考制度于四岳諸侯各朝于方岳大明黜陟如彼文六年五服諸侯一時朝王即此再朝而會是也此傳之文與尚書正合杜言巡守盟于方嶽關與彼義符同明此是周典之舊法也而周禮之文不載此法大行人云侯服歲壹見其貢祀物甸服二歲壹見其貢嬪物男服三歲壹見其貢器物采服四歲壹見其貢服物衛服五歲壹見其貢材物要服六歲壹見其貢貨物先儒說周禮者皆以彼爲六服諸侯各以服數來朝與此傳文無由得合先達通儒未有解者古書亡滅不可備知然則尚書周官是成王號令之辭尚書之言定是正法左氏復與彼合言必不虛周禮又是明文不得不信葢周公成王之時即自有此二法也必知此朝聘文兼諸侯者以釋例引明王之制八聘四朝云文襄之制因而簡之三歲而聘五歲而朝以諸侯爲文明歲聘間朝兼諸侯相朝也文十三年傳諸侯五年再相朝以修王命古之制也正義曰此云古之制也必是古有此法但禮文殘缺未知古是何時鄭元云古者據今而道前代之言夏殷之時天子葢六年一巡狩諸侯間而

朝天子其不朝者朝罷朝五年再相朝者似如此然則古者據今時而道前世自不必皆道前代傳稱古者越國而謀非謂前代之人有此謀也古人有言非謂前代之人有此言也詩云我思古人非思夏殷之人也此云古者亦非必夏殷鄭言夏殷禮非也僖十五年公如齊注云諸侯五年再相朝禮也引此證彼則是當時正法非謂前代禮也文襄之霸其務不煩諸侯以五年再朝往來大數更制三年一聘五年一朝所以說諸侯也五年一朝者所以朝大國耳且彼因說弔葬非獨霸主之喪明使諸侯相共行此禮也霸主遺時制宜非能創制改物諸侯或從時令或率舊章此在文襄之後仍守舊制故五年再相朝也傳言古之制以文襄已改故也錫瑞案陳卓人申公羊之可信義據通深孔疏申左似亦明知其不可信特疏家例不駁傳故依違其辭耳公羊說比年一小聘三年一大聘五年一朝王制尙書大傳孝經說同是今文家皆以爲古制卽如左氏說以爲文襄之制亦文襄沿用古法耳鄭據古周禮左氏說以駁今文未免門戶之見而謂左氏說歲聘間朝說無所出又謂不知何氏之禮則所見甚精左氏一書所云禮多當時通行之禮所云古制亦卽春秋時前數十百年之制非夏殷亦非周禮也文襄創霸定諸侯朝聘之數亦必託於古法加以損益故其法或與古合或與古不合左氏傳亦自有前後參差之處則由間代之後又有斟酌變通孔疏明知霸主因時制宜傳言古制在文襄已改之後則亦已見及此而解歲聘間朝知與周禮不合無可引證乃引僞古文周官以佐其說則欲申傳不得不勉强求合也李貽德賈服注輯述間朝以講禮賈服以爲朝天子之法謂上云歲聘此云間朝若從聘歲間

之似爲三年一朝古無其制不知歲聘者包比年三年言之則聘者是五年之朝耳魯語曹劌曰夫禮所以正民也是故先王制諸侯使五年四王一相朝也注引賈侍中曰王謂王事天子也歲聘以志業間朝以講禮五年之間四聘于王而一相朝者將朝天子先相朝也是賈釋間朝當以五年一朝此其證也錫瑞謂如李說則當爲十年一會二十年一盟爲期似太闊遠與異義引左氏說十二年之間八聘四朝再會一盟不合異義所引必賈服舊說賈說恐不當如李說也然則鄭以公羊王制所云五年一朝爲文襄之制未合若以左氏所云歲聘間朝之屬爲文襄之制則正合矣尙書周官孔疏謂叔向盛陳此法以懼齊人使盟若周無此禮叔向安說齊人當以辭拒之何所畏懼而敬以從命乎不知平邱之會叔向專言示衆示威與管仲招攜以禮懷遠以德之言相去霄壤以牛偵豚上威脅魯尤爲鄙陋無禮此會之後晉遂失霸叔向亦旋卒暮氣昏耄豈可據信齊人懼而聽命何敢據禮以爭此疑所不必疑者也

異義公羊說天子三諸侯二天子有靈臺以觀天文有時臺以觀四時施化有囿臺觀鳥獸魚鼈諸侯當有時臺囿臺諸侯卑不得觀天文無靈臺皆在國之東南二十五里東南少陽用事萬物著見用二十五里者吉行五十里朝行暮反也韓詩說辟廱者天子之學圓如璧壅之以水示圓言取辟有德不言辟水言辟廱者取其廱和也所以教天下春射秋饗尊事三老五更在南方七里之內立明堂於中五經之文所藏處蓋以茅草取其絜淸也左氏說天子靈臺在太廟之中壅之靈沼謂之辟廱諸侯有觀臺亦在廟中皆以望嘉祥也毛詩說靈臺不足以監視靈者精也神之精明稱靈故稱臺曰靈臺稱囿曰靈囿稱沼曰靈

沼毛詩靈臺疏堯年案曰又見周禮肆師疏初學記居處部臺類御覽居處部臺類肆師疏節引公羊說天子有三臺有靈臺所以觀天文有時臺以觀四時施化有囿臺所以觀鳥獸魚鼈諸侯卑無靈臺不得觀天文有時臺囿臺左氏說天子有靈臺諸侯有觀臺初學記御覽引與肆師疏同但無左氏說十三字

謹案公羊傳左氏說皆無明文說各有以堯年案曰毛詩注疏挍勘記云閩明本監本毛本脫有以二字案說各有以句絕無以正之同上

駁曰禮記王制天子命之教然後爲學小學在公宮南之左大學在郊天子曰辟廱諸侯曰泮宮天子將出征受命於祖受成於學出征執有罪反釋奠於學以訊馘告然則大學卽辟廱也詩頌泮水云既作泮宮淮夷攸服矯矯虎臣在泮獻馘淑問如皋陶在泮獻囚此復與辟廱同義之

證也大雅靈臺一篇之詩有靈臺有靈囿有靈沼有辟廱其如是也則辟廱及三靈皆同處在郊矣囿也沼也同言靈於臺下爲囿爲沼可知小學在公宮之左大學在西郊王者相變之宜眾家之說各不昭晳雖然於郊差近之耳在廟則遠矣王制與詩其言察察亦足以明之矣同上堯年案曰禮記王制疏引駁異義云三靈一廱在郊又禮記禮器疏引駁異義云三靈一廱在郊明矣

疏證曰陳壽祺案鄭說辟廱與蔡邕明堂月令論不同鄭注王制小學在公宮南之左大學在郊云此小學大學殷之制又云東序東膠亦大學在國中王宮之東西序虞庠亦小學也西序在西郊周立小學於四郊鄉射禮注云周立四代之學於國此皆據周制言也駁異義云大學卽辟廱辟廱三靈同處在郊此專以殷制言之下又云小學在公宮南之左大學在西郊王者相變之

宜此謂殷制變於夏制也王制正義引熊氏云文王時猶從殷禮故辟雍大學在郊樂記散軍而郊射左射貍首右射騶虞鄭注郊射爲射宮於學也左東學也右西學也熊氏云武王伐紂之後猶用殷制故小學射貍首大學射騶虞也據此則武王作鎬京辟雍當在散軍郊射之後更立於國中也鄭注王制與駁異義說相貫通或疑其兩歧者非王制正義又引劉氏以爲周之小學爲辟雍在郊非鄭義錫瑞案陳疏鄭義謂王制注與駁異義說相貫通並非兩歧其於鄭義尙未瞭然鄭君解經先後不符者甚多學者當分別異同從其是者而辨其不是者不必勉强回護鄭解辟雍大學當以駁異義說爲正大學在郊卽辟雍與三靈同處在郊不在廟引王制與詩爲斷極塙且以小學在公宮南之左大學在西郊爲王者相變之宜鄭意蓋謂王者以小學大學在

國在郊相變未嘗云夏殷周三代相變或在國或在郊也鄭駁異義不云殷制蓋以三靈辟雍在郊爲三代通制與王制注不同王制注蓋牽於下文有虞氏養國老於上庠云云故以爲四代相變後儒誤執注義遂致學制紛亂不明熊氏文武猶用殷制云云已屬强說劉氏以爲周之小學爲辟雍在郊不但與鄭義不符且與王制天子曰辟雍顯背然其誤亦自大學小學或在國或在郊之說啟之王制虞庠在國之四郊後且譌爲西郊自崔靈恩所見之本已誤致近段顧諸人呶呶不已皆由學制不明在國在郊之說不定也陳氏謂此專以殷制言之王者相變之宜謂殷制變於夏制不知鄭駁異義並無殷制二字何必强引王制注以解駁義從其誤者而並强改其不誤者以同誤乎古者國中地狹大學辟雍人眾三靈有囿沼占地甚廣斷非國中所能容鄭

云在郊不易之論惟云在西郊不云在南郊則鄭以辟雍太學三靈同在一處而明堂別在一處其說微誤漢立辟雍明堂不同處後漢紀注引漢官儀曰辟雍去明堂三百步鄭君習於時王之制以爲古制亦然其實太學即是明堂中學在明堂之中其餘四學在明堂四門之塾門外環以水爲辟雍三靈亦同在此處惟太廟在國不同處明堂宗祀文王亦可云文王之廟而不得竟以爲太廟異義引左氏說靈臺在太廟之中今見於潁氏釋例云肅然清靜曰清廟行禘祫序昭穆曰太廟告朔行政曰明堂行饗射養國老曰辟雍占雲物望氛祥曰靈臺其四門之學曰太學其中室謂之太室總謂之宮其說以爲明堂辟雍可以行禘祫序昭穆是直以爲國中之太廟矣雖屬誤解亦本古制阮文達明堂論曰粵惟上古水土荒沈橧穴猶在政教朴略宮室未興神農氏作始爲帝宮上圓下方重蓋以茅外環以水足以禦寒暑待風雨實惟明堂之始明堂者天子所居之初名也是故祀上帝則于是祭先祖則于是朝諸侯則于是養老尊賢敎國子則于是饗射獻俘馘則于是治天文告朔則于是抑且天子寢食恆于是此古之明堂也黃帝堯舜氏作宮室乃備洎夏商周三代文治益隆于是天子所居在邦畿王城之中三朝三朝後曰路寢四時不遷路寢之制準郊外明堂四方之一鄉南而治故路寢猶襲古號曰明堂若夫祭昊天上帝則有圜丘祭祖考則有應門內左之宗廟朝諸侯則有朝廷養老尊賢敎國子獻俘馘則有辟雍學校其地旣分其禮益備故城中無明堂也然而聖人事必師古禮不忘本於近郊東南別建明堂以存古制藏古帝治法冊典於此或祀五帝布時令朝四方諸侯非常典禮乃於此行之以

藏古帝王之蹟此後世之明堂也自漢以來儒者惟蔡邕盧植實知異名同地之制尙昧上古中古之分文達此論按之經傳皆合可謂極精確通惟分明堂辟雍爲二猶沿鄭君舊說然則異義所引公羊韓詩今文說乃中古之制左氏古文說乃上古之制說皆有據而詩與王制皆三代法當從今文說中古之制解之鄭駁以爲三靈辟雍同在郊不在朝極精惟猶未知其卽明堂當同在南郊耳予著經訓書院自課文有小學在公宮南之左大學在郊攷虞庠在國之西郊當作四郊攷明堂祭袞二說平議言明堂學制極詳茲不備載

異義或曰卿大夫士有主否答曰案公羊說卿大夫非有土之君不得祫享昭穆故無主大夫束帛依神士結茅爲菆春秋左氏傳曰堯年案曰春秋上有許愼據三字以引者之辭節之衞孔悝反祏于西圃祏石主也言大夫以石爲主通典吉禮堯年案曰又見御覽禮儀部神主類引今公羊說卿大夫非有土子民之君不得禘祫序昭穆故無木主大夫二句與此同無春秋左氏以下二十五字據下謹案文是許於公羊左氏未有定論故入春秋三傳總義類

謹案大夫以石爲主禮無明文大夫士無昭穆不得有主今山陽民俗祠有石主御覽禮儀部神主類堯年案曰又見禮記祭法疏周禮小宗伯疏祭法疏節引謹案卿大夫士無昭穆不得有主十三字小宗伯疏節引今山陽俗祠有石主八字又御覽晉東晳高禖壇石議引山陽民祭皆以石爲主九字

駁曰少牢饋食大夫祭禮也束帛依神特牲饋食士祭禮也結茅爲菆通典吉禮大夫無主孔悝之反祏所出公之主爾左傳哀十六年疏堯年案曰又見禮記檀弓疏祭法

疏檀弓疏引孔悝祭所出君故有主九字祭法疏引鄭駁異義從公羊說下又引鄭云孔悝祏主者祭其所主之君爲之主耳攷許鄭皆以爲大夫士廟無主此易爲駁之蓋以許君據左氏傳未有定說故也

疏證曰陳壽祺案許鄭皆以大夫士廟無主以少牢特牲二禮有尸不言主士虞禮有重不言主故也鄭祭法注亦云惟天子諸侯有主禘祫大夫有祖考者亦鬼其百世不禘祫無主爾鄭志張逸問許氏異義駁衛孔悝之反祏有主者何謂也答云禮大夫無主而孔獨有者或時末代之君賜之使祀其所出之君也諸侯不祀天而魯郊諸侯不祖天子而鄭祖厲王皆時君之賜也今攷孔悝反祏於西圃鄭謂祀其所出之君蓋以意言之左氏傳哀十六年正義曰案孔氏姞姓春秋時國唯南燕爲姞姓孔氏仕於衛朝已歷多世不知本出何國安

得有所出公之主也知是僭爲之爾然則孔悝祀所出君之說無據明矣正義以爲僭爲之亦順鄭而言耳何休注公羊文二年傳引士虞記曰桑主不文吉主皆刻而謚之魏書禮志清河王懌引饋食設主見於逸禮此逸禮言大夫士有主之明文也許鄭何以遺之禮記郊特牲直祭祝于主鄭注謂薦孰時也如特牲少牢饋食之爲也則鄭亦據大夫士禮以釋之矣特牲饋食禮曰祝洗酌奠于鉶南主人再拜稽首祝在左鄭注祝在左當爲主人釋辭於主也則鄭亦以士有主矣薦孰在迎尸之前將爲陰厭神必有所憑依祝之祝也主人之拜也無主則何祝何拜士虞禮明日以其班祔無主則何所祔以班昭穆束帛茅蒩得無誕乎通典載徐邈說魏書禮志載清河王懌議並辨大夫士有主義證甚明具錄如左通典六徐邈云左傳稱孔悝反祏又公羊大夫聞君之喪攝主而往注義以爲斂攝神主而已不暇待祭也皆大夫有主之文大夫以下不云尺寸雖有主無以知其形制然推義謂亦應有按喪之銘旌題別亡者設香於庭亦有所憑祭必有尸想像乎存此皆自天子及士並有其禮但制度降殺爲殊何至於主惟侯王而已禮言重主道也案檀弓文埋重則立主今大夫士有重亦宜有主以紀別座位有尸無主何以爲別將表稱號題祖考何可無主今按經傳未見大夫士無主之義有者爲長魏書禮志清河王懌議曰延業盧觀前經詳議並據許愼鄭元之解謂天子諸侯作主大夫及士則無意謂此議雖出前儒事實未允情理何以言之原夫作主之禮本以依神孝子之心非主莫依今銘旌紀柩設重憑神祭必有尸神必有廟皆所以展事孝敬想像生存上自天子下逮於士如此四事並同其理何至於主

謂惟王侯禮云重主道也此爲埋重則立主矣故王肅曰重未立主之禮也士喪禮亦設重則士有主明矣孔悝反祏載之左史饋食設主著於逸禮大夫及士既得有廟題祖題考何可無主公羊傳君有事于廟聞大夫之喪去樂卒事大夫聞君之喪攝主而往今以爲攝主者攝神斂主而已不暇待徹祭也何休云宗人攝行主事而往也意謂不然君聞臣喪尚爲之不釋況臣聞君喪豈得安然待主終祭也錫瑞案陳氏此說惑於後世俗見未能深知古禮古者祭必立尸天子諸侯祫祭不止一尸故立主以分別昭穆大夫士不祫享故不立主許引古義甚明許鄭皆引儀禮公羊卿大夫士無主許又據左氏傳孔悝反祏疑爲有主故鄭以出公之主駁之孔疏以爲非出公是僭爲說尤明塙然則大夫士無主甚晰可證爲有主者惟左氏疑似之文耳陳氏乃據

何氏解詁引士虞記桑主不文吉主皆刻而謚之爲謚案今士虞記無此文姚鼐曰此是禮之逸篇題云士虞記而中廣言天子諸侯之禮是也若謂必是士禮則記明云刻而謚之古惟天子諸侯有謚春秋時卿大夫有謚已非古制士安得有謚乎何君解詁文云蓋爲禘祫時別昭穆也以爲禘祫別昭穆故立主正與異義引公羊說卿大夫不得祫享昭穆故無主可以對勘古惟天子諸侯有禘祫卿大夫止可干祫及高祖士安得有禘祫乎異義引公羊說以爲無主故何君解攝主而往爲攝行主事則何君必不持大夫士有主之說且解詁於作僖公主又何必引士禮解之陳氏强摘其文以就己說卽一謚字已萬難强解矣魏志引逸禮眞僞不可知如有明文許鄭何以遺之許欲證大夫士有主之說專引左氏疑似之文不引逸禮徐邈持大夫士有主之說尤力亦但引左氏之文改公羊之注不引逸禮然則逸禮乃兩漢晉人所未見而至北魏始見殆難信也許引束帛結茅爲公羊說鄭引特牲少牢束帛結茅今儀禮無此文蓋漢經師說禮有之如其說當卽以束帛結茅代木主鄭注禮明言大夫士無主斷無歧出有主之說然則鄭注郊特牲直祭祝于主引特牲少牢必卽以束帛結茅爲主矣注特牲饋食禮祝在左云釋辭于主亦卽以結茅爲主矣迎尸之前祝之祝主人之拜無主卽對束帛結茅而祝拜明日以其班祔無主卽以束帛結茅而祔士虞禮疏云大夫士無木主以幣主其神是也陳氏以爲誕請卽以士虞禮證之士虞禮未迎尸之前經云祝奠觶于鉶南復位主人再拜稽首祝饗命佐食祭注云此祭祭於苴也又云佐食許諾鉤袒取黍稷祭于苴三注云苴所以藉祭也孝子始將納尸以事其親

爲神馮於其位設苴以定之耳或曰苴主道也則特牲少牢當有主象而無何乎案此行禮之時無主并無尸禮云祭于苴則祝之祝當祝於苴主人之拜亦當拜於苴矣祭于苴近主道故或有苴主道之說鄭雖不從其說而士虞之苴與少牢特牲饋食之束帛結茅實可以互證皆無木主而代以安神也若云少牢特牲未迎尸無主則何祝何拜然則士虞未迎尸無主又何祝何拜乎曾子問曰古者師行無遷主則何主孔子曰主命問曰何謂也孔子曰天子諸侯將出必以幣帛皮圭告於祖禰遂奉以出載於齊車以行每舍奠而後就舍據此則天子諸侯無遷主可以幣帛皮圭代主豈大夫士無主不可以束帛結茅代主乎謂許鄭不足信豈孔子之言亦不足信乎徐邈引公羊注不知誰氏之說與異義引公羊說顯背公羊傳云攝主與曾子問攝主同義當從解詁不當別有異說徐云大夫以下不云尺寸雖有主無以知其形制然推義謂亦應有是直想當然爾之說豈可憑臆解經異義曰天子長尺二寸諸侯長一尺公羊解詁五經要義說同皆不及大夫以下如大夫士有主以天子諸侯之例降殺以兩則大夫當八寸士當六寸以古尺準今尺士主不盈四寸豈復成主故諸書皆不云大夫以下主之形制是大夫士無主明矣徐云有尸無主何以爲別不知天子諸侯祫享昭穆不止一尸故以主別之大夫士止一尸何患其無別乎此正天子諸侯有主大夫士無主之義徐氏並不解此宜其臆度以爲大夫士有主矣魏志全襲徐邈之說惟多引一眞僞不可知之逸禮耳說古制當依古義單文孤證非可偏據大夫士無主當從公羊儀禮之明文不當從古所不見之逸禮當據許鄭大儒之舊說不當據晉魏後

出之游談茲舉陳説一一駁之學者可無惑已秦蕙田
五禮通攷不信大夫士無主之説以爲謬戾不然案通
攷一書沉溺俗説多違古義蓋無識焉

異義公羊説存二王之後所以通天三統之義引禮郊特
牲云天子存二代之後猶尊賢也尊賢不過二代堯年案
曰郊特牲疏止云引此文無禮郊特牲以下二十二字從
省也古春秋左氏説周家封夏殷二王之後以爲上公封
黄帝堯舜之後謂之三恪禮記郊特牲疏

謹案治魯詩丞相韋元成治易施讎等説引外傳曰三王
之樂可得觀乎知王者所封三代而已不與左氏説同同
上堯年案曰據謹案文許或從公羊或從左氏未有定論
故入三傳總義類

駁曰言所存二王之後者命使郊天以天子禮祭其始祖
受命之王自行其正朔服色此之謂通天三統毛詩振鷺

疏堯年案曰疏引止此三恪尊於諸侯卑於二王之後毛
詩陳譜疏堯年案曰疏止引此二句審其文義在此今據
補恪者敬也敬其先聖而封其後與諸侯無殊異何得比
夏殷之後禮記郊特牲疏堯年案曰疏引恪者敬也上有
所存二王之後者訖自行其正朔服色句與振鷺疏同又
續漢百官志注引鄭元曰王者存二代而封及五郊天用
天子禮以祭其始祖行其正朔此謂通三統也三恪者敬
其先聖封其後而已無殊異者也

疏證曰正義引異義云云曰如鄭此言公羊自據二王
之後左氏兼論三恪義不乖異也熊氏云周之三恪越
少昊高辛遠存黄帝者取其制作之人故易繫辭云神
農氏沒黄帝堯舜氏作義當然也陸元輔曰竊案三恪
二王後有兩説一云二王之前更立三代之後爲三恪
此據樂記武王克商未及下車封黄帝堯舜之後及下
車封夏殷之後也一云二王之前但存一代通二王爲
三恪存三恪者不過於三以通三正此據左傳封胡公
以備三恪之謂也梁崔靈恩曰初説爲長何者郊特牲
云存二王之後尊賢不過二代又詩云二王之後來助
祭又公羊説曰存二王之後所以通三正以上皆無謂
二王之後爲三恪之文若更立一代通備三恪者則非
不過二代之意左傳云通胡公以備三恪者謂上同黄
帝堯非下同夏殷爲三恪也通典唐天寶議曰案二王
三恪經無正文崔靈恩據禮記陳武王之封遂以爲通
存五代竊恐未安今據二代之後即謂之二王三代之
後即謂之三恪且武王所封蓋以堯有則天之大人莫
能名黄帝序列星辰正名百物自以功濟萬代師範百
王故特封其後偶契三二之數非歷代通法故記云尊
賢不過二代示政必由舊因取通已爲三也其二代之

前第三代者雖遠難師法豈得不錄其後故亦存之示
敬其道而已因謂之三恪故左傳云封胡公以備三恪
是知無五代也況歷代至今皆以三代爲三恪焉愚按
通典所取與集説不同鄭注亦云二或爲三蓋兩存之

錫瑞案異義引左氏説明分二王之後與三恪爲二與
鄭義同而杜解左氏云周得天下封夏殷二王後又封
舜後謂之恪并二王後爲一國其禮轉降示敬而已故
曰三恪正義曰樂記云武王克商未及下車而封黄帝
之後於薊封帝堯之後於祝封帝舜之後於陳下車而
封夏后氏之後於杞投殷之後於宋郊特牲云天子尊
二代之後猶尊賢也尊賢不過二代鄭元以此謂杞宋
爲二代之後薊祝陳爲三恪杜今以周封夏殷之後爲
二王後又封陳并二王後爲三恪杜意以此傳言以備
三恪則以陳備三恪而已若遠取薊祝則陳近矣何以

言備以其稱備知其通二代而備其數耳杜解左傳恪字同鄭義以陳合杞宋爲三恪不但與鄭義異與異義引左氏說亦異唐天寶議從之鄭君已駁之矣崔靈恩申鄭義甚塙當以崔說爲正異義引公羊說見繁露三代改制曰下存二王之後以大國使服其服行其禮樂稱客而朝故同時稱帝者五稱王者三所以昭五端通三統也白虎通三正篇曰王者所以存二王之後何也所以尊先王通天下之三統也明天下非一家之有敬謹謙讓之至也故封之百里使得服其正色用其禮樂永事其先祖公羊隱三年傳解詁曰王者存二王之後使統其正朔服其服色行其禮樂所以尊先聖通三統師法之義恭讓之禮於是可得而觀之漢書劉向傳曰王者必通三統明天命所受者博非獨一姓也子政習穀梁說亦與公羊同

異義大鴻臚眭生說諸侯踰年即位乃奔天子喪諸侯之義未踰年君死不成以人君禮言王者未加其禮故諸侯亦不得供其禮於王者相報也通典凶禮二又禮二堯年

案曰此亦春秋總義也故錄於三傳總義之後

謹案禮不得以私廢公卑廢尊如禮得奔喪今以私喪廢奔天子之喪非也又人臣之義不得校計天子未加禮於我亦執之不加禮也眭生之說非也同上

駁曰按孝經資於事父以事君言能爲人子乃能爲人臣也服問嗣子不爲天子服此則嫌欲速不一於父也喪服四制曰門內之治恩揜義門外之治義斷恩此言在父則爲父在君則爲君也春秋莊三十二年子般卒時父未葬也子者繫於父之稱也言卒不言薨未成君也未成君猶繫於父則當從門內之治恩揜義禮者在於所處此何以私廢公何以卑廢尊同上堯年案曰穀梁隱十一年疏引許慎鄭元皆以爲天子喪葬諸侯親奔疑即此條約義也

疏證曰公羊隱三年傳曰天子記崩不記葬必其時也諸侯記卒記葬有天子存不得必其時也解詁曰設有王后崩當越紼而奔喪不得必其時陳立義疏引白虎通喪服云諸侯有親喪聞天子崩奔喪者何屈己親親猶尊尊之義也春秋傳曰天子記崩不記葬者必其時葬也諸侯記葬不必有時諸侯爲有天子喪當奔不得必其時葬也又引異義云云曰然則白虎通許叔重並主公羊說通典引五經通義云凡奔喪近者先聞先還遠者後聞後還諸侯未葬嗣子聞天子崩不奔喪王者制禮緣人心爲之節文孝子之心不忍去棺柩故不使奔也劉向習穀梁以嗣子在喪不奔喪蓋唯生說所本也故定元年穀梁傳曰周人有喪魯人有喪周人弔魯人不弔周人曰固吾臣也使人可也魯人曰吾君也親

親者也使大夫則不可也故周人弔魯人不弔明既不可使大夫又不能親奔故無弔禮也而公羊以爲嗣子在喪有奔喪之禮者以己之親亦天子之臣蓋亦不以父命辭王父命之意因有不得必其時之事故書葬以錄恩也又白虎通疏證曰案服問云世子不爲天子服謂君在之世子也父歿即稱子某自不得援爲世子不服之證曾子問云君未殯而臣有父母之喪如之何孔子曰歸殯反於君所有殷事則歸朝夕否又云父母之喪既引及塗聞君薨如之何孔子曰遂既封改服而往彼所記雖諸侯大夫之禮然君父之義臣子之情上下一也大夫於諸侯薨既不敢以私喪廢公而謂諸侯於天子得晏然俟踰年後乎諸侯既歿以嗣子言之則父以天子言之則固臣也其視大夫之不世更殊矣然則嗣君於父母之喪既引及塗而聞天子崩者自宜遂

事而後歿服括髮而往則凡未引在殯後者皆得奔喪明矣錫瑞案公穀二傳不同許從公羊鄭從穀梁當以公羊說爲正陳卓人引曾子問大夫於諸侯之禮以證諸侯於天子比例甚精可謂讀書得間

異義穀梁說云隕石於宋五象宋公德劣國小陰類也而欲行霸道是陰而欲陽行也其隕將拘執之象也是宋公欲以諸侯行天子道也穀梁僖十六年疏堯年案曰范甯集解引劉向云石陰類也五陽數也象陰而陽行將致隊落異義所載穀梁說與劉向同義故疏既引異義文又引鄭君駁義文而卽斷以己意曰是二說與劉向合耳據此則鄭從穀梁許君或從公羊或從左氏疏引不具無明文以知之故附錄於三傳總義之末

駁曰六鷁俱飛得諸侯之象也其退示其德行不進以致敗也得諸侯是陽行也被執敗是陰行也同上堯年案曰據異義文是解隕石之義據駁義文是解鶂退之義疑異義原文又有鶂退之說也引者不具爾

疏證曰陳壽祺案漢書五行志下之下釐公十六年正月戊申朔隕石于宋五是月六鶂退飛過宋都董仲舒劉向以爲象宋襄公欲行伯道將自敗之戒也石陰類五陽數自上而隕此陰而陽行欲高而反下也石與金同類色以白爲主近白祥也鶂水鳥六陰數退飛欲進反退也其色青青祥也屬於貌之不恭天戒若曰德薄國小勿持炕陽欲長諸侯與彊大爭必受其害襄公不寤明年齊威死伐齊喪執滕子圍曹爲盂之會與楚爭盟卒爲所執後得反國不悔過自責復會諸侯伐鄭與楚戰于泓軍敗身傷爲諸侯笑范甯穀梁集解引劉向曰石陰類也五陽數也象陰而陽行將致隊落鶂陽也六陰數也象陽而陰行必衰退也此與班志所引向說

皆卽其五行傳論之文班志並言董仲舒劉向以爲云云是公羊穀梁說合也何休解詁曰石者陰德之專者也鶂者鳥中之耿介者皆有似宋襄公之行襄欲行霸事不納公子目夷之謀事事耿介自用卒以五年見執六年終敗如五石六鶂之數天之與人昭昭著明甚可畏也何氏說頗與仲舒異五行志下之下又引左氏傳曰隕石星也鶂退飛風也宋襄公以問周內史叔興曰是何祥也吉凶何在對曰今茲魯多大喪明年齊有亂君將得諸侯而不終退而告人曰是陰陽之事非吉凶之所生也吉凶繇人吾不敢逆君故也是歲魯公子季友鄫季姬公孫茲皆卒明年齊威死適庶亂宋襄公伐齊行伯卒爲楚所敗劉歆以爲是歲歲在壽星其衝降婁降婁魯分壄也故爲魯多大喪五月日在星紀厭在元枵元枵齊分壄也石山物齊大嶽後五石象齊威卒而五公子作亂故爲明年齊有亂庶民惟星隕于宋象宋襄將得諸侯之象而治五公子之亂星隕而鶂退飛故爲得諸侯而不終六鶂象後六年伯業始退執于盂也民反德爲亂亂則妖災生言吉凶由人然後陰陽衝厭受其咎齊魯之災非君所致故曰吾不敢逆君故也穀梁疏引賈逵云石山岳之物齊大岳之允而五石隕宋象齊桓卒而五公子作亂宋將得諸侯而治五公子之亂鶂退不成之象後六年霸業退也鶂水鳥陽中之陰象君臣之私鬬也賈氏說本劉歆鄭君駁異義從公羊穀梁家董仲舒劉歆舊說而不從何休說其言得諸侯之象亦兼採左氏說錫瑞案此條文義不完無以攷許鄭異同姑錄陳案不別贅一說

永年武周紹校

駁五經異義疏證卷九

善化皮錫瑞鹿門箸

異義今論說鄭國之爲俗有溱洧之水男女聚會謳歌相感故云鄭聲淫禮記樂記疏堯年案曰又見初學記樂部雜樂類無今論說三字鄭國下無之爲俗三字又無故云鄭聲淫五字左傳說堯年案曰此三字亦據樂記疏疏引此節接引煩手淫聲云云先王之樂所以節百事故有五節遲速本末中聲以降五降之後不容彈矣初學記樂部雅樂類堯年案曰此節左昭元年傳文也當在左傳說之下樂記疏引不具爾今據補煩手淫聲謂之鄭聲者言煩手躑躅之聲使淫過矣禮記樂記疏堯年案曰據下謹案文是解論語也故入論語類

謹案鄭詩二十一篇說婦人者十九矣故鄭聲淫也同上堯年案曰又見公羊莊十七年疏初學記樂部雜樂類公

羊疏節引鄭詩二十一篇說婦人者十九二句初學記引鄭詩上無謹案二字有今字餘與此同下又引鄭衛之音使人淫逸也九字

駁闕堯年案曰王氏復陳氏壽祺輯本並引樂記正義云鄭駁無從許義今檢勘疏語無此云云不知何以附錄也

疏證曰劉寶楠論語正義曰案白虎通禮樂篇樂尙雅何雅者古正也所以遠鄭聲也孔子曰鄭聲淫何鄭國土地民人山居谷汲男女錯雜爲鄭聲以相悅懌又漢書禮樂志云桑閒濮上鄭衞宋趙之聲並出內則致疾損壽外則亂政傷民庶民以爲利列國以相間皆以鄭聲爲鄭國之聲與魯論說同其煩手淫聲謂之鄭聲乃左傳別一義服虔解誼據之不與魯論同也又魯論舉溱洧一詩以爲鄭俗多淫之證非謂鄭詩皆是如此許錯會此旨舉鄭詩而悉被以淫名自後遂以鄭詩混入鄭聲而謂夫子不當取淫詩又以序所云刺時刺亂者改爲刺淫則皆許君之一言誤之矣陳立白虎通疏證曰白帖引通義云鄭國有溱洧之水會聚謳歌相感今鄭詩二十一篇說婦人者十九故鄭聲淫也又云鄭重之音使人淫故則班許劉三家並宗魯說通義所引又曰一說特載以備異解耳盧校云鄭聲疑作躑躅之音案鄭字衍文左氏不以鄭聲爲鄭衛之鄭故說爲躑躅之聲昭元年傳曰煩手淫聲慆堙心耳乃忘平和謂之鄭聲是也公羊疏引古文家服虔云鄭重之音鄭重卽躑躅樂記所謂及優侏儒獶雜子女注獶獼猴也言舞者如獼猴戲也是也班氏自用魯論說以鄭爲鄭衞之鄭本與左氏不同自不得雜引古文春秋以亂今文經師家法也爾雅釋地云河南曰豫州疏引李巡云豫舒也國語魯語言沃土之民佚佚則淫鄭前華後河右洛

左濟主芣騩食溱洧其土腴其民樂故其聲淫禮樂記鄭音好濫淫志又云鄭衛亂世之音也是也是鄭聲自指國名不必如左氏之迂解也陳壽祺案公羊莊十七年傳何休解詁引放鄭聲徐疏曰樂記鄭音好濫淫志宋音燕女溺志衛音趨數煩志齊音敖辟喬志此四者皆淫於色而害於德是以祭祀弗用也然則四國皆有淫聲蓋逐甚者言之故許氏云鄭詩二十一篇說婦人者十九此之謂也或何氏云鄭聲淫與服君同皆謂鄭重其手而聲淫過非鄭國之鄭也據此疏是服虔解左氏傳與許異義錫瑞案此亦今古文駁異之一端白帖引通義與異義正同是許本劉說蓋從今文故與服氏解左傳異何君今文說不必與服氏同也鄭駁今不可攷論語注亦不傳而據其箋詩從毛不以鄭風爲皆淫詩與異義云說婦人者十九不合則鄭不以鄭聲爲

即鄭詩於異義當有駁難矣

永年武周藷校

駁五經異義疏證卷十

善化皮錫瑞鹿門著

天子駕數（毛詩干旄疏堯年案曰此亦篇目也）

異義易孟京春秋公羊說天子駕六同上引易經云時乘六龍以馭天也知天子駕六公羊隱元年疏堯年案曰疏此引公羊說今以孟京說與公羊同彙故輯錄於此以馭天也本作以馭天下也今易無下字以易讀改之此爲衍文據省毛詩說堯年案曰疏引此上承天子駕六文天子至大夫同駕四士駕二詩云四騵彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘毛詩干旄疏堯年案曰又見公羊隱元年疏尚書五子之歌疏公羊疏引毛詩上有古字說下有云字同駕四下有皆有四方之事六字士駕二下有也字餘同尚書疏引春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至大夫皆駕四不標異義

其下稱許愼案云云知所引卽異義文也自此以下十二條皆薈萃經說不主一經無類可隸故入五經總義類

謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四大夫駕三士駕二庶人駕一說與易春秋同同上堯年案曰又見公羊隱元年疏尚書五子之歌疏續漢輿服志注公羊疏引作謹案亦從公羊說卽引王度記云天子駕六龍諸侯與卿駕四大夫駕三以合之是疏約義也尚書疏引許愼案王度記云天子駕六十一字續漢志注引許愼以爲天子駕六諸侯及卿駕四大夫駕三士駕二庶人駕一二十五字

駁曰周禮校人掌王馬之政凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉四馬爲乘此一圉者養一馬而一師監之也尚書顧命諸侯入應門皆布乘黃朱堯年案曰諸侯入應門云

云今在康王之誥而鄭稱爲顧命蓋馬鄭王本自高祖寡命已上內於顧命之篇王若曰已下始爲康王之誥見尙書顧命正義言獻四黃馬朱鬣也旣實周天子駕六校人則何不以馬與圉以六爲數顧命諸侯何以不獻六馬同上堯年案曰疏按引王度記曰大夫駕三經傳無所言是自古無駕三之制也易經時乘六龍者謂陰陽六爻上下耳豈故爲禮制王度記云今天子駕六者自是漢法與古異大夫駕三者於經無以言之公羊隱元年疏堯年案曰又見尙書五子之歌疏儀禮旣夕疏續漢輿服志注五子之歌疏引鄭元以周禮校人養馬乘馬一師四圉四馬曰乘康王之誥云皆布乘黃朱以爲天子駕四漢世天子駕六非常法也旣夕疏引鄭駁異義云天子駕駟尙書康王之誥康王始卽位云諸侯皆布乘黃朱詩云駟騵彭彭武王所乘魯頌云六轡耳耳傳公所乘小雅云駟牡騑騑大

夫所乘是大夫以上駕駟之文也輿服志注引鄭元以爲天子四馬周禮乘馬有四圉各養一馬也諸侯亦四馬顧命時諸侯皆獻乘黃朱乘亦四馬也今帝者駕六此自漢制與古異耳

疏證曰公羊隱元年傳解詁曰禮大夫以上至天子皆乘四馬所以通四方也疏云問曰異義公羊說引易經云時乘六龍以馭天也知天子駕六與此異何答曰彼謹案亦從公羊說卽引王度記云天子駕六龍諸侯與卿駕四大夫駕三以合之鄭駁云易經時乘六龍者謂陰陽六爻上下耳豈故爲禮制王度記云今天子駕六者自是漢法與古異大夫駕三者於經無以言之者是也然則彼公羊說者自是章句家意不與何氏合何氏此處不依漢禮者蓋時有損益也陳立曰按舊疏亦未了異義所載與何氏異或嚴顏師傳之殊不必强而比之也說苑修文云天子乘馬六匹諸侯四匹大夫三匹元士二匹下士一匹說苑多雜采諸家爲說何氏所不取臧琳經義雜記曰史記秦始皇本紀數以六爲紀符法冠皆六寸而輿六尺六尺爲步乘六馬更名河曰德水以爲水德之始集解引瓚曰水數六故以六爲名又漢書禮樂志日出入詩吾知所樂獨樂六龍六龍之調使我心若注應劭曰易曰時乘六龍以御天又續漢書輿服志上駕六馬所御駕六馬餘皆駕四劉昭注逸禮王度記曰天子駕六馬諸侯駕四大夫三士二庶人一周禮四馬爲乘毛詩天子至大夫同駕四士駕二易京氏春秋公羊說皆云天子駕六許愼以爲天子駕六諸侯及卿駕四大夫駕三士駕二庶人駕一史記曰秦始皇以水數制乘六馬鄭元以爲天子四馬周禮乘馬有四圉各養一馬也諸侯亦四馬顧命時諸侯皆獻乘黃

朱乘亦四馬也今帝者駕六此自漢制與古異耳又蔡邕獨斷上所乘曰金根車駕六馬有五色安車五色立車皆駕四馬又荀子勸學篇伯牙鼓琴而六馬仰秣楊倞注六馬天子路車之馬也修身篇蹞步而不休跛鼈千里一進一退一左一右六驥不致漢書曰乾六車坤六馬白虎通曰天子之馬六者示有事于天地四方也又文選西京賦六駿駮薛綜曰天子駕六馬東京賦六元虯之奕奕薛曰六六馬也天子駕六馬甘泉賦駟蒼螭兮六素虯李善曰春秋命厤序曰皇伯駕六龍上林賦六玉虯張揖曰六玉虯謂駕六馬郭璞曰韓子曰黃帝駕象車六蛟龍羽獵賦六白虎李善曰杜業奏事曰輚車駕白虎白虎馬名然則六馬之文經史子集皆有之故五經異義據易京氏禮王度記春秋公羊說以爲天子駕六鄭康成以此諸文爲皆起於秦漢以來非三

代常制不足以取證經典而尚書顧命毛詩周禮天子諸侯皆駕四馬故不從今文家及許氏說琳考之周書王會成王時書也而云其西天子車立馬乘六石鼓文宣王時詩也而云趍趍六馬他書未可深信而此實爲姬周遺文則周已有六馬之制矣鄭君駁之者石鼓文鄭所不見周書雜說恐亦一時之制非著爲令典者也錫瑞案臧氏引證極詳此外更有莊子逸篇云金鐵蒙以大緤載六驥之上則致千里荀子議兵篇曰六馬不和則造父不能以致遠史記李斯傳二世曰人生居世閒譬猶騁六驥過決隙也皆臧氏所未引者此等書並出自漢前非引用漢制許君所據王度記乃齊稷下生所作亦在秦漢以前史記萬石君傳上問車中幾馬慶以策數馬畢舉手曰六馬此漢天子駕六之明證然漢駕六亦必沿用古義漢立學官皆今文說孟京易公羊

春秋正漢制之所從出也漢法駕駕六安車駕四疑古制亦有駕六駕四兩法今古文說各據其一言之則二說皆可通鄭君專據古周禮說以駕六爲漢制似猶未覈異義一書多許從古文鄭從今文亦有許從今文鄭從古文者如此條其一也

異義禮戴說鸞在衡和在軾詩毛氏說在軾曰和在鑣曰鸞毛詩駟驖疏堯年案曰疏云鸞和所在經無正文經解注引韓詩內傳曰鸞在衡和在軾又大戴禮保傅篇文與韓詩說同蓼蕭傳曰在軾曰和在鑣曰鸞下又云異義載禮戴毛氏二說蓋因下文已備引二說故於此從略止曰異義載禮戴毛氏二說也今據補

謹案經無明文且殷周或異同上堯年案曰謹案下有云字以疏語節之又續漢輿服志注引許慎曰詩云八鸞鎗鎗則一馬二鸞也又曰輶車鸞鑣知非衡也不言出異義以文義相類姑識於此以備攷證

正義曰鄭亦不駁同上

疏證曰陳壽祺案鸞和皆以金爲鈴大戴禮保傅篇在衡爲鸞在軾爲和馬動而鸞鳴鸞鳴而和應毛詩蓼蕭傳曰在軾曰和在鑣曰鸞此異義所載禮戴詩毛氏二說也續漢輿服志注載白虎通引魯訓曰和設軾者也鸞設衡者也禮記經解注引韓詩內傳曰鸞在衡和在軾前鄭注周禮大馭及玉藻經解皆同此說毛詩秦風駟鐵輶車鸞鑣箋云置鸞於鑣異於乘車周禮疏謂鄭以田車鸞在鑣乘車鸞在衡是也然蓼蕭之和鸞雝雝亦乘車也毛詩云在鑣曰鸞箋不易之者正義謂以駟鐵已明之此從可知也商頌烈祖之八鸞鶬鶬亦乘車也箋又云鸞在鑣四馬則八鸞正義謂以經無正文且殷周或異也今攷車制軾者車前橫木也高三尺三寸

圍七寸三分寸之一衡者轅前橫木縛軛者也衡長六尺六寸圍一尺五分寸之一衡下有兩軛以叉馬頸左氏傳桓二年正義曰案考工記輪崇車廣衡長參如一則衡之所容惟兩服馬耳詩辭每言八鸞當謂馬有二鸞鸞若在衡衡唯兩馬安得置八鸞乎以此知鸞必在鑣正義此辨甚明說文第十四上金部鑾解云人君乘車四馬鑣八鑾鈴象鸞鳥之聲和則敬也異義亦引詩八鸞以證一馬二鸞引詩鸞鑣以證非衡然尙存兩疑於說文則定爲鸞在鑣矣若和之所設諸家皆云在軾惟韓詩云在軾前軾前則近衡矣服虔杜預解左氏傳錫鸞和鈴以爲鸞在鑣和在衡正義謂鸞旣在鑣則和當在衡此兼用韓毛之說也鑣者爾疋釋器云鑣謂之钀郭注馬勒旁鐵說文鑣馬銜也幩馬纏鑣扇汗也釋名鑣苞也所以在旁苞斂其口也衛風碩人毛傳曰人

君以朱纓鑣扇汗且以爲飾是鑣與扇汗爲二釋文一之誤積漢書輿服志乘輿象鑣用象牙赤扇汗王公列侯朱鑣絳扇汗卿以下有騑者緹扇汗鑣之飾可見者如斯陳立疏白虎通曰此用詩韓魯說禮戴說也毛詩說春秋左氏說皆以鸞在鑣鄭氏于玉藻經解周禮大馭注皆用今文說以鸞在衡故詩駟鐵箋云置鸞于鑣以爲兵車異于乘車也至蓼蕭之和鸞亦乘車也而箋又不破毛傳鸞在鑣之說于商頌烈祖箋則又以鸞在鑣是鄭于此二詩復主古文故鄭于異義亦不駁也

異義今春秋公羊說祠宗廟筮而不卜傳曰禘祫不卜御覽禮儀部禘祫類古周禮說大宗伯凡祀大神享大鬼祭大祇率執事而卜日大鬼謂先王也御覽禮儀部祭禮中

駁闕堯年案曰莊氏葆琛王氏復本並引鄭君曰當卜祀日月爾不當卜可祀與否作此條駁義不知此鄭箴膏肓

文也大誤

疏證曰孔廣林曰鄭箴膏肓云當卜祀日月耳不當卜可祀與否其意以爲魯郊常祀不須卜但卜祀日則宗廟常祀亦不卜可祀與否仍卜日不謂祀宗廟用筮不用卜也故周禮大祭祀命龜凡國之大事先簭而後卜鄭皆無祭不用卜之解而學記未卜禘不視學鄭亦不以記文爲誤是從古周禮說矣錫瑞案大祭祀命龜國之大事先簭後卜古周禮說也今春秋公羊說不必與古周禮合鄭駁義無可攷而據箴膏肓云魯郊常祀不須卜但卜祀日是從古左氏說以駁公羊則由郊祀以推禘祫亦當以爲卜日從古文不從今文可知鄭注曲禮曰求吉不過三魯四卜郊春秋譏之正義曰卜郊之事三傳之說參差不同若左氏之說魯郊常祀不須卜可郊與否但卜牲與日若公羊之義所云卜者皆爲卜日穀梁之說春秋卜者皆卜日也若鄭元意禮不當卜常祀與左氏同孔疏三傳異同甚詳見卷七疏證三傳說卜郊各異則說禘祫卜與不卜亦必不同惜今春秋公羊說禘祫不卜惟僖三十一年傳有禘嘗不卜之文其詳不可得聞也

異義主者神象也孝子既葬心無所依所以虞而立主以事之唯天子諸侯有主卿大夫無主尊卑之差也卿大夫無主者依神以几筵故少牢之祭但有尸無主三王之代小祥以前主用桑者始死尚質故不相變既練易之遂藏於廟以爲祭主凡虞主用桑練主夏后氏以松殷人以柏周人以栗春秋左氏傳曰凡君薨卒哭而祔祔而作主特祀于主烝嘗禘于廟主之制正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺皆刻謚於背通典吉禮堯年案曰主之制至長一尺又見禮記曲禮疏

駁闕堯年案曰魏書禮志王延業盧觀並據許愼鄭元之解謂天子諸侯作主大夫及士則無是鄭於異義當無駁也曰駁闕者例見前

疏證曰陳壽祺案禮記曲禮下正義引白虎通曰所以有主者神無依據孝子以繫心也主用木木有始終又與人相似也蓋記之爲題欲令後可知也方尺或曰尺二寸白虎通言主長短不言天子諸侯之異正義又引五經異義以爲天子主長尺二寸諸侯長一尺公羊文二年傳何休解詁曰主狀正方穿中央達四方天子長尺二寸諸侯長一尺說同異義徐疏以爲皆孝經說文然則許何並據孝經說言之也祭法正義曰案漢儀高帝廟主九寸前方後圓圍一尺后主七寸穀梁文二年傳疏曰糜信引衛次仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主七寸廣厚三寸若祭訖則納於西壁埳中去地一尺

六寸右主謂父也左主謂母也此出衞宏漢舊儀其長短又與白虎通五經異義公羊解詁不合據續漢書劉注引漢舊儀則八寸者小斂後所作虞主也下言皇后主長七寸高皇帝長九寸者廟主也麋信所引有誤陳立白虎通疏證曰御覽引禮記外傳廟主用木者木落歸本有始終之義注人之生也無不死木生于亥又落于亥是歸本也又云天子廟主長尺二寸諸侯一尺四向孔穴午達相通然則此云方尺者諸侯之制或曰長尺二寸者天子之制當亦據孝經之說或他書引白虎通有誤文焉祭法正義案漢儀高帝廟主九寸前方後圓圍一尺后主七寸穀梁文二年傳疏麋信引衞次仲云宗廟主皆用栗右主八寸左主七寸廣厚三寸其長短又異于此矣續漢志注引衞宏漢舊儀以八寸爲虞主下言皇后主長七寸高皇帝主長九寸者廟主與漢

儀說同也案漢之九寸與周之尺二寸合王制云古者周尺八尺爲步今以周尺六尺四寸爲步王制作于漢文時則周尺當漢尺正得十分之八然則周尺尺二寸當漢尺九寸六分舉大數故止言九寸也錫瑞案公羊文二年傳解詁引士虞記曰桑主不文吉主皆刻而諡之與此云皆刻諡於背正合非但解詁云主狀正方天子諸侯尺寸與此文相合也云卿大夫無主者依神以几筵足見束帛結茅即可代主漢儒已有明文不當如陳恭甫所疑無主則何祝何拜也左氏傳曰凡君薨卒哭而祔祔而作主亦以作主專屬君說未嘗及卿大夫則孔悝反祏當如孔疏以爲僭爲不當今可據之明文而用疑似難據之說也

異義戴禮及公羊說虞主埋於壁兩楹之間一說埋之於廟北墉下禮記檀弓疏北方無事虞主亦無事也御覽居處部窗類堯年案曰北方上有虞主埋之廟北墉下八字與檀弓疏文重節去春秋左氏傳曰徒主祏於周廟言宗廟有郊宗石室所以藏栗主也虞主所藏無明文也御覽禮儀部神主類堯年案曰檀弓下疏引左氏說虞主所藏無明文十字上承埋之於廟北墉下句文較略故置彼而錄此

駁曰案士喪禮重與柩相隨之禮柩將出則重倚於道左柩將入於廟則重止於門西虞主與神相隨之禮亦當然練時既特作栗主則入廟之時祝奉虞主於道左練祭訖乃出就虞主而埋之爲既虞埋重於道左禮記檀弓疏

疏證曰陳壽祺案左氏傳昭十八年正義引白虎通曰主祏納之西壁通典引公羊說主藏太廟室西壁中以備火災魏代或問高堂隆曰昔受訓云馮君八萬言章句說正廟之主各藏太室西壁之中遷廟之主於太祖太室北壁之中案逸禮藏主之處似在堂上壁中答曰

章句但言藏太祖北壁中不言堂室愚意以堂上無藏主當室之中也通典又引蜀譙周禮祭集志四時祭各於其廟中神位奧西牆下東嚮諸侯廟木主在戶之南嚮在戶上也東嚮以南爲上續漢祭祀志補注引漢舊儀曰高帝崩三日小斂室中牖下作栗木主長八寸前方後圓圍一尺置牖中已葬收主爲木函藏廟太室中西牆壁陷中望內外不出堂室之上賀循引漢儀云去地六尺一寸當祠則設座於陷下摯虞決疑云廟主藏於戶之外西墉之中有石函名曰宗祏函中笥以盛主左氏傳莊公十四年正義宗祏者慮有非常火災於廟之北壁內爲石室以藏木主有事則出而祭之既祭納於石室案諸家言廟主所藏或云西壁或云北壁據馮君章句則藏西壁者正廟主也藏北壁者遷廟主也左氏正義於宗祏言北壁亦爲遷廟主耳其虞主所藏公

羊文二年何休曰期年練祭埋虞主於兩階之間易用栗也攷曾子問天子諸侯出以遷廟主行反必設奠卒斂幣玉藏諸兩階之間埋虞主不必同處也一說埋之廟北墉下此與遷廟主所藏同處殆不然也異義引公羊說則以爲虞主埋於壁兩楹之間鄭駁據埋重之禮以爲埋虞主於廟門之道左義詮最確公羊通義引異義云云曰何氏所稱殊非師說鄭司農云埋于廟門外之道左尤似渫賤不合禮意公羊義疏曰按西壁北壁說各不同據漢君章句藏西壁者正廟主藏北壁者遷廟主也宗祏蓋卽說文之郊宗石室與虞主無涉然考曾子問云天子諸侯出以遷廟主行反必設奠卒斂幣玉藏諸兩階之間則又似遷主不拘在北壁下矣鄭駁据埋重之禮以爲埋虞主於廟門之道左亦以意言之耳穀梁疏引徐邈注與何君同按何氏謂兩階間不必

定在堂下或亦卽異義所稱之兩楹間與然堂上堂下皆行禮趨走之處以先人精神所依之主埋之其下誠孔氏所謂渫賤也似以一說埋之北墉者爲近埋白虎通疏證曰主祏納之西壁案此公羊說也左氏之義則以廟主皆藏之北壁不分正主與遷主故莊十四年左傳正義云宗祏者慮有非常火災於廟之北壁內爲石室以藏木主故御覽引異義申左氏說言宗廟有郊宗石室所以藏栗主也是也通典引五經異義云虞主埋于北墉下與遷廟主所藏同處卽檀弓正義所引異義一說是也案曾子問天子諸侯出以遷廟主行反必釋奠卒斂幣玉藏諸兩階之間則又以遷主埋於兩階間矣案諸家之說不同姑具列以俟攷

異義人君年幾而娶今大戴禮說男三十女二十有昏娶合爲五十應大衍之數自天子達於庶人同一也故春秋左氏說國君十五而生子禮也二十而嫁三十而娶庶人禮也禮夫爲婦之長殤堯年案曰莊氏葆琛云夫爲婦之長殤此句誤女子笄則不爲殤況已適人乎儀禮緦麻三月條有婦爲夫之姑姊妹之長殤此所引必是婦爲夫之姊之長殤也陳氏壽祺云盧植馬昭范甯杜佑皆引喪服爲夫之姊之長殤昏義疏引異義譌作夫爲婦之長殤經無此文義又大乖異誤滋矣**長殤十九至十六知夫年十四十五見士昏禮也**禮記昏義疏堯年案曰又見毛詩摽有梅疏昏義疏無人君年幾而娶六字大戴上無今字下有禮字並據摽有梅疏補摽有梅疏引作男子三十而娶女子二十而嫁天子已下及庶人同禮又左傳說人君十五生子禮三十而娶庶人禮也

謹案舜生三十不娶謂之鰥禮文王世子曰文王十五生

武王武王有兄伯邑考故知人君早昏不可以年三十所以重繼嗣毛詩摽有梅疏堯年案曰又見禮記昏義疏摽有梅疏早昏下無不可以年三十句據昏義疏補昏義疏舜下無生字謂之鰥下無禮文王世子曰六字十五下有而字武王字不重有兄上有何字知上無故字早昏下有娶字末句作非重昏嗣也

正義曰鄭元不駁同上堯年案曰昏義疏引無此四字

疏證曰孔廣林曰詩述其吉兮箋云謂年二十周禮媒氏注云二三者天地相承覆之數是鄭君從許君說陳壽祺案幽譜正義引大戴禮文王世子篇云文王十三生伯邑考十五生武王與異義所引文合是大戴禮亦有文王世子一篇也通典引漢戴聖云男子陽也陽成於陰偶數起於二終二十謂之小成而冠尚書大傳曰男子三十而娶女子二十而嫁白虎通曰男三十而娶

女二十而嫁何陽數奇陰數偶也男長女幼者何陽舒陰促男三十筋骨堅強任爲人父女二十肌膚充盛任爲人母合爲五十應大衍之數生萬物也故禮內則曰男三十壯有室女二十壯而嫁七歲之陽也八歲之陰也七八十五陰陽之數備有相偶之志故禮記曰女子十五許嫁笄而字禮之稱字陰繫于陽所以專一之節也陽尊無所繫二十五繫者就陰節也又曰一說春秋穀梁傳曰男二十五繫心女十五許嫁感陰陽也陽數七陰數八男八歲毀齒女七歲毀齒陽數奇故三三八二十四加一爲二十五而繫心也陰數偶故再成十四加一爲十五故十五許嫁也各加一者明其專一繫心所以繫必者何防其淫泆也說文第九包象人褱妊巳在中象子未成形也元氣起於子人所生也男左行三十女右行二十俱立於巳爲夫婦褱妊於巳巳爲子也

十月而生男起巳至寅女起巳至申故男年始寅女年始申也穀梁文十二年集解引譙周曰國不可久無儲貳故天子諸侯十五而冠十五而娶娶必先冠以夫婦之道王教之本不可以童子之道治之禮十五爲成童以次成人欲人君之早有繼體故因以爲節書稱成王十五而冠著在金縢周禮媒氏曰令男三十而娶女二十而嫁內則曰女子十五而笄說曰許嫁也是故男自二十以及三十女自十五以及二十皆得以嫁娶先是則速後是則晚凡人嫁娶或以賢淑或以方類豈但年數而已若以差紀乃爲夫婦是廢賢淑方類茍比年數而已禮何爲然哉則三十而娶二十而嫁說嫁娶之限蓋不得復過此爾故舜年三十無室書稱曰鰥周禮女子年二十未有嫁仲春之月奔者不禁奔者不得禮聘因媒請嫁而已周氏媒氏疏引王肅曰周官云令男三

十而娶女二十嫁謂男女之限嫁娶不得過此也三十之男二十之女不待禮而行之所謂奔者不禁娶何三十之限前賢有言丈夫二十不敢不有室女子十五不敢不有其家家語魯哀公問於孔子男子十六精通女子十四血化是則可以生民矣聞禮男三十而有室女二十而有夫豈不晚哉孔子曰夫禮言其極亦不是過男子二十而冠有爲人父之端女子十五許嫁有適人之道於此以往則自昏矣然則三十之男二十之女中春之月者所謂言其極法耳馬昭曰禮記本命曰中古男三十而娶女二十而嫁合於中節大古男五十而有室女三十而嫁何書大傳曰男三十而娶女二十而嫁通於織紝紡績之事黼黻文章之美不若是則上無以孝於舅姑而下無以事夫養子穀梁傳曰男子二十而冠冠而列丈夫三十而娶尹更始云男三十而娶女十

五許嫁笄二十而嫁曲禮二十曰壯有室盧氏云三十盛壯可以取女內則三十而有室始理男事女子十五笄二十而嫁有故二十三而嫁經有夫姊之長殤舊說三十而娶而有夫姊長殤者何關盛衰一說關畏厭溺而殤之盧氏以爲衰世之禮也張融從鄭及諸家說賈公彥曰春秋外傳越王句踐蕃育人民以速報吳故男二十而娶女子十七而嫁如是足明正禮男不二十娶女不十七嫁可知也范甯穀梁集解曰禮爲夫之姊妹長殤年十九至十六如此男不必三十而娶女不必二十而嫁明矣此又士大夫之禮通典男女昏嫁年紀議曰鄭元據周禮穀梁逸禮本命篇男必三十而娶女必二十而嫁王肅據孔子家語服經等以爲男十六可以娶女十四可以嫁三十二十言其極耳王鄭之說義並未明今案二十三十而嫁娶者周官云掌萬民之判卽

衆庶之禮也服經爲夫姊之長殤士大夫之禮也左傳十五而生子國君之禮也且冠有貴賤之異而昏得無尊卑之殊乎則卿士大夫之子十五六之後皆可嫁娶矣異義云夫年十四十五見士昏禮者言士之子年十四十五而得行昏禮於此可見非謂禮有其文也錫瑞案陳說甚晰周禮大戴禮禮記曲禮內則穀梁傳尙書大傳白虎通皆云男三十娶女二十嫁惟左氏喪服之說稍有不同通典以爲左氏是國君禮喪服是士大夫禮如此則諸經皆可通貫本許君人君早娶之義王肅欲難鄭乃不能多引古書攷校異同專據僞家語託於孔子之言以自重是其識又在譙周杜佑之下竝異義之文亦未見也鄭不駁許則亦從人君早娶之義其注經但以禮從常制不復細別耳互見所著聖證論補評

異義姪娣年十五以上能共事君子可以往二十而御易曰歸妹愆期遲歸有時詩云韓侯取妻諸娣從之祁祁如雲娣必少於嫡知未二十而往也穀梁隱七年集解

駁闕

疏證曰春秋隱七年春王正月叔姬歸于紀公羊解詁曰叔姬者伯姬之媵也至是乃歸者待年父母國也婦人八歲備數十五從嫡二十承事君子陳立義疏曰詩召南江有汜箋云江水大汜水小然得並流似嫡媵宜俱行蓋亦謂十五以上與嫡同往者也蓋女子十五笄而字故可以從嫡穀梁集解曰叔姬伯姬之娣至此歸者待年於父母之國六年乃歸媵之爲言送也從也不與嫡俱行非禮也引許愼曰云云鍾文烝補注曰案杜預曰叔姬伯姬之娣也至是歸者待年於父母國不與嫡俱行故書范注本之許愼十五二十之說與何休同白虎通嫁娶篇曰姪娣年雖小猶從適人者明人君無再娶之義也遲待年於父母之國者未任答君子也公羊傳曰叔姬歸于紀明待年也

異義今禮戴記云男子陽也成於陰故二十而冠堯年案曰陳氏壽祺云公羊疏引此條在古尙書後今依許書之例移前**古尙書說云武王崩時成王年十三後一年管蔡作亂周公東辟之王與大夫盡弁以開金縢之書時成王年十四言弁明知已冠矣**公羊隱元年疏**春秋左氏傳說歲星爲年紀十二而一周於天天道備故人君年十二可以冠自夏殷天子皆十二而冠**通典嘉禮注堯年案曰莊氏葆琛王氏復並以此條合前所引併爲一條今從之

謹案武王崩成王年十三若十四而已冠是喪冠也不從古尙書說同上堯年案曰通鑑外紀卷三引周公居東歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四喪冠也又通典嘉禮注譙周五經然否論引武王崩後管蔡作亂周公出居東是歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四是喪冠也義與此同詞句微異據許君謹案果從何說未有定論是亦五經總義也

駁闕

疏證曰萬世美曰案史記天官書言歲星以攝提格歲歲陰左行在寅歲星右轉居丑正月與斗牽牛晨出東方名曰監德單閼歲歲陰在卯星居子以二月與婺女虛危晨出曰降入執徐歲歲陰在辰星居亥以三月與營室東壁晨出曰青章大荒駱歲歲陰在巳星居戌以四月與奎婁胃昴晨出曰跰踵敦牂歲歲陰在午星居酉以五月與胃昴畢晨出曰開明叶洽歲歲陰在未星居申以六月與觜觽參晨出曰長列涒灘歲歲陰在申星居未以七月與東井輿鬼晨出曰大音作鄂歲歲陰在酉星居午以八月與柳七星張晨出曰爲長王閹茂

歲歲陰在戌星居巳以九月與翼軫晨出曰天睢大淵獻歲歲陰在亥星居辰以十月與角亢晨出曰大章困敦歲歲陰在子星居卯以十一月與氐房心晨出曰天泉赤奮若歲歲陰在丑星居寅以十二月與尾箕晨出曰天皓所謂十二年而一周於天也左傳襄公九年晉侯與諸侯伐鄭還公送晉侯以公宴于河上問公年季武子對曰會于沙隨之歲寡君以生沙隨在成十六年爲閹茂歲歲陰在戌而歲星所居左傳所言與史記恠差二舍則是年星居未至襄九年作鄂歲歲陰在酉歲星居申周十二舍故晉侯曰十二年矣是謂一終一星終也國君十五而生子冠而生子禮也可以冠矣蓋冠而後服備服備而後容體正顏色齊辭令順容體正顏色齊辭令順而後禮義立君者民之表也位愈尊者責愈重內而宗廟社稷外而朝覲會盟非可采衣總角以

從事也十二而冠不亦宜乎芄蘭之刺衛朔也曰童子佩觿童子佩韘觿韘成人既冠者之佩也非刺其以幼沖而爲成人之佩刺其佩則成人而心則依然童子也衛宣在位僅十九年其娶齊女而生子也當在既立二三年之後而朔尚有兄則其嗣位之初僅十五六以下耳陳壽祺案通典五十六嘉禮注譙周五經然否論云古文尚書說武王崩成王年十三推武王以庚辰歲崩周公以壬午歲出居東癸未歲反禮公冠記周公冠成王命史作祝辭辭告也是除喪冠也周公未反成王冠弁開金縢之書時十六矣是成王十五周公冠之而後出也許愼異義云武王崩後管蔡作亂周公出居東是歲大風王與大夫冠弁開金縢之書成王年十四是喪冠也者恐失矣按禮傳天子之年近則十二遠則十五必冠矣禮記冠義正義曰祭法云王下祭殤五若不早

冠何因下祭五等之殤大夫冠年雖無文案喪服大夫爲昆弟之長殤則不二十而冠也喪服小記大夫冠則不爲殤是大夫有十九以下而冠者也其士則二十而冠曲禮云二十曰弱冠是也錫瑞案公羊疏云若以襄九年左傳言魯襄公年十二而冠也依八代記即少昊亦十二而冠則知天子諸侯幼即位者皆十二而冠矣下引異義云云陳立義疏曰年二十者冠之正年未二十則禮之變天子諸侯之元子猶士焉亦二十而冠而魯襄邾隱不拘此限則以先君早世世子年幼爲君故即早冠如周成王亦或有異焉錫瑞謂成王即位之年今文說無明文古文說據許君與譙周皆以爲年十三王肅以爲文王崩之年成王已三歲武王八十而後有成王武王崩成王年已十三鄭君以爲武王崩時成王年十歲服喪三年居東三年成王年十五迎周公反而

居攝居攝四年封康叔作康誥是成王年十八矣故書傳云天子太子十八稱孟侯鄭解孟侯用今文說又加服喪居東之年故與古文說不盡同與今文說亦有異伏生大傳以爲攝政四年建侯衛成王年十八稱孟侯則武王崩時成王年十四與古文說成王年十三參差僅一年耳大傳又有武王死成王幼在襁褓之文史記魯世家云少在強葆蒙恬傳亦云未離襁褓如其說則與古文說相去正遠然古人多形容已甚之辭未必可據以爲實大傳云周公攝政七年致政成王史記亦云成王七年周公反政又云成王長能聽政於是周公乃還政於成王今文說無周公避居之文七年當從武王崩後數起若武王崩成王果猶襁褓再加七年不過十歲周公何必遽歸政何得云成王長能聽政乎且與年十八稱孟侯之文顯然相背然則襁褓非實可知盧辨

注大戴禮記曰武王崩成王十有三也而云在襁褓之中言其小盧說是也此條鄭駁無明文許君不從古尚書說成王因喪冠年十五譏周以爲除喪冠年十五譏所推亦未知是否今無塙證惟成王即位之年約略可攷耳

異義堯年案曰此二字以義增盟牲所用堯年案曰此實異義文也輯異義者疑爲疏語節之於文義爲不足矣韓詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以雞毛詩說君以豕臣以犬民以雞又左傳云鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者又云衛伯姬盟孔悝以豭禮記曲禮疏堯年案曰韓詩上有許慎案三字毛詩上有又云二字以疏語節之

駁曰詩說及鄭伯使卒及行所出皆謂詛耳小於盟也周禮戎右職云若盟則以玉敦辟盟遂役之贊牛耳桃茢哀

十七年左傳曰孟武伯問於高柴曰諸侯盟誰執牛耳然堯年案曰古然字有即作然則解者李善注文選亦然盟者人君用牛伯姬盟孔悝以豭下人君牲毛詩何人斯疏堯年案曰又見禮記曲禮疏左傳哀十五年疏禮記疏引詩說及鄭伯皆謂詛小於盟十一字下接引周禮云云孱入疏語非駁義原文左傳疏引人君用牛伯姬迫孔悝以豭下人君耳十五字與何人斯疏所引末數語同知周禮以下皆駁異義文

疏證曰詩毛傳曰三物豕犬雞也民不相信則盟詛之君以豕臣以犬民以雞正義曰隱十一年左傳曰鄭伯使卒出豭行出犬雞以詛射潁考叔者豭即豕也箋言詛而但用三故知此三物豕犬雞也又解所以有詛者民不相信則盟詛之言古者有此禮故欲與之盟也司盟曰盟萬民之犯命者詛其不信者是不相信有盟詛之法也彼不信自在詛下而兼言盟者以詛是盟之細故連言之也定本民不相信則詛之無盟字犯命者盟之不信者詛之是盟大而詛小也盟詛雖大小爲異皆殺牲歃血告誓明神後若背違令神加其禍使民畏而不敢犯故民不相信爲此禮以信之此傳言民者據周禮之文耳其實人君亦有詛法襄十一年左傳言季武子將作三軍盟諸僖閎詛諸五父之衢定六年既逐陽虎及三桓盟於周社盟國人於亳社詛諸五父之衢是人君與羣臣有詛法也此何人與蘇公同爲王臣蘇公與之詛則諸相疑亦應有詛法但春秋之世無其事耳詛之所用一牲而已非三物並用而言出此三物以三物皆是詛之所用總而言之故傳辨其等級云君以豕臣以犬民以雞則鄭伯使卒出豭行出犬雞所得三物並用者時考叔爲子都所射鄭伯不誅子都而使諸軍

詛之百人爲卒出一豭詛之二十五人爲行或出犬或出雞以詛之每處亦止用一牲非一處而用三物也如此傳君乃得用豕彼百人即得用豭者於時鄭伯使之詛故得用君牲也以行之人數少於卒自爲等級耳此豕犬雞詛所用也若盟皆用牛哀十五年左傳說衛太子蒯聵與伯姬輿豭以盟孔悝者時太子未立不敢從人君之禮故鄭異義駁云云陳奐疏曰傳云君以豕臣以犬民以雞乃三物分作三等之用未知出於何書禮記曲禮下涖牲曰盟孔疏載異義韓詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以雞韓與毛同惟牛爲盟牲因類而及之爲異焉耳陳喬樅韓詩遺說攷曰韓詩言盟牲而不及詛自是以盟該詛盟大而詛小盟牲以牛詛則以豕而已韓詩言天子諸侯以牛豕此兼舉盟詛所用之牲非以牛豕爲天子諸侯之等差也毛言君以豕而

不及牛此則專指詛言之錫瑞案孔疏分別盟詛甚詳足以證明鄭義而陳氏說亦能分析毛韓異同

異義禮戴說王制云五十不從力政六十不與服戎易孟氏韓詩說年二十行役三十受兵六十還兵古周禮說國中自七尺以及六十野自六尺以及六十有五皆征之（禮記王制疏）

謹案五經說皆不同是無明文所據漢承百王而制二十三而役五十六而免六十五已老而周復征之非用民意（同上）

駁曰周禮是周公之制王制是孔子之後大賢所記先王之事周禮所謂皆征之者使爲胥徒給公家之事如今之正衞耳六十而不與服戎胥徒事暇坐息之閒多其五歲又何太違之云徒給公家之事云非用民意耶王制所云力政挽引築作之事所謂服戎謂從軍爲士卒也二者皆

勞於胥徒故早舍之（同上）

疏證曰正義引異義云云曰如鄭此言力政田役爲重故云五十免之故此五十不從力政祭義云五十不爲甸徒也戎事差輕六十不與服戎及孟氏說六十還兵是也胥徒又輕故野外六十五猶征之若國郊之內以其多役其胥徒之事六十則免初受役之時始年二十也其野王城之外力役又少胥徒之事十五則征之至六十五其力政之事皆二十受之兵革之事則三十受之故易孟氏詩韓氏皆云二十行役三十受兵也白虎通三軍篇曰王命法年三十受兵何重絕人世也師行不必反戰不必勝故須其有世嗣也年六十歸兵何不忍並鬭人父子也王制曰六十不預服戎陳立疏證引異義云云曰是許以周禮爲非鄭以五經之說皆可通也御覽三十作四十案五經說皆云三十受兵且禮戴說男子三十而娶始有繼嗣之端故夫至三十不受兵者所以重絕人世也三十有子六十則子又三十應受兵故六十還兵者不忍並鬭人父子也陳壽祺案先鄭注周禮云征之者給公上事也許君引漢制者漢書高帝紀二年注孟康曰古者二十而傅三年耕有一年儲故二十三而後役之如淳曰律年二十三傅之疇官各從其父疇學之高不滿六尺二寸以下爲疲癃漢儀注云民年二十三爲正一歲爲衞士一歲爲材官騎士習射御騎馳戰陳年五十六衰老乃得免爲庶民就田里景帝紀二年令天下男子年二十始傅師古曰傅著也言著名籍給公家徭役也此許君所據及鄭君引今之正衞之制是也孟易韓詩說二十行役與周禮國中七尺合然鄭君周禮太宰九賦注云賦口率出泉也今之算泉民或謂之賦此其舊名與鄉大夫國中自七尺以

及六十野自六尺以及六十有五皆征之遂師之職亦云以時徵其財征皆謂此賦也鄉大夫注亦云國中晚賦稅而早免之以其所居復多役少野早賦稅而晚免之以其復少役多則周禮注不以征爲胥徒與駁異義自異也攷口賦之法始於管子山至數篇云邦賦之籍終歲十錢是也漢書昭帝紀如淳注引漢儀注民年七歲至十四出口賦錢人二十三二十錢以食天子其三錢者武帝加口錢以補車騎馬貢禹傳元帝時禹以爲古民亡賦算口錢起武帝征伐四夷重賦於民產子三歲則出口錢故民重困至於生子輒殺宜令兒七歲去齒乃出口錢年二十乃算天子下其議令民產子七歲乃出口錢自此始此傳述口錢事最詳禹在元帝時建議去武帝時甚近言之鑿鑿則口錢非周所有審矣錫瑞案鄭注周禮以征爲口賦駁義不用口賦之說或鄭

君亦疑其非古乎鄭云周禮是周公之制王制是孔子之後大賢所記先王之事者鄭注王制於其不合周禮者皆以殷法解之此云先王之事即殷法也周禮爲古文大宗王制爲今文大宗古文家信周禮而疑王制今文家信王制而疑周禮鄭君兼通今古文能旁推交通皆不背其說以王制爲先王之事如封國三等歲三田與春秋從殷之質合非臆說也鄭答臨碩云孟子當赧王之際王制之作復在其後此云孔子之後大賢所記二說相合王制非漢儒作當以鄭說爲定論盧植云漢孝文皇帝令博士諸生作此王制之書陳壽祺丁晏已駁之

異義戴禮及韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉板廣二尺積高五板爲一丈五堵爲雉雉長四丈古周禮及左氏說一丈爲板板廣二尺五板爲堵一堵之牆長丈高丈三堵爲雉一雉之牆長三丈高一丈以度其長者用其長以度其高者用其高也（左傳隱元年疏堯年案曰又見毛詩鴻雁疏禮記檀弓疏坊記疏鴻雁疏引古周禮說雉高一丈長三丈韓詩說八尺爲板五板爲堵五堵爲雉二十六字檀弓疏引春秋左氏說雉長三丈高一丈十二字皆不標異義引者脫去爾又坊記注高一丈長三丈爲雉疏云高一丈長三丈爲雉者異義古春秋左氏說）

駁曰左氏傳說鄭莊公弟段居京城祭仲曰都城過百雉國之害也先王之制大都不過三國之一中五之一小九之一今京不度非制也古之雉制書傳各不得其詳今以左氏說鄭伯之城方五里積千五百步也大都三國之一則五百步也五百步爲百雉則知雉五步五步於度長三丈則雉長三丈也雉之度量於是定可知矣（毛詩鴻雁疏堯年案曰鄭伯城方五里句又見左傳隱元年疏）

箴膏曰公羊定公十二年傳曰雉者何五板而堵五堵而雉百雉而城何休解詁曰八尺曰板堵凡四十尺雉二百尺百雉二萬尺凡周十一里三十三步二尺公侯之制禮天子千雉蓋受百雉之城十伯七十雉子男五十雉疏云公侯方百雉春秋說文古者六尺爲步三百步爲里計一里有千八百尺十里即有萬八千尺更以一里三十三步二尺爲二千尺通前爲二萬尺也故云二萬尺凡周十一里三十三步二尺也云禮天子千雉伯七十雉子男五十雉者春秋說文陳壽祺案據此公羊說雉制與韓詩說合何氏據春秋緯以公侯百雉二萬尺則爲三千三百三十三步二尺伯七十雉萬四千尺則爲二千三百三十三步二尺子男五十雉萬尺則爲一千六百六十六步四尺與鄭駁異義言五百步爲百雉不同陳立義疏曰按坊記注以長三丈爲雉百雉爲長三百丈方五百步子男之城方五里百雉者此謂大都三國之一與何注絕殊然如鄭說則百雉之城不及二里未免過隘引左傳疏異義云云曰何說雉積與韓詩說合此未及版之廣耳又引毛詩疏異義云云曰按如左傳則大都三國之一即正得百雉正合大夫之正孔子何爲言邑無百雉之城墮郈墮費耶如其合制郈費大夫有辭以對聖人能違禮爲之耶周禮典命注云公之城蓋方九里侯伯之城蓋方七里子男之城蓋方五里典命疏引書無逸傳曰古者百里之國九里之城元或疑焉周禮匠人營國方九里謂天子之城今大國與之同非也然大國七里次國五里小國三里之城爲近可也或者天子實十二里之城諸侯大國九里次國七里小國五里如是鄭自兩解不定隱公元年祭仲云都城不過百雉大都三之一是公七里侯伯五里子

男三里矣此賈服杜君等與鄭一解也鄭又云鄭伯之城方七里大都三之一方七百步實過百雉矣而云都城不過百雉舉子男小國之大都以駁京城之大其實鄭之大都過百雉矣又據天子城十二里而言也按鄭爲兩解者以匠人營國方九里據天子而言則公宜七里侯伯宜五里子男宜三里以典命國家宮室以命數爲節則公九命當九里侯伯七命當七里子男五命當五里詩大雅文王有聲箋云築城伊淢適與城方十里等小於天子大於諸侯也賈公彥云雖改殷制仍服事殷未敢十二里則周之天子十二里公宜九里侯伯宜七里子男宜五里則匠人云九里或據異代法以其匠人有夏殷法故也按此則鄭駁異義所主所謂天子城九里公七里侯伯五里子男三里見坊記疏者也通義云今按此城每面五百丈近三里之城墨子曰率萬家而城方三里若以六尺爲步三百步爲里計之三里之城實周百有八雉容舉成數也周禮城郭以命數爲節公九里侯伯七里子男五里者皆謂外城孟子言三里之城七里之郭乃侯伯之正制天子外城十有二里而攷工記云匠人營國方九里者以公之外城爲其中城也左傳曰先王之制大都不過三國之一中五之一小九之一三里之城其積九里九里之城其積八十一里爲方九里者九七里之城其積四十九里爲方九里者五而强五里之城其積二十五里爲方九里者三而弱然則都城百雉於子男爲大都於侯伯爲中都於公爲小都今三家私邑悉如中都之制不利公室故諷使墮之按舊疏云公侯方百雉春秋說文疑何注二萬尺脫公侯方百雉語故舊疏如此也所謂方者不必如開方積數故下注引禮天子千雉伯七十雉子男五十雉無方字也何注明云周十一里有奇孔氏以每面五百丈近三里之城計之亦合其實何氏之說不可通於周禮何氏引禮說云天子千雉奚止十二里哉孟子言三里之城七里之郭舉其邑之至小者而言今縣城有周三里者矣不必即指國都亦不必泥方字立說即匠人典命亦不必强合孔氏以典命所記爲外城匠人所記爲內城亦以意言耳百雉之城公侯之制家邑不得同之今三家私邑僭擬國都故孔子云然也孔氏又云古周禮說三堵爲雉與此傳不合或當以五堵者度長三堵者度高若然一堵之牆高丈長四丈一雉之牆高三丈長十二丈義亦可通然周禮說與禮戴詩韓春秋公羊不必强爲合也存之錫瑞案今古說異鄭君已不得其詳駁義用左氏說而注周禮典命匠人猶爲兩解則今古文當各存其說不必强合求通卓人之言可謂博而篤矣

異義闕堯年案曰凡有謹案者必有異義此異義已在亡佚中矣

謹案周禮說五玉贄自孤卿以下執禽尊卑有差也禮不下庶人工商又無朝儀五經無朝儀五經無說庶人工商有贄御覽禮儀部贄類堯年案曰異義雖不可攷據許君謹案文亦五經總義也故附五經總義類

駁闕

疏證曰陳壽祺案周禮大宗伯以禽作六摯以等諸臣孤執皮帛卿執羔大夫執雁士執雉庶人執鶩工商執雞鄭注摯之言至所執以自致皮帛者束帛而表以皮爲之飾羔取其羣而不失其類雁取其候時而行雉取其守介而死不失其節鶩取其不飛遷雞取其守時而動曲禮曰飾羔雁者以繢自雉以下執之無飾天子之

孤飾摯以虎皮公之孤飾摯以豹皮左氏莊二十四年傳男摯大者玉帛小者禽鳥何休公羊解詁曰凡贄天子用鬯諸侯用玉卿用羔大夫用雁士用雉雉取其耿介雁取其在人上有先後行列羔取其執之不鳴殺之不號乳必跪而受之類死義知禮者也玉取其至清而不自蔽其惡潔白而不受污內堅剛而外溫潤有似乎備德之君子鬯取其芬芳在上臭達於天而醇粹無擇有似乎聖人故視其所執而知其所任矣白虎通文質篇曰臣見君有贄何贄者質也質已之誠致已之悃愊也王者緣臣子之心以爲之制差其尊卑以副其意也公侯以玉爲贄者玉取其燥不輕溼不重明公侯之德全也卿以羔爲贄羔者取其羣而不黨卿職在盡忠率下不阿黨也大夫以雁爲贄者取其飛成行止成列也大夫職在以奉命之適四方動作皆能自正以事君也士以雉爲贄者取其不可誘之以食懾之以威必死不可生畜士行耿介守節死義不當移轉也曲禮曰卿羔大夫以雁士以雉爲摯庶人之摯匹童子委摯而退野外軍中無摯以纓拾矢可也言必有摯也匹謂鶩也卿大夫摯古以麑鹿今以羔雁何以爲古者質取其內謂得美草鳴相呼今文取其外謂羔跪乳雁有行列也禮士相見經曰上大夫相見以羔左頭如麑執之明古以麑鹿今以羔也卿大夫贄變君與士摯不變何人君至尊極美之物以爲贄士賤伏節死義一介之道也故不變私相見亦有贄何所以相尊敬長和睦也朋友之際五常之道有通財之義振窮救急之意中心好之欲飲食之故財幣者所以副至意也禮士相見經曰下大夫相見以雁士冬以雉夏以腒也鄭何二注並據白虎通爲說然周禮言六摯下及庶人工商儀禮士相見禮言庶人見於君曲禮亦言庶人之摯周禮小司寇詢萬民之位百姓北面則庶人工商有朝儀有摯明矣異義援周禮說但云五摯又云五經無說庶人工商有摯何也疑太平御覽所引文有脫誤五摯者尚書說也堯典曰五玉三帛二生一死摯如五器公羊隱八年疏引鄭氏尚書注云如者以物相授與之言授摯之器有五卿大夫上士中士下士也器各異飾周禮改之飾羔雁飾雉執之而已是也鄭注周禮云自雉以下執之無飾此云飾雉蓋公羊疏誤衍一飾字錫瑞案周禮詢萬民之法春秋時猶行之左氏哀元年傳懷公朝國人而問焉曰欲與楚者右欲與吳者左定八年傳王孫賈曰苟衛國有難工商未嘗不爲患使皆行而後可公以告大夫乃皆將行之行有日公朝國人使賈問焉據此則衛靈公之朝國人工商亦必在列此尤工商有朝儀有贄之明證許君異義多從古周禮左氏說乃云庶人工商無朝儀無贄不可解惜鄭駁無可攷

異義月高則其食虧於上月下則其食虧於下也左傳桓三年疏堯年案曰疏引異義止此二句也疏又云日月之體大小正同相掩密者二體相近正映其形故光得溢出而中食也相掩疏者二體相遠月近而日遠自人望之則月之所映者廣故日光不復能見而日食既也此疏釋彼注非異義文也輯異義者連引之大誤自此以下六條不能確定爲何經故附於五經總義之後

駁闕堯年案曰陳壽祺輯本以毛詩十月之交疏所引駁義當之今案其文義似不相蒙不敢强合謹書闕字以志疑

疏證曰正義曰食有上下者行有高下謂月在日南從南入食南下北高則食起於下月在日北從北入食則

食發於高是其行有高下故食不同也引異義云云錫瑞案陳氏并引下文日月之體大小正同等語據袁氏案非異義今刪去古云日月體大小同今測驗新法以爲日大於月徑約十九倍西人又言大於月六千五百二十八倍奇大小相去奚啻霄壤

異義地有九州足以承天御覽州郡部敘州

駁闕

疏證曰陳壽祺案白虎通嫁娶篇有此語異義當本此御覽引尚書考靈曜曰天有九野九千九百九十九隅去地五億萬里何謂九野中央鈞天其星角亢東方皞天其星房心東北變天其星斗箕北方元天其星須女西北幽天其星奎婁西方成天其星胃昴西南朱天其星参狼南方赤天其星輿鬼柳東南陽天其星張翼軫異義謂地有九州足以承天者蓋以九州配九野也

異義夏至天子親祀方澤侍中騎都尉賈逵說魯無圜丘方澤之祭者周兼用六代禮樂魯下周用四代其祭天之禮亦宜損於周故二至之日不祭天地也御覽禮儀部祭禮

駁闕

疏證曰陳壽祺案鄭君謂周郊以寅月魯郊日以至以建子月注郊特牲云三王之郊一用夏正魯以無祭天於圜丘之事是以建子之月郊天示先有事也注大司樂冬日至圜丘之祭以爲禘其祖之所自出皆與賈侍中說不同錫瑞案大司樂冬日至於地上之圜丘奏之若樂六變則天神皆降可得而禮矣夏日至於澤中之方丘奏之若樂八變則地示皆出可得而禮矣此周天子親祀圜丘方澤二至之日祭天地之明證鄭注大傳曰王者必禘其祖之所自出祭法曰周人禘嚳而郊稷謂此祭天圜丘以嚳配之疏云云大傳曰王者必禘其祖之所自出者謂王者皆以建寅之月郊所感生帝還以感生祖配之若周郊以后稷配之也引之者證郊與圜丘俱是祭天之禘郊之禘以后稷配圜丘禘以嚳配故引祭法禘嚳而郊稷爲證賈疏申鄭具晰禘祖自出是建寅月之郊鄭引以證圜丘日至之禘未審即以禘祖自出爲圜丘圜丘以嚳配天地非不祭天地也鄭雖以周之始郊日以至爲魯禮而其注云魯以無祭天於圜丘之事是以建子之月郊天示先有事也鄭明言建子之月與是日至之月非日至之日魯郊轉卜三正若日至之日何用卜魯郊用辛日若日至之日豈必是辛日乎魯但有郊祭無圜丘方澤之祭魯卜郊用辛日二至之日不祭天地可知此條鄭駁不傳而賈侍中說與鄭皆合並未見有不同之處其於異義無駁可知陳氏以爲不同殊不可解

異義公侯祭百辟自卿以下不過其族夫鬼神之所及非其族類則紹其國位百辟者國君先有功德於人者今在其位故報祭之初學記禮部祭祀類

駁闕

疏證曰王制曰天子諸侯祭因國之在其地而無主後者鄭注謂所因之國先王先公有功德宜享世祀今絕無後爲之祭主者月令曰乃命百縣雩祀百辟卿士有益於民者以祈穀實鄭注百辟卿士古者上公若句龍后稷之類也正義曰百縣謂諸侯也命此諸侯以雩祀古之百辟及卿士等生存之日能立功有益於人者錫瑞案異義所云兼此兩義鬼神非其族類不歆其祀而此祭之者一則爲紹其國位一則爲報其功德也王制正義曰按昭七年傳云余敢忘高圉亞圉注云周人不

毀其廟報祭之似高圉亞圉廟亦不毀者此是不合鄭說故馬融說云周人所報而不立廟錫瑞謂據異義所云報祭馬說是也國語所云幕杼上甲微高圉太王皆虞夏殷周四代之祖其所謂報猶可以廟不毀解之異義所云國君雖有功德而非族類必無立廟之理然則高圉太王之報祭亦必并不毀其廟當如馬說不當如杜說此足證鄭君七廟之義

異義天子萬乘諸侯千乘大夫百乘禮記坊記疏堯年案曰疏引異義止此以下皆疏義玉海連引之非也

駁闕堯年案曰坊記疏云此大判言之尊卑相十之義其閒委曲鄉遂公邑細別不同也如疏所言鄭注坊記成國之賦千乘亦不過約舉大略未必即與許君同義也

疏證曰孔廣林曰鄭君坊記注古者方十里其中六十四井出兵車一乘此兵賦之法也成國之賦千乘注論語千乘之國云公侯之封乃能容之與異義同然此亦大略耳坊記制國不過千乘家富不過百乘云過有不及焉者矣公侯伯子男及大都小都應各有差故春秋傳云魯賦八百乘邾賦六百乘陳壽祺案公羊昭元年何氏解詁云十井爲乘公侯封方百里凡千乘伯四百九十乘子男二百五十乘此依伯七十里子男五十里計之與諸家說異錫瑞案論語集解馬曰司馬法六尺爲步步百爲畝畝百爲夫夫三爲屋屋三爲井井十爲通通十爲成成出革車一乘然則千乘之賦其地千成居地方三百一十六里有奇雖公侯之封乃能容之雖大國之賦亦不是過焉包曰千乘之國者百里之國也古者井田方里爲井井十爲乘百里之國者適千乘也馬融依周禮包氏依王制孟子義疑故兩存焉據此則以千乘爲地方三百一十六里有奇者古文說以千乘爲百里之國者今文說也許鄭皆主古文許君當同馬說鄭注經亦用司馬法其於異義無駁可知孔廣林引論語馬注爲鄭注則誤矣

異義韍者大帶之飾非韠也御覽服章部韍類堯年案曰此所引文疑不具許君說當有韠韍韎韐之義今不可攷矣

駁曰韎艸名齊魯之閒言韎韐聲如茅蒐字當作韎陳留人謂之蒨有韎韐無韠有韠無韎韐毛詩瞻彼洛矣疏堯年案曰疏引此分作兩條以韎草名至謂之蒨爲一條以有韎韐無韠二句爲一條疑引者依文而解隨意采摭故兩引之其實文義相蒙當合爲一條也今正此駁義疑與前御覽所引異義合故類識之以備參攷

疏證曰陳壽祺案韎韐者毛詩瞻彼洛矣韎韐有奭傳韎韐者茅蒐染草也一入曰韎韐所以代韠也鄭箋韎韐者茅蒐染也茅蒐韎韐聲也韎韐祭服之韠韐韋爲之其服爵弁服緇衣纁裳也案傳韎韐者韐字衍草當爲韋一入曰韎當斷句箋韎韐者韎韐聲也兩韐字衍韎韐祭服之韠韎字衍近金壇段大令玉裁儀禮漢讀考始正其譌攷說文第五下韋篇韎茅蒐染韋也一入曰韎從韋末聲國語晉語韋昭注曰三君云一染曰韎鄭後司農說以爲韎茅蒐染也韎聲也昭謂茅蒐今絳草也急疾呼之成韎也左氏傳成十六年正義引賈逵云一染曰韎又引鄭元詩注云韎茅蒐染也韎聲也此可證今詩傳箋之誤儀禮士冠禮曰爵弁服纁裳純衣緇帶韎韐鄭注此與君祭之服韎韐縕韍也士縕韍而幽衡合韋爲之士染以茅蒐因以名焉今齊人名蒨爲韎韐　四庫本儀禮集釋戴吉士震校云疏云周公時名蒨草爲韎以此韎染韋合之爲韐因名韍爲韎韐是

褚一名韍不名韎韐也韐字乃衍文然則駁異義言韎聲如茅蒐或衍韐字者亦誤也爾雅釋器一染謂之縓許君說文謂韎卽縓以色言之異義亦當云爾鄭謂韎卽茅蒐以聲言之此其異也陸機毛詩草木疏曰齊人謂之茜徐州人謂之牛蔓茜卽蒨字也韠者釋名云蔽膝也北堂書鈔引雷氏五經要義云裳前之蔽也玉藻韠君朱大夫素士爵韋鄭注韠下廣二尺上廣一尺長三尺其頸五寸肩革帶博二寸韍者明堂位注韍冕服之韠也亦作芾毛詩侯人傳芾韠也亦作紱易乾鑿度曰易天子三公諸侯紱服皆同色天子三公九卿朱韍諸侯赤韍士冠禮注韍之制如韠賈疏韍韠但有飾無飾爲異耳祭服謂之韍其他服謂之韠明堂位有虞氏服韍夏后氏山殷火周龍章鄭云後王彌飾天子備焉諸侯火而下卿大夫山士韎韋而已是士無飾則不得單名韍一名韎韐一名緼韍而已染韋爲韍之體天子與其臣純朱諸侯與其臣黃朱爲異毛詩瞻彼洛矣正義云大夫以上祭服謂之韍士朝服謂之韠祭服謂之韎韐士冠禮爵弁服韎韐不言韍是也此鄭駁異義所謂有韎韐無韠有韠無韎韐也瞻彼洛矣詩以諸侯衣韎韐者白虎通爵篇曰世子上受爵衣士服何謙不敢自專也是也許君異義說韠韍韎韐之名今闕不詳然說文韋篇云韠韍也所以蔽前以韋下廣一尺上廣一寸其頸五寸一命緼韠再命赤韠從韋畢聲弟七下巿韠也上古衣蔽前而已巿以象之天子朱巿諸侯赤巿大夫蔥衡從巾象其連帶之形韍篆文巿從韋從犮袷士無巿有袷制如榼缺四角爵弁服其色韎不得與裳同司農曰裳纁色從巿合聲韐袷或從韋說文據禮言韠韍韎韐之制甚備以韠袷巿互訓又言士有袷無巿

是亦後鄭有韠無韎韐有韎韐無韠之義也太平御覽又引異義曰韍者大帶之飾非韠也疑非叔重之言或異義中引他家說廣雅釋器紱綬也後漢書杜喬傳注引倉頡篇文選秋興賦注引字林並同訓綬之字當從糸旁犮作紱與韍殊芾韍諸字通借王莽傳韍如相國韍組也故漢人有解韍爲大帶之飾者廣韻十三末韍注韎韐大帶此必舊說相傳之存焉者矣

異義闕

駁曰獄者埆也囚證於角核之處周禮謂之圜土毛詩行露疏堯年案曰疏引周禮下無謂字王氏復陳氏壽祺輯本引並有謂字今據補自此以下十四條皆駁存而異義闕者故坿錄於此

疏證曰鄭云獄者埆也者獄埆聲近傳云獄埆也釋文盧植云相質𣪠爭訟者也崔云埆者埆正之義云獄名集韻獄埆也顏注急就篇獄之言埆也取其堅牢也或作确說文獄确也釋名獄确也實确人之情僞也春秋元命包獄者核确也

異義闕

駁曰昏禮之暮枕席相連毛詩葛屨疏

疏證曰正義曰易歸妹注及鄭箴膏肓皆引士昏禮云婦入三月而後祭行然則雖見舅姑猶未祭行亦未成婦也成婦雖待三月其婚卽當夕成矣士昏禮云其夕衽席於奧良席在東皆有枕北趾主人入親脫婦纓燭出注云婚禮畢將卧息又駁異義云昏禮之暮枕席相連是其當夕成昏也禮曾子問正義曰熊氏云如鄭義則從天子以下至於士皆當夕成昏舅姑沒者三月廟見故成九年季文子如宋致女鄭云致之使孝非是始致於夫婦也又隱八年鄭公子忽先配而後祖鄭以祖

爲祖道之祭應先爲祖道然後配合今乃先爲配合而後乃爲祖道之祭如鄭此言是皆當夕成昏也若賈服之義大夫以上無問舅姑在否皆三月見祖廟之後乃始成昏故譏鄭公子忽先爲配匹乃見祖廟故服虔注云季文子如宋致女謂成昏是三月始成昏與鄭異義也錫瑞案此條異義不傳許從古文疑同賈服之說故鄭引士昏禮駁之案三月廟見而後成昏非特古春秋左氏說如是今春秋公羊說亦如是公羊成九年傳解詁曰古者婦人三月而後廟見稱婦擇日而祭于禰成婦之義也父母使大夫操禮而致之必三月者取一時足以別貞信貞信著然後成婦禮書者與上納幣同義所以彰其潔且爲父母安榮之言女者謙不敢自成禮婦人未廟見而死歸葬於女氏之黨是何君說公羊與賈服說左氏同也列女傳貞順篇云宋恭伯姬魯宣公之女成公之妹也其母曰繆姜嫁伯姬於宋恭公恭公不親迎伯姬迫於父母之命而行既入宋三月廟見當行夫婦之道伯姬以恭公不親迎故不肯聽命宋人告魯使大夫季文子如宋致命於伯姬又云齊孝孟姬華氏之長女齊孝公之夫人也好禮貞壹齊中求之禮不備終不往齊國稱其貞孝公聞之乃修禮親迎於華氏之室遂納於宮三月廟見而後行夫婦之道劉子政穀梁說亦與何君賈服相同是三傳今古文說皆不謂人君當夕成昏士昏禮是士禮當與人君有別惟鄭君推士禮以致於天子以當夕成昏爲通制此鄭君所自爲說與今古文家皆不同鄭箴膏肓曰昏禮天子諸侯大夫皆異鄭以爲異則當夕成昏何不可以爲士禮之異耶

異義闕

駁曰詩云呦呦鹿鳴食野之苹君有酒食欲與羣臣嘉賓安樂之如鹿得苹草以爲美食呦呦然鳴相呼以款誠之意盡於此耳毛詩鹿鳴疏堯年案曰疏引無詩云已下十字止曰解此詩之意云今以文義增

疏證曰傳云鹿得萍呦呦然鳴而相呼懇誠發乎中以興嘉樂賓客當有懇誠相招呼以成禮也正義曰以鹿呼同類猶君呼臣子也或以爲兩鹿相呼喻兩臣相招謂羣臣相呼以成君禮斯不然矣此詩主美君懇誠於臣非美臣相於懇誠也若君故有酒食臣自相呼財非已費何懇誠之有鄭駁異義解此詩之意云云據此是君召臣明矣陳奐曰案鄭駁正本毛義儀禮燕禮小臣戒與者膳宰具官饌于寢東樂人縣此卽傳所謂懇誠相招呼以成禮也陸賈新語道基篇云鹿鳴以仁求其羣淮南子泰族篇云鹿鳴興於獸君子大之取其見食而相呼也鹽鐵論刺復篇云鹿鳴之樂賢此皆與毛義同錫瑞案此條異義不傳疑許君同或說以爲兩鹿相呼喻兩臣相招故鄭以君有酒食駁之

異義闕

駁曰非常曰異害物曰災毛詩正月疏詩云彼月而食則維其常此日而食于何不臧則非常爲異毛詩十月之交疏堯年案曰此與正月疏所引文義相屬合之

疏證曰正月箋云夏之四月建巳之月純陽用事而霜多急恆寒若之異傷害萬物正義曰鄭駁異義與洪範五行傳皆云非常曰異害物曰災則此傷害萬物宜爲災而云異者災異對則別散則通故莊二十五年左傳曰凡天災有幣無牲彼爲日食之異而言災也此以非時而降謂之異據其害物又謂之災下箋云致此災異是義通故言之異錫瑞案疏說通達然災異要有別公

羊隱三年傳曰記異也解詁曰異者非常可怪先事而至者隱五年傳曰記災也解詁曰災者有害於人物隨事而至者定元年傳曰此災菽也曷爲以異書異大乎災也解詁曰異者所以爲人戒也重異不重災君子所以貴教化而賤刑罰也繁露必仁且智云天地之物有不常之變者謂之異小者謂之災災常先至而異乃隨之災者天之譴也異者天之威也譴之而不知乃畏之以威詩云畏天之威殆此謂也洪範五行傳曰害物爲災不害物爲異災散於已至異戒於未來未來者可追已至者無及故君子覩不害物大於害物也漢書董仲舒傳曰國家將有失道之敗而乃先出災害以譴告之不知自省又出怪異以警懼之尙不知變乃傷敗至以此見天心之仁愛人君而欲止其亂也白虎通災變篇曰災異者何謂也春秋潛潭巴曰災之言傷也隨事而誅異之言怪也先發感動之也據此皆分別災異爲二足以證明鄭義

異義關堯年案曰陳氏壽祺本據召誥疏所引左氏說社稷惟祭句龍后稷人神而已孝經說社爲土神稷爲穀神句龍后稷配食者當此條異義謂其文稱左氏說是據許書也涉於孔鄭故創而弗錄又莊氏葆琛王氏復本亦並以此爲異義

駁曰社者五土之神能生萬物者以古之有大功者配之毛詩甫田疏堯年案曰疏引社者上有以爲二字以疏語節之

疏證曰傳曰社后土也正義曰毛氏解社其言不明惟此言社后土其義當與鄭同引鄭駁異義云云祭法曰共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社昭二十九年傳曰共工氏有子曰句龍爲后土又曰后土則社鄭志答趙商云后土爲社謂輔作社神錫瑞案駁義云古之有大功者即句龍也此條異義不傳蓋許從古左氏說以爲社即句龍鄭據今孝經說駁之以爲社是土神以句龍配食也詳見卷六茲不復贅

異義關堯年案曰王氏復本據閟宮疏所引公羊傳曰三望者何泰山河海作異義文誤

駁曰昔者楚昭王曰不穀雖不德河非所獲罪言境內所不及則不祭也魯則徐州地禹貢海岱及淮惟徐州以昭王之言魯之境界亦不及河則所望者海也岱也淮也是之謂三望毛詩閟宮疏堯年案曰又見穀梁僖三十一年集解左傳僖三十一年疏集解引鄭君曰望者祭山川之名也謂海也岱也淮也非其疆界則不祭禹貢曰海岱及淮惟徐州徐魯地左氏春秋疏引鄭元以爲望者祭山川之名諸侯之祭山川在其地則祭之非其地則不祭且魯境不及於河禹貢海岱及淮惟徐州徐即魯地三望謂淮海岱也皆不標駁異義玩其文義與閟宮疏所引合故并載之

疏證曰陳壽祺案山川之祭周禮四望魯禮三望其餘諸侯祀竟內山川蓋無定數漢書郊祀志王莽引周官大合樂祀四望釋之曰四望謂日月星海也三光高而不可得親海廣大無限界故其樂同祀天則天文從祭墜則墜理從三光天文也山川地理也鄭司農注周官大宗伯云四望日月星海與漢志同蓋古周禮說也鄭司農注小宗伯又云四望道氣出入與前說異鄭康成注周官云四望五嶽四鎭四瀆公羊僖三十一年傳天子有方望之事無所不通何休云方望謂郊時所望祭四方羣神日月星辰風師雨師五嶽四瀆及餘山川凡三十六所案尙書曰望于山川則望不得有日月星辰

天神之屬周官祀四望之下每別言祀山川則四望不得及餘山川先鄭與何休說皆非也後鄭得之望者祭山川之名山川之大者莫如五嶽四瀆禮記王制曰五嶽視三公四瀆視諸侯望祭山川豈可舍此育五嶽四瀆等則四望非限以四事乃謂四方之望也公羊傳言方望無所不通是也王制又曰諸侯祭名山大川之在其地者祭法曰有天下者祭百神諸侯在其地則祭之亡其地則不祭公羊傳曰諸侯山川有不在其封內者則不祭也說並同公羊傳又曰三望者何望祭也然則曷祭祭泰山河海何休云郊望非一獨祭三者魯郊非禮故獨祭其大者此公羊說以河海岱爲三望也左氏傳曰望郊之細也正義云賈逵服虔以爲三望分野之星國之山川周禮大宗伯疏引許氏異義謹案云春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海岱凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星國中山川故言三望此左氏說以國之分星及山川三者爲三望也分星不涉於望河又魯竟所不及說者咸失其義康成駁異義獨據禹貢海岱及淮惟徐州謂魯卽徐地而以淮易河考職方氏周無徐州徐入於青魯地兼跨兗徐尙書費誓言徂茲淮夷徐戎並興詩魯頌言泰山巖巖魯邦所瞻又曰遂荒大東至于海邦淮夷來同又曰遂荒徐宅至于海邦淮夷蠻貊及彼南夷莫不率從漢書地理志云魯地奎婁之分埜也東至東海南有泗水至淮得臨淮之下相僮取慮皆魯分也康成本此其義審矣知其餘諸侯祀竟內山川無定數者五經自魯外他國無三望之稱爾雅曰梁山晉望也禮器曰晉人將有事於河必先有事於惡池齊人將有事於泰山必先有事於配林左氏傳昭七年晉韓宣子曰並走羣望昭十三年楚共王

大有事於羣望哀六年楚昭王曰三代命祀祭不越望江漢睢漳楚之望也由此言之他國諸侯之望不必限以三明矣賈許服等亦知河非魯境故不從公羊說然不察三望之名爲魯所專而欲通於諸侯之制故以分星强配其數左傳正義因云天子四望諸侯三望失之矣錫瑞案陳說是也異義云春秋魯郊祭三望言郊天日月星河海岱凡六宗魯下天子不祭日月星但祭其分野星其中山川故言三望則古春秋左氏說三望於古尙書說六宗中取其三今春秋公羊說亦是於古說六宗取其三所謂地宗三河海岱也鄭君於今古兩說皆不取而自立一義猶六宗於今古兩說皆不取而自立一義也其說三望較六宗尤精

異義闕

駁曰三光攷靈曜書云日道出於列宿之外萬有餘里謂五星則差在其內何得與日同乘黃道周禮馮相氏疏堯年案曰王氏復陳氏壽祺本引無末句非也蓋賈疏據鄭駁異義設爲問答以相詰難細玩疏文其義自明矣

疏證曰疏引鄭注攷靈曜云日之行冬至之後漸差向北夏至之後漸差向南日差大分六小分四大分六者分一寸爲十分小分四者分一分爲十分一寸千里則差六百四十里故星備云明王在上則日月五星皆乘黃道又云黃帝占曰天道有三黃道者日月五星所乘問曰按鄭駁異義云云又問曰日何得在婁角牽牛東井乎答曰黃道數寬廣雖差在內猶不離黃道或可以上下爲外內陳壽祺案儀禮士昏禮目錄疏亦引三光考靈曜是其書唐人見之考靈曜本尙書緯篇名余見日本國所傳隋蕭吉五行大義卷四論七政引尙書考靈曜七政曰日月者時之主也五星者時之紀也故曰

在璇璣玉衡以齊七政據此考靈曜有七政篇題則三光亦其篇題之一與依文當作尚書考靈曜三光周禮疏倒之者或古書小題在上大題在下因而舉之如此耳陳引堯典正義月令正義文繁不備載

異義闕

駁曰左氏宣十八年秋七月云邾人戕鄫子于鄫傳曰凡自內虐其君曰弒自外曰戕卽邾人戕鄫子是也自內弒其君曰弒者晉人弒其君州蒲是也雖他國君不加虐亦曰殺若加虐殺之乃謂之戕之取殘賊之意也若自上殺下及兩下自相殺之等皆曰殺周禮大司馬疏堯年案曰疏引作異義下有鄭君以爲四字則所引是駁異義也脫去駁字爾今正鄭君以爲四字刪之

疏證曰陳壽祺案大司馬注引王霸記曰殘滅其爲惡公羊傳云戕鄫子于鄫者何殘而殺之也穀梁傳云戕猶滅也梲殺也是戕爲殘賊之意也鄭注尚書梓材亦同見大司馬疏錫瑞案公羊解詁曰支解節斷之故變殺言戕戕則殘賊惡無道也義疏曰五行志董仲舒劉向以爲後邾支解鄫子是西漢舊說故何依用之焉據此則今春秋公羊說以支解故變殺言戕與古春秋左氏說自外曰戕異義春秋經言戕止鄫子一事左氏襄三十一年傳曰閽戕戴吳以殺他國君故曰戕也左氏桓十八年經公薨于齊杜注不言戕諱之也杜據左氏義殺他國君當云戕也鄭云雖他國君不加虐亦曰殺若加虐殺之乃謂之戕是從公羊家支解故變殺言戕之義不從左氏家自外曰戕之義也此條異義不傳說文他國臣來弒君曰戕是許從左氏說故鄭據公羊說駁之

異義闕

駁曰玉雜則色雜周禮玉人疏

疏證曰玉人天子用全上公用龍侯用瓚伯用將鄭司農云全純色也龍當爲尨尨謂雜色元謂全純玉也龍瓚將皆雜名也疏曰先鄭云全純色也龍當爲尨尨謂雜色後鄭以爲全純玉也純玉卽純色義無殊云龍瓚將皆雜名者謂玉之雜名此亦含雜色必知後鄭玉雜中含色者見鄭異義駁云玉雜則色雜則知玉全色亦全也錫瑞案據此則後鄭與先鄭義似異而實同此條異義不傳疑許同先鄭專主色雜故鄭以玉雜駁之

異義闕

駁曰炎帝姓姜太皞之所賜也黃帝姓姬炎帝之所賜也故堯賜伯夷姓曰姜賜禹姓曰姒賜契姓曰子賜稷姓曰姬著在書傳禮記大傳疏

疏證曰晉語黃帝以姬水成炎帝以姜水成成而異德故黃帝爲姬炎帝爲姜說文姜神農居姜水以爲姓姬黃帝居姬水以爲姓鄭以炎帝姓爲太皞所賜黃帝姓爲炎帝所賜蓋別有所據周語帝嘉禹德賜姓曰姒氏曰有夏胙四岳國賜姓曰姜氏曰有呂潛夫論志氏姓曰昔堯賜契姓子賜稷姓姬賜禹姓姒氏曰有夏伯夷爲姜氏曰有呂與鄭說合左氏傳曰天子建德因生以賜姓杜注因其所由生以賜姓也段玉裁曰按人各有所由生之姓其後氏別既久而姓幾湮有德者出則天子立之令姓其正姓若大宗然如周語胙四岳國賜姓曰姜氏曰有呂陳胡公不淫故周賜之姓謂媯姓命氏曰陳嚴叔安裔子董父事帝舜帝賜之姓曰董氏曰豢龍蓋此三者本皆姜媯董之子孫故子之以其姓又或特賜之姓前無所承者如史記白虎通禹祠昌意以薏苡生賜姓姒氏殷契以元鳥子生賜姓子氏斯皆因所

生以賜姓也必兼春秋傳之義而姓之義乃完

異義闕

駁曰州長職曰以歲時祭祀州社是二千五百家爲社也有國及治民之大夫乃有社稷又大司徒職云樹之田主各以其野之所宜木遂以名其社與其野禮記祭法疏堯年案曰州長上有引字國上有又云二字大司徒上亦有引字並是引者之詞節之

疏證曰陳壽祺案說文第一示篇曰社地主也春秋傳曰共工之子句龍爲社神周禮二十五家爲社各樹其土所宜之木䄕古文社是許從左氏說也說文以周禮二十五家爲社異義當同此說故鄭駁引州長之州社是二千五百家爲社以破之然此謂天子諸侯之大社國社也鄉大夫以下則不然故郊特牲云惟爲社事單出里鄭注單出里者皆往祭社於都鄙二十五家爲里

正義曰案祭法云大夫以下成羣立社曰置社注云大夫不得特立社與民族居百家以上則共立一社今時里社是也如鄭此言則周之政法百家以上得立社其秦漢以來雖非大夫民二十五家以上則得立社故云今之里社又鄭志云月令命民社謂秦社也此鄭義也金鶚社稷考曰案周官百家爲族族師止得祭酺不得祭社五百家爲黨黨正止得祭禜亦不得祭社至二千五百家爲州州長乃得祭社鄭駁五經異義亦云二千五百家爲社此鄉遂之制也都鄙民居不如鄉遂之密其設社異於鄉遂司徒職云四井爲邑四邑爲邱四邱爲甸四甸爲縣四縣爲都此都鄙居民之法大約一甸五百家有奇當設官以爲之長則當立社五百家立社已五倍於鄉遂若謂百家得立社何與鄉遂大相縣絕乎恐未必然至於里社在鄉遂不在都鄙其制始於秦古未之有也一里二十五家即得立社是民自立社也月令仲春之月命民社鄭志亦謂此秦社自秦以下民始得立社也今引秦里社以解古之置社未免混亂萬充宗因謂庶民得祭社不知古者成羣置社庶民因得與其祭事而不得主其祭太宰職云以八則馭都鄙一曰祭祀以馭其神祭祀莫大於社矣論語子路使子羔爲費宰曰有社稷焉是祭社必官長主之可知郊特牲云唯爲社事單出里唯爲社田國人畢作未嘗言民自祭社也錫瑞案陳氏申鄭甚明金駁鄭以申鄭能闡其說白虎通社稷篇曰大夫有民其有社稷者亦爲報功也禮祭法曰大夫以下成羣立社曰置社月令曰擇元日命民社論語曰季路使子羔爲費宰曰有民人焉有社稷焉又曰社稷所以有樹何尊而識之使民望見而敬之又所以表功也故周官曰司徒班社而樹之名以

土地所生尚書逸篇曰大社唯松東社唯柏南社唯梓西社唯栗北社唯槐此駁義云有國及治民之大夫乃有社稷及引周禮野所宜木之證

異義闕

駁曰皋陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖（公羊襄二十九年疏）

疏證曰陳壽祺案鄭于周禮司刑注尚書大傳注皆云周改臏作刖者原始言之駁異義云周改剕爲刖則審矣今文尚書髕呂刑言剕周禮言刖髕者白虎通脫其臏也剕說文作跳跀也跀斷足也是臏與剕異法段玉裁古文尚書撰異曰凡古文尚書剕字今文尚書作臏攷周禮司刑注及尚書大傳注皆云周改臏作刖而駁異義云皋陶改臏爲剕呂刑有剕周改剕爲刖鄭云皋陶改臏爲剕呂刑有剕者此據古文尚書言之云周改

剕爲刖者此據周禮司刑言之臏者白虎通云脫其臏也剕說文作䠊云跀也刖說文作跀許鄭皆云斷足也然則臏與剕異制剕與刖制同而異字耳鄭云皋陶改臏爲剕謂改其制云周改剕爲刖謂改其名但皋陶既改臏爲剕夏刑用之不識今文何以作臏字蓋臏聲非聲相關通如玭蠙同字之比伏生教於齊魯之閒誤作臏字失其實也又云周禮司刑注云周改臏作刖夏刑臏辟三百按鄭君此注獨從今文尚書作臏鄭意謂夏刑實用臏至周乃改剕今文得其實古文乃用周制說夏政耳與駁異義不符錫瑞案段氏前後二說亦不符當以後說爲是唐虞象刑雖有臏名以菲屨象之而已皋陶無緣改臏爲剕段云鄭意謂夏刑實用臏至周乃改剕然則鄭周禮注是也駁異義蓋未定之說

異義闕

駁曰春秋左傳無駭卒羽父請謚與族公問族於衆仲衆仲對曰天子建德因生以賜姓胙之土而命之氏諸侯以字爲氏因以爲族官有世功則有官族邑亦如之公命以字爲展氏以此言之天子命氏諸侯命族族者氏之別名也姓者所以統繫百世使不別也氏者所以別子孫之所出故世本之篇言姓則在上言氏則在下也史記舜本紀集解

疏證曰孔疏引服虔云公之母弟則以長幼爲氏貴適統伯仲叔季是也庶公子則以配字爲氏尊公族展氏臧氏是也洪亮吉左傳詁曰據服注及五經駁義則謚爲氏字之誤甚明桂馥說文義證曰馥案今左傳作諸侯以字爲謚傳寫誤也以字爲氏者如鄭之國氏本子國之後駟氏本子駟之後是也史記索隱因生賜姓若舜生姚墟以爲姚姓封之於虞即號有虞氏是也系本

篇言姓則在上言氏則在下故五帝本紀云禹姓姒氏契姓子氏棄姓姬氏是也孫志祖讀書脞錄曰禮記檀弓魯哀公誄孔子鄭注誄其行以爲謚也尼父因其字以爲之謚用左傳此文少牢饋食禮注大夫或因字爲謚春秋傳魯無駭卒請謚與族公命之以字爲展氏據此二文則此文作謚不作氏有明證段玉裁亦引檀弓爲證曰孔子謚尼矣故漢封孔子後爲褒成侯追謚孔子爲褒成宣尼不敢捨尼爲謚也又引穀梁傳孔父字謚也字謚者以字爲謚也孔子因氏於祖謚矣朱大韶駁之曰士喪經爲其父某甫筮宅注某甫且字若言山甫孔甫士虞記適爾皇祖某甫注某甫皇祖字也若言尼甫按樊仲山甫周語稱樊穆仲穆乃山甫謚然則孔甫尼甫皆字而非謚至檀弓注云因其字以爲之謚者因哀公誄孔子而爲此說耳按誄與謚別春官大史凡遣之日讀誄小喪賜謚小史卿大夫之喪賜謚讀誄鄭司農注大祝云誄謂積累生時德行以錫之命引春秋傳哀公誄孔子爲說鄭因之然則誄非謚也若以某甫即謚禮經固名士喪士虞士安得有謚春秋大夫有謚者俱本謚法解周書謚法凡二百九十四字不聞有孔有尼說文曰古人名嘉字子孔鄭公子嘉楚成嘉俱字子孔不聞孔爲謚孔氏自弗父何五世而至孔父親盡別爲公族氏曰孔孔父不聞有謚桓二年公羊傳注曰賢者不名故孔父稱字又曰父者字也徐疏云父者字也穀梁傳文是何取穀梁義以注公羊今本作字謚者謚衍字耳徐疏亦當云孔父字也孫以王父字爲氏字孔父故有孔氏安得云孔子氏於祖謚至褒成宣尼四字更不足據哀十六年正義曰此傳惟說誄辭不言作謚傳記羣書皆不載孔子之謚至漢王莽追封爲褒成

宣尼鄭錯讀左傳以字爲諡遂復妄爲此解按以子孫之封號冠於諡之上古無此禮此正券之不學未可叚以爲證也孫又云以字爲氏則傳文因以爲族賤之矣若云以字爲氏因以爲族不嫌詞費乎段説同大留按駁異義曰族者氏之別名姓者所以統繫百世使不別也氏者所以別子孫之所出然則姓統於上若大宗然氏別於下若小宗然族則原其所自出也莊十二年傳戴武宣穆莊之族注宋五公之子孫二十三年傳晉桓莊之族偪注桓叔莊伯之子孫文七年傳穆襄之族注穆公襄公之子孫昭二十一年傳靈景之族注靈王景王之子孫云子孫者所以原其所自出也文八年傳戴氏之族注華樂皇皆戴族也戴族也華樂皇其氏十八年傳戴桓莊之族注戴族華樂也莊族公孫師也桓族向魚鱗蕩也成十五年傳二華戴族也司城莊族也六官者皆桓族也戴桓莊族也公孫二華司徒魚蕩向鱗其氏昭八年傳齊惠欒高氏皆耆酒惠族也欒高其氏既族而又氏則族與氏不同定四年傳殷民六族別其氏曰條徐蕭索長勺尾勺殷民七族別其氏曰陶施繁錡樊饑終葵魯三桓桓族也別其氏曰季孟叔鄭七穆穆族也別其氏曰罕駟國良游豐印穆公十一子子然子孔無氏古有有族而無氏者矣安得云族於諡即族於字知氏與族別益知傳作氏不作諡并知因以爲族非賛辭據服注知古本無以字爲諡之説錫瑞案洪氏桂氏皆謂當從駁義作氏其説是也朱氏駁孫段説尤暢劉炫規杜稱以諡爲族全無一人孔疏非之引衛齊惡宋戴惡以證攻衛齊惡昭元年會號見經傳稱齊子注齊子齊惡疏無説宋戴惡見昭八年傳注戴惡宋大夫疏無説是二大夫皆不知何人之子孫其祖父

諡齊諡戴爲誰無明文可攷宋有戴族安知戴惡非戴族乎何得舉爲塙證左通補釋曰案楚辭云昭屈景楚之三族也昭氏景氏則以諡爲族者也攷昭景以諡爲族如晉桓莊之族宋戴武宣穆莊之族皆以君之諡爲族也並非大夫之諡亦不得舉爲證惠定宇謂公子展之孫遂以展爲諡因以爲族否則請諡與族曷爲但賜族而不賜諡不知羽父請諡與族是一事公問族於衆仲是一事公問族不問諡故衆仲亦但言姓氏族而不及諡公命以字爲展氏正諸侯以字爲氏之義即此可徵駁義作氏不誤今本左氏傳誤作諡乃因上文請諡與族而誤也羽父兼請諡族而公命氏不賜諡者古惟天子諸侯有諡卿大夫無諡春秋時有諡是僭而當春秋之初大夫猶不皆有諡隱公知此故不問諡亦不賜諡後儒不知此義曲爲傳解而不可通段茂堂説以字爲諡雖可通而因以爲族則無以明之惠疑展即爲諡尤非古豈有以王父之字爲諡者乎此皆曲説不若鄭駁引傳文之明順也

異義闕旣年案曰通典凶禮引魏劉德問田瓊曰失君父終身不得者其臣子當得昏否瓊答曰昔許叔重作五經異義已設此疑今異義已在亡佚中不可攷矣

駁曰若終身不除是絕祖嗣也除而成昏違禮適權也通典凶禮

疏證曰通典凶禮死亡失屍柩服議桓翱問氾閣云人喪不除者爲當衆子盡然邪故質爲耳答云昔嘗送鄭君到代陵代陵有人其父死不得其屍其子行喪隨制除殺闇與亡者相知而往弔之還問鄭君所駁異義之事不孝莫大於無後終身不除此爲絕先人之統無乃重乎鄭君答云庶子自可攝祭闇復云無庶子當何以

又云族人可以其倫代之閻又禮言云無族人云何則不復相答推此而詳但使一嫡子不除耳君父乖離不知死亡服議引田瓊說又引晉博士徐宣瑜云君亡宜從公羊窮舟車人跡所至不得者按代子郎位鄭元注云君父亡令臣子必喪終身深所甚惑必喪是也終身非也謂從元心喪可也荀組云至父年及壽限行喪制服立宗廟於事爲長禮無終身之制錫瑞案此條異義不傳鄭駁亦無全文據氾氏田氏說鄭以終身不除爲非徐氏引鄭注云心喪終身與駁義頗異氾氏與鄭君問答亦與駁義不甚相符氾氏推之謂但使一嫡子不除亦見斟酌與駁義可並存備攷

永年武周緒校

六藝論疏證一卷

光緒己亥刊

六藝論疏證序

余嘗言自漢以來傳孔子之道者有四學四學者今文學古文學鄭氏學朱子學也秦火之厄漢初諸儒壁藏口授萌芽漸著於竹帛當時讀者以隸書釋之謂之今文今文者對古文而立名也自後古文之學別爲大宗門戶紛爭互相攻駁至有父子異學同師相非如劉歆之於劉向梁邱賀之於孟喜甚可笑也故終漢之世師說愈盛而經學愈衰至鄭氏康成出始一掃而空之於是集今古文之大成破經生之拘陋當時弟子遍於齊魯傳衍遞於三國至南北朝時其學尤大行於河洛間故唐以前之經學惟鄭氏爲一大宗已五季之亂圖籍蕩亡北宋諸賢如歐蘇王劉永嘉諸公五經皆有傳注其弊至吐棄一切舊文訓詁自創新義以爲得聖學之眞傳而荒經蔑古之風於是乎益熾迨朱子乃力糾其失兼取漢唐諸儒之長其學洞貫百家往往求之古史子書以補傳注之未備又喜校勘古書同異搜羅逸文再傳至於浚儀流派益遠故近儒箸書之法皆朱子學也吾友皮鹿門孝廉好學深思邃於經術於余所言四者皆融洽而貫通之平生箸作等身實事求是而於鄭氏遺說類皆有所發明近出所爲六藝論疏證一卷相示考訂殘闕別白是非無一語不求其安無一字不徵諸實而言外之旨則隱然憂學術之淪喪懼黨禍之憤爭非夫盛德君子而能如是之忠言苦口乎世有善讀君書者則知君書爲不虛作矣余言亦何足爲是書增重哉光緒己亥六月伏暑愚弟葉德輝謹敘

自序

元聖綴學麟經始制三科九旨大義炳然厥後孟荀著書馬班作史皆述己意以詔後賢員以宗旨自發庶免燕郢之疑要略旣具可無鼠璞之誤北海鄭君網羅浩博裒其著述言滿百萬標舉閎旨猶多闕焉自序之篇止傳片羽六藝之論略見碎金論作何時書缺有間攷之公羊之疏乃在著書之前而簡莊陳氏不信斯說嘗舉注詩宗毛之語幷及孝經春秋之注謂論作於後據此可知竊以陳氏獻疑固屬有見徐疏攷定不爲無徵鄭君始師京兆早通今學晚受東郡兼采古文是故鄭學宏通本先今而後古著書次序實始緯而次經潛窺論言多據讖緯當在七緯注成之後三禮草創之時緯候所陳多與今文相合載稽歲月猶可徵明至於鄭君先爲記注後得毛詩此論幷及箋毛當屬後來增益春秋孝經蓋亦猶是是則朱子定論不必晚年之書何公解詁先傳文謚之例爰據各家輯本參以己意忘其僭妄爲作疏證伯喈之注典引庶能證其文辭子期之解蒙莊敢謂窮其旨趣所憾五三舊籍什一僅存讖緯焚餘叢殘捃摭末學疏失蔽惑繁多聊拾高密之隊遺俟達者之理董云爾光緒戊戌仲冬月善化皮錫瑞

六藝論疏證

善化皮錫瑞鹿門著

六藝者圖所生也（公羊序疏）

疏證曰公羊疏引問曰六藝論云六藝者圖所生也然則春秋者卽是六藝也而言依百二十國史以爲春秋何答曰元本河出圖洛出書者正欲垂範於世也王者遂依圖書以行其事史官錄其行事以爲春秋夫子就史所錄刊而修之云出圖書豈相妨奪也錫瑞案鄭君所云六藝卽詩書禮樂易春秋六經六藝古有二說其一爲古文說周禮大司徒以鄉三物教萬民三曰六藝禮樂射御書數保氏掌養國子以道教之六藝一曰五禮二曰六樂三曰五射四曰五御五曰六書六曰九數是也其一爲今文說史記孔子世家曰孔子之時周室微而禮樂廢詩書缺追迹三代之禮序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事曰夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也足則吾能徵之矣觀殷夏所損益曰後雖百世可知也以一文一質周監二代郁郁乎文哉吾從周故書傳禮記自孔氏孔子語魯太師樂其可知也始作翕如從之純如皦如繹如也以成吾自衛反魯然後樂正雅頌各得其所古者詩三千餘篇及至孔子去其重取可施於禮義上采契后稷中述殷周之盛至幽厲之缺始於衽席故曰關雎之亂以爲風始鹿鳴爲小雅始文王爲大雅始清廟爲頌始三百五篇孔子皆弦歌之以求合韶武雅頌之音禮樂自此可得而述以備王道成六藝孔子晚而喜易序彖繫象說卦文言讀易韋編三絕曰假我數年若是我於易則彬彬矣孔子以詩書禮樂教弟子蓋三千焉身通六藝者七十有二人六藝卽詩書禮樂易春秋六經史公敍次甚明詩書禮樂四經本周王所以造士者禮記王制曰樂正崇四術立四教順先王詩書禮樂以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩書文王世子亦有春誦夏弦秋學禮冬讀書之文是成周學校以詩書禮樂教人故孔子於三千弟子亦以此教至於易雖出自上古而天地陰陽之義知之者尠春秋微言大義孔子口授故二經不在樂正四術之內孔門惟七十二人能兼通之周禮定於周公其時不特無春秋卽詩書易亦不甚著故以六藝爲禮樂射御書數不爲詩書禮樂易春秋此古文說與今文駁異之所由來據此不足見左傳韓宣聘魯以易象春秋爲周公所作是劉歆竄入不可信如其說可信則周禮亦當以詩書禮樂易春秋爲六藝不必與今文駁異矣孔子世家贊曰言六藝者折中於夫子李斯傳曰斯知六藝之歸伯夷傳曰夫學者載籍極博猶考信於六藝詩書雖缺然虞夏之文可知也儒林傳曰及至秦之季世焚詩書阬術士六藝從此缺焉自序曰夫儒者以六藝爲法六藝經傳以千

萬數漢書藝文志曰歆於是總羣書而奏其七略有六藝略又曰凡六藝一百三家三千一百二十三篇六藝之文樂以和神仁之表也詩以正言義之用也禮以明體明者著也故無訓也書以廣聽知之術也春秋以斷事信之符也河間獻王傳曰其學舉六藝立毛氏詩左氏春秋博士儒林傳曰古之儒者博學乎六藝之文此皆以六藝爲六經灼然若明者後世崇信周禮多據古文而漢人則皆據今文鄭君之學兼通古今其早出之書多今文說晚定之書多古文說公羊傳疏曰鄭君先作六藝論訖然後著書案鄭君注七經緯後乃注三禮據疏說則作六藝論當在注緯之後注禮之前故論中多引緯書緯說用今文故鄭以六藝爲六經從今文說陳鱣駮公羊疏據詩論云注詩宗毛爲主春秋孝經論並云元又爲之注則作於注書之後可知錫瑞謂疏說必有據陳氏所疑或鄭君於注書之後增續前論不足以相難也云六藝者圖所生也正鄭據緯說之明證鄭以六藝爲圖所生者易繫辭曰天垂象見吉凶聖人象之河出圖洛出書聖人則之劉歆以爲虙羲氏繼天而王受河圖則而畫之八卦是也禹治洪水賜洛書法而陳之洪範是也歆說見於易緯乾鑿度尙書中候握河紀最詳詩禮樂三經亦圖所生當亦見於緯書今不可攷樂緯叶圖徵是其明證春秋緯有合誠圖保乾圖握誠圖演孔圖公羊解詁引演孔圖曰得麟之後天下血書魯端門曰趨作法孔聖沒周姬亡彗東出秦政起胡破術書紀散孔不絕子夏明日往視之血書飛爲赤烏化爲白書署曰演孔圖中有作圖制法之狀公羊疏引春秋說云丘攬史記援引古圖推集天變爲漢帝制法陳叙圖錄此尤春秋爲圖所生之證故問者特舉六藝論以獻春秋經出於圖不出於史之疑答者言極明通足釋疑滯

河圖洛書皆天神言語所以教告王者也（詩文王序疏路史前紀注九）

疏證曰文王正義曰按春秋說題辭云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符又易坤靈圖云法地之瑞黃龍中流見於洛注云法地之瑞者洛書也然則河圖由天洛書自地讖緯注說皆言天地受洛書而言天命者以河洛所出當天地之位故託之文王以示法耳其實皆是天命故六藝論云云張惠言周易鄭氏義曰繫注云春秋緯云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符河龍圖發洛龜書感河圖有九篇洛書有六篇也案乾鑿度曰天之將降嘉瑞應河水清圖乃見見必南向仰天言注云向天者龍也又曰帝德之應洛水先溫天地之靜見矣負圖出午聖人注云午者龜畏人令而一人字誤故以午言又曰帝王始起河洛龍馬皆祭其首其首黑者人正其首白者地正其首赤者天正此天地神靈佐助之期吉凶之應是圖書皆聖人受命瑞應也聖人則之以立卦軌其說存乎乾鑿度稽覽圖九爲六篇緯書之數

太平嘉瑞圖書之出必龜龍銜負焉黃帝堯舜周公是其正也若禹觀河見長人皋陶於洛見黑公湯登堯臺見黑鳥至武王渡河白魚躍文王赤雀止於戶秦穆公白雀集於車是其變也（同上錫瑞案以上三條嚴可均袁鈞本皆列入總論今從之）

疏證曰正義引鄭於六藝論極言瑞命之事云云曰文王唯青赤雀何得更有洛書且洛書龜負而出乃是太平正法於文王之世安得有之此其所以大赦也然則文王所受實赤鳥銜書非洛而出謂之洛書者以其河龍圖發洛龜書感此爲正也故得圖名雖不從河謂之河圖書者雖非洛出謂之洛書所以統名焉故元命苞云鳳皇銜圖置帝前黃帝再拜受堯坐中舟與太尉舜臨觀鳳皇負圖授是不從河者也坤靈圖云黃龍中流見於洛注云謂洛書不必皆龜負也言河圖龜書見其正耳所命文王銜丹書者我應是類謀謂之赤雀元命苞謂之鳳皇通卦驗謂之爲鳥鳥者羽蟲之大名赤雀鳳皇之雛神而大之亦得稱鳳文雖不同其實一也受命六年乃始伐崇既伐於崇乃作邑於豐則受命之時未都豐矣而我應云赤雀銜丹書入豐止於昌戶元命苞云鳳皇銜丹書遊於文王之都者鄭作我應序云文王如豐將伐崇受赤烏是當時行往豐邑未都豐也所居有屋故稱昌戶從後言之謂之文王之都太誓云至於王屋譜云周公避居東都亦此類也錫瑞案鄭君嘗注尚書中候此論所云瑞命之事告見中候一書御覽卷七十九引中候曰河龍圖出洛龜書感赤文綠字以授軒轅又八十引曰帝堯即位七十載修壇河雒榮光出河休氣四塞白雲起回風搖龍馬銜甲赤文綠地臨壇止霽吐甲圖而靈又入十一引曰舜至於下稷榮光休至黃龍負卷舒圖出水壇畔赤文綠錯又卷入引曰周成王舉堯舜禮沈璧于河白雲起而青雲浮至乃有蒼龍負圖臨河也路史餘論亦引此文前有野王符瑞圖曰周公踐阼理政與天合志萬序咸得休氣充塞藩侯陪位羣公皆就立如舜周公差應至於日昃榮光汨河青雲浮至青龍御元甲臨壇上濟止圖滯數坐翳周公視三公視其文言周世之事五百之戒與秦漢事其文可補入中候此鄭所云黃帝堯舜周公是其正也御覽八十二又引中候曰伯禹在庶四嶽師舉薦之帝堯握括命不試爵受司空伯禹稽首讓于益歸帝曰何斯若眞出爾命圖示乃天伯禹曰臣觀河伯面長人首魚身出曰吾河精也授臣河圖躉入淵伯禹拜辭八十三又引曰天乙在亳諸鄰國綬負歸德東觀乎洛降三分沈璧退立榮光不起黃魚雙躍出濟于壇黑鳥以雄隨魚亦止化爲黑玉赤勒曰元精天乙受神福伐桀克三年天下悉合二十四又引曰周文王爲西伯季秋之月甲子赤雀銜丹書入豐

卽生於昌戶乃拜稽首受取曰姬昌蒼帝子亡殷者紂也又八十四引曰太子發以紂存三仁附卽位不稱王渡于盟津中流受文命待天謀白魚躍入王舟王俯取魚長三尺赤文有字題目下名授右又十三引曰秦穆公出狩天震大雷下有火化爲白雀銜丹書集公車皐陶事不可攻詩秦諸正義引中候苗興云皐陶之苗爲秦注云秦出伯益明是皐陶之子也下文不知云何見黑公事或出於此此鄭所云禹湯皐陶文武秦穆是其變也詳鄭君之意似以龜龍銜負圖書爲正其餘瑞應爲變故孔疏以爲言河圖龜書見其正耳

右總論

易者陰陽之象天地之所變化政敎之所生自人皇初起（禮記大題）

疏羅泌路史前紀注五後紀注一玉海藝文案孔疏下文人皇卽遂皇也乃孔氏申鄭之語袁鈞本並引作鄭論誤

疏證曰禮記正義曰案易緯通卦驗云遂皇始出握機矩注云遂皇謂遂人在伏犧前始王天下也矩法也言遂皇持斗機運轉之法指天以施政敎既云始王天下是尊卑之禮起於遂皇也持斗星以施政敎者卽禮緯斗威儀云宮主君商主臣角主父徵主子羽主夫少宮主婦少商主政是法北斗而爲七政七政之立是禮迹所興也引六蓺論云云曰人皇

卽遂皇也既政敎所生初起於遂皇則七政是也錫瑞案今本易緯通卦驗曰遂皇始出握機矩表計宜其刻白蒼牙通靈昌之成孔演命明道經注云矩法也遂皇謂燧人在虙義前始王天下但持斗機運之法指天以施敎令作其圖緯之計演時無書刻白蒼精牙肩之人能通神靈之意謂虙羲將作易也昌文王名也又將成之謂觀象而繫辭也又曰燧人之皇沒虙義生本尙芒芒開矩聽八蒼靈唯精不愼明之害類遠振注云聽猶愼也虙戲作八本尙芒芒然圖燧皇握機矩所作計演之圖思其所言作八卦之象倉渠卽己也當通靈唯之言專也觀象於天地取鳥獸萬物之具專精於此而作八卦卦既成令以行惡類遠去唯善者存也又曰擅度出表挺後名知命陳劫睹三萬一千一終一名虙方牙蒼精作易無書以畫序驗曰矩衡神五鈐與象出亡徵應注云矩法也鈐循要也虙戲時質道樸作易以爲政令而不書但以畫見其事之形象而已矣據此則鄭注易緯以爲易雖出於虙戲而實本之遂皇故六蓺論以爲自人皇初起易義廣大無所不包漢儒說易各有所據惟鄭君據禮說易義極正大故六蓺論易并及政敎孔穎達引鄭易緯注亦云尊卑之禮起於遂皇引禮緯斗威儀證之又引皇氏云禮有三起禮理起於太一禮事起於遂皇禮名起於黃帝其禮理起於太一其義通也禮事起於遂皇禮名起於黃帝其義乖也且遂皇在伏犧之前禮運燔黍捭豚在伏犧之後何得以祭祀在遂皇之時案皇氏云禮事起於遂皇卽用鄭君之義孔氏所駮未免太苛路史遂人氏紀曰上古之人茹毛而飲血食果蓏蛛腥臊腐侵漫內傷榮衞殞其天年乃敎民取火以灼以燔以熟膻胕以燔黍捭豚然後人無腥臊之疾注云或疑神農始故方發神農廣其事爾羅氏以燔黍捭豚卽爲遂人氏時事與禮運云禮之初始諸飲食合足中鄭君之義魏博士淳于俊以爲伏羲因燧皇之圖以制卦高貴鄉公以孔子不言燧人氏沒伏羲氏作難之博士所云蓋出緯書亦與鄭君義合

易之爲名也（之爲名也四字周易疏無此世說補注）**一言**（易疏作名）**而函**（易疏作含）**三義簡易**（易疏作易簡據世說注改乙按後文亦作簡易故從世說）**一也變易二也不易三也故**（世說注無故字）**繫辭云**（世說注作曰）**乾坤其**（世說注無其字）**易之縕邪**（世說注作也）**又云**（世說注無又云字）**易之門戶邪**（世說注作也）**又云**（世說注作又曰）**夫**（世說注無夫字）**乾確然示人易矣夫**（世說注無夫字）**坤隤然示人簡矣易則易知簡則易從此言其簡易之**（世說注無之字）**法則也又云**（世說注作又曰）**其**（易疏無其字據世說注增）**爲道也屢遷變動不居周流六虛上下無常剛柔相易不可以**（易疏無以字據世說注增）

爲典要唯變所適此則言其（易疏作此言無則其字據世說注增）**順時變易**（世說注作從時無變易二字）**出入移動者**（世說注無者字）**也又云**（世說注作又曰）**天尊地卑乾坤定矣卑高以陳貴賤位矣動靜有常剛柔斷矣此則**（易疏無則字據世說注增）**言其張設布列不易者**（世說注無者字）**也**（易疏引至此止下三句據世說注增）**據此三義而說易之道廣矣大矣**（周易疏八論一世說文學篇注引作序易）

疏證曰周易正義曰易緯乾鑿度云易一名而含三義所謂易也變易也不易也又云易者其德也光明四通簡易立節天以爛明日月星辰布設張列通精無門藏神無穴不煩不擾澹泊不失此其易也變易者其氣也天地不變不能通氣五行迭終四時更廢君臣取象變節相移能消者息必專者敗此其變易也不易者其位也天在上地在下君南面臣北面父坐子伏此其不易也引鄭元依此義作易贊及易論云云曰崔覲劉貞簡等並用此義云易者謂生生之德有易簡之義不易者言天地定位不可相易變易者謂生生之道變而相續皆以緯稱不煩不擾澹泊不失此明是易簡之義無爲之道故易者易也作難易之音而周簡子云易者易精也不易者變易也易者易代之名凡有無相代彼此相易皆是

易義不易者常體之名有常有體無常無體是不易之義變易者相變改之名兩有相變此爲變易張氏何氏並用此義云易者揆代之名待奪之義因於乾鑿度云易者其德也或沒而不論或云德者得也萬法相形皆得相易不顧緯文不煩不擾之言所謂用其文而背其義何不思之甚故今之所用同鄭康成等易者易也音爲難易之音義爲簡易之義得緯文之本實也張惠言周易鄭氏義曰易贊言易之爲名也一言而函三義簡易一也變易二也不易三也此本乾鑿度彼曰易者易也變易者不易也又曰易者以言其德也通情無門藏神無穴也光明四通佼易立節鄭注之云佼易者寂然無爲之謂也佼易無爲故天下之性莫不自得也易贊取繫辭之文變易爲簡易使易曉耳大壯六五喪羊于易注云謂佼易也鑿度又曰變易者其氣也不易者其位也易贊言周流六虛剛柔相易是卽氣也貴賤位剛柔斷是卽位也鄭據三義以說易簡易之德卽元亨利貞是也其言爻象消息皆變易耳禮制經論乃不易也鄭說易之三義略見繫辭首章繫曰天尊地卑乾坤定矣卑高以陳貴賤位矣注云君臣尊卑之貴賤如山澤之有高下也動靜有常剛柔斷矣注云動靜雷風也陽動陰靜剛柔之斷也方以類聚物以羣分吉凶生矣注云類聚羣分謂水火也尋此注之義乾坤簡易也山澤雷風不易也水火變易也何以言之震兌巽艮偏得乾坤之性故高卑動靜不可變易坎離得乾坤中和日月法天

周流六虛故能消息雷風山澤以生成萬物此之謂變易也變易无位不易无吉凶也故下云鼓之以雷霆潤之以風雨日月運行一寒一暑震雷艮霆巽風兌雨離日坎月乾寒坤暑日月相推而雷霆風雨乃得施生成之功乾坤於是成歲也六十四卦三百六十四爻其德皆本乎乾坤其氣皆用乎坎離其位皆成乎震巽艮兌易贊幷以天尊地卑說不易據一邊言之

神農重卦（周易疏八論一）

疏證曰周易正義曰重卦之人諸儒不同凡有四說王輔嗣等以爲伏犧重卦鄭元之徒以爲神農重卦孫盛以爲夏禹重卦史遷等以爲文王重卦其言夏禹及文王重卦者案繫辭神農之時已有蓋取益與噬嗑以此言之不攻自破其言神農重卦亦未爲得今以諸文驗之案說卦云昔者聖人之作易也幽贊於神明而生蓍凡言作者創造之謂也神農以後便是述修不可謂之作也則幽贊用蓍謂伏犧矣錫瑞案御覽引帝王世紀曰神農氏重八卦之數究八八之體爲六十四卦京房引孔子之言曰神農重乎八純謂取伏犧八純卦而重之爲六十四卦史記索隱曰遂重八卦爲六十四爻皆與鄭合張惠言周易鄭氏義曰鄭以包犧作八卦神農重之見于孔賈易正義周禮疏案周禮三易一曰連山二曰歸藏三曰周易其經卦皆八其別皆六十有四杜子春云連山宓犧歸藏黃帝鄭雖不破其說然亦不從故鄭志答趙商云非無明文改之無據也易贊以爲夏殷則又謂夏殷用之原其本非夏殷所作孔穎達易正義引世譜等書神農一曰連山氏亦曰列山氏黃帝一曰歸藏氏然則連山爲神農之易既二易皆神農則包犧之易益未有六十四也繫辭惟云伏犧作八卦故不謂包犧自重之也繫言十二蓋取包犧惟有取諸自爲二畫卦之象自神農而取益取噬嗑則神農重卦可決矣

夏曰連山殷曰歸藏周曰周易（同上）

連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸藏於其中

周易者言易道周普无所不備（同上）

疏證曰正義引鄭元易贊及易論又釋云云曰鄭元雖有此釋史无所據之文案周禮疏子春云玉兆帝顓頊之兆瓦兆帝堯之兆原兆有周之兆者趙商問此幷問下文子春云連山宓戲歸藏黃帝今當從此說以不敢問杜子春何由知之答曰此數者非無明文改之無據故著子春說而已近師皆以爲夏殷周鄭既爲此說故易贊云夏曰連山殷曰歸藏又

注禮運云其書存者有歸藏按今歸藏坤開筮帝堯降二女爲舜妃又見節卦云殷王其國常毋谷若然依子春之說歸藏黃帝得有帝堯及殷王之事者蓋子春之意宓犧黃帝造其名夏殷因其名以作易故鄭云改之無據是以皇甫謐記亦云夏人因炎帝曰連山殷人因黃帝曰歸藏雖炎帝與子春黃帝不同是亦相因之義也鄭注連山歸藏曰名已連山似山出內氣也歸藏者萬物莫不歸而藏於其中疏已云名曰連山似山出內氣也者此連山易其卦以純艮爲首艮爲山山上山下是名連山雲氣出內於山故名易爲連山歸藏者萬物莫不歸而藏於其中者此歸藏易以純坤爲首坤爲地故萬物莫不歸而藏於其中故名爲歸藏也鄭雖不解周易其名周易者連山歸藏皆不言地號以義名易則周非地號以周易以純乾爲首乾爲天天能周帀於四時故名易爲周也必以三者爲首者取三正三統之義故律厤志云黃鐘爲天統黃鐘子爲天正林鐘爲地統未之衝丑故爲地正大簇爲人統寅爲人正周以十一月爲正天統故以乾爲天首殷以十二月爲正地統故以坤爲首夏以十三月爲正人統人無爲卦首之理艮漸正月故以艮爲首也賈疏申鄭甚明又御覽引金樓子曰按禮記孔子曰我欲觀殷道得坤乾焉今歸藏先以坤後乾以知是殷明矣推歸藏既在殷制連山理是夏書路史發揮曰連山者列山氏之書也而夏人因之歸藏者歸藏氏之書也而商人因之其說與鄭義合

虙羲作十言之敎曰乾坤震巽坎離艮兌消息無文字謂之易（漢上易卷八）

疏證曰左氏定四年傳正義曰古者一字與二字並爲一言易云伏羲作十言之敎曰乾坤震巽坎離艮兌消息乾坤雖是一字亦一出口乃得言之故謂之一言今則一字爲一言三字以上爲一句錫瑞案正義引易曰當卽是六蓺論論易之文或鄭君稱引易緯也虙羲作十言之敎嚴可均全上古三代秦漢六朝文引以冠首文莫古於此矣十言之敎於八卦外有消息二字者春秋內事曰伏羲氏以木德王天下之人未有室宅未有水火之和於是乃仰觀天文俯察地理始畫八卦定天地之位分陰陽之數推列三光建分八節以文應氣凡二十四消息禍福以制吉凶據此則八卦消息禍福故易義以消息爲大漢儒說易惟虞氏言消息最明張惠言述虞氏義別爲虞氏消息二卷以發其旨八卦消息成六十四第六曰卦變消息蓋孟氏之傳也荀氏亦言之而不能具其他則多舛矣其法有爻之有旁通有消息卦有消息所生之卦注雖殘闕考約求之蓋乾坤十二辟卦爲消息卦之正其自臨遯否泰大壯觀生者謂之爻例自乾坤生者不從爻例每二卦旁通則皆消息卦也消息卦皆在乾坤相合之時則剝復夬遘泰否之交也張氏又述鄭氏義卦氣消息曰稽覽圖曰甲子卦氣起中孚六日八十分之七而從四時卦十一辰餘而從坎常以冬至日始效復生坎七日孟氏傳其學以四正爲四時方伯之卦餘六十卦分布十二月卦主六日七分鄭爲稽覽圖注其義並同復生坎七日起中孚六日七分而生復也復注則二建戌之月以陽氣既盡建亥之月純陰用事至建子之月陽氣始生隔此純陰一卦卦主六日七分舉其成數言之而云七日來復以剝在戌復在子隔亥坤一卦是但以辟卦爲候不論餘卦非稽覽圖復生坎七日之義蓋以六日七分卦次非說卦之序故略以十二辟卦消息言之但陰極陽生復不可遠故但以坤六爻爲六日七分則中孚六日七分而生復之義亦兼得包之非違錯也京氏傳云七日來復六爻反復之稱亦是據坤六爻爲七日與鄭同也臨注云臨自周二月用事訖其七月至八月而遯卦受之此終而復始以臨遯二卦終而復始則兩卦十二爻而周一歲此說不見易緯蓋以十二辟卦主月則乾坤十二爻而周一歲若論本卦之氣則臨至遯而消遯至臨而息自有相受之義凡遘復泰否大壯觀剝夬皆然虞仲翔注易十二辟卦每兩卦旁通亦此義也夬注云陽氣浸長至於五文言坤上六注云謂消息用事乾謂上爻辰在巳巳爲消息乾用事之位皆言卦氣也據張氏說則鄭君解易未嘗不兼言消息故伏羲十言之敎於論易亦述之云無文字謂之易者御覽引易通卦驗云虙羲方牙蒼精作易無書以畫事楙顯黔鄭元注宓羲時質樸作易以爲政令而不書但以畫其事之形象而已僞書序云古者伏犧氏之王天下也始畫八卦造書契以代結繩之政由是文籍生焉正義曰知伏犧始畫八卦者以繫辭云包犧氏之王天下也後又云始畫八卦以通神明之德以類萬物之情故知之也知時造書契以代結繩之政者亦以繫辭云上古結繩而治後世聖人易之以書契蓋取諸夬[illegible]書契[illegible]可以代結繩也若然尚書緯及孝經讖皆云三皇無文字孔安國馬融鄭元王肅諸儒皆以爲文籍初自五帝亦云三皇未有文字與此說不同何也又蒼頡造書出自世本蒼頡豈伏犧時乎且繫辭云黃帝堯舜爲九事之目末乃云上古結繩而治後世聖人易之以書契是後世聖人卽黃帝堯舜何得爲伏犧哉其蒼頡則說者不同故世本云蒼頡作書司馬遷班固韋誕宋忠傅元皆云黃帝之史官也崔瑗曹植蔡邕索靖皆云古之王也徐整云在神農黃帝之間譙周云在炎帝之世衞氏云當在庖犧蒼帝之世愼到云在庖犧之前張揖云蒼頡爲帝王生於禪通之紀廣雅曰自開闢至獲麟二百七十六萬歲分爲十紀大率一紀爲二十七萬六千年十紀者九頭一也五龍二也攝提三也合雒四也連通五也序命六也循飛七也因提八也禪通九也流訖十也如揖此言則蒼頡在獲麟前二十七萬六千餘年是說蒼頡其年代莫能有定亦不可以難孔也然紀自燧人而下揖以爲自開闢而設又伏犧前六紀後三紀亦爲據張揖愼到徐整等說亦不可以年斷其流訖之紀似自黃帝爲始耳又依易緯通卦驗燧人在伏犧前表計寘其刻曰楙顯黔蒼牙通靈昌之成孔演命明道經鄭元注云刻謂刻石而記讖之據此則伏犧前已有文字矣又韓詩外傳稱古封太山禪梁甫者萬餘人仲尼觀焉不能盡識又管子書稱管仲對齊桓公曰古之封太山者七十二家夷吾所識十二而已首有無懷氏封泰山禪云云其登封者皆刻石紀號但遠者字有彫毀故不可識則夷吾所不識者六十家又在無懷氏前孔子辭而不識又多於夷吾是文字在伏犧之前已自久遠何怪伏犧而有書契乎如此者蓋文字在三皇之前未用之教世至伏犧乃用造書契以代結繩之政是教世之用猶燧人行火中古用以燔黍捭豚後聖乃修其利相似文字理本有之用否隨世而興也宋孔引鄭易緯注與今本不同今注作演時無書刻自與後注云不書但以畫見其事相合鄭據尙書緯孝經讖云三皇未有文字當從今注論云無文字謂之易卽三皇未有文字之義僞孔以爲伏羲氏造書契與鄭云神農重卦不合僞孔義孔穎達亦疑之疏例不駁注故依違其說孔氏以爲三皇前已有文字未用之教世義亦圓通未知鄭意同否蒼頡古說不同鄭既以爲文籍初自五帝則亦必同馬班以爲黃帝之史官矣

遂皇之後歷六紀九十一代至伏羲始作十言之敎（禮記大題疏曲禮疏）

路史前紀注二又五案疏本作十二言段玉裁按云二二字衍今刪二字

以厚君民之別（路史前紀注一）

疏證曰禮記正義引六藝論云云曰然則伏犧之時易道既彰則禮事彌著案譙周古史考云有聖人以火德王造作鑽燧出火敎民熟食人民大悅號曰遂人次有三姓乃至伏犧制嫁娶以儷皮爲禮作琴瑟以爲樂又帝王世紀云燧人氏沒包犧氏代之以此言之則嫁娶嘉禮始於伏犧也但古史考遂皇至于伏犧唯經三姓六藝論云歷六紀九十一代其文不同未知孰是或於三姓而爲九十一代也案廣雅云一紀二十七萬六千年方叔機注六藝論云六紀者九頭紀五龍紀攝提紀合洛紀連通紀序命紀凡六紀也九十一代者九頭一五龍五攝提七十二合洛三連通六序命四凡九十一代也但伏犧之前及伏犧之後年代參差所說不一緯候紛紜各相乖背且復煩而無用今並略之唯據六藝論之文及帝王世紀以爲說也錫瑞案方叔機注之別無所見陳鱣云未詳何時人路史前紀引此論及注而駁之云如鄭所言則十紀皆在遂人之後而四紀又在伏犧之前非也馬總之徒俱謂十紀通百八十有七代又云伏犧前六後三各立年歲亦爲取據張揖愼到徐整等爾皆不可質又遂人氏紀注引此論曰注言遂皇在九頭之前非也貞源賦云燧人子孫相承二萬一千年至伏羲而世紀燧人氏沒包羲代之古史考燧人次有三姓乃至伏羲與六藝論不同穎達疑是三姓而

爲九十一代安矣羅氏駁方注幷及鄭論蓋其所據世次與鄭君所據異三皇古有二說一爲天地初立之天皇地皇人皇史記索隱引河圖及三五厤云天皇氏十二頭澹泊無所施爲而俗自化木德王歲起攝提兄弟十二人立各一萬八千歲地皇氏十一頭火德王姓十一人興於熊耳龍門等山亦合萬八千歲人皇九頭乘雲車駕六羽出谷口兄弟九人分長九州各立城邑凡一百五十世合四萬五千六百年秦始皇本紀曰古有天皇有地皇有泰皇泰皇最貴孔衍春秋後語云泰皇乃人皇韋昭亦云人皇九人所謂九皇路史云泰皇卽九頭紀一爲遂人伏羲神農三皇亦稱天皇地皇人皇風俗通皇霸篇引尚書大傳說曰遂人爲遂皇伏戲爲戲皇神農爲農皇也遂人以火紀火太陽也陽尊故託遂皇於天伏戲以人事紀故託戲皇於人神農悉地力種穀蔬故託農皇於地禮緯含文嘉春秋緯命厤序雒書甄曜度白虎通號篇武梁祠畫象宋均援神契注讖周古史考皆以遂人與戲農並列爲三皇風俗通又引春秋運斗樞曰伏羲女媧神農是三皇也鄭注尙書中候勑省圖亦云伏羲女媧神農三代爲三皇鄭君嘗注伏傳其注經多主命厤序而注中候獨從運斗樞不數遂人者蓋鄭以遂人爲人皇卽天地初立之人皇六藝論云自人皇初起孔疏人皇卽遂皇也孔氏知鄭云人皇卽遂皇也未知鄭以遂皇爲上古之人皇非與羲農並列之三皇故引鄭論方注依違其辭疑爲三姓九十一代

羅氏亦未知鄭論方注別有所據故引其文而不信其說鄭義蓋出緯書今不可依惟漢韓勑禮器碑前闕九頭以什言[illegible]緯候可以證明鄭義史記索隱引春秋緯稱自開闢至於獲麟凡三百二十七萬六千歲分爲十紀凡世七萬六百年一曰九頭紀二曰五龍紀三曰攝提紀四曰合雒紀五曰連通紀六曰序命紀七曰脩飛紀八曰因提紀九曰禪通紀十曰流訖紀路史引春秋命厤序文略同惟脩飛作循蜚流訖作疏仡異或今本索隱誤當從路史春秋緯卽命厤序[illegible]人見引命厤序與路史文同方氏所云六紀次方與命厤序正合鄭君解三皇有女媧與命厤序不同而言六紀則同命厤序文若鄭君斟酌緯書用之韓勑碑云前闓九頭九頭卽人皇亦卽遂皇以什言教卽伏羲什言之教謂人皇在九頭之前而聞伏羲十言之教也遂皇厤六紀九十一代至伏羲而得聞其教者春秋緯說題辭曰六經所以明君父之尊天地之開闢皆有教也言天地開闢卽有教其義極精故鄭君云政教所生自人皇初起遂皇時已有教則伏羲十言之教亦遂皇所闡矣緯書既亡後人不知鄭義所出並韓勑碑文亦不能通路史泰皇氏紀云以叶言教不知碑云什卽十字而誤讀爲叶畫機顧講吉又誤釋爲斗文義尤不可通惟錢大昕與陳以綱皆讀爲什錢云什言者十言也春秋正義曰易云伏羲作十言之教曰乾坤震巽坎離艮兌消息碑證用其語錢深於漢學故曉古義翁方綱反駁錢說

謂前闓九頭是何語金石家或不通經學固無譏焉鄭云始作十言之教者周易正義八論曰作易所以垂教者卽乾鑿度云孔子曰上古之時人民無別羣物未殊未有衣食器用之利伏羲始作八卦以通神明之德以類萬物之情故易者所以斷天地理人倫而明王道是以畫八卦建五氣以立五常之行象法乾坤順陰陽以正君臣父子夫婦之義度時制宜作爲網罟以佃以漁以贍民用於是人民乃治君臣以尊臣子以順羣生和洽各安其性此其所以垂教之本意者也云以厚君民之別者春秋文耀鉤曰伏羲作易名官命厤序九頭紀時有臣無官但立尊卑之別故周禮疏序謂政教君臣起自人皇之世伏羲因之左昭十七年傳曰太皞氏以龍紀故爲龍師而龍名服虔云太皞以龍名官春官爲青龍氏夏官爲赤龍氏秋官爲白龍氏冬官爲黑龍氏中官爲黃龍氏[illegible]伏者別也變也戲者獻也法也伏羲始別八卦以變化天下天下法則咸伏貢獻故曰伏羲也此伏羲作教以厚君民之別之證也

燧人在伏犧之前凡六紀九十一代（禮記禮運疏）

燧人至伏犧一百八十七代（禮記曲禮疏）

疏證曰遂人在伏羲之前凡六紀九十一代說已見前鄭又云一百八十七代與前異者曲禮正義曰鄭元意則以伏犧女媧神農爲三皇故注中候勑省圖引運斗樞伏犧女媧神農爲三皇也然宋均注援神契引甄耀度數遂人伏犧神農爲三皇譙周古史攷亦然白虎通取伏犧神農祝融爲三皇孔安國則以伏犧神農黃帝爲三皇並與鄭不同此皆無所據其言非也鄭數伏犧女媧神農非謂其人身自相接其間代之王多矣六蓺論云遂人至伏犧一百八十七代宋均注文耀鉤云女媧以下至神農七十二姓譙周以爲伏犧以次有三姓始至女媧女媧之後五十姓至神農神農至炎帝一百三十三姓是不當身相接譙周以神農炎帝爲別人又以神龍爲木德女媧爲水德皆非鄭義也錫瑞案孔疏但云鄭數三皇非謂其人身自相接不言鄭云一百八十七代與前云九十一代不同蓋鄭據緯書兩處之文本異鄭君網羅博兩說並存孔氏已不能申明今緯書亡更不可攷其與前說異者不敢強爲之辭也嚴可均袁鈞本皆刪去曲禮疏所引并入大題疏引一條殊嫌專輒

太昊帝包犧氏姓風蛇身人首有聖德燧人歿伏羲皇生其世有五十九姓羲皇始序制作法度皆以木德王也制嫁取之禮

受龍圖以龍紀官故曰龍師在位合一萬一千一十二年炎帝神農氏姓姜人身牛首有火瑞即以火德王有七世合五百年也（唐釋法琳辨正論三教治道篇注）

疏證曰白虎通曰伏羲仰觀象於天俯察法於地因夫婦正五行始定人道畫八卦以治下下伏而化之故謂之伏羲也潛夫論五德志曰大人跡出雷澤華胥履之生伏羲其相日角都於陳其德木以龍紀故爲龍師而龍名作八卦結繩爲網以漁伏羲姓風御覽引皇王世紀曰太昊帝庖犧氏風姓也蛇身人首有聖德都陳作瑟二十六弦燧人氏沒包犧氏代之繼天而生首德於木爲百王先帝出於震未有所因故位在東方主春象日之明是稱太昊制嫁取之禮取犧牲以充庖廚故號曰庖犧皇後世音謬故或謂之密犧一號稚皇氏在位一百一十年古史考曰有聖人以火德王造作鑽燧出火教民熟食人民大悅號曰遂人次有三姓乃至伏犧制嫁娶以儷皮爲禮作琴瑟以爲樂帝系譜曰伏犧人頭蛇身以十月四日人定時生中候握河紀曰伏羲氏有天下龍馬負圖出於河遂法之以畫八卦禮緯含文嘉曰伏羲德洽上下天應以鳥獸文章地應以河圖洛書乃則象而作易諸家言伏羲事皆足證明鄭義鄭云五十九姓在位合一萬一千一十二年者御覽引遁甲開山圖曰女媧氏沒大庭氏王有天下五鳳異色次有柏皇氏中央氏栗陸氏驪連氏赫胥氏尊盧氏祝融氏混沌氏昊英氏有巢氏葛天氏陰康氏朱襄氏凡十五代皆襲庖犧之號自無懷氏已上經史不載其知都之所在注云自女媧至無懷十五代合一萬七千七百八十七年禮疏引帝王世紀云伏犧之後女媧氏亦風姓也女媧氏後次有大庭氏柏皇氏中央氏栗陸氏驪連氏赫胥氏尊盧氏混沌氏昊英氏有巢氏朱襄氏葛天氏陰康氏無懷氏凡十九代皆襲伏犧之號然鄭元以大庭氏是神農之別號案封禪書無懷氏在伏犧之前今在伏犧之後則世紀之文未可信用錫瑞案世紀文與遁甲開山圖同當即引用其說其代數比鄭論爲少年數比鄭論爲多既已參差不符孔穎達又引鄭說以大庭爲神農之別號則遁甲開山圖非鄭所據鄭必別據緯說今不可攷鄭前以爲遂皇遠在伏羲之前此又云燧人歿伏羲皇生與帝王世紀序次不異者疑鄭據緯書以遂皇與燧人爲二命歷序云天地初立有天皇地皇人皇又云伏羲燧人始名物蟲鳥獸是以人皇在天地初立之時燧人與伏羲先後相次鄭或本此緯說以遂皇爲人皇而燧人別有一人也武梁祠畫象伏羲人首蛇身且有兩人下爲兩蛇交尾之形阮元曰帝王世紀云蛇身人首白虎通云伏羲因夫婦正五行始通人道即此畫意也後幅帝王撫兩人者潛夫論五德志曰有神龍首出常羊感任姒生赤

帝魁隗身號炎帝世號神農代伏羲氏其德火紀故爲火師而火名是始作斲木爲耜揉木爲耒耨御覽引帝王世紀曰神農氏姜姓也母曰任姒有喬氏之女名女登爲少典妃游於華陽有神龍首感女登於常羊生炎帝人身牛首長於姜水有聖德以火承木位在南方主夏故謂之炎帝都於陳作五絃之琴凡八世帝承帝臨帝明帝直帝來帝哀帝榆罔禮含文嘉曰神者信也農者濃也始作耒耜教民耕種其德濃厚若神故爲神農也古史攷曰炎帝有火應故置官師皆以火爲名傳曰郯子曰炎帝以火紀故爲火師而火名諸家言神農事皆足證明鄭義鄭駮異義曰炎帝姓姜太昊所賜黃帝姓姬炎帝所賜史記索隱曰長於姜水因以爲姓又曰神農納奔水氏之女曰聽訞爲妃生帝魁魁生帝承承生帝明明生帝直直生帝釐釐生帝哀哀生帝克克生帝榆罔凡八代五百三十年而軒轅氏興焉注云按神農之後凡八代事見帝王代紀及古史攷然古典亡矣況譙皇二氏皆前代傳前闕君子攷按古書而爲此說豈至今鑿空乎此紀亦據以爲說路史炎帝紀下炎帝柱炎帝慶甲炎帝臨炎帝承炎帝魁炎帝明炎帝直炎帝釐炎帝居炎帝節莖炎帝克炎帝戲戲生器及小帝自慶甲以來疑年注云古今通系系炎世在位之歷帝承六十年臨八十年明四十九年直四十五年來四十八年哀四十三年榆罔五十年小司馬史記乃有魁無臨而通鑑外紀神農後爲臨魁六年帝承繼之帝承六年諸

書不同世紀等不遑此夫神農七十世以炎黃之在位觀之不下數百千年而命厤序等類以爲八世五百四十年此所以致傳記之紛紛且以炎黃爲世皆踰百載其子孫無一及於百年又皆上下於四五十閒知其難据錫瑞謂羅說太泥百年之人古時亦不多見周書無逸篇可證八世而五百餘年何以知其難据羅引命厤序與帝王世紀史記索隱合世紀索隱當卽本命厤序索隱與命厤序參差十年或傳寫之譌鄭君以爲七世合五百年較命厤序少一世四十年或亦傳寫之譌或鄭別據緯書今不可攷尸子曰神農七十世有天下則更傳聞有異路史據各書增入數代亦與鄭義不合

軒轅皇姓公孫二十五月而生有珠衡日角之相以土德王天下建寅月爲歲首生子二十五人有十二姓凡十三世合治一千七十二年夢受帝籙遂與天老巡河而受之得河圖書師於牧馬小童拜廣成丈人於崆峒山（同上）

疏證曰史記五帝本紀曰黃帝者少典之子姓公孫名曰軒轅有土德之瑞故號黃帝黃帝二十五子其得姓者十四人御覽引帝王世紀曰黃帝有熊氏少典之子姬姓也母曰附寶其先卽炎帝母家有蟜氏之女世與少典氏婚故國語兼稱焉及神農氏之末少典氏又取附寶見大電光繞北斗樞星照郊野感附寶孕二十五月生黃帝於壽邱長於姬水龍顏有聖德受國于有熊居軒轅之邱故因以爲名又以爲號黃帝亦號帝鴻氏或曰歸藏氏或曰帝軒吹律定姓有四妃二十五子在位百年而崩年百一十歲春秋內事曰軒轅氏以土德王天下古史考曰有熊氏己姓或曰姓公孫孝經援神契曰黃帝日角龍顏河圖挺佐輔曰黃帝修德立義天下大治而召天老而問曰余夢見兩龍挺白圖卽帝以授余於河之都覺昧素喜不知其理敢問于子天老曰河出龍圖洛出龜書紀帝錄州聖人所紀姓號興謀治平然後鳳皇處之今鳳皇以下三百六十日矣古之圖紀天其授帝圖乎黃帝乃祓齋七日衣冠黃冕駕黃龍之乘戴交龍之旗天老五聖皆從以遊河洛之閒求所夢見者之處弗得至於翠嬀之淵大鱸魚泝流而至乃問天老曰子見夫中河流者乎曰見之顧問五聖皆曰莫見乃辭左右獨與天老跪而迎之五色畢具天老以授黃帝帝舒視之名曰錄圖莊子徐無鬼曰黃帝將見大隗乎具茨之山適遇牧馬童子問塗焉曰若知具茨之山乎曰然若知大隗之所存乎曰然黃帝曰異哉小童非徒知具茨之山又知大隗之所存請問爲天下小童曰夫爲天下者亦若此而已矣又奚事焉予少而自遊於六合之內予適有瞀病有長者敎予曰若乘日之車而遊於襄城之野今予病少痊予又且復遊於外夫爲天下者亦若此而已矣

又奚事焉黃帝曰夫爲天下者則誠非吾子之事雖然請問爲天下小童辭黃帝又問小童曰夫爲天下者亦奚以異乎牧馬者哉亦去其害馬者而已矣黃帝再拜稽首稱天師而退在宥曰黃帝立爲天子十九年令行天下聞廣成子在於空同之上故往見之曰我聞吾子達於至道敢問至道之精吾欲取天地之精以佐五穀以養民人吾又欲官陰陽以遂羣生爲之奈何廣成子曰而所欲問者物之質也而所欲官者物之殘也自而治天下雲氣不待族而雨草木不待黃而落日月之光益以荒矣而佞人之心翦翦者又奚足以語至道黃帝退捐天下築特室席白茅閒居三月復往邀之廣成子南首而臥黃帝順下風膝行而進再拜稽首而問曰聞吾子達於至道敢問治身奈何而可以長久廣成子蹶然而起曰善哉問乎來吾語女至道至道之精窈窈冥冥至道之極昏昏默默無視無聽抱神以靜形將自正必靜必清無勞女形無搖女精乃可以長生目無所見耳無所聞心無所知女神將守形形乃長生慎女內閉女外多知爲敗我爲女遂於大明之上矣至彼至陽之原也爲女入於窈冥之門矣至彼至陰之原也天地有官陰陽有藏慎守女身物將自壯我守其一以處其和故我修身千二百年矣吾形未嘗衰黃帝再拜稽首曰廣成子之謂天矣諸家言黃帝事可以證明鄭義六建寅月爲歲首者通典引三禮義宗曰若以書傳中候文依三正記推之則三皇五帝之所尚可得而知也以周人代殷用天正而尚赤殷人代夏用地正而尚白夏以人正代舜而尚黑則知虞氏之王當用天正而尚赤陶唐氏當用地正而尚白高辛氏當用人正而尚黑高陽氏當用天正以尚赤少皞氏當用地正而尚白黃帝當用人正而尚黑炎帝當用天正而尚赤共工氏當用地正而尚白太皞當用人正而尚黑也據此則黃帝用人正當建寅月爲歲首崔氏所推與鄭義合惜漢埶文志黃帝五家厤三十三卷不可見耳云生子二十五人有十二姓者國語曰黃帝之子二十五人其同姓者二人而已又曰其得姓者十四人爲十二姓史記索隱曰皆解彼四爲三言得姓十三人耳今按國語胥臣云黃帝之子二十五宗其得姓者十四人爲十二姓姬酉祁己滕葴任荀僖姞儇依是也唯青陽與夷鼓同己姓又云青陽與蒼林爲姬姓上則十四人爲十二姓其文甚明唯姬姓再稱青陽與蒼林蓋國語文誤所以致令前儒疑其上姬姓青陽當爲元囂是帝嚳祖本與黃帝同姬姓其國語上文青陽卽是少昊金天氏爲己姓者耳既理在不疑無煩破四爲三潛夫論五德志曰黃帝之子二十五人班爲十二姬酉祁己滕葴任拘僖姞儇依是也路史黃帝紀于二十五別姓者十二祁酉滕葴任荀僖姞儇依及二紀也餘循姬姓注云古書大概可質然不容無繆國語言青陽與夷彭同爲紀姓是矣而又云青陽與蒼林爲姬姓則非也夫姬姓乃元囂而非青陽黃帝之子二十五人其十二人爲十一姓餘十三人皆姬姓也今

乃云惟二人同於黃帝者爲姬姓其得信耶且昌意元囂蒼林揮皆姬姓者豈惟二人哉案二說皆以國語有誤其姓氏亦略異而謂得姓者十二則與鄭君所據相合十三世不可攷六蓺論孔子求書得黃帝元孫帝魁之書據鄭義黃帝元孫爲帝魁則少昊不得爲黃帝之子顓頊亦不得爲黃帝之孫帝嚳不得爲黃帝之曾孫禮祭法正義引命厤序云黃帝一曰帝軒轅傳十世二千五百二十歲閩本二千作一千惠棟校宋本同其世與年皆較鄭義爲多則鄭君非盡據命厤序也其參差之故不可得而詳矣

軒皇有景雲之瑞用雲紀官少昊帝有鳳鳥之瑞故以鳥名官焉（同上）

疏證曰左氏昭十七年傳秋郯子來朝公與之宴昭子問焉曰少皞氏鳥名官何故也郯子曰吾祖也我知之昔者黃帝氏以雲紀故爲雲師而雲名我高祖少皞摯之立也鳳鳥適至故紀於鳥爲鳥師而鳥名鳳鳥氏厤正也元鳥氏司分者也伯趙氏司至者也靑鳥氏司啟者也丹鳥氏司閉者也祝鳩氏司徒也鴡鳩氏司馬也鳲鳩氏司空也爽鳩氏司寇也鶻鳩氏司事也五鳩鳩民者也五雉爲五工正利器用正度量夷民者也九扈爲九農正扈民無淫者也杜注黃帝受命有雲瑞故以雲紀事百官師長皆以雲爲名號縉雲氏蓋其一官也正義曰以少皞之立有鳳鳥之瑞而以鳥紀事黃帝以雲紀事明其初受天命有雲瑞也雲之爲瑞未能審也史記天官書曰若煙非煙若雲非雲郁郁紛紛蕭索輪囷是謂卿雲或作慶雲或作景雲孝經援神契曰德至山陵則景雲出服虔云黃帝受命得景雲之瑞故以雲紀事黃帝雲瑞或當是景雲也又服虔云黃帝以雲名官蓋春官爲靑雲氏夏官爲縉雲氏秋官爲白雲氏冬官爲黑雲氏中官爲黃雲氏史記五帝本紀曰官名皆以雲命爲雲師應劭曰黃帝受命有雲瑞故以雲紀事也春官爲靑雲夏官爲縉雲秋官爲白雲冬官爲黑雲中官爲黃雲張晏曰黃帝有景雲之應因以名師與官錫瑞案應劭與服虔同時人非必引用服說而其文不異必有所據孔疏因杜不取服說遂申杜而駮服非也

宓羲氏爲網罟以畋以漁取犧牲以充庖廚故曰庖羲氏神農斲木爲耒耜揉木爲耨揉始教天下種五穀故號爲神農氏也（同上）

疏證曰易繫辭曰作結繩而爲罔罟以佃以漁蓋取諸離包羲氏沒神農氏作斲木爲耜揉木爲耒耒耨之利以教天下

蓋取諸益正義引帝王世紀云取犧牲以充庖廚故號曰庖犧氏易乾鑿度曰伏犧度時制宜作爲罔罟以佃以漁以贍民用漢書律厤志曰炮犧氏之王天下也作罔罟以田漁取犧牲故天下號曰炮犧氏路史注引世本伏羲臣芒氏作羅武梁祠畫象云伏羲倉精初造王業畫卦結繩以理海內結繩即結繩爲網罟又云神農氏因宜教田辟土種穀以振萬民其出[illegible]爲射[illegible]耒耜之狀翁方綱云考工記匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦注古者耜一金疏謂耒頭金金廣五寸鄭云耜一金對後代耜歧頭二金者至後漢用牛耕種故有歧頭兩腳耜今猶然也據此則此圖中田端分兩股者者似非古制矣然說文𣐭兩刃臿也从木卄象形宋魏曰𣐭也互瓜切㭒臿也詳里切或作梩臣鉉等曰今俗作耜據此𣐭㭒梩皆一物也合以證之初未嘗必以一金爲古制而說文所解小篆非興於漢其以𣐭从木卄象形𣐭者卄乃分別之勢則耒端之兩分蓋亦非必起於後世矣正可援說文此條以詁周易斲木之義者也御覽引周書曰神農之時天雨粟神農稱而耕之陶冶斤斧爲耒耜鉏耨以墾草莽然後百穀興又引帝王世紀曰炎帝神農也長於江水始教天下耕種而食之以省殺生白虎通號篇曰神農因天之時分地之利制耒耜教民農作神而化之使民宜之故謂之神農也

黃帝佐官有七人蒼頡造書字大撓造甲子隸首造算數容成造厤曰歧伯造醫方鬼臾區造占候奚仲造車作律管與壇墠禮也（同上）

疏證曰許氏說文自序曰黃帝之史蒼頡見鳥獸蹏迒之迹知分理之可相別異也初造書契百工以乂萬品以察蓋取諸夬案蒼頡見前鄭以爲黃帝時人是同許君與馬班也史記厤書曰蓋黃帝考定星厤建立五行起消息正閏餘索隱曰按系本及律厤志黃帝使羲和占日常儀占月臾區占星氣伶倫造律呂大撓作甲子隸首作算數容成綜此六術而著調厤漢蓺文志黃帝五家厤三十三卷律厤志云蓋聞黃帝合而不死名察發斂定清濁起五部建氣物分數應劭曰言黃帝造厤得仙名節會察寒暑致啓分發斂至定清濁起五部五部金木水火土也建氣物分數皆敘厤曰不死名春夏爲發秋冬爲斂清濁謂律聲之清濁也五部謂五行也天有四時分爲五行也氣二十四氣也物萬物也分厤數之分也續漢志云黃帝造厤元起辛卯蓺文志容成子十四篇王應麟曰呂覽勿躬篇容成作厤莊子則陽篇容成氏曰除日無歲無內無外又鬼容區三篇師古曰卽鬼臾區也史記封禪書曰黃帝得寶鼎宛朐問於鬼臾區鬼臾區對曰黃帝得寶鼎神策是歲己酉朔旦冬至得天之紀終而

復始於是黃帝迎日推策鬼臾區號大鴻死葬雍故鴻冢是也素問有鬼臾區天元大紀論晉志車蓋占星氣郎鬼臾區也續漢志云記稱大撓作甲子隸首作數李賢注云呂氏春秋曰黃帝師大撓博物志曰容成氏造厤黃帝臣也月令章句大撓探五行之情占斗綱所建於是始作甲乙以名日謂之幹作子丑以名日謂之枝枝幹相配謂之六旬博物記曰隸首黃帝之臣一說隸首善算者也劉徽九章算經序曰庖犧氏始畫八卦作九九之術以合六爻之變黃帝神而化之引而伸之建厤紀協律呂記稱隸首作數其詳未之聞也蓺文志黃帝內經十八卷黃帝岐伯按摩十卷御覽引帝王世紀曰黃帝有熊氏命雷公岐伯論經脈旁通問難八十一爲難經教制九針著內外術經十八卷又曰岐伯黃帝臣也帝使岐伯嘗味草木典主醫病經方本草素問之書咸出焉釋名曰黃帝造車故號軒轅氏古史考曰黃帝作車少皞時略加牛禹時奚仲駕馬仲父造車更廣其制度也管子曰奚仲之車也方圜曲直皆中規矩鉤繩故機旋相得成器堅固主訾奚仲也言辭動作皆中術數故眾理相當上下相親巧者奚仲之所以爲器也左氏定元年傳薛宰曰薛之皇祖奚仲居薛以爲夏車正杜注奚仲爲夏禹掌車服大夫錫瑞案鄭以奚仲爲黃帝臣不得至夏禹時猶在夏時奚仲當別是一人如共工之後又有共工羿之後又有羿也呂氏春秋曰黃帝命伶倫作爲律伶倫自大夏之西乃之阬隃之陰山取竹於嶰谷以生空竅厚均者斷兩節間長三寸九分而吹之以爲十二筒聽鳳鳴以別十二律其雄鳴爲六雌鳴亦六故曰黃鐘之宮律之本也漢書律厤志文略同史記封禪書曰或曰自古以雍州積高神明之隩故立畤郊上帝諸神祠皆聚云蓋黃帝時嘗用事又曰黃帝郊雍上帝宿三月其後黃帝接萬靈明庭明庭者甘泉也漢舊儀云黃帝以來圜丘祭天於甘泉山今雲陽通天臺也諸家言黃帝事皆足證明鄭義鄭云壇墠禮郎指郊巨言之若隋志仙人務成子傳神通黃帝登壇經一卷太白陰經黃帝乃於盛水之陽暴壇祭太牢有元寇含符致壇皆非正禮鄭未必指此而言也古今注歲軒轅臣容成作厤伶倫作律呂隸首作算與鄭說合

右易論

孔子求書得黃帝元孫帝魁之書迄秦穆公凡三千二百四十篇斷遠取近定可以爲世法者百二十篇以百二篇爲尚書十八篇爲中候以爲去三千一百二十篇以上取黃帝元孫以爲不可依用（書序疏玉海三十七）

疏證曰尚書正義曰或云百二篇者誤有所由以前漢之時有東萊張霸偽造尚書百兩篇而爲緯者附之因此鄭云異者其在大司徒大僕正乎此事爲不經也引鄭作書論依尚書緯云云錫瑞案史記索隱曰書緯稱孔子求得黃帝元孫帝魁之書迄秦穆公凡三千三百三十篇乃刪以一百篇爲尚書十八篇爲中候今百篇之內見亡四十二篇小司馬引書緯篇數不合有誤白虎通五經篇云傳曰三皇百世計神元書五帝之世受錄圖史記從政錄帝魁已來除禮樂之書三千二百四十篇也然則史記索隱引多九十篇豈未除禮樂之書數鄭論本尚書緯緯書所出甚古並非始於哀平張霸造百兩篇必因緯書本有百二篇之說故分析篇數以當之孔疏拘於緯始於哀平故反以爲霸偽造百兩篇而爲緯者附之然則從古並無此說霸何敢憑空撰造乎春秋說題辭曰尚書凡百二篇第次委曲而不素是春秋緯與書緯合百二篇除書序百篇之外不知增益何篇據史記殷本紀作咸艾之下有作大戊二字則今文說當有大戊一篇伏生尚書大傳有揜誥篇名緯說多同今文或增大戊揜誥二篇若左氏傳命以伯禽命以唐誥說出古文非緯所據墨子引湯之官刑相年之道或當爲孔子所刪矣隋志尚書中候五卷鄭元注梁有八卷今殘缺唐志有鄭元注書緯三卷中候不著錄佚已久今合注疏唐宋類書所引十八篇目猶具曰敕省圖曰握河紀曰運衡曰考河命曰題期曰立象曰儀明曰苗興曰契握曰洛予命曰稷起曰我應曰洛師謀曰合符后曰擿雒戒曰霸免曰準讖哲一作準讖哲曰覲期適合十八篇之數鄭珍鄭學錄止考得十三篇云其五篇無聞遺苗興雒師謀合符后霸免覲期五篇之目所考尚未備也詳見予所著尚書中候疏證

民間得泰誓（上同）

疏證曰尚書正義曰案史記及儒林傳皆云伏生獨得二十九篇以教齊魯則今之泰誓非初伏生所得案馬融云泰誓後得鄭元書論亦云民間得泰誓別錄曰武帝末民有得泰誓書於壁內者獻之與博士使讀說之數月皆起傳以教人則泰誓非伏生所傳而言二十九篇者以司馬遷在武帝之世見泰誓出而得行入於伏生所傳內故爲史總之并云伏生所出不復曲別分析云民間所得其實得時不與伏生所傳同也但伏生雖無此三篇而書傳有八百諸侯俱至孟津白魚入舟之事與泰誓事同不知爲伏生先爲此說不知爲是泰誓出後後人加增此語案王充論衡及後漢史獻帝建安十四年黃門侍郎房宏等說云宣帝本始元年河內女子有壞老子屋得古文泰誓三篇論衡又云以掘地所得者今史漢書皆云伏生傳二十九篇則司馬遷時已得泰誓以并歸於伏生不得云宣帝時始出也則云宣帝時女子所得亦

不可信或者爾時重得之故於後亦據而言之錫瑞案王充與房宏以爲宣帝與劉向別錄及文選注引劉歆七略不合益傳聞小誤房宏以爲古文亦非是劉歆移太常博士書曰大誓後得博士集而讀之趙歧孟子注曰今之尙書大誓篇後得以充學據此則漢得泰誓年代先後諸家之說不同而皆以爲後得非伏生書孔氏攷證具晰而猶以伏傳有泰誓文爲疑錫瑞謂伏傳本別撰大義非必字字比附史記周本紀亦有其文蓋皆据摭緯書民間所得泰誓亦即据緯書爲之耳馬季長云泰誓後得案其文似若淺露鄭但云民間得泰誓不知從馬說否僞孔因馬氏之疑而別造三篇孔穎達以爲眞古文近儒斥以爲僞僞而搜輯漢民間之太誓以爲眞今文龔自珍又以爲僞申引馬說具見太誓答問案太誓文體與百篇不類而與緯候爲近馬氏所疑是也

若堯知命在舜舜知命在禹猶求於羣臣舉於側陋上下交讓務在服人孔子曰民可使由之不可使知之此之謂也（書堯典疏）

疏證曰尙書正義曰堯知有舜不召取禪之而訪四岳令眾舉薦者以舜在卑賤未有名聞率暴禪之則下人不服引鄭元六藝論云云曰是解堯使人舉舜之意也錫瑞案鄭君作六藝論多據緯說此云堯知命在舜舜知命在禹當引緯書證之書緯刑德放曰堯知命表稷契賜子姬此云知命亦即此義謂知天命之所在也尙書大傳曰堯爲天子丹朱爲太子舜爲左右堯知丹朱之不肖必將壞其宗廟滅其社稷而天下同賊之故堯推尊舜而尙之屬諸侯焉致天下於大麓之野鄭注堯受運衡知天命之所在而授之又深知朱之不似不欲命於天誅如桀紂也鄭言知天命之所在即此所云知命鄭注論語天之厤數在爾躬曰厤數在汝身謂有圖籙之名鄭云有圖錄之名者御覽八十一引論語比考讖曰堯舜等昇首山觀河渚有五老遊於河渚相謂曰河圖將來告帝期五老流星上入昴有頃赤龍負玉苞舒圖出堯與大舜等共發曰帝當樞百則禪虞堯喟然嘆曰咨爾舜天之厤數在爾躬路史餘論引論語比攷加詳有知我者重童也云云又陶唐氏紀曰方是帝機巨浸稽天而冀人虞舜身修家政所在數有美祥帝知其聖然猶忌其私也爰巽四岳岳解其德弗辱則又俾之顯揚幽側而岳且知帝之在舜以舜錫薦有虞氏紀曰初堯在位七十載矣見丹朱之不肖不足以嗣天下乃求賢以巽於位至夢長人見而論治舜之潛德堯實知之於是疇咨於眾詢四岳明明揚側陋得諸服澤之陽羅氏所云頗足以申鄭旨孔疏拘於俗見不知古義乃云緯候之書附會其事河洛之書名字之錄何其妄且俗也孔從僞傳故雖引鄭說未能發明其旨若舜知命在禹亦見尙書大傳曰維十有四祀鍾石笙筦磬樂未罷疾風發屋天大雷雨帝次首而笑曰明哉非一人天下也乃見於鍾石宋書符瑞志引此文下有乃爲禹於天使行天子事於時和氣普應慶雲興焉是舜知命在禹之事也

右書論

詩者弦歌諷喻之聲也自書契之興朴略尙質面稱不爲諂目諫不爲謗君臣之接如朋友然在於懇誠而已斯道稍衰姦僞以生上下相犯及其制禮尊君卑臣君道剛嚴臣道柔順於是箴諫者希情志不通故作詩者以誦其美而譏其過（詩譜序疏案首句亦見北堂書鈔太平御覽）

疏證曰詩譜曰詩之興也諒不於上皇之世大庭軒轅逮於高辛其時有亡載籍亦蔑云焉正義曰大庭有鼓籥之器黃帝有雲門之樂至周尙有雲門明其音聲和集既有和集必不空絃絃之所歌即是詩也但事不經見故總爲疑辭鄭說既疑大庭有詩則書契之前已有詩矣引六藝論論詩云云曰彼書契之興既未有詩制禮之後始有詩者藝論所云今詩所用誦美譏過故以制禮爲限此言有詩之漸述情歌詠未有箴諫故疑大庭以還由主意有異故所稱不同詩譜又曰虞書曰詩言志歌永言聲依永律和聲然則詩之道放於此乎正義曰言放於此者謂今誦美譏過之詩其道始於此非初作謳歌始於此也益稷稱舜云工以納言時而颺之格則承之庸之否則威之彼說舜誡羣臣使之用詩是用詩規諫舜時已然大舜之聖任賢使能目諫面稱似無所忌而云情志不通始作詩者六藝論云情志不通者據今詩而論故云以誦其美而譏其過其唐虞之詩非由情志不通直對面歌詩以相戒副且爲濫觴之漸與今詩不一故皋陶謨說皋陶與舜相答爲歌即是詩也詩譜又曰有夏承之篇章泯棄靡有孑遺邇及商王不風不雅何者論功誦德所以將順其美刺過譏失所以匡救其惡各於其黨則爲法者彰顯爲戒者著明[illegible]長恨歌連昌宮詞直刺宮闈何無避忌至宋則烏臺詩案[illegible]大獄有作詩杖一百之律唐宋升降豈止判若商周情志不興

通尊卑邇隔使鄭君見之感慨更何如乎云弦歌諷喻之聲者史記孔子世家曰三百五篇孔子皆弦歌之以求合韶武雅頌之音墨子曰誦詩三百弦詩三百歌詩三百舞詩三百漢書藝文志曰哀樂之心感而歌詠之聲發誦其言謂之詩詠其聲謂之歌古有采詩之官王者可以觀風俗知得失自攷正也孔子純取周詩上采殷下采魯凡三百五篇遺秦而全者以其諷誦不獨在竹帛故也

唐虞始造其初至周分爲六詩（同上亦見毛詩序疏）

疏證曰詩譜正義曰虞書所言雖是舜之命夔而舜承於堯明堯已用詩矣引六藝論云云曰亦指堯之文謂之初造謂造今詩之初非謳歌之初則疑其起自大庭時矣然謳歌自當久遠其名曰詩未知何代雖於舜世始見詩名其名必不初起舜時也毛詩序曰故詩有六義焉一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌正義曰六藝論云至周分爲六詩者據周禮六詩之文而言之耳非謂篇卷也或以爲鄭云孔子已合於風雅頌中則孔子以前未合之時比賦興別爲篇卷若然則離其章句析其文辭樂不可歌文不可誦且風雅頌以比賦興爲體若比賦興別爲篇則無風雅頌矣是比賦興之義有詩則有之唐虞之世治致升平周於太平之世無諸侯之風則唐虞之世必無風也雅雖王者之

政乃是太平前事以堯舜之聖黎民時雍亦似無雅於六藝之中唯應有頌耳夏在制禮之後不復而陳目諫或當有雅夏氏之衰昆吾作霸諸侯强盛或當有風但篇章泯滅無以言之藝論云唐虞始造其初至周分爲六詩據周禮成文而言之詩之六義非起於周也案孔疏申鄭甚晰

孔子錄周衰之歌及衆國賢聖之遺風自文王創基至於魯僖四百年間凡取三百五篇合爲國風雅頌（同上案此條陳鱣本不載）

疏證曰詩譜曰故孔子錄懿王夷王時詩訖於陳靈公淫亂之事謂之變風變雅正義曰此言迄於陳靈則在魯僖之後引藝論云云曰唯言至於魯僖者據詩之首君爲文也陳靈公非陳詩之首曹昭公以僖七年卒卽位在僖之前故舉魯僖以爲言也藝論云文王創基至於魯僖則商頌不在數矣而以周詩是孔子所錄商頌則篇數先定論錄則獨舉周代數篇則兼取商詩而云合爲國風雅頌者以商詩亦周歌所用故得稱之案孔疏申鄭亦明變風訖於陳靈論以爲至於魯僖者據錄詩次序至魯頌而止耳

春秋緯演孔圖云詩含五際六情汎厤樞云午亥之際爲革命卯酉之際爲改正辰在天門出入候聽卯天保也酉祈父也午采芑也亥大明也然則亥爲革命一際也亥又爲天門出入候聽二際也卯爲陰陽交際三際也午爲陽謝陰興四際也酉爲陰盛陽微五際也其六情者則春秋云喜怒哀樂好惡是也（詩序疏詩攷案陳本無其六情者至是也句多其詩含此五際不知何據）

疏證曰正義引鄭作六藝論引春秋緯演孔圖云詩含五際六情者鄭以汎厤樞云云曰詩既含此五際六情故鄭於六藝論言之錫瑞案六情詳見漢書翼奉傳曰知下情之術在於六情十二律而已北方之情好也好行貪狼申子主之東方之情怒也怒行陰賊亥卯主之貪狼必待陰賊而後動陰賊必待貪狼而後用二陰並行是以王者忌子卯也禮經避之春秋諱焉南方之情惡也惡行廉貞寅午主之西方之情喜也喜行寬大巳酉主之二陽並行是以王者吉午酉也詩曰吉日庚午上方之行樂也樂行姦邪辰未主之下方之情哀也哀行公正戌丑主之辰未屬陰戌丑屬陽萬物各以其類應後漢書郎顗傳顗引詩汎厤樞曰卯酉爲革政午亥爲革命神在天門出入候聽言神在戌亥司候帝王興衰得失厭

善則昌厭惡則亡宋均注云神陽氣君象也天門戌亥之間乾所據者陳壽祺曰翼奉傳孟康注引詩內傳曰五際卯酉午戌亥也陰陽終始際會之歲如此則有變改之政也齊詩五際並數戌而詩疏不及之亦非據郎顗傳注戌亥皆爲天門亥爲革命當一際則出入候聽宜以戌當一際矣陳喬樅本其父說期革政正義引譌作改正神正義引譌作辰今並據郎顗傳訂正亥又爲天門當作戌亥之間又爲天門齊詩內傳並以午亥卯酉弁戌爲五際也進鶴壽則謂詩緯有佚句亥大明也此下佚一句亥又爲天門亥又二字乃辰字之訖案詩緯上言午亥卯酉辰爲五際下舉天保祈父采芑大明四篇以釋卯酉午亥必更有辰某篇也一句故鄭氏解之曰然則亥爲革命一際辰爲天門出入候聽二際也自傳寫者佚去辰某篇也一句後人見卯酉午亥止有四詩而獨不及辰因改云亥又爲天門出入候聽厤家有歲星跳辰之法服虔所謂龍度天門也歲星爲龍辰爲天門詩緯辰在天門之語益取諸此今改云亥爲天門何所取義乎亥本一際安得分爲二際且六藝論上文明引汎厤樞云辰在天門而下文忽云亥爲天門亦不應如是之矛盾也案二說皆以孔疏引鄭論爲有誤而其說不同初學記文部引詩推度災曰建四始五際而八節通卯酉之際爲革政午亥之際爲革命神在天門出入候聽與郎顗引汎厤樞正合當從陳說爲正

河間獻王好學其博士毛公善說詩獻王號之曰毛詩（毛詩國風疏）

疏證曰毛詩正義曰詩國風舊題也毛字漢世加之引六藝論云云曰是獻王始加毛也漢書儒林傳云毛公趙人也爲河間獻王博士不言其名范煜後漢書云趙人毛長傳詩是爲毛詩然則趙人毛公名爲長也譜云魯人大毛公爲訓詁傳於其家河間獻王得而獻之以小毛公爲博士然則大毛公爲其傳由小毛公而題毛也洪頤烜曰案史記漢書引詩皆稱詩曰不稱毛詩說文自序其稱詩毛氏注中引詩亦皆稱詩曰無毛字唯漢書藝文志毛詩二十九卷毛詩故訓傳三十卷此即河間獻王所加之本錫瑞案漢書藝文志曰又有毛公之學自謂子夏所傳而河間獻王好之未得立陸機毛詩草木鳥獸蟲魚疏云孔子刪詩授卜商商爲之序以授魯人曾申申授魏人李克克授魯人孟仲子仲子授根牟子根牟子授趙人荀卿荀卿授魯國毛亨亨作詁訓傳以授趙國毛萇時人謂亨爲大毛公萇爲小毛公以其所傳故名其詩曰毛詩徐整鄭氏詩譜暢云子夏授高行子高行子授辟倉子辟倉子授帛妙子帛妙子授河間人大毛公毛公爲詩故訓傳於家以授趙人小毛公據陸氏徐氏序次子夏至毛公源流各別未知孰是

註詩宗毛爲主其義若隱略則更表明如有不同即下己意使

可識別也（經典釋文毛詩音義上）

疏證曰正義曰鄭於諸經皆謂之注此言箋者呂忱字林云箋者表也識也鄭以毛學審備遵暢厥旨所以表明毛意記識其事故特稱爲箋餘經無所遵奉故謂之注錫瑞案鄭君名箋之義已自言之孔疏申鄭亦明博物志云鄭康成注毛詩曰箋毛公嘗爲北海相鄭是此郡人故以爲敬案文選所載之箋皆與王侯書蓋表之次故以鄭爲修敬然此是異義顯背鄭君鄭東漢末人乃謂其修敬於三百年前之故相其說亦甚迂矣

未有若今傳訓章句（詩序疏案陳本上多詩初出三字不知何據）

疏證曰正義曰定本章句在篇後六藝論云未有若今傳訓章句明爲傳訓以來始辨章句或毛氏即題或在其後人未能審也大小雅譜曰漢興之初師移其第耳正義曰十月之交箋云詁訓傳時移其篇第因改之耳則所云師者即毛公也自孔子以至漢興傳詩者眾矣獨言毛公移之者以其毛公之前未有篇句訓詁無緣輒得移改也毛既作詁訓刊定先後事必由之故獨云毛公也錫瑞案漢書藝文志易有章句施孟梁邱氏各二篇書有歐陽章句三十一卷大小夏侯章句各二十九卷春秋有公羊章句三十八篇穀梁章句三十三篇四家詩止有傳訓皆無章句不知章句誰所分也後漢書徐防傳防上疏曰發明章句始於子夏則子夏時已有章句矣鄭云未有章句則不以今之毛詩章句爲子夏所分據孔疏則毛公作詁訓傳其章句亦由毛公定之也

文王創基至魯僖間商頌不在數矣孔子刪詩時錄此五章豈無意哉商邑翼翼四方之極我有嘉客亦不夷懌豈能忘哉景山商墳墓之所在也商邑之大豈無賢才哉松柏丸丸在于斲而遷之方斲而敬承之以用之爾松柏小材有挺而整布眾楹大材有閑而靜別既各得施則寢成而孔安矣拱成羣材而任以成國則人君高拱仰成矣是綢繆牖戶之義也（路史後紀注十案詩序疏引上二句作文王創基至於魯僖則商頌不在數矣）

疏證曰路史注曰商頌宋頌也頌襄公之詩耳敘詩者以爲正考父所得商詩中言湯孫而毛鄭遂以爲太甲中宗之時安也夫言奮伐荆楚襄公事也萬舞有奕非商樂也蓋宋有商王之廟而詩爲宋禮之詩此常理爾故韓嬰馬遷亦以爲

美襄公然遷以爲考父作則謬矣考父佐戴武宣非襄公時蓋因而誤之此宋也而謂之商不忘本也引六藝論云云曰疏云景山大山此誤矣商有景亳之命而衛詩亦言景山之山也顧伯邶乃以爲宋人幸周室之衰又謂夫子存之者以見二王之後有此覩覩鳥足知聖人哉錫瑞案羅氏之說是也子曰詩三百又曰誦詩三百墨子亦有誦詩三百弦詩三百等語自國風至魯頌適得三百之數鄭君以爲商頌不在數孔子刪詩時錄此五章以寓懷舊之意其說必有所受鄭答炅模以爲爲記注時未得毛詩此當本於三家詩說三家以商頌爲正考父美宋襄公作魏源詩古微列十三證以發其義錫瑞更爲推闡復得七證其二即路史所云荆楚萬舞此外又有五條見經訓書院自課文羅氏以史遷云考父作爲繆蓋以年代不相及爲疑案孔子世家既載孟釐子述正考父佐戴武宣之文十二諸侯年表戴襄相距凡百有十七年是史公非不知考父之年必百三四十歲而後能相及也而宋世家仍用考父頌殷之說史公從孔安國問故必不至述孔子先人之事大相矛盾百齡以外之壽古所常有如竇公張蒼皆是何獨疑考父無百三四十歲乎鄭論以景山言商之墳墓松柏喻商之賢才且以松柏喻小材眾楹喻大材寢成孔安喻任羣材成國皆爲喻言不爲實事與箋詩以陟景山掄材木爲實事不爲喻言者不同是鄭君作論非從三家詩之明證孔疏駁馬昭曰名曰商頌是商世之頌非宋人

之詩安得云宋郊配契也馬昭難出鄭門其言非鄭意也孔穎達但知鄭箋詩從毛不知鄭先受韓詩裴駰史記集解曰韓詩商頌章句亦美襄公鄭蓋用韓詩說惟後漢書樊準傳引京師翼翼四方是則注云韓詩之文鄭論所引仍同毛詩或後人據毛詩改之耳

右詩論

禮者序尊卑之制崇敬讓之節也（北堂書鈔九十五又御覽六百八引作合敬崇讓也）

疏證曰曲禮曰毋不敬又曰君臣上下父子兄弟非禮不定是以君子恭敬撙節退讓以明禮又曰夫禮者自卑而尊人雖負販者必有尊也而況富貴乎義與鄭說相合

唐虞有三禮至周分爲五禮（周禮春官序官疏）

疏證曰周禮疏曰案彼虞書云修五禮下又云典朕三禮三五不同者鄭義上云修五禮與下五玉連文五玉是諸侯所執玉則五禮非吉凶賓軍嘉之五禮故鄭云五禮公侯伯子男之禮是以禮論云唐虞有三禮至周分爲五禮若然云三禮不言五禮則三禮中含有五禮矣禮記正義曰其唐堯則舜典云脩五禮鄭康成以爲公侯伯子男之禮又云命伯夷典朕三禮五禮其文亦見經也案舜典云類于上帝則吉禮也百姓如喪考妣則凶禮也羣后四朝則賓禮也舜征有苗則軍禮也嬪于虞則嘉禮也是舜時五禮具備直云典朕三禮者據事天地與人爲三禮其實事天地唯吉禮也其餘四禮並人事兼之也案論語云殷因於夏禮周因於殷禮則夏記總陳虞夏商周則是虞夏商周各有當代之禮則夏商亦有五禮鄭康成注大宗伯唯云唐虞有三禮至周分爲五禮不言夏商者但書篇散亡夏商之禮絕滅無文以言故據周禮有文者而言耳錫瑞案孔疏申鄭尤詳惟鄭注大宗伯無此二語孔氏蓋誤以禮論爲禮注耳

禮其初起蓋與詩同時（詩譜序疏）

疏證曰詩譜正義曰鄭說既疑大庭有詩則書契之前已有詩矣引六藝論論詩云云觀曰彼書契之興既未有詩制禮之後始有詩者藝論所云今詩所用誦美譏過故以制禮爲限此言有詩之漸述情歌詠未有箴諫故疑大庭以還由主意有異故所稱不同禮之初與天地並矣而藝論論禮云禮其初起蓋與詩同時亦謂今時所用之禮不言禮起之初也錫瑞案禮記正義曰鄭元以大庭氏是神農之別號世紀云神農始教天下種穀故人號曰神農案禮運云夫禮之初始諸飲食燔黍捭豚蕢桴而土鼓又明堂位云土鼓葦籥伊耆氏之樂又郊特牲云伊耆氏始爲蜡蜡即用祭與種穀相協土鼓葦籥又與蕢桴土鼓相當故熊氏云伊耆氏即神農也既云始諸飲食致敬鬼神則祭祀吉禮起於神農也據此則吉禮起於神農鄭君以爲大庭即神農詩譜又疑大庭有詩則禮與詩皆起於神農故鄭云禮初起與詩同時惟其時詩禮初起猶未能備故雖疑有詩而誦美譏過之詩至三代而始具亦猶雖有祭祀吉禮而凶軍賓嘉之禮至黃帝而始全也若誦美譏過之詩以制禮爲限則又後世所用之禮與詩同時之證

王莽時劉歆孔昭以爲易震巽等六子之卦爲六宗漢武即位依虞書禋于六宗禮用大社（周禮大宗伯疏案嚴可均本引作春官序官疏誤）

疏證曰周禮疏曰鄭君則以星也辰也司中也司命也風師也雨師也爲六宗引禮論云云日至魏明帝時詔令王肅議六宗取家語宰我問六宗孔子曰所祭者六埋少牢於大昭祭時相近於坎壇祭寒暑王宮祭日夜明祭月幽禜祭星雩禜祭水旱孔安國注尚書與此同張融評從鄭君於義爲允案月令孟冬云祈來年於天宗鄭云天宗日月星辰若然星辰入天宗又入六宗其日月入天宗即不入六宗之數也以其祭天主日配以月日月既朔如是故不得入宗也錫瑞案鄭引劉孔六宗之義非鄭所從賈疏申鄭已晰王莽時不聞有孔昭疏引昭字疑誤尚書舜典正義曰孔光劉歆以六宗謂乾坤六子水火雷風山澤也禮記祭法正義曰劉歆孔晁以爲乾坤之子六爲六宗三處之文正同或作孔昭或作孔晁或作孔光而云劉歆則不異然則孔必與劉歆同時者劉歆時無孔昭而孔晁爲王肅之徒亦不與劉歆同時此人必是孔光光與晁字相似以形近而說其作昭者又以晁昭聲近而說也山堂考索引崔靈恩三禮義宗云孔光劉歆謂六宗者乾坤六子正作孔光是其明證云漢武即位依虞書禋于六宗禮用大社者東觀漢記曰孝成時匡衡奏立北郊復祠六宗至建武都雒陽制郊祀六宗廢不血食大臣上疏謂宜復舊上從公卿議由是遂祭六宗續漢書祭祀志安帝元初六年以尚書歐陽家說謂六宗者在天地四方之中爲上下四方之宗三月庚辰初更立六宗祀於雒陽西北戌亥之地禮比大社劉昭注引李氏家書曰司空李郃侍祠南郊不見六宗祠奏曰案尚書肆類于上帝禋于六宗六宗者上不及天下不及地傍不及四方在六合之中助陰陽化成萬物漢初甘泉汾陰天地亦禋六宗孝成時匡衡奏立南北郊祀復祀六宗及王莽謂六宗即易六子建武制祀六宗廢不血食宜復舊制上從郃議郃云漢初甘泉汾陰天地亦禋六宗即鄭云漢武依虞書禋六宗之事也路史餘論曰安帝立天地四方之中於洛陽戌亥地比太社此則本兩夏侯

漢興高堂生得禮十七篇（釋文此句無）**後得孔氏壁中河間獻王古**

文禮五十六篇（此據釋文案禮記奔喪疏引云後孔子壁中得古文禮五十七篇山堂考索引亦同禮記大題疏又引作後得孔子壁中古文禮五十六篇）記百三十一篇周禮六篇（亦據釋文禮疏山堂考索均無此二句）其十七篇與高堂生所傳同而字多異（禮記奔喪疏引云其十七篇與前同而字多異山堂考索引亦同）其十七篇外則逸禮是也（禮記大題疏又奔喪疏山堂考索續集八卷案奔喪疏五十七篇七字誤當作六）

疏證曰禮記奔喪正義曰鄭云逸禮者漢書蓺文志云漢興始於魯淹中得古禮五十七篇其十七篇與今儀禮正同其餘四十篇藏在祕府謂之逸禮其投壺禮亦此類也引六蓺論云云錫瑞案漢書蓺文志禮古經五十六卷經七十篇記百三十一篇劉歆曰此七十與後七十皆當作十七計其篇數則然志又曰漢興魯高堂生傳士禮十七篇訖孝宣世后倉最明戴德戴聖慶普皆其弟子三家立於學官禮古經者出於魯淹中及孔氏學七十篇文相似多三十九篇劉歆曰讀當云禮古經者出於魯淹中及孔氏孔氏則安國所得壁中書也學七十篇當作與十七篇文相似五十六卷除十七正多三十九篇劉說是也漢志傳寫十七二字誤倒篇數不合奔喪正義誤作五十七篇其十七篇外餘四十篇與漢志五十六卷多三十九篇之數不合其誤正同五十六卷即五十六篇儀禮疏曰漢書云魯人高堂生爲漢博士傳儀禮十七篇是今文也至武帝之末魯恭王壞孔子宅得古儀禮五十六篇其字皆以篆書是爲古文也古文十七篇與高堂生所傳者同而字多不同其餘三十九篇絕無師說祕在於館鄭注禮之時以今古二字並之案賈公彥所云皆與六蓺論合當即本於鄭論得古儀禮五十六篇足證奔喪正義云五十七篇之誤鄭云字多異見鄭注儀禮所引古文今文云云胡承珙儀禮古今文疏義辨之已晰鄭云孔氏壁中河間獻王是並舉兩事言之漢書河間獻王傳曰獻王所得書皆古文先秦舊書周官尚書禮禮記師古曰禮者禮經也禮記者諸儒記禮之說也又魯恭王傳曰恭王初好治宮室壞孔子舊宅以廣其宮聞鍾磬琴瑟之聲遂不敢復壞於其壁中得古文經傳陳壽祺曰案孔壁所得書魯恭王傳僅言數十篇知非全書蓺文志依七略著錄記百三十一篇蓋河間獻王所得者故六蓺論兼舉之錫瑞案許氏說文序曰壁中書者魯恭王壞孔子宅而得禮記尚書春秋論語孝經據此則孔壁與河間獻王所得皆有禮經禮記惟不云有周官隋書經籍志云漢時有李氏得周官上於河間獻王獨闕冬官一篇獻王購以千金不得遂取考工記合成六篇奏之據此則周禮六篇亦河間獻王所得故鄭論並舉之也

周官壁中所得六篇漢書說河間獻王開獻書之路得周官有五篇失其冬官一篇乃購千金不得取考工記以補其闕（禮記大題疏）

疏證曰禮記正義引六蓺論云云曰漢書云得五篇六蓺論云得其六篇其文不同未知孰是錫瑞案考工記疏引鄭三禮目錄曰司空之篇亡漢興購求千金不得此前世識其事者記錄以備大數古周禮六篇畢矣據此則鄭云六篇即合考工記言之蓺文志云周官經六篇亦合考工記言不分別也孔氏過求分析殊泥孔引漢書不見於今本未知所據其說與隋志正合或當時說漢書者有此文蓺文志周官經六篇師古曰即今之周官禮也亡其冬官以考工記充之其說亦同案鄭云壁中所得者周禮疏引馬融傳云孝武帝始除挾書之律開獻書之路既出於山巖屋壁復入於祕府五家之儒莫得見焉是周官亦出壁中也

案漢書蓺文志儒林傳云傳禮者十三家唯高堂生及五傳弟子戴德戴聖名在也（同上）五傳弟子謂高堂生之學蕭奮孟卿后倉戴德戴聖也（困學紀聞五）

疏證曰禮記正義引六蓺論云云又案儒林傳云漢興高堂生傳禮十七篇而魯徐生善爲容孝文時徐生以容爲禮官大夫瑕邱蕭奮以禮至淮陽太守孟卿東海人事蕭奮以授戴德戴聖六蓺論云五傳弟子者熊氏云則高堂生蕭奮孟卿后倉及戴德戴聖爲五也錫瑞案孔氏所引不及后倉儒林傳云孟卿東海人也事蕭奮以授后倉魯閭邱卿倉說禮數萬言號曰后氏曲臺記授沛聞人通漢子方梁戴德延君戴聖次君沛慶普孝公孝公爲東平太傅德號大戴爲信都太傅聖號小戴以博士論石渠至九江太守由是禮有大戴小戴慶氏之學蓺文志曰漢興高堂生傳士禮十七篇訖孝宣世后倉最明戴德戴聖慶普皆其弟子三家立於學官據此則后倉治禮最明不宜獨遺之惜后氏曲臺記不可見有謂今之禮記爲曲臺記者非也

今禮行於世者戴德戴聖之學也戴德傳記八十五篇則大戴禮是也戴聖傳禮四十九篇則此禮記是也（禮記大題疏）

疏證曰釋文隋志謂小戴刪大戴之書據鄭君之論釋文隋志所說非是錢大昕漢書考異曰鄭康成六蓺論云戴德傳

記八十五篇戴聖傳記四十九篇此云百三十一篇者合大小戴所傳而言小戴記四十九篇曲禮檀弓雜記皆以簡策重多分爲上下實止四十六篇合大戴之八十五篇正協百三十一之數隋志謂月令明堂位樂記三篇爲馬融所足蓋以明堂陰陽三十三篇樂記二十三篇別見藝文志故疑爲東漢人附益不知劉向別錄已有四十九篇矣月令三篇小戴入之禮記而明堂陰陽與樂記仍各自爲書亦猶三年問出於荀子中庸緇衣出於子思子其本書無妨單行也記本七十子之徒所得後之通儒各有損益河間獻王得之大小戴各傳其學鄭氏六藝論言之當矣謂大戴刪古禮二百四篇爲八十五篇小戴又刪爲四十九篇其說始於晉司空長史陳邵而陸德明引之隋志又增益之然漢書無其事不足信也陳壽祺左海經辨引六藝論云云曰壽祺案二戴所傳記漢志不別出以其具於百三十一篇記中也樂記正義引別錄有禮記四十九篇此卽小戴所傳則大戴之八十五篇亦必存其目蓋別錄兼載諸家之本觀漢志爲詳矣經典釋文序錄引陳邵周禮論序云戴德刪古禮二百四篇爲八十五篇謂之大戴禮戴聖刪大戴禮爲四十九篇是爲小戴禮後漢馬融盧植考諸家同異附戴聖篇章去其繁重及所敘略而行於世卽今之禮記是也邵言微誤隋書經籍志因傳會謂戴聖刪大戴之書爲四十六篇馬融足月令明堂位樂記爲四十九篇休寧戴東原辨之曰孔穎達義疏於樂記云按別錄禮記四十九篇後漢書橋元傳七世祖仁著禮記章句四十九篇號曰橋君學仁卽班固所說小戴授梁人橋仁季卿者也劉橋所見篇數已爲四十有九不待融足三篇甚明康成受學於融其六藝論亦但曰戴聖傳禮四十九篇作隋書者徒謂大戴闕篇卽小戴所錄而尙多三篇遂聊歸之融耳壽祺案橋仁師小戴後漢書謂從同郡戴德學亦誤又曹褒傳父充持慶氏禮褒又傳禮記四十九篇教授諸生千餘人慶氏學遂行於世然則褒所受於慶普之禮記亦四十九篇也二戴慶氏皆后倉弟子惡得謂小戴刪大戴之書耶釋文序錄云劉向別錄有四十九篇其篇次與今禮記同然則謂馬融足三篇者妄矣陳氏又引錢說辨之曰壽祺案今二戴記有投壺哀公問兩篇篇名同大戴之曾子大孝篇見小戴祭義諸侯釁廟篇見小戴雜記朝事篇自聘禮至諸侯務焉見小戴聘義本事篇自有恩有義至聖人因殺以制節見小戴喪服四制其他篇目尙多同者漢書王式傳稱驪駒之歌在曲禮服虔注云在大戴禮五經異義引大戴禮器毛詩豳譜正義引大戴禮文王世子唐皮日休有補大戴禮祭法又漢書韋元成傳引祭義白虎通畊桑篇引祭義曾子問情性篇引間傳崩薨篇引檀弓王制蔡邕明堂月令論引檀弓其文往往爲小戴記所無安知非出大戴亡篇中加投壺數篇之互存而各有詳略乎大戴禮亡篇四十七唐人所見已然白虎通引禮諡法王度記三正記別名記親屬記五帝記少牢饋食禮注引禘于太廟禮周禮注引王霸記明堂月令論引佾樛篇風俗通引號謚記論衡引瑞命篇皆大戴逸篇其他與大戴出入者略可舉數豈能彼此相足竊謂二戴於百三十一篇之記各以意斷取異同參差不必此之所棄卽彼之所錄也錫瑞案二說皆駁陳邵以申鄭義陳氏並駁錢說尤精學者可以無惑矣

右禮論

春秋者國史所記人君動作之事左史所記爲春秋右史所記爲尙書（公羊傳疏）春秋者古史所記動作之事（御覽六百八）右史記事左史記言（禮記玉藻疏）

疏證曰疏引六藝論云云曰是以玉藻云動則左史書之言則右史書之鄭注云其書春秋尙書其存者記文先言左史鄭注先言春秋明以左史爲春秋矣玉藻正義曰經云動則左史書之春秋是動作之事故以春秋當左史所書左陽陽主動故記動經云言則右史書之以尙書記言誥之事故以書當右史所書右是陰陰主靜故也春秋雖有言因動而言其言少也尙書雖有動因言而稱動亦爲少也周禮有五史有內史外史大史小史御史無左史右史之名者熊氏云按周禮大史之職云大師抱天時與大師同車又襄二十五年傳曰大史書曰崔杼弑其君是大史記動作之事在君左廂記事則大史爲左史也按周禮內史掌王之八枋其職云凡命諸侯及孤卿大夫則策命之僖二十八年左傳曰王命內史叔興父策命晉侯爲侯伯是皆言誥之事是內史所掌在君之右故爲右史是以酒誥云矧大史友內史友鄭注大史內史掌記言記行是內史記言大史記行也此論正法若有闕則得交相攝代故洛誥史逸命周公伯禽服虔注文十五年傳云史佚周成王大史襄三十年鄭使大史命伯石爲卿皆大史主爵命以內史闕故也以此言之若大史有闕則內史亦攝之按覲禮賜諸公奉篋服大史是右者彼亦宜行王命故居右也此論正法若春秋之時則特置左右史官故襄十四年左史謂魏莊子昭十二年楚左史倚相藝文志及六藝論云右史記事左史記言與此正反於傳記不合其義非也錫瑞案徐疏申鄭甚晰孔疏尤詳鄭論明以左史所記爲春秋右史所記爲尙書不得更有右史記事左史記言之說孔疏所引疑誤若漢書藝文志曰古之王者世有史官君舉必書所以愼言行昭法式也左史記言右史記事事爲春秋言爲尙書與鄭論正相反蓋各有所據不可強合左傳序正義引藝文志與玉藻云左右所記二文相反王應麟曰玉藻動則左史書之言則右史書之與此不同

孔子既西狩獲麟自號素王爲後世受命之君制明王之法（左傳序疏困學紀聞八）

疏證曰左傳正義曰麟是帝王之瑞故有素王之說言孔子自以身爲素王故作春秋立素王之法邱明自以身爲素臣故爲素王作左氏之傳漢魏諸儒皆爲此說董仲舒對策云孔子作春秋先正王而繫以萬事見素王之文焉賈逵春秋序云孔子覽史記就是非之說立素王之法鄭元六蓺論云孔子既西狩獲麟自號素王爲後世受命之君制明王之法盧欽公羊序云孔子自因魯史記而修春秋制素王之道是先儒皆言孔子立素王也孔子家語稱齊大史子餘歎美孔子言云天其素王之乎素空也言無位而空王之也彼子餘美孔子之深原上天之意故爲此言耳非是孔子自號爲素王先儒蓋因此而謬遂言春秋立素王之法左邱明述仲尼之道故復以爲素臣其言邱明爲素臣未知誰所說也錫瑞案素王制法孔子作春秋微言大義漢儒崇信公羊多能發明其旨自左傳家賈逵杜預等不信其說春秋之旨遂晦史記孔子世家曰子曰弗乎弗乎君子疾沒世而名不稱焉吾道不行矣吾何以自見於後世哉乃因史記作春秋上至隱公下訖哀公十四年十二公據魯親周故殷運之三代約其文辭而指博故吳楚之君自稱王而春秋貶之曰子踐土之會實召周天子而春秋諱之曰天王狩於河陽推此類以繩當世貶損之義後有王者舉而開之又自序曰壺遂曰孔子之時上無明君下不得任用故作春秋垂空文以斷禮義當一王之法據史公所受董生說則孔子作春秋實因不用於世於是空設一王之法以俟後王舉而行之鄭云爲後世受命之君制明王之法與史公董生之說合繼周者漢去秦閏位不數故漢儒謂春秋爲漢制法公羊疏引春秋說云伏義作八卦丘合而演其文讀而出其神作春秋以改亂制又云丘攬史記援引古圖推集天變爲漢帝制法陳敘圖錄又云丘水精治法爲赤制功又云黑龍生爲赤必告云象使知命又云經十有四年春西狩獲麟赤受命倉失權周滅火起薪采得麟以此數文言之春秋爲漢制明矣據此則春秋爲漢制說出緯書東漢史晨韓勑諸碑皆明引之而史公董生無此說後儒謂緯書不足信然在漢言漢推崇本朝不得不然何劭公解詁引演孔圖鄭君此論雖無明文而作論在注緯之時或亦當如何說後儒詆鄭君與何君不當信緯非善論世者也孔疏解素爲空是也但云無位空王不云空設一王之法則猶未得春秋之旨孔疏又引大史子餘之言謂非孔子自號素王意在駁鄭說亦近是而推鄭君之意似予不必過泥鄭釋廢疾曰孔子雖有聖德不敢顯然改先王之法以敎授於世若其所欲改其陰書於緯藏之以傳後王據鄭君說孔子不敢顯然改法致授又豈敢明目張膽自號素王公

羊疏引答賈逵長義曰作春秋藉位於魯以託王義隱公之爵不進稱王周王之號不退爲公何以爲不正名何以爲不順言乎據此則孔子作春秋不明進魯稱王又豈有自稱素王之理然則鄭所謂自號素王亦即自謂空設一王之法以待後世之行耳漢人文義簡質辭不別白說者不以文害辭以辭害志可也釋文於左傳序素王字云王于況反下王魯素王同然則素王之王古讀爲王天下之王並不解爲王號之王孔子非自稱素王即此可證若邱明自稱素臣尤爲無理孔疏亦不知其說所自出蓋左傳家竊取公羊素王之說而張大邱明以配孔子乃造爲此言耳葉德輝云邱明爲素臣始見於集解玉函山房輯論語緯有此語與孫氏古微書同然亦據集解合并非漢人所傳非唐宋類書所引皆不可據惟論衡超奇篇有孔子之春秋素王之業也諸子之傳書素相之業也云云諸子亦該論之詞非明指左氏此亦不足爲（集解作證）

治公羊者胡毋生董仲舒董仲舒弟子嬴公嬴公弟子眭孟眭孟弟子莊彭祖及顏安樂安樂弟子陰豐劉向王彥（公羊傳序疏）

疏證曰何休序曰傳春秋者非一疏引六蓺論云云曰故曰傳春秋者非一漢書儒林傳曰胡毋生字子都齊人也治公羊春秋爲景帝博士與董仲舒同業仲舒著書稱其德年老歸教於齊齊之言春秋者宗事之公孫宏亦頗受焉而董生爲江都相自有傳弟子遂之者東平嬴公嬴公守學不失師法爲昭帝諫大夫授魯眭孟孟孟爲符節令坐說災異誅自有傳嚴彭祖字公子東海下邳人也與顏安樂俱事眭孟孟弟子百餘人唯彭祖安樂爲明質問疑誼各持所見孟曰春秋之意在二子矣孟死彭祖安樂各顓門教授由是公羊春秋有顏嚴之學彭祖爲宣帝博士至河南東郡太守以高第入爲左馮翊遷太子太傅顏安樂字公孫魯國薛人眭孟姊子也家貧爲學精力官至齊郡太守丞後爲仇家所殺安樂授淮陽泠豐次君淄川任公公爲少府豐淄川太守由是顏家有泠任之學公羊傳校勘記曰六蓺論之陰豐疑即漢書泠豐之誤六蓺論言劉向王彥漢書但言任公蓋鄭君所聞不必與班氏合也齊召南曰按前書無王彥而有王亥即與尹更始劉向周慶丁姓同以穀梁議石渠者後書賈逵兼通穀梁五家之說注云五家尹更始等又作王彥未知孰是

元又爲之注（孝經序疏）

疏證曰孝經疏曰宋均春秋緯注云爲春秋孝經略說則非注之謂所言又爲之注者汎辭耳非事實其敘春秋亦云元又爲之注寍可復責以實注春秋乎錫瑞案世說新語文學篇曰鄭元欲注春秋傳尚未成時行與服子愼遇宿客舍先

未相識服在外車上與人說己注傳意元聽之良久多與己同元就車與語曰吾久欲注尚未了聽君向言多與吾同今當盡以所注與君遂爲服氏注據此則鄭君嘗注春秋傳論云元又爲之注不得謂非實也世說新語注引元別傳曰就東郡張恭祖受周禮禮記春秋傳鄭從張恭祖所受皆古文則春秋傳必左氏傳也鄭君兼通三傳故有發墨守起廢疾鍼膏肓之作獨注左氏傳者鄭以古文爲重也

左氏善於禮公羊善於讖穀梁善於經（穀梁傳序疏）

疏證曰疏引六藝論云云曰是先儒同遵之義也言左氏善於禮者謂朝聘會盟祭祀田獵之屬不違周典是也公羊善於讖者謂黜周王魯及龍門之戰等是也穀梁善於經者謂大夫曰卒諱莫如深之類是也錫瑞案經學分門戶爭流派始於公羊左氏兩家自劉歆欲立左氏學博士不肯置對以後范升陳元賈逵李育各信所習至今嘵嘵不已治左氏者以公羊爲讖緯邪說治公羊者以左氏爲劉歆僞書無非以今古文說齟齬不合而已鄭君兼通今古並采所長合三傳以說春秋爲治經者別開門徑如范武子之穀梁注唐啖趙陸宋劉敞春秋之學皆由鄭君導其先路習顓門者病其不守師法然觀後儒喧囂辨鬭流爲黨禍乃知鄭學宏通爲可貴也三傳之善楊疏已舉大略茲不復贅

右春秋論

孔子以六藝題目不同指意殊別恐道離散後世莫知根源故作孝經以總會之（孝經疏）

疏證曰孝經疏曰經之創制孔子所撰也前賢以爲曾參雖有至孝之性未達孝德之本偶於閒居因得侍坐參起問於夫子夫子隨而答參是以集錄因名爲孝經尋繹再三將未爲得也何者夫子刊緝前史而脩春秋猶云筆則筆削則削四科十哲莫敢措辭按鉤命決云孔子曰吾志在春秋行在孝經斯則修春秋撰孝經孔子之志行也何爲重其志而自筆削輕其行而假他人者乎按劉炫述義其略曰炫謂孔子自作孝經本非曾參請業而對也而漢書藝文志云孝經者孔子爲曾子陳孝道也謂其爲曾子特說此經然則聖人之有述作豈爲一人而已斯皆誤本其文致茲乖謬也所以先儒注解多所未行引鄭元之六藝論云云門其言雖則不然其意頗近之矣錫瑞案漢儒以爲詩書易禮皆孔子刪定惟春秋孝經爲孔子自作孝經緯鉤命決曰吾志在春秋行在孝經又曰以春秋屬商以孝經屬參孝經右契曰孔子作春秋制孝經皆以春秋孝經並稱而鉤命決曰吾作春秋以素王無爵祿之賞斧鉞之誅故稱明王之道孝經中契曰某作孝經文成道立白虎通五經篇曰已作春秋復作孝經何欲專制正皆明辨孝經爲孔子自作故鄭君之論以爲孔子以六藝題目不同故作孝經以總會之邢疏與劉炫述義皆謂孔子自作與鄭義合鄭駁異義云爾雅者孔子門人所以釋六藝之文言蓋不誤也是孝經爾雅皆釋經總會之書藝文志以爾雅列入孝經家後儒多疑其不安尋覽鄭君之言乃得其旨玉海引鄭孝經序曰孝經者三才之經緯五行之綱紀孝爲百行之首經者不易之稱此總會之義也

元又爲之注（宋均孝經緯注唐會要七十七孝經疏）

疏證曰孝經疏曰春秋緯演孔圖注云康成注三禮詩易尚書論語其春秋孝經則有評論宋均詩譜序云我先師北海鄭司農則均是元之傳業弟子師有注述無容不知而云春秋孝經唯有評論非元所注特明其驗六也又宋均孝經緯注引鄭六藝論敘孝經云元又爲之注司農論如是而均無聞焉有義無辭令予昏惑舉鄭之語而曰無聞其驗七也錫瑞案邢疏列十二證出於劉知幾文苑英華唐會要具載之劉引宋均爲證均是鄭君弟子說似可信然劉肅大唐新語引鄭君孝經序曰僕避難於南城山棲遲巖石之下念昔先人餘暇述夫子之志而注孝經是鄭君嘗注孝經已自言之六藝論亦云爲之注鄭君大賢必不妄言較之弟子所云尤可信據古無刻本傳寫甚艱鄭君著書百餘萬言未必弟子

人人盡見宋不見孝經注宜有是事但因書有不見遂並疏言不信而易其名謂之略說謂之評論呂步舒不知其師書以爲大愚均之昏惑亦步舒之類敗鄭論春秋亦云元又爲之注春秋孝經相表裏故鄭君皆爲之注據其自序文義正同予作孝經鄭注疏駁後儒疑非鄭注者甚詳茲摘錄其駁宋均之文以申鄭論之說嚴可均孝經鄭注攷曰六藝論亦禁錮時作知者論孝經云元又爲之注論春秋亦云元又爲之注而春秋注卒未成故公羊序疏以爲鄭君先作六藝論訖然後注書案嚴氏據春秋注未成以爲先作六藝論後注書之證較之陳氏據注春秋孝經爲論作於注書之後其說尤塙予從嚴氏

右孝經論

鄭志疏證

八卷

附鄭記攷證附荅臨孝存
周禮難疏證

光緒己亥刊

自序

鄭君列傳云門生相與撰元答諸弟子問五經依論語作鄭志八篇是鄭志乃諸弟子推尊鄭君比擬孔子而自比於孔子弟子裒其問答之語以爲志治鄭學者宜何如寶貴乃隋唐志皆載鄭志卷數唐人作義疏亦多采用歷五代宋而遽亡佚此亦有故鄭君先通今文後通古文先所著書多今文說後所著書多古文說據鄭志答炅模問初爲記注後得毛傳不復改之答劉琰問論語注人間行久義或宜然故不復定是其所著書先後不合並非有意矛盾故示參差之迹學者因其參差之迹正可攷見經學門戶之廣去聖久遠記者各尊所聞今古文皆有師承不可偏廢有前所據而後追改者矣亦有前所據而後不必追改者矣當時弟子蓋嘗以此致惑而鄭君自爲解釋其意已彰彰如是孔沖遠等不達斯義解詩則疑禮注解禮則疑詩箋其於鄭志亦疑其與禮注詩箋不合又疑雜問志首尾無次疏家例不駮注專守一經之注不欲牽引他人異說其體例固如是至因專守一經之故並注家一人先後之說不能疏通證明以其少異而疑爲不可信則唐人已不知是書之可寶貴宜其至宋而遽亡佚矣夫自漢至唐鄭學極盛其時諺云甯道孔孟誤諱言鄭服非承學之士莫不服膺頗恰逐康成車後而於鄭學已不能徧觀盡識何怪後來攻鄭之紛紛乎暖暖姝姝學一先生之言乃莊子之所譏後之暖姝者並一先生之言亦不盡學唐人宗鄭旣專守一經之注其餘若鄭志等棄之弗顧宋

以後人宗朱又專守四書之注其餘若語類或問有異於四書注而可備參攷者亦復棄之如遺其所見狹隘不能盡厭後儒之意後儒起而摭他說以反攻鄭君與朱子究其所摭他說有不見於本處之注而見於他處爲鄭君與朱子所已言者是爲以鄭攻鄭以朱攻朱人但議輸攻者不睹全書而不知墨守者已先不能折衷壹是嗜古之士益其閔矣然則若鄭志者豈非今日所當急治者歟予治鄭學有年念是書可與諸經注義參證以攷鄭君生平學術先後異同之故且知古人之學與年俱進常有欿然不滿之意而於弟子問難又常有殷然誨人不倦之心皆後學之所宜法也鄭志有　殿本錢本孔本袁本之異袁後出最詳審其中亦有疏失如引御覽韋曜問曰一條爲鄭志謂韋亦鄭君弟子不知此乃毛詩答雜問語韋以孫皓鳳皇二年被誅華覈疏救之曰曜年七十鄭君卒於建安五年距鳳皇二年凡七十四年是韋不及見鄭不得在弟子之列也是書寶應成蓉鏡嘗作攷證未畢僅三十餘紙采入南菁書院叢書茲據袁本復加校訂成所攷證具列簡端不敢掠美其未及者補之名曰疏證附以鄭記與答臨孝存周禮難以存鄭氏一家之學而發明其大旨如此光緒丙申仲冬月善化皮錫瑞

袁鈞輯本序

本傳稱元所好羣書不得于禮堂寫定傳與其人門人相與撰元答諸弟子問五經依論語作鄭志八篇隋書經籍志鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰鄭記六卷鄭元弟子撰劉知幾云鄭君卒後其弟子追論師所著述及應對時人謂之鄭志又云鄭之弟子分授門徒各述師言更相問答編錄其語謂之鄭記新舊唐書志二書並載鄭記卷數同隋志鄭志則作九卷其以八篇爲十一卷既非舊第此則又闕二卷至崇文總目不復著錄葢其佚久矣嘗檢諸經正義所引與鄭君問答者泠剛張逸趙商韋曜（錫瑞案此有誤）孫皓劉琰田瓊炅模王瓚臨碩凡十人臨碩鄭君自有答難禮一書則鄭志問答止九人周禮大司寇疏引易志詩甫田及檜譜二疏並引尚書鄭志采芑疏引周禮志周禮保章氏疏引春秋志小司徒疏引禮禘問志竊意其書是以經爲次者其不記所問人止錄其語曰禘問者諸書引或稱鄭志或稱禘問志或稱鄭答志葢綴于八篇之末故通謂之鄭志也又有焦喬崇精王權鮑遺任厥崇翱桓翱劉德陳鏗陳鑠諸人之問答者張逸趙商田瓊王瓚焦喬氾閣而焦氾二人語頗多顧不見鄭君問答中要必及事鄭君與于弟子之列卽所謂分授門徒各述師訓更爲問答者乃鄭記非鄭志也今蒐討經疏兼采他書集鄭志依經類次末附禘問凡八篇鄭記一篇答臨碩難禮一篇區而出之各還本名庶幾稍見當日之舊焉

鄭志疏證卷一

善化皮錫瑞鹿門著

易志

大畜六四童牛之梏

冷剛問大畜六四童牛之梏元吉注巽爲木互體震震爲牛之足足在艮體之中艮爲手持木以就足是施梏又蒙初六注云木在足曰桎在手曰梏今大畜六四施梏於足牛四足何以稱梏不審桎梏手足定有別否答曰牛無手前足施梏也故以足言之（周禮大司寇疏袁氏攷證曰施梏於足下本無牛四足何以稱梏七字牛無手下本無前足施梏也五字從禮記月令疏引補月令疏止冷剛問云牛四足何以稱梏鄭答云牛無手前足施梏也二十二字周禮內饔疏故以足言之作以前足當之是引者約舉之詞冷或作泠誤姓氏書有冷綸）

疏證曰大司寇注云木在足曰桎在手曰梏疏引易志云云月令注云在手曰梏在足曰桎正義引冷剛問云云內饔疏亦引鄭答冷剛牛無手以前足當之此馬亦然故言股臂益謂馬可稱臂猶之牛可稱手其實皆前足也案惠棟九經古義引鄭志云云曰釋名曰牛羊之無角者曰童太元云童牛角馬明童牛者無角之稱童牛無角是梏施於前足姚配中周易姚氏學曰鄭以梏爲梏義亦通呂覽士容云齊有善相狗者其鄰狗不取鼠以告相者相者曰此良狗也其志在麞麞鹿豕不在鼠欲其取鼠也則桎之其鄰桎其後足狗乃取鼠據此是古有桎狗之法亦應有桎牛之法桎後足謂之桎則前足爲梏審矣成蓉鏡曰童牛之梏孟氏九家並作告劉表虞翻陸績王弼侯果並作梏鄭本作梏據費氏易也知者後漢書本傳遂造大學受業師事京兆第五元先始通京氏易以山東無足問者迺西入關因涿郡盧植事扶風馬融又儒林傳陳元鄭衆皆傳費氏易其後馬融亦爲其傳融授鄭元元作易注是鄭君先通京氏易後從馬季長游乃傳費氏易也據世說劉峻注引鄭別傳稱元年二十一師故兗州刺史第五元先而邢昺孝經疏引鄭自敘爲袁譚所逼來至元城乃注周易攷後漢書本傳建安五年袁紹與曹操相拒於官渡令其子譚遣使逼元不得已載病到元城縣疾篤不進其年六月卒年七十四是鄭二十一歲通京氏易尋卽通費氏易至七十四歲乃依以作注故經典釋文序錄亦云鄭元通費氏易也漢書儒林傳京房受易梁人焦延壽延壽云嘗從孟喜問易故藝文志有孟氏京房十一篇災異孟氏京房六十六篇據說文述孟氏易作告則京氏易亦當作告鄭本作梏知非用京氏易其爲孟氏易無疑大畜無巽象而注云巽爲木者此爻體之例鄭君注萃彖云四本震爻注賁六四云六四巽爻也注損彖云四巽爻也注井九二云九二坎爻也注萃彖云五本坎爻注中孚巽云二五皆坎爻注萃彖云二本離爻注頤彖云二五離爻注損彖云五離爻也注離九三云艮爻也注豐九三云三艮爻以是推之初四陽爲震爻陰爲巽爻二五則爲坎爻離爻三上則爲艮爻兌爻大畜六四巽爲木卽賁損二卦之例云互體震者張氏惠言周易鄭氏義云互卦有二例蒙注云互體震同人注云卦體有巽頤注云自二至五有二坤之等三爻爲卦也大畜注云自九三至上九有頤象四爻爲卦也然則當有五爻之互闕不具耳震爲足艮爲手並說卦傳文鄭氏易注引震爲足其可攷者祇此大畜六四餘則易緯乾鑿度下注通卦驗上注兩見而已其引艮爲手則於大畜六四上九外更得豐九三繫辭上傳第二章二注也云震爲牛之足者據爻辭言牛也外卦艮三至五互震故云足在艮體之中李鼎祚周易集解云艮爲止手亦止持於物使不動故艮爲手與此鄭注艮手持木義合說文木部桎足械也梏手械也故鄭君注周禮大司寇桎梏而坐諸嘉石注掌囚中罪桎梏注禮記月令去桎梏

並云在足曰桎在手曰梏是桎梏手足定有別也春秋莊公三十年左傳則執而梏之正義易大畜六四童牛之梏牛云梏者牛雖無手謂梏前足也本鄭志尚書費誓今惟淫舍牿牛馬疏引鄭彼注云牿爲桎梏之梏施牿䩰作於牛馬之腳使不得走失義與此同又案鄭志易義二條皆答冷剛語而他經亦無冷問是剛固傳鄭君易學者也錫瑞案挍勘記以監毛本從水作泠爲誤袁氏則以作冷爲誤作冷作冷之姓古皆有之未知孰是成氏所據之本亦作冷也據鄭君別傳云元故兗州刺史也是第五名元不名元先成引作元先沿誤

歸妹六三歸妹以須注須有才知之稱天文有須女屈原之姊名女須

答冷剛云須才智之稱故屈原之姊以爲名（詩桑扈疏袁氏攷證曰姊詩疏作妹）

案離騷女嬃王逸注云屈原姊周禮冢宰序官疏引鄭易注屈原之姊名女須正作姊詩疏譌也今改正

疏證曰桑扈箋云胥有才知之名也正義曰周禮每官之下皆有胥徒胥一人則徒十人是胥以才智之故而爲十徒之長又有小胥大胥之官故知胥有才智之名引易注鄭志云云曰是胥爲才智之士胥須古今字耳孔疏引志作屈原之

妹校勘記曰案姊誤妹孔廣森經學卮言曰須者長女之稱天文星占織女爲處女須女爲既嫁之女錢繹曰說文須女字也楚詞曰女須之嬋媛兮賈侍中說楚人謂姊爲須漢書高后紀過其姑呂須師古曰高后妹是姊妹皆可稱須成蓉鏡曰案說文言部諝知也周禮通作胥天官序官胥十有二人注胥讀如諝謂其有才知爲什長秋官大行人屬象胥注胥讀爲諝諝謂象之有才知者也鄭讀以諝爲本字與許合易歸妹六三荀爽陸績作嬬鄭本作須云須有才智之稱者鄭君意謂須亦諝之通段字諝之通作須猶須之通作胥也云天文有須女者史記律書東至於須女言萬物變動其所陰陽氣未相離尚如相胥也故曰須女十一月也是其義須女卽天官書之婺女矣屈原之妹名女須才智之稱故屈原之妹以爲名段氏玉裁說文解字注據王逸袁山松酈道元皆言女須屈原之姊謂鄭注周易妹字恐姊字之譌是也故阮氏元毛詩小雅桑扈校勘記從之錢氏謂姊妹皆可稱須援高后紀爲證今案呂須是高后妹之名非姊之別稱紀稱呂祿過其姑呂須卽如錢氏說須爲妹是時呂后已崩呂祿恐不得稱其姑爲妹也錫瑞案玉篇諝才智之稱也文選陸機辨亡論注諝知也義本說文廣雅諝哲也亦與智義近有才智之稱者諝是正字胥與須是通假字故鄭讀須爲諝鄭君王元城注周易是注易在臨沒之年故易志止二條問者止冷剛一人

鄭志疏證卷二

善化皮錫瑞鹿門著

尚書志

堯典乃命羲和注黎爲火正司地

答趙商云先師以來皆云火當爲北當云黎爲北正（本疏袁氏攷證曰爲北疏本譌爲地詩檜譜疏引尚書鄭志答趙商云火當爲北則黎爲北正今據改）

疏證曰正義曰楚語云少昊氏之衰九黎亂德人神雜擾不可方物顓頊受之乃命南正重司天以屬神火正黎司地以屬民鄭語云爲高辛氏火正則高辛亦命重黎故鄭元於此注云高辛氏世命重爲南正司天黎爲火正司地據世掌之文用楚語爲說也祝融火官可得稱爲火正句芒木官不應號爲南正且木不主天火不主地而外傳稱顓頊命南正司天火正司地者蓋使木官兼掌天火官兼掌地南爲陽位故掌天謂之南正黎稱本官故掌地猶爲火正鄭答趙商云先師以來皆云火當爲北當云黎爲北正孔無明說未必然也詩檜譜正義曰尚書鄭志答趙商云火當爲北則黎爲北正

也韋昭亦以火當爲北北陰位以五行官有火正祝融則火官之號若天地之官據陰陽之位對南正爲文則爲北正是黎一人居二官也鄭順外傳之文故云火正耳錫瑞案韋解楚語引唐尚書云火當爲北北陰位也韋不駮唐故孔疏卽以爲韋昭說也徐幹中論厤數篇引楚語作北正蓋用鄭說改字臣瓚注漢書以火爲北之誤其所以致誤者篆文北字作北火字作火蓋因形近而譌史記厤書集解引應劭曰黎陰官也火數二二地數也故火正司地以屬萬民說近傅會未若以爲北之直捷也

四岳注置八伯

張逸問云九州而八伯者何答云畿內之州不置伯有鄉遂之吏主之（禮記王制疏）

疏證曰王制正義引鄭志云云曰伯卽牧也故周禮大宰云施典于邦國建其牧立其監是畿外邦國有牧畿內不置也畿內既不置牧則應無牧下之伯而云五侯九伯畿內有一伯者但比擬畿外應有而言之其實無也成蓉鏡曰八伯有二義尚書大傳唐傳四嶽八伯元祀代泰山貢兩伯之樂焉陽伯之樂名曰晢陽儀伯之樂名曰南陽中祀大交霍山貢

兩伯之樂焉夏伯之樂名曰初慮義伯之樂名曰朱于秋祀柳穀華山貢兩伯之樂焉秋伯之樂名曰苓落和伯之樂名曰歸來幽都宏山祀貢兩伯之樂焉冬伯之樂曰緩縵綱一此今文家說也鄭君注堯典四岳云八伯唯驩兜共工放齊蓋四人而已其餘四人無文可知又注大傳四嶽八伯云堯時得羲和命爲六卿主其春夏秋冬者并掌方嶽之事是爲四嶽出則爲伯其後稍死驩兜共工求代乃分置八伯此古文家說也云畿內之州不置伯有鄉遂之吏主之者鄭君注周禮地官序官云六鄉地在遠郊之內則居四同六遂之地自遠郊以達於畿中有公邑家邑小都大都焉六鄉之事司徒主之鄉師分理之序官大司徒卿一人小司徒中大夫二人鄉師下大夫四人鄭君注司徒掌六鄉鄉師分而治之是也六遂之事遂人主之遂官遂人中大夫二人鄭君注遂人主六遂若司徒之於六鄉是也故其注大傳亦云八伯者據畿外八州畿內不置伯鄉遂之吏主之云伯即牧也者尚書立政宅乃牧鄭彼注云殷之州長曰伯虞夏及周曰牧王肅鄭以王制言殷制稱八州八伯堯典唐虞制言乃日覲四岳羣牧周禮周制大宰言建其牧故云然今言四岳八伯恐人致疑故明之曰伯即牧也錫瑞案伯即牧也四字乃孔疏引申鄭義成氏以爲亦鄭志之文非也解鄉遂之吏雖本鄭義然是周制不可以說唐虞四嶽八伯之解當從今文大傳明以四嶽八伯並稱是四嶽外別有八伯鄭君謂分四嶽置八

伯則既有八伯當無四嶽矣說與大傳不合鄭注大傳無據畿外八州等語成氏所引不知何據

咎繇謨州十有二師注春秋傳曰禹朝羣臣於會稽執玉帛者萬國八州凡九千六百國其餘四百國在圻內則子男也

張逸疑而問鄭案左傳禹會諸侯於塗山執玉帛者萬國外傳云禹朝羣臣於會稽防風氏後至不與注相應何答云欲明諸侯守土之祀故兼用外傳內傳語趙商不達鄭旨而問鄭云以王制論之畿內之國有百里有七十里有五十里今率以下等計之又有王城關遂郊郭卿大夫之采地數不在中今就四百似頗不合答云三代異物王制之法唐虞或不盡然堯舜之德守在四疆鄉遂有無無以言也公卿大夫有田祿者其四百國非采地爲何王城之大郊關之處幾何而子責急也（禮記王制疏）

疏證曰王制正義曰杜預云塗山在壽春東北與會稽別也若鄭康成之意塗山則會稽也故注尚書云禹朝羣臣於會稽執玉帛者萬國張逸疑而問鄭云云曰鄭意以塗山會稽爲一以諸侯爲守土之祀故云禹朝羣臣羣臣則諸侯也鄭云兼用外傳內傳語者禹朝羣臣於會稽是外傳語執玉帛者萬國是內傳左氏語按萬國之數鄭注皐陶謨堯初制五服各五百里禹所弼每服五百里故始有百里之封焉猶用要服之內爲九州州立十二人爲諸侯師葢百國一師則四十有二師則每州千二百國也八州九千六百國其餘四百國在畿內鄭云四百國在畿內者以大略據子男爲言非實法也引趙商問鄭云云曰此鄭亦隨問而答非事實也必知非實者以地形不可方平如圖又有山澤不封之地何有同積基無空缺之處故知略計地爲四百國耳成蓉鏡曰案說文嵞部嵞會稽山也段注二傳所說正是一事故云嵞山即會稽山嵞塗古今字故今左傳作塗封禪書管仲曰禹禪會稽吳越春秋禹登茅山以朝羣臣乃大會計更名茅山爲會稽葢大禹以前名嵞山大禹以後則名會稽山故許以今名釋古名也杜注左傳云塗山在壽春東北非古說也會稽山在今浙江省紹興府治東南十二里錢氏繹亦云說文嵞會稽山國語韋氏注云羣神謂主山川之君爲羣神之主故謂之神然則嵞山即會稽山羣神即諸侯與鄭意合鄭答張逸言畿內之州不置伯有鄉遂之吏主之此云鄉遂有無無以

言也文不相應王肅禹貢注賈馬既失其實鄭元尤不然矣傳稱萬盈數也萬國舉盈數而言非謂其數滿萬也王圻千里封五十里之國四百則圻內盡以封人王城宮室無建立之處陳祥道禮書康成溺於禹會萬國之說嘗曰夏縣內四百國又曰夏縣內九十三國是自戾也江聲尚書集注音疏鄭以畿內諸侯皆子男即如其說四百子男之國適盡方千里之地若在畿內則無餘地以處天子故趙商之疑而致問鄭志云云據鄭此說則畿內四百國即公卿大夫之采地皆不及方五十里其審然與葢鄭君欲言九州之內足容萬國故如此計爾聲案方七千里之地實足容萬國第如鄭計則外州之大六倍於中州非制也錫瑞案諸說多於鄭義獻疑孔疏已先疑之攷漢人言萬國有二說一是實數一是虛數漢書地理志曰昔在黃帝作舟車以濟不通旁行天下方制萬里畫壄分州得百里之國萬區是故易稱先王以建萬國親諸侯書云協和萬國此之謂也論衡齊世篇曰唐之萬國固增而非實者也又藝增篇曰尚書云協和萬國是美堯德致太平之化化諸夏并及夷狄也言協和方外可也言萬國增之也欲言堯之德大所化者眾諸夏夷狄莫不雍和故曰萬國據此二說班孟堅以萬國爲實數用夏侯尚書義王仲任以萬國爲虛數用歐陽尚書義五經異義今尚書歐陽夏侯說中國方五千里古尚書說五服旁五千里相距萬里許君從古尚書說鄭無駁與許同五千里內不得容萬國故以萬

國爲虛數班氏習夏侯尚書乃謂方制萬里而萬國爲實數者蓋夏侯尚書博士之說或有同於古文說者故與異義所引夏侯說不同也鄭從古文以萬國爲實數王肅用今文說駮鄭以萬國爲虛數其說各有所據後之申鄭駁鄭者皆未能攷鄭說與王說之所自出也

禹貢大陸既作注大陸澤在鉅鹿

答張逸云鉅鹿今名廣河澤（疏詩般）

疏證曰詩般正義曰漢書地理志鉅鹿郡有鉅鹿縣大陸澤在其北禹貢注云在鉅鹿鄭志答張逸云鉅鹿今名廣河澤然則河從廣河之北分爲九也錫瑞案史記集解引鄭注云大陸澤在鉅鹿尚書正義曰爾雅釋地晉有大陸孫炎等皆云今鉅鹿縣北廣阿澤也續漢志鉅鹿郡曰鉅鹿故大鹿有大陸澤劉昭注云有廣阿澤呂氏春秋九藪趙之鉅鹿高誘注云廣阿澤也諸說皆與鄭義合皆云廣阿澤不云廣河孔疏引鄭志作廣河誤當改作廣阿

厥貢漆絲厥篚織文

凡所貢篚之物皆以稅物市之隨時物價以當邦賦（詩甫田疏　袁氏攷證）

曰疏稱尚書鄭志說貢篚之義蓋答語而失其問錫瑞案孔本多然織外諸侯不以穀入天子十一字袁本則以此二句爲疏文

疏證曰甫田正義曰案王制云千里之內曰甸其外曰采注云取其美物以當穀稅又尚書鄭志說貢篚之義云云然畿外諸侯不以穀入天子此若成稅萬畝是畿外助法則詩說天子之事得云歲取十千者以天子天下爲家故美其收入之多則廣舉天下之田若貢之天子自可隨其所須變爲貨物皆是稅穀市之亦得爲天子所取也案漢書食貨志曰禹平洪水定九州制土田各因所生遠近賦入貢棐尚書正義引鄭注云貢者百功之府受而藏之其實于篚者入于女功故以篚盛之陳喬樅曰鄭以冀州入穀不貢他州有貢皆即穀稅市所貢篚之物以當邦賦也

又北播爲九河

趙商謂河在兖州之北已分爲九河分而復合於大陸之北又分爲九故問之曰禹貢導河至于大陸又北播爲九河然則大陸以南固未播也在於兖州安得有九至於何時復得合爲一然後從大陸已北復播爲九也答曰兖州以濟河爲界河流分兖州界文自明矣復合爲一乃在下頭子走南北何所求乎觀子所云似徒見今兖州之界不及九河而青冀州分之故疑之耳既知今亦當知古（疏詩般）

疏證曰般正義曰禹貢兖州九河既道鄭注云河水自上至此流盛而地平無岸故能分爲九以衰其勢壅塞故通利之也九河之名徒駭大史馬頰覆釜胡蘇簡絜鉤盤鬲津周時齊桓公塞之同爲一今河閒弓高以東至平原鬲盤往往有其遺處焉溝洫志稱成帝時博士許商以爲古記九河之名有徒駭胡蘇鬲津今見在成平東光鬲界中自鬲以北至徒駭閒相去二百餘里今河雖數移不離此域如商此言上舉三河之名下以縣志之則徒駭在成平胡蘇在東光鬲津在鬲縣其餘六者商所不言蓋於時以不能詳知其處故也又商言自鬲以北至徒駭閒相去二百餘里則徒駭是九河之最北者鬲津是九河之最南者然則爾雅之文從北而說也大史馬頰覆釜文在胡蘇之上則三者在成平之南東光之北也簡絜鉤盤文在胡蘇之下則三者在東光之南鬲縣之北也鄭亦不能具知所在故云往往有其遺處是其不審之辭也雖古之河跡難得而詳要於禹貢之時皆在兖州之界於漢之世則兖州之所部近南其界不及於北引鄭志云云曰是鄭以古之九河皆在兖州之界於漢乃冀州域耳言復合爲一乃在下頭正以經云同爲逆河入于海明并爲一河乃入于海故云在下頭耳錫瑞案漢書地理志勃海郡成平云虖沱河民曰徒駭河東光云有胡蘇亭平原郡鬲云平當以爲鬲津江聲曰據郡國志則東漢時河閒勃海皆屬冀州平原屬青州故鄭以爲青冀分之其初本兖州之域故云亦當知古是則九河之故迹實有可據者矣王鳴盛曰泲自滎至菏此兖州之西南與豫分界處自菏至會汶則南與徐分界處自會汶後東北行則東與青分界處河自大伾北過降水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海此兖州之西北與冀分界處也陳喬樅謂鄭言兖州之界在此兩州之閒王氏此說實足以證明其義王氏又云以今輿地約之河南衞輝府東南境直隸大名府及真定河閒二府東南境山東東昌府及兖州曹州濟南青州四府之西北境皆兖州界也案古兖州之界如此其廣故九河在界中至漢兖州北境乃爲青冀所分耳

四百里粟五百里米

答趙商云畿內四百國則周郊內亦封諸侯矣於周法十國而

入其一於天子然則雖千里者四其稅猶少於周故使方二千里入粟米世代不同故異法也（詩甫田疏）

疏證曰甫田正義曰畿內雖用貢法亦校其數以爲率依稅法近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都無過十二以禾及米貢入於王掌客有芻薪倍禾之言是明周法有禾稼之稅矣禹貢有納銍納秸周之有無無以言也依禹貢云五百里甸服百里賦納總二百里納銍三百里秸服四百里粟五百里米注云甸服者堯制賦其田使入穀禹弼其外百里者賦入總謂入刈禾也二百里銍斷去藁也三百里秸又去穎也四百里入粟五百里入米者遠彌輕也甸服之制本自爲納總禹爲之差使百里者從之耳以此言之有輕遠之法故近者納總遠者粟米既無銍秸之文不知遠近以何爲差也若然後世之役宜繁於上代周止千里唐虞則弼其外五百里爲方二千里是方千里者四納穀多於唐虞萬國諸侯歲朝其用或費於後代故納穀多也引鄭志云云錫瑞案王肅駁鄭曰先王規方千里以爲甸服其餘以均分公侯伯子男使各有寰宇而使甸服之外諸侯皆入禾稾非其義也然此說非鄭君捌解馬注曰甸服之外每百里爲差所納總銍秸粟米者是甸服之外特爲此數其侯服之外每言三百二百里者還就其服之內別爲名耳馬說方六千里與鄭說萬里異而說甸服之外百里爲差與鄭說同故王肅並謂賈馬失實蓋如其說是二千里內納粟米矣二千里納粟米人多以爲疑然漢時漕轉關東粟歲至數十萬石堯都冀州三面距河粟米由漕轉而來二千里不爲遠也但歐陽夏侯說中國方五千里史公賈馬說方六千里其說比古文說方萬里爲可據耳

甘誓怠棄三正注三正天地人之正道

答趙商云三皇至道故舉南北正夏冬而春秋自正五帝中道故又命羲和於春秋夏詳人事乃合而一之（路史高陽紀錫瑞案袁本三皇作三王羲和下無於春秋三字今據路史增改）

疏證曰路史高陽紀注曰重爲南正犂爲火正火正司馬故齊職儀云顓頊以司馬主火應劭曰犂陰官也火數二故火正司地以屬民引鄭答趙商云云錫瑞案楚語云顓頊受之乃命南正重司天以屬神火正犂司地以屬民鄭注堯典乃命羲和云高辛氏之世命重爲南正司天黎爲火正司地堯育重黎之後羲氏和氏之子賢者使掌舊職天地之官亦紀於近命以民事其時官名蓋曰稷司徒鄭答趙商云火當爲北是鄭意火正當作北正云舉南北正夏冬而春秋自正者蓋謂其時止有南正北正司天地以正夏冬無正春秋之官也堯分命羲和四子正四時於是春夏秋冬皆有分司之者夏用人正尤詳人事乃合古之司天司地兼而用之故有天地人之正道也顓頊非三皇而云三皇者以其列在堯帝之前耳

秦誓流之爲鵰注鵰當爲鴉鴉烏也書說曰烏有孝名

張逸問注曰書說書說何書也答曰尚書緯也當爲注時在文網中嫌引祕書故諸所牽圖讖皆謂之說云（禮記檀弓疏袁氏攷證曰注曰上檀弓疏本有禮字通檢禮注無引書說者當是衍文或書譌爲禮耳今刪去）

疏證曰檀弓正義曰易說者鄭引云易緯也凡鄭云說者皆緯候也時禁圖讖故轉緯爲說也引鄭志云云案鄭珍鄭學錄引鄭志云云及康成自敘遭黨錮之事逃難注禮劉昭續漢書百官志注康成淵博自注中候裁及注禮而忘舜位豈其實哉曰珍按如康成自敘則遭禁杜門十四年中其精力全在三禮也續漢志載郎繞字云注中候繞注禮以知自辭融歸後至坐黨前凡七八年已爲易詩禮尚書四緯作注別傳云年二十一即精圖緯不虛也劉昭時緯注完存於康成著書先後必有明據又曰康成之被錮以杜密爲北海相時故吏也自熹平四年禁錮至中元元年禁解戒子書故曰坐黨錮十有四年而蒙赦令也又書目曰書緯云孔子求書得三千二百四十篇定可以爲世法者百二十篇以百二篇爲尚書十八篇爲中候今見疏傳引者有摘雒戒握河紀契握敕省圖運衡篇準纖哲洛予命稷起我應篇儀明篇考河命題期立象十三篇其五篇無聞錫瑞案鄭珍所引十三篇外尚有苗興篇目見詩疏路史雒師謀篇目見詩疏御覽合符后篇目見詩禮記二疏霸免篇目見詩禮記二疏覬期篇目見詩疏共五篇適得十八篇之數是中候雖亡十八篇之目尚在也鄭注孔書說不可攷雒師謀云有火自上復於王屋流爲烏鄭引書說云烏有孝名或亦當在雒師謀篇中矣鄭注大誓今亡略見於詩思文正義曰五日燎後日數王屋所舍之屋上流猶變也雕當爲鴉鴉烏也燎後五日而有火爲烏天報武王以此瑞書說曰烏有孝名武王卒父業故烏瑞臻赤周之正穀紀后稷之德又禮說曰武王赤烏穀芒應周尚赤用兵王命曰爲年天意若曰須暇紂五年乃可誅之鄭君所引禮說蓋亦嫌引圖讖與書說同書說謂書緯之說禮說謂禮緯之說也檀弓疏所引注曰上有禮字禮字或當在下誤入上文鄭君此注所引本有書說與禮說也云鵰當爲鴉者段玉裁曰按尚書大傳鄭所引禮說周本紀董仲舒傳皆作烏此後得本也馬鄭所注皆作鵰此孔壁中本也馬曰

（鵰鷙鳥也明武王能伐紂此不改字也鄭曰鵰當爲雅雅烏也此以後得之大誓正孔壁之大誓也不云當爲烏者鵰與雅形略相似故云當爲雅而訓烏也）

金縢以旦代某之身

趙商問曰若武王未終疾固當瘳信命之終雖請不得自古已來何患不爲答曰君父疾病方困忠臣孝子不忍默爾視其歔欷歸其命於天中心惻然欲爲之請命周公達於此禮著在尚書若君父之病不爲請命豈忠孝之志也（本疏）

疏證曰正義曰死生有命不可請代今請代者聖人敘臣子之心以垂世教耳非謂可代得也引鄭元弟子趙商問云云曰然則命有定分非可代死周公爲此者自申臣子之心非謂死實可代自古不廢亦有其人但不見爾未必周公獨爲之成蓉鏡曰程子語錄或曰金縢之禱不知命乎曰周公誠心欲代其兄豈問命耶陳氏經尚書詳解孔子曰某之禱久矣孔子之不禱爲已也周公之禱爲君親也爲已而禱是不知命爲君親而不禱是不知義並與鄭君義合

顧命允之舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在東房

張逸以此問鄭答云成王崩在鎬京鎬京宮室因文武更不改作故同諸侯之制有左右房也（本疏袁氏攷證曰清廟序疏云鄭志說顧命成王崩於鎬因先王之宮故有左右房爲諸侯之制也此詩疏刪約之語）

答趙商云成王崩之時在西都文王遷豐作靈臺辟廱而已其餘猶諸侯制度故喪禮設衣物之處寢有夾室與東西房也周公攝政致太平制禮作樂乃立明堂於王城（詩斯干疏袁氏攷證曰禮記玉藻疏引此豐下衍鎬字制度下有焉字故喪至房也作故知此喪禮設衣物有夾有房也攝政下無致太平三字案寢有之有詩疏本作寢者據玉藻疏則者字乃有字形涉而譌今改正錫瑞案孔本作者云者似當作之）

疏證曰正義曰案鄭注周禮宗廟路寢制如明堂明堂則五室此路寢得有東房西房者引鄭志張逸問答云云又鄭注禮記玉藻云天子廟及路寢皆如明堂制正義曰考工記云夏后氏世室鄭注云謂宗廟殷人重屋注云謂正寢也周人明堂鄭云三代各舉其一明其制同也按明堂位大廟天子明堂魯之大廟如明堂則知天子大廟亦如明堂也然大廟路寢既如明堂則路寢之制上有五室不得有房而顧命有東房西房又鄭注樂記云文王之廟爲明堂制按覲禮朝諸侯在文王廟而記云凢侯于東箱者鄭答趙商云云如鄭此言是成王崩時路寢猶如諸侯之制故有左右房也覲禮在文王之廟而記云凢侯于東箱者是記人之說誤耳或可文王廟不如明堂制但有東房西房故魯之大廟如文王廟明堂經云君卷冕立于阼夫人副褘立于房中是也樂記注稱文王之廟如明堂制有制字者誤也然西都宮室既如諸侯制按詩斯干云西南其戶箋云路寢制如明堂是宣王之時在鎬京而云路寢制如明堂則西都宮室如明堂也故張逸疑而致問鄭答之云周公制于土中洛誥云王入大室祼是顧命成王崩於鎬京承宣王宮室耳宣王承亂又不能如周公之制如鄭此言則成王崩時因宣王舊宮室至康王已後所營依天子制度至宣王之時承亂之後所營宮室還依天子制度路寢如明堂也不復能如周公之時先王之宮室也成蓉鏡曰孔疏會通鄭恉可云詳矣但後魏以來儒者或以鄭義爲疑今坿錄諸說以備參攷李氏謐明堂制度論云王寢明堂同制之言皆出鄭注而尚書顧命篇曰迎子釗南門之外延入翼室此之翼室卽路寢矣其下曰大貝鼖鼓在西房垂之竹矢在東房此則路寢有左右房見於經史者也禮記喪大記曰君夫人卒于路寢小斂婦人髽帶麻于房中鄭注此蓋諸侯禮帶麻於房中則西南天子諸侯左右房見於注者也論路寢則明其左右言明堂則闕其左右个同制之說還相矛盾通儒之注何其然乎陳氏祥道禮書云鄭康成謂明堂大廟路寢異實同制豈其然哉諸侯之廟見於公食大夫有東西房東西夾而已天子路寢見於書亦東西房東西夾又東序西序東堂西堂而已則太廟路寢無五室十二堂矣李氏如圭儀禮釋宮云禮經雖亡闕然於覲見天子之禮於燕射聘食見諸侯之禮餘篇見大夫士之禮宮室之名制不見其有異特其廣狹降殺不可攷耳按書顧命成王崩於路寢其陳位也有設斧依牖間南鄉則戶牖間也西序東向東序西向則東西序也西夾南向則夾室也東房西房則左右房也賓階面阼階面則兩階前也左塾之前右塾之前則門內之塾也畢門之內則路寢門也兩階戺則堂廉也東堂西堂則東西箱也東垂西垂則東西堂之宇階上也側階則北階也又曰諸侯出廟門俟則與士喪禮殯宮曰廟合也然則鄭氏謂天子廟及路寢如明堂制者蓋未必然李氏覲明堂定制說云鄭康成注此三者或舉宗廟或舉正寢互言之以明其同制又注玉藻曰天子廟及路寢皆如明堂制愚竊以爲不然苟路寢有四時之位則天子自可坐而聽朔

矣用遠赴明堂若以尊嚴國正當假祭天之廟以聽之則事畢而還復於路寢居其時之堂何所爲也宗廟之祭堂室是一面而足四方之堂未聞所設施也既曰明堂將以事上帝宗廟將以尊先祖而以已之正寢與之同制蓋非尊祖事天之意也

書贊我先師棘下生安國亦好此學

張逸問書贊云我先師棘下生何時人答云齊田氏時善學者所會處也齊人號之棘下生無常人也（水經淄水注）

疏證曰水經淄水篇又東過利縣東酈道元注系水傍城北流逕陽門西水次有故封處所謂齊之稷下也當戰國之時以齊宣王喜文學遊說之士鄒衍淳于髡田駢接子慎到之徒七十六人皆賜列第爲上大夫不治而論議是以齊稷下學士復盛且數百十人劉向別錄以稷爲齊城門名也談說之士期會於稷門下故曰稷下也引鄭志云云曰余按左傳昭公二十二年莒子如齊盟于稷門之外漢以叔孫通爲博士號稷嗣君史記音義曰欲以繼躡齊稷下之風矣然稷下又是魯城內地名左傳定公八年陽虎劫公伐孟氏入自上東門戰于南門之內又戰于棘下者也蓋亦儒者之所萃焉

故張逸疑而發問鄭元釋而辯之雖異名互見大歸一也趙一清曰按寰宇記棘下齊城內地名棘稷聲相近不得引魯地以釋齊成蓉鏡曰今案鄭云係水旁城城謂齊城齊宣王以下本史記田敬仲完世家劉向別錄云云亦見裴駰史記集解左傳昭公二十二年之稷門杜預以爲齊城門江氏永春秋地理考實云蓋以稷下名門又昭十年傳戰于稷春秋傳說彙纂曰六國時齊有稷下館在今青州府臨淄縣古臨淄城西今案稷下者稷山之下也虞喜志林云齊有稷山立館其下也山在今臨淄縣西南三十里稷下書贊作棘下者錢氏繹云稷棘古字通錢氏坫據漢書功臣表之棘邱即列仙傳之稷邱爲例是也若定八年之棘下杜預亦以爲魯城內地名在今兖州府曲阜縣與齊之棘下判然爲二鄭氏溷而一之殆誤證矣棘下生亦曰稷下先生孟子荀卿列傳自騶衍與齊之稷下先生如淳于髡慎到環淵接子田駢騶奭之徒各著書言治亂之事鄭君云齊人號之棘下生無常人是其義矣錢氏東垣云逸北海人官尚書右丞見鄭康成別傳今案別傳已佚今見太平御覽禮儀部云尚書左丞同縣張逸年十三爲吏君謂之曰爾有贊道之質玉雖美須雕琢而成器能爲書生以成爾志不對曰願之乃遂拔於其輩妻以弟女錫瑞案趙氏成氏皆以鄭說爲誤然孔安國是魯人鄭君何得加以齊地之名欲申鄭義似鄭說亦近是

鄭志疏證卷三

善化皮錫瑞鹿門著

毛詩志

國風周南

答張逸云風也小雅也大雅也頌也此四者人君行之則爲興廢之則爲衰（關雎序疏）

疏證曰大序曰是以一國之事繫一人之本謂之風言天下之事形四方之風謂之雅雅者正也言王政之所由廢興也政有小大故有小雅焉有大雅焉頌者美盛德之形容以其成功告於神明者也是謂四始詩之至也箋云始者王道興衰之所由正義曰四始者引鄭答張逸云云又箋云始者王道興衰之所由然則此四者是人君興廢之始故謂之四始也錫瑞按鄭云人君行之則爲興廢之則爲衰與彼箋云王道興衰之義似同實異蓋彼卽詩義言故以四始爲王道興衰之始而此卽用詩之義言故言人君能用而行之則王道興廢而不用則王道衰矣鄭君詩譜序曰以爲勸民恤功昭事上帝則受頌聲宏福如彼若違而弗用則被劫殺大禍如此吉凶之所由憂娛之萌漸昭昭在斯足作後王之鑒正義曰違而不用謂不用詩義則勤民恤功昭事上帝是用詩義也互言之也用詩則吉不用則凶吉凶之所由謂由詩也詩之規諫皆防萌杜漸用詩則樂不用則憂是爲憂娛之萌漸也案鄭云行之廢之其意與詩譜序正同正義若以解詩譜序者解此則鄭義明矣

張逸問何詩近於比賦興答曰比賦興吳札觀詩已不歌也孔子錄詩已合風雅頌中難復摘別篇中義多興（關雎序疏）

疏證曰正義引鄭志云云曰逸見風雅頌有分段以爲比賦興亦有分段謂有全篇爲比全篇爲興欲鄭指摘言之鄭以比賦興者直是文辭之異非篇卷之別故遠言從本來不別之意言吳札觀詩已不歌明其先無別體不可歌也孔子錄詩已合風雅頌中明其先無別體不可分也元來合而不分今日難復摘別也言篇中義多興者以毛傳於諸篇之中每言興也以興在篇中明比賦亦在篇中故以興顯比賦也成蓉鏡曰周禮春官大師教六詩曰風曰賦曰比曰興曰雅曰頌鄭彼注云賦之言鋪直鋪陳今之政教善惡比見今之失不敢斥言取比類以言之興見今之美嫌於媚諛取善事以

喩勸之此鄭君釋比賦興之義也困學紀聞引致堂胡氏寅曰毛氏自關雎而下總百六十篇首繫之以興風七十小雅四十大雅四頌二注曰興也而比賦不稱焉蓋謂賦直而興微比顯而興隱也寅曰百六十篇當作百十六篇

張逸問王者之風王者當在雅在風何答曰文王以諸侯而有王者之化卒以受命述其本宜爲風（關雎序疏袁氏攷證曰本無卒以受命四字二南譜）疏引答張逸云文王以諸侯而有王者之化卒以受命二句今補入

疏證曰正義引志張逸問云云曰逸以文王稱王則詩當在雅故問之鄭以此詩所述述文王爲諸侯時事以有王者之化故稱王者之風於時實是諸侯詩人不爲作雅文王三分有二之化故稱王者之風是其風者王業基本此述服事殷時王業基本之事故云述其本宜爲風也又二南譜正義曰此二南之詩文王時作文王即位至受命之時已四十餘年諸侯從之蓋亦早矣鄭答張逸云文王以諸侯而有王者之化卒以受命是受命之前已行王德當此之時詩已作也何則化被於下則民述其志何須待布王號然後作歌錫瑞案鄭云文王受命者大雅文王序曰文王受命作周也箋云受命受天命而王天下制立周邦正義曰尚書武成篇曰我文考文王克成厥勳誕膺天命惟九年大統未集孔安國云言諸侯歸之九年而卒故大業未就劉歆作三統麻考上世帝王以爲文王受命九年而崩班固作漢書律麻志載其說於是賈逵馬融王肅韋昭皇甫謐皆悉同之則毛意或當然矣文王九十七而終終時受命九年受命之元年年八十九其即諸侯之位已四十二年矣故帝王世紀云文王即位四十二年歲在鶉火文王於是更爲受命之元年始稱王矣乃引周書稱文王受命九年惟暮之春在鎬召太子發作文傳九年猶召太子明其七年未崩故諸儒皆以爲九年而崩其伏生司馬遷以爲文王受命七年而崩故尚書周傳云文王受命一年斷虞芮之訟二年伐邘三年伐密須四年伐犬夷五年伐耆六年伐崇七年而崩史記周本紀云西伯陰行善諸侯皆來決平虞芮既讓諸侯聞之曰西伯蓋受命之君也此是受命一年之事又曰明年伐犬夷明年伐密須明年敗耆國明年伐邘明年伐崇侯虎而作豐邑明年西伯崩此雖伐犬夷與伐耆伐邘其年與書傳不次要亦七年崩也鄭不見古文尚書又周書遺失之文雖可據信依書傳史記爲說故洛誥注云文王得赤雀武王俯取白魚皆七年是鄭以文王受命爲七年之事錫瑞謂劉向以周書爲孔子刪書之餘故劉歆作三統術從周書說賈馬諸古文家皆宗之鄭治古文獨從伏傳史記今文說足徵鄭學宏通若僞古文尚書出於王肅故與鄭難尤不可信

張逸問嘗聞一人作詩何謂答曰作詩者一人而已其取義者一國之事變雅則譏王政得失閔風俗之衰所憂者廣發於一人之本身（關雎序疏）

疏證曰大序曰是以一國之事繫一人之本謂之風言天下之事形四方之風謂之雅正義曰一人者作詩之人其作詩者道己一人之心耳要所言一人之心乃是一國之心詩人覽一國之意以爲己心故一國之事繫此一人使言之也但所言者直是諸侯之政行風化於一國故謂之風以其狹故也言天下之事亦謂一人言之詩人總天下之心四方風俗以爲己意而詠歌王政故作詩道說天下之事發見四方之風所言者乃是天子之政施齊正於天下故謂之雅以其廣故也引志張逸問云云曰如此言風雅之作皆是一人之言耳一人美則一國皆美之一人刺則天下皆刺之谷風黃鳥妻怨其夫未必一國之妻皆怨夫耳北門北山下怨其上未必一朝之臣皆怨上也但舉其夫婦離別則知風俗敗矣言己獨勞從事則知政教偏矣莫不取眾之意以爲己辭一人言之一國皆悅必是言當舉世之心動合一國之意然後得爲風雅載在樂章不然則國史不錄其文也案鄭意本大序正義申鄭甚晰

答張逸云國史采眾詩時明其好惡令瞽矇歌之其無作主皆國史主之令可歌（關雎序疏）

疏證曰大序曰國史明乎得失之迹傷人倫之廢哀刑政之苛吟詠情性以風其上正義曰國史者周官大史小史外史御史之等皆是也此承變風變雅之下則兼據天子諸侯之史矣得失之迹者人君既往之所行也明曉得失之迹哀傷而詠情性者詩人也非史官也民勞常武公卿之作也黃鳥碩人國人之風然則凡是臣民皆得風刺不必要其國史所爲此文特言國史者引鄭答張逸云云曰如此言是由國史掌書故託文史也苟能制作文章亦可謂之爲史不必要作史官駁云史克作是頌史官自有作詩者矣不盡是史官爲之也言明其好惡令瞽矇歌之是國史選取善者始付樂官也言其無作主國史主之嫌其作者無名國史不主之耳其有作主亦國史主之耳錫瑞案鄭云國史采詩即本毛序之意好惡如字讀猶善惡也明其好者爲美明其惡者爲刺國史分別其爲美爲刺乃令瞽矇歌之以爲勸戒與王制及伏生大傳言太師陳詩之義稍殊蓋古今文家說不同或王制伏傳專主巡狩言此主常時言也無作主皆國史主之言其詩無作者主名難以定其爲美爲刺國史據其文義分別美刺使其可歌則謂之國史主之矣詩亦間有作者主名如吉

甫家父寺人孟子之類此卽無主名者言之耳正義解此未晰

關雎序懷其舊俗先王之澤

答張逸云舊俗者若晉有堯之遺風先王之澤若衞有康叔餘烈（本疏袁氏攷證曰衞上本無若字脫爾今以義補）

疏證曰正義引鄭答張逸云云曰如此言則康叔當云先公而云先王者以變雅有先王之澤變風有先公之澤故季札見歌齊曰表東海者其太公乎見歌小雅曰猶有先王之遺民是其風稟先公雅稟先王也上舉變風下言先王風雅互相見也錫瑞案左襄二十九年傳曰爲之歌邶鄘衞曰美哉淵乎憂而不困者也吾聞衞康叔武公之德如是是其衞風乎爲之歌唐曰思深哉其有陶唐氏之遺民乎不然何憂之遠也非令德之後誰能若是鄭若本左氏義堯去周已遠故舉以證舊俗唐叔在周初故舉以證先王之澤康叔之餘烈卽周先王之澤也孔疏屑屑分別必謂康叔當云先公以爲風稟先公雅稟先王其說太泥殊失鄭旨

序哀窈窕箋哀當爲衷

答劉琰云論語注人間行久義或宜然故不復定以遺後說（本疏袁氏攷證曰詩箋破字爲衷論語注仍作哀故劉琰問而鄭答之本或無說字）

疏證曰大序曰哀窈窕思賢才而無傷善之心焉箋云哀蓋字之誤也當爲衷衷謂中心恕之無傷善之心謂好逑也正義曰論語註云哀世夫婦不得此人不爲滅傷其愛此以哀爲衷彼仍以哀爲義者引鄭答劉琰云云曰是鄭以爲疑故兩解之也錫瑞案鄭注論語云關雎國風之首篇樂得淑女以爲君子之好逑不爲淫其色也寤寐思之哀世夫婦之道不得此人不爲減傷其愛也彼注以哀世爲義與箋詩不同而與毛序亦異三家皆以關雎爲刺詩鄭云哀世夫婦不得此人似指後世后妃不得淑女與三家云今時大人內傾于色義近鄭答炅模爲記注時依循舊本後乃得毛公傳記古書義又宜然記注已行不復改之漢世今古文各自爲說故鄭兩存其說不改此云義或宜然不復定正猶彼云義又宜然不復改也鄭注禮時未見毛傳則注論語時必亦未見毛傳故以三家義解論語矣劉寶楠論語正義曰哀世夫婦不得此人者此人卽淑女求之不得故爲可哀也不爲減傷其愛者減者損也愛者心之好也言雖不得此淑女而已愛好之心未嘗減傷劉氏申鄭未知是否按皇疏及關雎序正義皆作滅傷劉引作減恐誤

卷耳采采卷耳傳事采之也

答張逸云事謂事事一一用意之事芣苢亦然雖說異義則同（本疏）

疏證曰正義曰言事采之者言勤事采此菜也此與芣苢俱言采采彼傳云非一辭與此不同者此取憂爲興言勤事采采尙不盈筐言其憂之極故云事采之彼以婦人樂有子明其采者衆故云非一辭其實采采之義同引鄭志云云曰然則此謂一人之身念采非一彼芣苢謂采人衆多非一故鄭云義則同也錫瑞案陳奐毛氏傳疏曰古采事聲同爾雅采事也云采采事采之也者言勤事采之而不已也王筠毛詩重言序曰詩以長言詠歎爲體故重言視他經爲多而重言之不取義者爲尤多或同字而其義迥別或字異音同而義則比附此正例也故輯爲上篇兼取義者有專字者也或取引伸之義者也而其以音爲重則一也故輯爲中篇其或單詞卽同重言者此例雖他經所有然檀弓曰輪焉奐焉左傳曰湫乎攸乎其語例未有如詩者故輯爲下篇據王說詩之單辭卽同重言則詩之重言亦卽同於單辭是采采亦卽采也重言以足句耳孔疏過求分析恐未必然

螽斯

答張逸云若此無人事實興也文義自解故不言之凡說不解者耳衆篇皆然（本疏袁氏攷證曰螽斯不言興故張逸問而鄭答之）

疏證曰正義曰此實興也傳不言興者引鄭志云云曰是由其可解故傳不言興也錫瑞案詩序正義曰鄭以賦之言鋪也鋪陳善惡則詩文直陳其事不譬喩者皆賦辭也鄭司農云比者比方於物諸言如者皆比辭也司農又云興者託事於物則興者起也取譬引類起發己心詩文諸舉草木鳥獸以見意者皆興辭也賦比興如此次者言事之道直陳爲正故詩經多賦在比興之先比之與興雖同是附託外物比顯而興隱當先顯後隱故比居興先也毛傳特言興也爲其理隱故也據孔說是詩之取興較賦之直陳比之譬喩於義爲隱毛傳恐人不解故特言之其文義易解者則傳置不言螽斯易解故傳不言興也

麟趾序

張逸問麟趾義云關雎之化行天下無犯非禮雖衰世之公子

皆信厚其信厚如麟趾之時箋云喻今公子亦信厚與禮相應有似於麟唯於此二者時關雎之化致信厚未致麟答曰衰世者謂當文王與紂之時而周之盛德關雎化行之時公子化之皆信厚與禮合古太平致麟之時不能過也（本疏袁氏攷證曰關雎之化行句行本作則下有關雎化行句益字譌也以義改）文王承先公之業積脩其德以致風化述其美以爲之法能行其本則致末應既致其應設以爲法（詩二南譜疏袁氏攷證曰前有鄭答張逸云五字今删去以合前條能行一作得行）

疏證曰正義曰箋欲明時不致麟信厚似之故云關雎之時以麟爲應謂古者太平行關雎之化至極之時以麟爲瑞後世雖衰謂紂時有文王之敎猶存關雎之化能使君之宗族振振然信厚如麟應之時無以過也信厚如麟時實不致麟引張逸問云云曰由此言之不致明矣二南譜正義曰聖王之馭世符瑞必臻故以麟趾騶虞於末欲見致嘉瑞也時實不致設以爲法故言耳以詩人之作各言其志麟趾關雎騶虞之與鵲巢未必一人作也麟趾言公子之信厚騶虞歎國君之仁心自取獸名別爲興喻非歎瑞應與前篇共相終始但君子之道作事可法垂憲後昆太師比之於末序者申明其意因言關雎之應鵲巢之應耳其實作者本意不在於應而使詩有龍鳳之文亦將以之爲應非獨麒麟白虎也引鄭答張逸云云曰是其不實致也錫瑞案鄭云既致其應設以爲法與彼箋云有似麟應之時其義正同正義云是不實致亦與彼正義云時實不致麟之義同也鄭云能行其本則致末應益以化感爲本瑞應爲末修其本則末自至其時雖不實致而有能致之道卽可設言以垂法也鄭云文王承先公之業積修其德者二南譜云周之先公曰大王者避狄難自豳始遷焉而修德建王業商王帝乙之初命其子王季爲西伯至紂又命文王典治南國江漢汝旁之諸侯於時三分天下有其二以服事殷故雍梁荆豫徐揚之人咸被其德而從之此卽文王承先公之業積修其德之事先公指大王王季而言大王修德文王益增修之故曰積修其德大王王季後皆追王云先公者據其初言之也

召南甘棠

張逸以行露箋云當文王與紂之時謂此甘棠之詩亦文王時事故問之云詩傳及樂記武王卽位乃分周公左召公右爲二伯文王之時不審召公何得爲伯答曰甘棠之詩召伯自明誰云文王與紂之時乎（甘棠序疏袁氏攷證曰詩二南譜疏引此作趙商問甘棠行露之詩美召伯之功箋以爲當文王與紂之時接不審云云至末無詩傳以下二十四字此作張逸詩譜疏作趙商未知孰是）

疏證曰二南譜正義曰周召二十五篇唯甘棠與何彼襛矣二篇乃是武王時作武王伐紂乃封太公爲齊侯令周召爲二伯而何彼襛矣經云齊侯之子太公已封於齊甘棠經云召伯召公爲伯之後故知二篇皆武王時作非徒作在武王之時其所美之事亦武王時也行露雖述召伯事與甘棠異時趙商謂其美同時疑而發問故志趙商問云云曰至行露篇箋義云衰亂之俗微貞信之敎興若當武王時被召南之化久矣衰亂之俗已銷安得云微云此文王時也序義云召伯聽訟者從後錄其意是以云然而鄭此答明甘棠之所云是美其爲伯之功謂武王時也甘棠序正義引鄭志云箋云曰是鄭以此篇所陳巡民決訟皆是武王伐紂之後爲伯時事鄭知然者以經云召伯卽此詩召公爲伯時作也序言召伯文與經同明所美亦是爲伯時也若文王時與周公共行王化有美卽歸之於王行露直言召伯聽訟不言美也詩人何得感文王之化而曲美召公哉武王之時召公爲王官之伯故得美之不得繫之於王因詩繫召公故錄之在召南論卷則總歸文王指篇卽專美召伯也錫瑞案孔氏兩處之疏申鄭甚明張逸誤執行露之箋解甘棠之召伯不知甘棠行露兩詩非一時所作也漢書王吉傳說苑貴德篇注言先知篇白虎通封公侯篇巡狩篇並引此詩爲召公作二伯分陝述職聽斷獄訟後世思而歌詠之則三家亦謂甘棠作於武王世矣

行露

張逸問行露召公聽訟察民之意化耳何訟乎答曰實訟之辭也民被化久矣故能有訟（本疏）

疏證曰正義引鄭志云云曰問者見貞信之敎興怪不當有訟故云察民之意而化之何使至於訟乎答曰此篇實是訟之辭也由時民被化日久貞女不從男女故相與訟如是民被化日久所以得有彊暴者紂俗難革故也

摽有梅

答張逸云行露以正言也摽有梅以蕃育人民（摽有梅序疏）

疏證曰行露箋云道中始有露謂二月中嫁取時也言我豈不知當早夜成昏禮與謂道中之露太多故不行耳今彊暴

之男以此多露之時禮不足而彊來不度時之可否故云然周禮仲春之月令會男女之無夫家者正義曰知始有露二月中者以二月八月春秋分陰陽中也禮九月霜始降八月仍有露也則二月始有露矣詩云蒹葭蒼蒼白露爲霜是草既成露爲霜則二月草始生霜爲露可知野有蔓草箋云仲春草始生霜爲露是也言多露者謂三月四月也摽有梅傳曰三十之男二十之女禮未備則不待禮會而行之者所以蕃育人民也箋云不待禮會而行之者謂明年仲春不待以禮會之也時禮雖不備相奔不禁正義曰毛以卒章云三十之男二十之女爲蕃育法二章爲男年二十八九女年十八九首章謂男年二十六七女年十六七以梅落喻男女年衰則未落宜據男年二十五女年十五矣則毛以上二章陳年盛正昏之時卒章蕃育法雖在期盡亦是及時東門之楊傳云不逮秋冬則毛意以秋冬皆得成昏孫卿曰霜降逆女冰泮殺止霜降九月也冰泮正月也孫卿毛氏之師明毛亦然以九月至正月皆可爲昏也又家語曰霜降而婦功成而嫁娶者行焉冰泮農業起昏禮殺於此又云冬合男女春班爵位邶詩曰士如歸妻迨冰未泮是其事也其周禮言仲春夏小正言二月者皆爲期盡蕃育之法鄭以仲春爲昏月故行露野有蔓草皆引周禮仲春之月令會男女之無大家者又夏小正二月綏多女士上下云有女懷春故以仲春爲昏月也此首章箋云女年二十則依周禮書傳穀梁禮記皆言男三十而娶女二十而嫁故不從毛傳行露之篇女以多露拒男此四月五月而云猶可嫁者引鄭志云云曰然則行露爲不從男故以禮拒之此爲有故不及正時許之所以蕃育人民故也錫瑞案毛鄭言昏期異義毛以秋冬爲昏期之正二月爲期盡蕃育之法惟三十之男二十之女用之所以蕃育人民鄭則以二月爲昏時之正男三十女二十爲昏年之正若四月五月不及正時而亦許之所以蕃育人民則鄭志所云蕃育與毛傳所云蕃育不同義也

小星抱衾與裯傳裯襌被也箋裯牀帳也

張逸問此箋不知何以易傳又諸妾抱帳進御於君有常寢何其碎答曰今人名帳爲裯雖古無名被爲裯諸妾何必人抱一帳施者因之如今漢抱帳也（本疏）

疏證曰正義曰鄭以衾既爲被不宜復云襌被也漢世名帳爲裯蓋因於古故以爲牀帳引鄭志云云曰是鄭之改傳之意云施者因之內則注云諸侯取九女姪娣兩兩而御則三日也次兩媵則四日也次夫人專夜則五日也是五日之中一夜夫人四夜媵妾夫人御後之夜則次御者抱衾而往其後三夜御者因之不復抱也四夜既滿其來者又抱之而還以後夜夫人所專不須帳也所施張者爲二人共侍於君有須在帳者妾往必二人俱往不然不須帳成蓉鏡曰裯說文作幬云襌帳也爾雅釋訓幬謂之帳廣雅釋器幬帳也文選寡婦賦注引纂要曰在上曰帳在旁曰帷單帳曰幬是古者皆名帳爲裯無名被爲裯者郭璞注釋訓云今江東亦謂帳爲幬蓋猶緣漢稱矣故焦氏循毛詩補疏云箋易傳爲長也邵氏晉涵爾雅正義云幬與裯通而鄭志適云古無名帳爲裯者蓋於雅訓偶有不檢也鄭志本作雖古無名被爲裯邵誤爲雖古無名帳爲裯因以議鄭志疏矣

野有死麕無使尨也吠

答張逸云正行昏禮不得有狗吠（本疏）

疏證曰傳云尨狗也非禮相陵則狗吠正義曰尨狗釋畜文李巡曰尨一名狗非禮相陵主不迎客則有狗吠此女願其禮來不用驚狗故鄭志云云是也錫瑞案戴震補注曰鄉曲之犬遇非習見者至則吠猶云無近而感是女之帨無或使犬怪而吠蓋遠望之知其不可狎陳奐毛氏傳疏曰狗有守禦之義尨吠亦女子自喻也傳云非禮相陵所以申明尨吠之故承感帨爲說言有感我帨者則狗吠也昭元年左傳子皮賦野有死麕之卒章趙孟賦常棣且曰吾兄弟比以安尨也可使無吠杜注曰義取君子徐以禮來無使我失節而使狗驚吠喻趙孟以義撫諸侯無以非禮相加陵杜以狗吠謂趙孟自喻與毛訓合如謂尨喻非禮之人則上下文義有不可通失毛氏訓經之旨錫瑞案鄭意以尨吠爲實事非謂自喻陳說與鄭不合戴說近之

何彼襛矣平王之孫

張逸問箋云德能正天下之王然則不必要文王也答曰德能平正天下則稱爲平故以號文王焉（本疏）

疏證曰正義曰此文王也文者謚之正名也稱之則隨德不一故以德能正天下則稱平王引鄭志云云曰又大誥注受命曰寧王承平曰平王故君奭云割申勸寧王之德是文王也成蓉鏡曰劉氏瑾詩傳通釋曰稱文王爲平王猶棫樸之稱爲辟王有聲之稱爲王后江漢之稱爲文人初不拘於謚也又如商頌稱湯爲武王稱契爲元王文王有聲稱武王爲皇王韓奕詩稱厲王爲汾王詩人之辭類如此陳氏啟源毛詩稽古編曰以文王爲平王猶商稱元王稱武王周稱寧王稱汾王不必以謚舉也昧者不察欲以春秋王姬歸齊事實何彼襛矣詩陋矣錫瑞案孔廣森曰其以平言者何也周語

（日十五王而文始牛之）

騶虞

張逸問傳曰白虎黑文又禮記曰樂官備何謂答曰白虎黑文周書王會云備者取其一發五豝言多賢也（本疏蓋云[illegible][illegible]曰周書本作別史案王會是周書篇名史字誤今以義改）

疏證曰正義引鄭志云云曰射義注及答志皆喻得賢多引詩斷章也陸機云騶虞白虎黑文射義注云樂官備者謂騶虞曰壹發五豝喻得賢者多也于嗟乎騶虞歎仁人也正義曰案詩義云君射一發則驅五豝獸以軍戰之禮待禽獸之命不忍特驅其一此云喻得賢者多則以豝喻賢也謂一發而得五豝猶若君一求而得五賢與詩文異者斷章爲義云于嗟乎騶虞歎仁人也與詩義同也錫瑞案五經異義載韓魯詩說騶虞天子掌鳥獸之官焦氏易林云陳力就列騶虞悅喜陳喬樅以易林之說皆爲齊詩是三家之說同賈誼新書禮篇云禮者臣下所以承其上也故詩云一發五豝吁嗟乎騶者天子之囿也虞者囿之司獸者也虞人翼五豝以待一發所以復中也作此詩者以其事深見良臣順上之

志也漢初惟有魯詩賈所引蓋魯說儀禮鄉射禮奏騶虞以射鄭注云騶虞有一發五豝五豵于嗟乎騶虞之言樂得賢者眾多歎思至仁之人以充其官與射義注略同鄭答炅模云初爲記注後得毛詩宋儒歐陽修嚴粲近儒戴震臧鏞劉履恂崔應榴皆謂鄭注禮從三家不爲無據三家以騶爲獸名虞爲囿中掌鳥獸官鄭解騶虞爲仁人充官與賈說良臣順上相合毛詩云白虎黑文雖本山海經逸周書伏生大傳春秋元命包演孔圖孝經援神契河圖括地象諸書然諸書皆不云卽詩之騶虞詩緯亦絕不言及毛傳晚出據諸書以易三家義實當以三家之說爲正張逸引毛傳爲問是逸已見毛傳當在鄭君箋詩之後鄭箋詩從毛傳故答張逸引周書王會以證毛而解官備仍用注禮之義以一發五豝言多賢不爲戰獸之命與箋義不同鄭於詩主毛亦兼采三家此益兼用毛與三家之義以答張逸孔疏不知鄭義所出以爲引詩斷章非也周書王會今本無白虎黑文字或以爲佚文馬瑞辰曰周書王會云央林酋耳酋耳若虎尾參于身食虎豹據鄭志知古本周書若虎原作白虎下有黑文二字後脫去黑文又誤白虎爲若虎而酋耳之卽騶虞得此益信徵棨以爾雅不載騶虞爲疑今按騶虞白虎黑文亦通名白虎以爲王飾字作琥周官以玉作六器云以白琥禮西方晉中興書云白琥尾參倍其身孫氏符瑞圖云白琥西方義獸白色黑文名騶虞尾倍其身故開元禮避諱云白禮西方以騶虞是也哀十四年左傳服虔注云思睿信立白虎擾與[illegible]至信之德合皆白虎卽騶虞之證則知爾雅所云甝白虎卽騶虞耳臧庸謂酋耳卽騶虞酋與騶聲相近耳當爲吾字之誤也莊葆琛云耳當云牙卽吾字此條校勘極精塙毛傳白虎疑從周書作若虎山海經亦云大若虎且詩傳旣云騶虞義獸也而復云白虎則文意煩複周書無黑文盧學士以爲今王會脫此二字是也案二說不同而皆有依據臧謂酋耳卽騶虞尤塙

張逸問豕生三曰豵不知母豕也豚也答曰豚也過三以往猶謂之豵（本疏）

疏證曰箋云豕生三曰豵正義曰箋以豵者豕生之數非大小之名故釋獸云豕生三豵二師一特郭璞曰豬生子常多故別其少者引鄭志云云曰以自三以上更無名也故知過三亦爲豵成蓉鏡曰傳一歲曰豵箋據雅訓故易之豳風七月言私其豵傳豕一歲曰豵鄭君易之云豕生三曰豵周禮夏官大司馬大獸公之鄭司農云一歲爲豵鄭君易之云爾雅曰豕生三曰豵並與此同說文豵生六月豚一曰一歲曰豵豚小豕也篆文作豚鄭以豵爲豚益兼用傳箋

邶燕燕

答炅模云爲記注時執就盧君先師亦然後乃得毛公傳旣古書義又宜然記注已行不復改之（本疏引此詩不同者鄭志云云就上本無執字從坊記疏補志答曰炅模云注記時執就盧君後得毛傳乃改之[illegible]南陔序疏引此略同[illegible]）

疏證曰正義曰坊記引此詩注以爲夫人定姜之詩不同者鄭志答炅模云云坊記引此詩云先君之思以畜寡人注云此衛夫人定姜之詩也定姜無子立庶子衎是爲獻公畜孝也獻公無禮於定姜定姜作詩言獻公當思先君定公以孝於寡人正義曰云此衛夫人定姜之詩者案襄十四年左傳云衛獻公出奔使祝宗告亡且告無罪定姜曰余以巾櫛事先君而暴妾使余[illegible]詩注[illegible]鄭志答炅模云注記時執就盧君後得毛傳乃改[illegible]列女傳一母儀傳曰衛姑定姜者衛定公之夫人公子之母也公子旣娶而死其婦無子畢三年之喪定姜歸其婦自送之至於野恩愛哀思悲以感慟立而望之揮泣垂涕乃賦詩曰燕

燕于飛差池其羽之子于歸遠送于野瞻望弗及泣涕如雨送去婦泣而望之又作詩云先君之思以畜寡人君子謂定姜爲慈姑過而之厚頌曰衛姑定姜送歸作詩恩愛慈惠泣而望之焦氏易林恆之坤曰燕雀衰老悲鳴入海憂在不飾差池其羽頡頏上下在位獨處又萃之賁曰涕泣長訣我心不快遠送衛野歸寧無子劉子政用魯詩焦氏用齊詩其說略同而列女傳云定姜送婦不云獻公無禮於定姜與鄭注不盡合陳喬樅齊詩遺說攷曰攷二戴之學傳自后蒼蒼治齊詩故禮記引詩多從齊詩之文至後漢馬融盧植考諸家同異附戴聖篇章去其繁重及所敘略而行於世卽今之禮記是也鄭君亦依盧馬之本而注焉見釋文敘錄是禮記舊說多主齊詩傳義鄭云注記時就盧君又云先師亦然則坊記注是述齊詩之說禮記釋文云此是魯詩魯字疑齊字之誤蓋此篇齊魯同爲定姜之詩而說微異魯以爲送其婦歸而作詩齊則以爲送婦歸寧并爲獻公無禮而作詩義亦與魯互相備魯齊詩久亡佚陸氏蓋據前儒之遺說王氏詩攷以此記注收入魯詩然則王所見釋文本已誤作魯矣

匏有苦葉雉鳴求其牡

答張逸云雌雉求牡非其耦故喻宣公與夫人（本疏）

疏證曰傳曰違禮義不由其道猶雉鳴而求其牡矣飛曰雌雄走曰牝牡箋云雉鳴反求其牡喻夫人所求非所求正義曰釋鳥云鳥之雌雄不可別者以翼右掩左雄左掩右雌是飛曰雌雄也釋獸云麋牡麔牝麎是走曰牝牡也此其定例耳若散則通故書曰牝雞之晨傳曰獲其雄狐是也引鄭志云云曰言夫人與公非其耦故以飛雌求走牡爲喻傳所以（并解之也）

谷風涇以渭濁箋此絕去所經見

張逸問何言絕去答曰衛在東河涇在西河故知絕去不復還意（本疏）

疏證曰正義引鄭志云云曰以涇不在衛境作詩宜歌土風故言絕去此婦人既絕至涇而自比已志邶人爲詩得言者蓋從送者言其事故詩人得述其意也禮臣無境外之交此詩所述似是庶人得越國而昏者左傳曰大夫越境逆女非禮卽士以下不禁故士昏禮云若異邦則贈丈夫送者以束錦是士得外娶卽庶人得越國娶明矣成蓉鏡曰尙書禹貢導河積石至于龍門南至于華陰東至于底柱又東至于孟津東過洛汭至于大伾北過降水至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海至龍門至華陰西河也至底柱至孟津過洛汭南河也至大伾過降水至大陸播九河爲逆河東河也谷風詩時代無攷然據雄雉至二子乘舟並衛宣公時詩谷風在匏有苦葉之下式微之上亦當爲宣公時詩是時衛國都朝歌顧氏祖禹方輿紀要云朝歌今北直濬縣西五十里廢衛縣是濬縣今隸河南衛輝府水經注河水又東逕遮害亭南漢書溝洫志曰在淇水口東十八里有金隄隄高一丈自淇口東地稍下隄稍高至遮害亭高四五丈又有宿胥口舊河水北入處也遮害亭金隄並在縣西南宿胥口在縣東北酈謂舊河水北入處卽碩人詩所云河水洋洋北流活活者也故鄭君云衛在東河漢書地理志安定郡涇陽幵頭山在西禹貢涇水所出東南至陽陵入渭隴西郡首陽禹貢鳥鼠同穴山在西南渭水所出東至船司空入河陽陵在今陝西西安府咸陽縣東禹貢涇屬渭汭卽斯處矣箋云絕去所經見當在此地東北距西河幾二百里而鄭云涇在西河者對衛在東河爲文也案以涇不在衛境以下二十八字蓋正義引信鄭志之語王應麟詩地理攷以爲鄭志失之

旄邱序責衛伯也

答張逸云實當用伯而侯德適任之何嫌不可命入位以德古亦然也（本疏袁氏攷證曰王制疏云衛是侯爵而爲州伯張逸疑而問鄭鄭答云侯德適任之）

疏證曰箋云衛康叔之封爵稱侯今曰伯者時爲州伯也周之制使伯佐牧春秋傳曰五侯九伯侯爲牧也正義曰此解言衛伯之意故云衛康叔之封爵稱侯今曰伯者時爲州伯也周之制使伯佐牧牧是州牧伯佐之是州伯也知者以春秋傳曰五侯九伯是侯爲牧伯佐之也宣公爲侯爵見於春秋明矣今而本之康叔者以諸侯之爵皆因始封之君故本康叔也顧命云乃同召太保奭畢公衛侯是爵稱侯也案世家自康叔至貞伯不稱侯頃侯賂夷王始爲侯又平王命武公爲公不悟以康叔言康叔之封者以康叔之後自爲時王所黜頃侯因康叔本侯故賂夷王而復之命武公爲公謂爲三公爵仍侯也知侯爲牧伯者周禮上公九命作伯則東西大伯上公爲之八命作牧非上公也公下唯侯耳且傳當言五牧而云五侯明牧於外曰侯是牧本侯爵故曲禮下云九州之長入天子之國曰牧於外曰侯是牧本侯爵也侯既爲牧其佐自然伯矣此衛侯爵而爲伯者引鄭志云云曰以此言則宣公德適任伯故爲伯錫瑞案孔疏申鄭詳晰然攷史記衛康叔世家曰康叔卒子康伯代立康伯卒子孝伯立孝伯卒子嗣伯立嗣伯卒子庢伯立庢伯卒子靖伯立靖伯卒子貞伯立貞伯卒子頃侯立頃侯厚賂周夷王夷王命衛爲侯據此則衞本是伯爵至頃侯始加命爲侯非衛本是侯爵

後爲時王所黜至頃侯始復命爲侯也尚書大傳曰天子太子年十八曰孟侯鄭注大傳從伏義以爲孟侯是呼成王非指康叔則康叔初封非侯爵古文尚書顧命衛侯今文當作衛伯古文彤伯虎臣古今人表彔今文作侍言臣此今文不同於古文之明證也據今文說衛本伯爵故傳序康本晉言之鄭箋詩從毛故與注伏傳不同義孔疏不知今文與古文異乃不得已調停其說以爲爲時王所黜耳然史記所無此語不可據王闓運曰康叔先爲監監殷故衛之牟益佐周公爲東伯之大夫所謂建牧立監監爲孤卿仍王官也其時行伯之事者周公以伯攝王康叔以孤攝伯也周公老或立康叔爲公而仍未有國至頃公列諸侯則不爲監矣此本其先職耳

鄘定之方中傳楚宮楚邱之宮也仲梁子曰初立楚宮也

張逸問楚宮今何地仲梁子何時人答曰楚邱在濟河閒疑在今東郡界中仲梁子先師□魯人當六國時在毛公前（本疏袁氏攷證曰先師下當有說字今本有說字者是以義增玉海引張逸問仲梁子何時人答曰先師魯人亦無說字是其脫漏久矣今姑作方空記之仲梁子與檀弓同時）

疏證曰正義引鄭志云云曰然衛本河北至懿公滅乃東徙渡河野處漕邑則在河南矣又此二章升漕虛望楚邱楚邱與漕不甚相遠亦河南明矣故疑在東郡界中杜預云楚邱濟陰成武縣西南屬濟陰郡猶在濟北故云濟河閒也但漢之郡境已不同鄭疑在東郡杜云濟陰也毛公魯人而春秋時魯有仲梁懷爲毛所引故言魯人當六國時蓋承師說而然成蓉鏡曰漢書地理志河東郡垣王屋山在東北沇水所出東南至武德入河軼出滎陽北地中又東至琅槐入海水經河水篇于東北過武德縣東又東北過黎陽縣南又東北過衛縣南又東北過濮陽縣北又東北過東阿縣北又東北過茌平縣西又東北過高唐縣東又東北過揚虛縣東又東北過漯陽縣北又東北過利縣北又東北過甲下邑濟水從西來注之此鄭君時濟水河水之道也濟水之北河水之南謂之濟河閒與禹貢濟河惟兖州爾雅濟河閒曰兖州不同但濟河閒爲地甚廣故鄭舉東郡以實之續漢書郡國志東郡隸兖州所屬諸城濮陽有桑中地白馬卽古漕邑頓邱有頓邱東武陽有隰水[illegible]陽平有莘亭卽伋壽二子爭死處皆與詩合故鄭云楚邱疑在今東郡界中東郡治卽濮陽在今直隸大名府開州西南白馬今河南衛輝府滑縣東頓邱今大名府淸豐縣西南東武陽今山東曹州府朝城縣西陽平今東昌府莘縣治近人謂楚邱在滑縣東六十里卽隋衛南廢縣雖未可盡信然以地望測之亦尚不出後漢東郡界中朱氏彝尊經義考云魯詩源於浮邱伯然如定之方中注仲梁子曰初立楚宮也鄭志云云則魯之說詩者不始於浮邱伯也案漢書儒林傳申公魯人事浮邱伯受詩此自指魯詩言之毛傳所稱仲梁子乃魯人之說詩者爲毛公以前師朱于家法分別未晰

卜云其吉傳山川能說

張逸問傳曰山川能說何謂也答曰兩讀或言說說者說其形勢也或曰述述者述其故事也述讀如遂事不諫之遂（釋文袁氏攷證曰釋文作鄭志問曰無問人名無傳曰二字從本疏增本疏何謂下無也字或言或曰並作或云說述二字無重文故作古形勢古事下並無也字止）

疏證曰正義曰山川能說者謂行過山川能說其形勢而陳述其狀也引鄭志云云曰則鄭爲兩讀以義俱通故也成蓉鏡曰錢氏大昕潛研堂答問云古人有一字而異讀者文字偏旁相諧謂之正音語言淸濁相近謂之轉音音之正有定而音之轉無方正音可以分別部居轉音則祇就一字相近假借互用而不通於它字又云古人之立言也聲成文而爲音有正音以定形聲之準有轉音以通文字之窮顧氏知正音而不知轉音有扞格而不相入者則諉之於方音甚不然也此與鄭君兩讀之義正合或言說者說文言部說說釋也從言兌一曰談說是也或曰述者釋名釋言語說述也宣述人意也此說述音義並近之證毛詩音義鄭志云云盧氏文弨攷證曰古遂述聲同禮記學記術有序注術當爲遂聲之誤也李氏黼平毛詩紬義曰鄭志云云士喪禮注古文述皆作術禮記月令審端徑術注術周禮作遂是遂與述同如鄭後一說則遂與述同皆當讀始銳切碩人說于農郊箋說當作襚禮春秋之襚讀皆宜同今案史記魯周公世家東門遂司馬貞索隱引系本作述亦述遂同讀之證

載馳

答趙商云狄人入衛其時明然戴公廬漕及城楚邱二者是追復其國也許夫人傷宗國之滅又閔其民欲歸行其野視其麥是時之憂思乃引日月而不得歸責以冬夏與誰因誰極不適於許夫人之意（本疏）

疏證曰正義曰此時宋桓公迎衛之遺民立戴公是夫人所知不須問矣又於時十二月也草木已枯野無生麥而云問所控引言欲觀麥者夫人志在唁兄思歸訪問非是全不知也又思欲嚮衛得於三[illegible]四月民飢麥盛之時出行其野不謂當今十二月也引鄭志云云錫瑞案鄭說明通孔[illegible]亦晰春秋經閔公二年十有二月狄入衛左氏傳立[illegible]公以廬于曹許穆夫人賦載馳杜預集解云戴公名申立其年卒而立文公正義曰經傳皆云十二月狄人衛衛人東徙渡河收集離散乃立戴公此年之末文公卽位計戴公不過十數日耳言立一年卒者滅而復興不是嗣位故成喪爲謚文公繼世而立明年始爲元年故戴公雖復日少亦成一年年表亦以此年爲戴公元年今定本云以其年卒據左氏傳繫賦載馳於戴公廬漕之下是謂此詩之作在戴公時詩序不云露於漕邑爲何人鄭箋云露於漕邑者謂戴公也鄭君蓋本左傳爲說而戴公之立止十數日則其時卽在冬十二月而詩乃云芃芃其麥故趙商以爲疑鄭答趙商仍依左傳爲說其實文公之立亦在漕邑僖之二年乃封楚邱許夫人賦載馳不必卽在戴公十數日中詩云歸唁衛侯安知衛侯不是文公芃芃其麥安知不在文公次年之春其時齊雖戍漕未城楚邱故許夫人猶有控於大邦之請觀左傳云齊桓遷邢封衛衛文公大布之衣云云事皆在後則其繫賦載馳於立戴公之後亦行文之便必謂賦詩卽在十有二月猶未免過泥也

衛氓無與士耽

張逸問箋云耽非禮之樂小雅云和樂且耽何謂也答曰禮樂者五聲八音之謂也小雅亦言過禮之盛和樂過禮之言也燕樂嘉賓過厚賢也不以禮（本疏）

疏證曰正義引鄭志云云曰耽者非禮之名故此禁女爲之小雅論燕樂言作樂過禮以見厚意故亦言耽而文連和樂也成蓉鏡曰周禮春官大師文之以五聲宮商角徵羽播之以八音金石土革絲木匏竹宮商角徵羽者禮記月令春其音角夏其音徵中央土其音宮秋其音商冬其音羽爾雅釋樂宮謂之重商謂之敏角謂之經徵謂之迭羽謂之柳管子地圓凡聽徵如負豬豕覺而駭凡聽羽如鳴馬在野凡聽宮如牛鳴窌中凡聽商如離羣羊凡聽角如雉登木以鳴音疾以清金石土革絲木匏竹者鄭君注大師云金鍾鎛也石磬也土塤也革鼓鼗也絲琴瑟也木柷敔也匏笙也竹管簫也此特舉其略耳詳推之金音則鍾鎛之外有金錞金鐲金鐃金鐸土音則塤之外有土鼓缶匏則笙之外有竽竹音則管簫之外有籥篪篴晰言之金音則鍾有鏞鍾鎛之分石音則磬有玉磬特磬編磬頌磬笙磬之分革音則鼓有雷鼓靈鼓路鼓鼖鼓鼛鼓晉鼓鼓鞞鼗鼓應鼙朔鼙之分也史記樂書音樂者所以動盪血脈通流精神而和正心也故宮動脾而和正聖商動肺而和正義角動肝而和正仁徵動心而和正禮羽動腎而和正智故聞宮音使人溫舒而廣大聞商音使人方正而好義聞角音使人惻隱而愛人聞徵音使人樂善而好施聞羽音使人整齊而好禮國語周語伶州鳩曰夫政象樂樂從和和從平聲以和樂律以平聲金石以動之絲竹以行之匏以宣之瓦以贊之草木以節之鄭云禮樂者五聲八音之謂也是其義矣箋云非禮之樂卽樂記所云桑閒濮上之音也尙書無逸惟耽樂之從某氏傳過樂謂之耽王充論衡語增篇作惟湛樂是從小雅和樂且耽棠棣篇文毛詩作和樂且湛禮記中庸作和樂且耽與鄭志同小戴之學出於后倉蓋齊詩作耽也毛詩湛樂之久韓詩湛樂之甚也故鄭君云過禮大雅抑荒湛于酒韓詩作荒媅于酒漢書五行志作荒沈于酒耽湛媅沈並聲近義同

王

張逸問平王微弱其詩不能復雅厲王流於彘幽王滅於戲在雅何答曰幽厲無道酷虐於民以强暴至於流滅豈如平王微弱政在諸侯威令不加於百姓乎（王譜疏）

疏證曰正義引鄭志云云曰其意言幽厲以酷虐之政被於諸侯故爲雅平桓則政教不及畿外故爲風也成蓉鏡曰國語周語厲王虐國人謗王王怒得衛巫使監謗者以告則殺之國人莫敢言道路以目三年乃流王於彘詩序頍弁諸公刺厲王也暴戾無親孤危將亡史記周本紀申侯怒與繒西夷犬戎攻幽王遂殺幽王驪山下魯語幽滅於戲鄭云幽厲無道酷虐於民以强暴至於流滅張云厲王流於彘幽王滅於戲是其事矣彘韋昭國語注晉地漢爲彘縣屬河東今曰永安今在山西霍州東北戲王譜正義史記云麗山國語言於戲則是麗山之下有地名戲皇甫謐云今京兆新豐東二十里戲亭是也潘岳西征賦述幽王之亂滅云軍敗戲水之上身死麗山之北則戲亦水名韋昭云戲山名非也今案正義是也漢書地理志新豐驪山在南新豐今在陝西西安府臨潼縣東北山今在縣東南水經渭水注渭水又東戲水注之水出麗山馮公谷東北流又北逕戲亭東戲亭在臨潼縣東北云在雅者民勞板蕩抑桑柔皆刺厲王節南山正月小弁巧言巷伯谷風蓼莪四月北山小明鼓鐘楚茨信南山甫田大田瞻彼洛矣裳裳者華桑扈鴛鴦頍弁車舝青蠅賓之

杕杜魚藻采菽角弓菀柳黍苗隰桑瓠葉漸漸之石何草不黃瞻卬召旻皆刺幽王十月之交雨無正小旻小宛序以爲刺幽王箋以爲刺厲王是也云平王微弱其詩不能復雅者王譜云平王以亂故徙居東都王城於是王室之尊與諸侯無異其詩不能復雅故貶之謂之王國之變風此張逸所疑今案春秋襄公二十九年左傳爲之歌王服注王室當在雅衰微而列在風故國人猶尊之故稱王猶春秋之王人也杜注王黍離也幽王遇西戎之禍平王東遷王政不行於天下風俗下與諸侯同故不爲雅與鄭義合平王微弱云云者史記周本紀平王之時周室衰微諸侯強并弱齊楚秦晉始大政由方伯

是其事也

君子陽陽右招我由房箋時在位有官職

張逸問何知在位有官職又男子焉得在房答曰房中而招人豈遠乎故知可招者當在位也招之者樂官有祿而無言責苟免時耳路寢房中可用男子（本疏袁氏攷證曰禮記玉藻疏引路寢房中可用男子二句可作所）

疏證曰正義引鄭志云云曰是說男子得在房招友之事也斯干箋云宗廟及路寢制如明堂則天子路寢有五室無左右房矣言路寢房中可用男子者此路寢之樂謂路寢之下小寢之內作之非於正寢作樂也何則玉藻云君日出而視朝退適路寢聽政使人視大夫大夫退然後適小寢釋服是路寢以聽政小寢以燕息路寢非燕息之所也下箋云欲使從之於燕舞之位以燕言之明不在路寢也樂實不在路寢而譜云路寢之樂者云路寢房中者以小寢是路寢之下室繫路寢言之天官宮人掌六寢之脩注云六寢者路寢一小寢五是小寢繫於路寢之事也天子小寢如諸侯之路寢故得有左右房成蓉鏡曰君子陽陽說者以爲即周禮春官磬師據鄭君注燕樂房中之樂爲證竊謂磬師第司鐘磬不掌笙簧愚意此君子當是笙師之屬笙師掌教龡笙凡祭祀饗射共其鐘笙之樂燕樂亦如之燕樂亦房中之樂毛詩簧笙也國君有房中之樂正與此合故箋從其義春官序官笙師中士二人下士四人府二人史二人胥一人徒十人在位有官職者二十一人故可相招地官師氏掌以媺詔王保氏掌諫王惡磬師隸春官無此責也大射在射宮儀禮大射儀宰胥薦脯醢由左房射宮房中可用男子知路寢房中亦可用男子矣燕在路寢儀禮燕禮若與四方之賓燕有房中之樂燕賓之樂其爲男子可知亦其證錫瑞案成氏申鄭近是惜於孔疏之誤未能辨正鄭解路寢前後歧異蓋未定之說其說路寢如明堂有五室實誤成氏於尚書志顧命已引眾說辨之此說路寢有房不誤孔疏於鄭說之誤者曲爲彌縫而於鄭說之不誤者反獻疑義謂路寢有五室不當有房此有房者當是小寢不知鄭君明言路寢何得以小寢當之小寢是燕息之地非奏燕樂燕舞之地且小寢或得奏樂必不得有舞豈可因一燕字妄爲傅會小寢房中乃后夫人出入之所何得有男子在房張逸之問蓋亦於此有疑鄭君答以路寢房中可用男子則小寢房中必不可用男子可知玉藻正義曰鄭答張逸云路寢房中所用男子而路寢又有左右房者劉氏云謂路寢下之燕寢故有房也熊氏云平王微弱路寢不復如明堂也據此足知孔疏小寢之說出於劉氏而其說實誤路寢本與明堂異制非由平王微弱熊氏之說亦非陳奐毛氏傳疏知孔疏之非而又自爲說曰所謂房中者路寢之房中也書顧命允之舞衣大貝鼖鼓在西房兌之戈和之弓垂之竹矢在東房案上言狄設黼扆綴衣下言東房西房天子設黼扆在路寢明堂則房爲路寢之房高注淮南子本經篇云明堂王者布政之堂上圓下方堂四出各有左右房謂之个凡十二所此一證也禮記明堂位君卷冕立於阼夫人副褘立於房中案上文言祀周公于大廟又曰大廟天子明堂則此云房中自在大廟中可知月令青陽明堂總章元堂大廟各有左右个此一證也儀禮覲禮記凡俟于東箱鄭注王即席乃設之也東箱東夾之前相翔待事之處案天子覲諸侯在廟中故覲禮右肉袒于廟門之東鄭注以爲受次於文王廟門之外則記云東箱在文王廟中文王廟即路

寢之大廟大室也有東箱必有西箱爾雅釋宮室有東西箱曰廟東西箱即東西个東西房也此一證也錫瑞謂鄭君云路寢宗廟如明堂制未嘗云路寢宗廟明堂即是一地陳氏乃妄合路寢宗廟明堂爲一其言明堂世室制度鍾文烝誚其新奇繆盭誠不爲過此所引證皆傅會無據顧命言廟門是殯宮必非明堂明堂位云大廟天子明堂謂魯之大廟其規模之大如明堂非謂亦有五室歷攷古說無云魯之大廟有青陽總章諸名者周天子覲諸侯在文王廟大會諸侯在郊外明堂皆不在路寢陳氏乃杜撰一路寢之大廟大室名目謂路寢即是文王廟亦即是明堂以箱个房併爲一談不知箱个房雖可通稱而要自有定名路寢謂之房不謂之个明堂謂之个不謂之房宗廟謂之箱謂之房亦不謂之个高注單文孤證豈可據依文武皆周之受命王必當專享一廟之尊明堂配天蓋迎主而往祀畢仍返於廟若謂文武之主即藏於路寢明堂太廟太室則是人神褻處文武並無特廟生爲受命之王歿同庶人之寢此豈周公所定天子之制推尊文武之意哉陳疏牽率支離更甚於孔疏然孔疏之謬人所共知陳疏之非人多易惑恐疑誤後學故詳辨之

大事

答趙商云諸侯入爲卿大夫與在朝仕者異各依本國如其命

數

本疏袁氏以此條列唐無衣下錫瑞案無衣疏亦引此條而大車在前當列於大車下故更正之孔本亦列無衣下

疏證曰傳曰天子大夫四命其出封五命如子男之服乘其大車檻檻然服毳冕以決訟箋云古者天子大夫服毳冕以巡行邦國而決男女之訟則是子男入爲大夫者正義申傳曰春官司服曰子男之服自毳冕而下卿大夫之服自元冕而下則大夫不服毳冕傳曰解其得服之意天子大夫四命其出封五命如子男之服故得服毳冕也春官典命職曰王之三公八命其卿六命其大夫四命及其出封皆加一等鄭解周禮出封謂出於畿內封爲諸侯加一等襃有德也大夫爲子男卿爲侯伯其命加於王朝一等耳非謂使出外即加命也今傳言大夫四命出封五命則毛意以周禮出封謂出於封畿非封爲諸侯也尊王命而重其使出於封畿即得加命反於朝廷還服其本此陳古者大夫出封聽訟故得如子男之衣服乘其大車檻檻然服毳冕以決訟也又申箋曰鄭以周禮出封謂爲諸侯乃加一等出封行使則不得然此詩陳古天子大夫服毳冕以決訟則是其人於禮自得服之緣此服之貴賤準其官之尊卑解得服之所由故云則是子男入爲大夫者也王朝之卿大夫出封於畿外襃有德加一等使卿爲侯伯大夫爲子男其諸侯入於王朝爲卿大夫者以其本爵仍存直以入仕爲榮耳不復更加其命數故侯伯入爲卿子男入爲大夫諸侯之數衆王朝之官少或亦

侯伯爲大夫非唯子男耳隱十一年左傳曰滕侯曰我周之卜正顧命孔安國注云齊侯呂伋爲天子虎賁氏是侯伯入爲大夫者也以其本爵先尊服其於國之服引鄭志云云曰是由尊諸侯使之以其命此陳子男爲大夫仍得服毳冕也又唐無衣一章傳曰侯伯之禮七命冕服七章箋云我豈無是七章之衣乎晉舊有之非新命之服二章傳曰天子之卿六命車旗衣服以六爲節箋云變七言六者謙也不敢必當侯伯得受六命之服列於天子之卿猶愈乎不正義曰傳正解六兮爲天子之卿服不解晉人請六章之服意故箋申之今晉實侯爵之國非天子之卿所以請六章衣者謙不敢必當侯伯之禮故求得受六命之服次列於天子之卿猶愈乎不上箋解七章之衣言晉舊有之此不言晉舊有之者晉國舊無此衣不得言舊有也撿晉之先君見經傳者燮父事康王文侯輔平王有爲天子卿者但侯伯入爲卿士依其本國之命不服六章之衣引鄭答趙商云云曰是其不降本國不服六章也鄭知然者以大車陳古之天子大夫行決男女之訟經云毳衣如菼則是子男入爲大夫得服毳冕故知入仕王朝者各依本國之命晉之先世不得有六章之衣實無六章之衣而云豈曰無衣六者從上章之文飾辭以請命耳非實有也汪龍詩異義曰出封指封爲諸侯其曰如子男之服者即典命加一等其國家宮室車旗衣服禮儀亦如之之如正謂王朝大夫出封爲子男乃得服毳冕也大夫出封始得服毳冕則此大夫而言毳冕其爲子男入爲大夫可知故略而不言而箋則申之曰則是子男入爲大夫者義相成也孔申傳義乃曰毛意以周禮出封謂出於封畿非封爲諸侯誤矣陳奐謂注說是也大宗伯四命受器鄭注王之下大夫亦四命五命賜則注王之下大夫出封加一等五命典命王之大夫四命及其出封加一等注四命中下大夫也出封出畿內封於八州之中加一等襃有德也大夫爲子男卿爲侯伯其在朝廷則亦如命數耳唐無衣傳一章侯伯之禮七命二章天子之卿六命毛於彼傳言天子之卿六命侯伯則七命於此傳言天子之大夫四命子男則五命正謂出封爲諸侯加一等非謂出封畿便加一等有明文矣鄭仲師治毛詩亦以五命出爲子男同康成說錫瑞案據汪陳二說則大車篇毛鄭並非異義惟無衣篇異義耳然鄭箋與答趙商皆主入言不主出言孔疏申鄭甚明似未可駮孔疏而强鄭從毛也

毳衣如菼

張逸問答云騅鳥青非草名薍亦青故其青者如騅（本疏）

疏證曰傳曰菼騅也蘆之初生者也箋云菼薍也毳衣之屬衣繢而裳繡皆有五色耳其青者如騅正義曰菼薍釋草文以傳解菼色未辨草名故取爾雅以定之又曰傳以菼爲騅箋以菼爲薍似如易傳又言其青者如騅復似從傳張逸疑

而問之鄭答云云陳啟源毛詩稽古編曰傳菼騅言其色也箋菼薍青草名也疏謂傳但言菼色未詳草名故箋引釋草文以定之是已李黼平毛詩紬義曰傳騅也以下璊赬也例之騅言其色與中谷有蓷傳騅也不同彼騅也亦作萑是言其草也說文引此詩作緂云帛騅色也說文騅云馬蒼黑襍毛郭景純爾雅註云菼草色如騅在青白之間騅色青白故許以訓緂毛以訓菼毳衣之色如之也菼緂字異音義實通玉篇緂云今作菼皷是字通之證也釋言及註本作騅正義引作騅案陳李二說甚明張逸不知傳言騅是言其色疑箋與傳不同鄭意則以騅是鳥名非草名恐人不知何物故別引釋草文其實騅青菼亦青與傳意不異也

鄭清人刺文公

答趙商云詩本無文字後人不能盡得其弟錄者直錄其義而已（鄭譜疏袁本以此條列小雅南陔白華華黍下攷證曰案此條不知所屬姑列於此錫瑞案鄭譜疏明引此文從原本列鄭風下爲是詩譜序疏引作答張逸云弟上有文字其作存）

疏證曰正義曰清人刺文公文公詩也鄭於左方中皆以此而知文公厲公之子清人當處卷末由爛亂失次則於莊公

詩內所以得錯亂者引鄭答趙商云云曰如志之言則作序乃始雜亂故燕褻之序從上大叔于田爲莊公之詩也詩譜序正義曰孔子刊定則應先後依次而鄭風清人是文公詩處昭公之上衛風伯兮是宣公之詩在惠公之下者引鄭答張逸云云曰然則孔子之後始顚倒錯亂耳錫瑞案鄭衛詩譜正義曰載馳序云懿公爲狄人所滅露于漕邑則戴公詩也在文公下者後人不能盡得其次第爛於下耳據此則毛之先後失次鄭君疑之孔疏亦疑之矣然三家之次序與毛詩不盡相合毛詩失次未必三家詩亦失次也魏源檜鄭答問曰問鄭風首桓公武公次莊公次文公於時世皆合而鄭人爲之賦清人尤明見於左傳則清人以下自皆文公後詩乃小序倒屬諸文公之先世以爲刺莊公刺忽扶蘇因謂文公清人當處卷末由爛脫失次廁於莊公詩內者何曰風詩惟邶鄘衛分於經師已失大師舊第其餘諸國簡編無殊至王之厠桓於平則續序傳益非毛詩本有也豳風東山破斧爲豳人從征之詩伐柯九罭爲豳人美東人被化之詩以類相從皆作於周公之世非眞如張衡所謂失序也秦風渭陽雖作於黃鳥以前然一爲繆公一爲康公以父子爲先後則亦未爲顚倒也豈有清人文公之詩明見左傳而先世刺莊三篇刺忽十篇乃皆倒厠其後者哉故燕褻次於清人之後序不言何世但以爲刺朝而詩詞是美非刺則以爲陳古予謂清人敘見於左傳則清人以下斷皆文公以後之詩考甯

母之會管仲謂鄭有叔詹堵叔師叔三良爲政未可間也三良同心三英粲兮也履建正議邦之司直也臨難不辟舍命不渝也詩次清人之後其爲美三良而欲文公之信任乎魏說似亦近理可解爛脫失次之疑

有女同車

張逸問曰此序云齊女賢經云德音不忘文姜內淫適人殺夫幾亡魯國故齊有雄狐之刺魯有敝笱之賦何德音之有乎答曰當時佳耳後乃有過或者早嫁不至於此作者據時而言故序達經意（本疏）

疏證曰正義曰桓六年傳曰北戎侵齊齊侯使乞師於鄭鄭太子忽帥師救齊六月大敗戎師傳又云公之未婚於齊也齊侯欲以文姜妻鄭太子忽太子忽辭及其敗戎師也齊侯又請妻之固辭如左傳文齊侯前欲以文姜妻忽後復欲以他女妻忽再請之此言齊女賢而忽不娶不娶謂復請妻者非文姜也引鄭志云云曰如鄭此答而以爲此詩刺忽不娶文姜案此序言忽有功於齊齊侯請妻之則請妻在有功之後齊女賢而忽不娶其文又在其下明是在後妻者也安得以爲文姜乎又桓十一年左傳曰鄭昭公之敗北戎也齊人妻之昭公辭祭仲曰必取之君多內寵子無大援將不立[illegible]夏鄭莊公卒秋昭公出奔衛傳亦以出奔之年追說不[illegible]齊與詩刺其意同也張逸以文姜爲問鄭隨時答之此箋不言文姜鄭志未爲定解也成蓉鏡曰陳氏奐詩毛氏傳疏云忽既爲莊公太子莊公歿立未踰年即爲祭仲所逐故鄭人刺忽微弱由失援於大國之助致啟後日爭鬭作追刺之詞齊女非文姜鄭志答張逸問誤正義駁之是矣李氏黼平毛詩紬義譏正義不善讀序未得其恉

魏園有桃

答張逸云稅法有常不得薄今魏君不取於民惟食園桃而已非徒薄於十一故刺之（本疏）

疏證曰正義曰魏君薄於公稅乃是人君美事而刺之者公家稅民有常不得過度故孟子曰欲輕之於堯舜大貉小貉欲重之於堯舜大桀小桀十一而稅下富上尊是稅一不得薄也引鄭志云云案人君無但食園桃之理鄭君之說近人多疑之今並錄於左方孔廣森經學卮言曰箋不達序意國之有民若桃棘然有園以衛之使狂夫不得攀折我落其實

焉德教亦所以衛民也有德教則國雖小無侵削之患民安於畎畝然後君得用其力徒以儉嗇爲愛民而已裔焉大國滅之將亡是猶舍其桃棘弗修其圉他人是殺我可得食乎胡承珙毛詩後箋曰序不過推原作詩之由耳鄭箋乃云云承珙案魏風葛屨刺褊汾沮洳刺儉與碩鼠刺重斂跡似相反而實相因蓋褊嗇者必貪其勢然也若果薄稅省用則必無重斂之事矣何反不能用其民乎諸詩雖未必盡屬一君然說實多窒礙正義曲爲解說非也

伐檀不素飧兮傳熟食曰飧箋云飧讀魚飧之飧

答張逸云禮飧饔大多非可素不得與不素飧相配故易之也（本疏袁氏攻證曰素飧之飧疑餐字之譌錫瑞案校勘記引浦鏜云飧當餐字誤是也）

疏證曰正義曰宣六年公羊傳曰晉靈公使勇士將殺趙盾入其門則無人焉上其堂則無人焉俯而窺之方食魚飧是其事也鄭以爲魚飧之飧則非傳所云熟食也說文云飧水澆飯也從夕食言人旦則食飯不可停故夕則食飧是飧爲飯之別名易傳者引鄭志云云案傳曰熟食曰飧並未明言禮食鄭君所說近人亦多疑之今並錄於左方胡承珙毛詩後箋曰小雅祈父有母之尸饔傳云熟食曰饔又豈謂禮食之饔乎蓋毛於饔飧皆謂熟而可食者若掌客之飧饔與

常食不同且多生腥不盡熟物也故大東有饛簋飧傳云飧熟食謂黍稷也此飧自指客禮然毛必以熟食專屬黍稷者正由牲牢不皆熟物故耳可見此但言熟食者必非指饔食之飧矣陳奐毛氏傳疏曰大東傳云飧熟食謂黍稷也案熟食不專指黍稷箋及聘禮注解詩飧爲趨屑食魚飧之飧魚飧亦熟食也正義引鄭志云云誤解傳意謂飧爲禮牢之飧故云然

采苓首陽之巔傳喻無徵箋喻事有似而非

答張逸云篇義云好聽讒當似是而非者故易之（本疏袁氏攷證曰據箋有似而非則似是二字倒換爾）

疏證曰傳曰采苓細事也首陽幽辟也細事喻小行也幽辟喻無徵也箋云首陽山之上信有苓矣然而今之采者未必於此山然而人必信之興者喻事有似而非正義曰鄭以采苓采苓者皆言我采此苓於首陽之巔然首陽之巔信有苓矣然而今人采之者未必於首陽而人必信之以其事有似也事雖似而實非以興天下之事亦有似之而實非者君何得聞人之讒而輒信之乎又申傳云箋易之者引鄭答張逸云云案采苓刺獻公聽讒近人以爲刺公聽驪姬殺太子之

事首陽夷齊隱處欲太子爲伯夷也優施教驪姬夜半而泣其言正似是而非者

豳七月

張逸問豳七月專詠周公之德宜在雅今在風何答曰以周公專爲一國上冠先公之業亦爲優矣所以在風下次於雅前在於雅分周公不得專之（詩譜疏）

疏證曰正義曰此詩用於樂官當立題目太師於是大述周公之志以此七月詩主意於豳公之事故別其詩不合在周之風雅而以爲豳國之變風焉此乃遠論豳公爲諸侯之政周公陳之欲以比序己志不美王業之本不得入周召之正風也又非制美成王不得入成王之正雅周公王朝卿士不得專名一國進退既無所繫因其上陳豳公故爲豳之變風鴟鴞以下不陳豳事亦繫豳者以七月是周公之事既爲豳風鴟鴞以下亦是周公之事尊周公使專一國故并爲豳風引鄭志云云曰逸言詠周公之德者據鴟鴞以下發問也鄭言上冠先公之業謂以七月冠諸篇也以先公之業冠周公之詩故周公之德繫先公之業於是周公爲優矣次之風後雅前者言周公德高於諸侯事同於王政處諸國之後不與諸國爲倫次之小雅之前言其近堪爲雅使周公專有此善也成蓉鏡曰大序是以一國之事繫一人之本謂之風言天下之事形四方之風謂之雅張逸前問王者之風王者當在雅在風何鄭答曰文王以諸侯而有王者之化述其本宜爲風文王之化不宜在雅則周公之德亦不宜在雅矣

七月鳴鵙箋豳地晚寒

答張逸云晚寒亦晚溫（本疏袁氏攷證曰三之日疏引作晚溫亦晚寒本疏謂三之日于耜言晚寒者由寒氣晚至則此箋當言晚溫故答問如此箋寒字譌爾）

疏證曰正義曰五月陰氣動而伯勞鳴是將寒之候也月令仲夏鵙始鳴是中國正氣五月則鳴今豳地晚寒鳥初鳴之候從其鄉土之氣焉故至七月鵙始鳴也此一篇箋傳三云晚寒上言于耜舉趾下云載纘武功唯校中國一月此獨校兩月者豳處西北遠於諸華寒氣之來大率晚耳未必皆與中國常校一月何則豳月條桑八月其穫七月食瓜八月剝棗九月肅霜十月滌場如此之類皆與中國同也既云同於中國不得齊校一月自然有大晚者得校兩月也王肅云蟬及鵙皆以五月始鳴今云七月其義不通也古五字如七肅之此說理亦可通但不知經文實誤不耳上云三之日于耜言

晚寒者猶寒氣晚至故耕田晚也七月鳴鵙言晚寒者謂溫氣晚則鵙鳴晚也上傳言晚寒則此箋當言晚溫而亦言晚寒者鄭答張逸云晚寒亦晚溫其意言寒來既晚故順上傳舉晚寒以明晚溫耳又前三之日于耜正義引鄭志答張逸云晚溫亦晚寒是寒晚溫亦晚錫瑞案王肅臆說王引之李黼平胡承珙陳奐皆辨之李黼平又辨正義曰孔意鳴以夏至鳴今七月始鳴是晚溫之故不知箋意不重溫而重寒故曰伯勞鳴將寒之候首章流火箋云將言寒先著火所在四章秀葽箋云四者皆物成而將寒之候于貉箋云言此者時寒宜助女功其同箋云不用仲冬亦豳地晚寒五章斯螽箋云著將寒有漸非卒來也穹窒箋云爲此四者以備寒改歲箋云當避寒氣而入所穹窒墐戶之室而居之八章鑿冰箋云上章備寒故此章備暑篇中凡八言寒一言暑以經首言流火特爲寒謀無緣更計溫晚鄭志之言亦姑答張逸非經旨也

二之日鑿冰沖沖三之日納于凌陰四之日其蚤獻羔祭韭

孫皓問藏之既晚出之又早何（周禮凌人序官疏）答曰夏十二月取冰二月開冰四月班冰是其常也藏之既晚出之又早晚者建寅

乃藏與此周禮十二月藏冰較遲一月故出之早者因周夏之二月出冰與周禮同今豳土寒故納冰可用夏正月也（周禮冢宰序官）

疏　夏二月仲春大蔟用事陽氣出地始温故禮應開冰先薦寢廟

凌人疏袁氏攷證曰又見本疏並上承豳土晚寒故可夏正月納冰十一字本疏出下無也字

疏證曰七月箋云古者日在北陸而藏冰西陸朝覿而出之祭司寒而藏之獻羔而啓之其出之也朝之祿位賓食喪祭於是乎應之月令仲春天子乃獻羔開冰先薦寢廟周禮凌人之職夏班冰掌事秋刷正義曰凌人十二月斬冰鄭以其月納之此言三之日納于凌陰四之日卽出之獻之旣晚出之又早者引鄭答孫皓云云曰言由寒晚得晚納冰依禮須早開故也月令孟春律中大蔟二月律中夾鍾言二月大蔟用事者以大蔟爲律夾鍾爲呂呂者助律宣氣律統其功故雖至二月猶云大蔟用事周官冢宰序官凌人注曰凌冰室也詩云二月之日鑿冰沖沖三之日納于凌陰疏曰引詩曰二之日者案詩之所釋謂周之二月夏之十二月之日三之日謂周之三月夏之建寅之正月引鄭答志云云又凌人掌冰正歲十有二月月令斬冰三其凌注曰正歲季冬火星中大寒冰方盛之時春秋傳曰火星中而寒暑退凌冰室也三之者爲消釋度也故書正爲政鄭司農云掌冰政主藏冰之政也杜子春讀掌冰爲主冰也政當爲正正謂夏正三其凌三倍其冰疏曰後鄭依子春改者若歲字向下卽是周之十二月冰未厚故從子春也案鄭從子春讀爲正歲以爲夏正之十二月與豳風二之日正合惟凌人以斬冰三其凌連言不云異月則納冰亦在十二月中豳風三之日遲一月故孫皓以爲疑鄭以豳土晚寒解之說甚通達若四之日卽夏正二月鄭答已明詳見下春秋志

小雅皇皇者華周爰咨詢

張逸問此箋云中和謂忠信每懷靡及箋云懷私爲每懷和當爲私而此言忠信愚意似乖也答曰非也此周之忠信也已有五德復問忠信之賢人（本疏袁氏攷證曰之忠信之之當作言錫瑞案臧琳云箋云懷私私當作和）

疏證曰傳曰兼此五者雖有中和當自謂無所及成於六德也箋云中和謂忠信也五者咨也諏也謀也度也詢也雖得此於忠信之賢人猶當云已將無所及於事則成六德言慎其事正義曰此箋以毛傳不明贊成其說經云周傳言中和中和周之訓也諏謀度皆咨周而得之則周之中和得已之有故言雖有中和當自謂無所及者卽上每懷靡及是也然

而外傳云忠信爲周不言中和故鄭申言之傳云中和正謂忠信也知五者咨也諏也謀也度也詢也者以左傳穆叔先解此五事乃曰臣獲五善故知此爲五者也言雖得此於忠信之人者皆於周咨焉故云得之咨出於已非出於彼同云得者出遇彼賢所以得訪故亦爲得之於忠信也引鄭志云云曰問意以傳言雖有中和自謂無所及謂出於每懷靡及而來箋已破和爲私則無復有中和之事今又言中和故怪而問之鄭答曰非也謂此中和非上每懷也此字是周忠信也言中和者義出於周不出於每懷也由此言之則張逸亦不知箋轉和以申毛意謂鄭破和而非傳故有此問鄭答曰非是鄭不易毛也但毛傳質略事之久遠未知鄭之此說上當毛意以否要[illegible]答意及箋意必當然也王肅以毛傳云雖有中和者卽上每雖懷和是也孫毓亦以爲然臧琳曰琳案魯語說此詩云懷和爲每懷毛傳當云每懷懷和也故箋引外傳以證之且正其誤明和爲私字形近之譌下傳云五者雖有中和當自謂無所及成於六德者此於篇末通說五章大旨非覆申每懷靡及一言也必言忠信者以四章章言周周爲忠信故於此總說之張逸見上破和爲私而此云中和謂忠信和作本字故疑與上乖蓋不知中和爲忠信忠信爲周故也上傳每懷爲懷私者謂每人懷其私每爲每人懷爲懷私非訓每爲雖訓懷爲私亦非訓每懷爲懷私也將仲子仲可懷也箋云懷私曰懷烝民每懷靡及箋云懷私爲每懷旣受君命當速行每人懷其私而相稽留將無所及於事與此箋正同可互證也今傳有每雖懷和之訓爲王肅私加故孔仲達云傳本無每雖二字又云鄭所據者本無每雖後人加之又云今詩本皆有每雖則王肅之說又非無理此其證孔氏又云偏檢書傳不見訓懷爲和琳云偏檢書傳不見訓每爲雖案爾雅釋訓每有雖也郭注云詩曰每有良朋辭之雖也則訓每有爲雖不訓每爲雖故常棣每有良朋箋云每有雖也正用雅訓也至訓懷爲和則板懷德維甯傳箋皆以懷爲和孔氏偶失檢耳王肅申每懷靡及云雖內多中和之道猶自以無所及又以下傳云雖有中和者卽上每懷靡及每雖懷和之義孫毓朋於王故同王說然則每懷之訓乃肅改毛詩之通篇關鍵以此四字牽合上下膠戾首尾與箋義相違致經傳大義晦塞不通肅之罪於是不可逭矣孔氏曰鄭旣改傳和當爲私下復解傳中和爲忠信爲之終始立說明其不異毛也又曰鄭說贊成毛義又曰鄭氏之言資有所據信箋最爲識過前儒

常棣

答趙商云於文武時兄弟失道有不和協之意故作詩以感切之至成王之時二叔流言作亂罪乃當誅悔將何及未可定此

篇爲成王時作（小大雅譜疏）

疏證曰小大雅譜問者曰常棣閔管蔡之失道何故列於文王之詩曰閔之者閔其失兄弟相承順之道至於被誅若在成王周公之詩則是彰其罪非閔之故爲隱推而上之因文王有親兄弟之義正義曰此鄭自問而釋之由周公雖內傷管蔡之不睦而作親兄弟之詩外若自然須親不欲顯管蔡之有罪緣周公此志有隱忍之情若在成王詩中則學者知之由管蔡而作是彰明其罪非爲閔之出此故爲隱推進而上之文王之詩因以見文王有親兄弟之義也皆云文王能親兄弟與之燕飲而作此詩似本不由於管蔡而起周公聖人大義滅親言爲隱者亦因此以示聖人之法何者以管蔡之罪不得不誅偪於大義而誅之耳以同氣之親實懷閔傷由此而爲之隱也而序云閔管蔡之失道者以其周公之情欲爲之隱故編次者進而上之是以隱其事序者敘其作之所由不得不言也武王之詩又無論燕之事若常棣開之則上下非類而文王之詩上有鹿鳴燕羣臣下有伐木燕朋友故舊厠於其閒與之爲類因以爲文王燕兄弟之詩言文王有親兄弟之義以爲樂歌非謂文王獨能親兄弟其餘聖人不能也如此譜說則鄭定以常棣之作在武王既崩爲周公成王時作王肅亦以爲然故魚麗序下王傳曰常棣之作在武王既崩周公誅管蔡之後而在文武治內之篇何也夫刑于寡妻至于兄弟以御于家邦此文王之行也閔管蔡之失道陳兄弟之恩義故內之於文武之正雅以成燕羣臣燕兄弟燕朋友之樂歌焉是與鄭同也鄭志之說則異於此者引答趙商云云曰趙商據魚麗之序而發問則於時鄭未爲譜故說不定也言未可定此篇爲成王時則意欲從之而未決後爲此譜則決定其說爲成王時也

箋周公弔二叔之不咸

張逸問此箋云周仲文以左氏論之三辟之興皆在叔世謂三代之末卽二叔宜爲夏殷末也答曰此注左氏者亦云管蔡耳又此序子夏所爲親受聖人自足明矣（本疏錫瑞案袁本作足自孔本同據正義下文云自足明矣此亦當作自足今更正）

疏證曰正義曰此序言閔管蔡之失道左傳言弔二叔之不咸言雖異其意同弔傷也二叔卽管蔡也不咸卽失道也實是一事故鄭引之先儒說左傳者鄭衆賈逵以二叔爲管蔡馬融以爲夏殷之叔世引鄭志云云曰問者以昭六年左傳曰夏有亂政而作禹刑商有亂政而作湯刑周有亂政而作九刑三辟之興皆叔世也彼叔世者謂三代之末世也則言二叔者亦宜爲夏殷之末世故言有周仲文蓋漢世儒者也以爲二叔宜爲夏殷之末不得爲管蔡故問之鄭答注左氏者亦云管蔡謂鄭賈之說也又左傳論周公弔二叔之不咸而作常棣此序言閔管蔡之失道故作常棣之意則此云管蔡卽傳云二叔可知故云此序子夏所作親受聖人自足明矣成蓉鏡曰案藝文類聚八十呂氏讀詩記十七詩攷一並引韓詩序曰夫移燕兄弟也閔管蔡之失道也與毛序同然則左傳二叔卽管蔡不咸卽失道義無可疑故魏陳思王表云昔周公弔管蔡之不咸國語楚語屛攝之位韋注周氏曰屛者并攝主人之位昭謂屛屛風也攝形如今腰扇惠氏棟曰周氏者漢儒說春秋者周仲文也合二叔屛攝兩義觀之周仲文說皆於義爲短其學蓋未精密故鄭君不從之云此序子夏所爲親受聖人者漢書藝文志云毛公之學自謂子夏所傳而河閒獻王好之未得立陸璣毛詩草木鳥獸蟲魚疏云孔子刪詩授卜商商爲之序以授魯人曾申申授魏人李克克授魯人孟仲子仲子授根牟子根牟子授趙人荀卿荀卿授魯國毛亨亨作詁訓傳以授趙國毛萇時人謂亨爲大毛公萇爲小毛公以其所傳故名其詩曰毛詩徐整鄭氏詩譜暢云子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉子授帛妙子帛妙子授河閒人大毛公毛公爲詩故訓傳於家以授趙人小毛公隋書經籍志云趙人毛萇善詩自云子夏所傳作訓詁傳先儒相承謂之毛詩序經典釋文序錄云孔子既取周詩上兼商頌凡三百一十一篇以授子夏子夏遂作序焉並與鄭義合惟陸璣徐整序次子夏至毛公淵源各別今案周頌維天之命傳引孟仲子曰大哉天命之無極而美周之祀也據此則陸說爲有據又絲衣序引高子曰靈星之尸也據此則徐氏亦非肊說竊疑子夏分授曾申高行子曾高各傳其學以至於毛公耳

答趙商云凡賦詩者或造篇或誦古（本疏袁氏攷證曰又見左傳隱三年疏案誦古之事在左氏傳）

疏證曰箋云周公弔二叔之不咸而使兄弟之恩疏召公爲作此詩而歌之以親之正義曰此解所以作常棣之意咸和也言周公閔傷此管蔡二叔之不和睦而流言作亂用兵誅之致令兄弟之恩疏恐其天下見其如此亦疏兄弟故作此詩以燕兄弟取其相親也此常棣是取兄弟相親之詩至厲王之時棄其宗族又使兄弟之恩疏召穆公爲是之故又重述此詩而歌以親之外傳云周文公之詩曰兄弟鬩於墻外禦其侮則此詩自是成王之時周公所作以親兄弟也但召穆公見厲王之時兄弟恩疏重歌此周公所作之詩以親之耳故鄭答趙商云凡賦詩者或造篇或誦古所云誦古指此召穆公所作誦古之篇非造之也此自周公之事鄭輒言召穆公事因左氏所論而引之也左傳曰王怒將以狄伐鄭富

辰諫曰不可臣聞大上以德撫民其次親親以相及也昔周公弔二叔之不咸故封建親戚以蕃屏周召穆公思周德之不類故糾合宗族於成周而作詩曰常棣之華鄂不韡韡凡今之人莫如兄弟周之有懿德如是猶曰莫如兄弟故封建之其懷柔天下也猶懼有外侮捍禦侮莫如親親故以親屏周召穆公亦云是周公弔二叔之不咸召公作詩之事也檢左傳止言周公弔二叔之不咸而封建親戚不言爲恩疏作常棣下云召穆公思周德之不類糾合宗族於成周而作常棣則周公本作常棣亦爲糾合宗族可知但傳文欲詳之於後故於封建之下不言周公作常棣耳末言召穆公亦云明本常棣是周公之辭故杜預云周公作詩召公歌之故言亦云是也又左傳隱三年傳衛人所爲賦碩人也正義引鄭元云云曰然則賦有二義此與閔二年鄭人賦淸人許穆夫人賦載馳皆初造篇也其餘言賦者則皆賦古詩也錫瑞案孔疏申鄭詳明據鄭意推之更可得詩人之本旨三家詩以關雎鹿鳴爲刺詩蓋亦如鄭云述古之義魏源四始義例篇曰三家既以關雎鹿鳴與文王淸廟同爲正始必非衰周之詩韓序祇云關雎刺時也未嘗言刺康王則是思賢妃以佐君子即爲諷詩之義但在文王國中爲正風正雅者在商紂國中視之則爲變風變雅此關雎鹿鳴刺時之本證也在盛世歌之爲正風正雅者在衰世歌之即爲變風變雅此畢公刺康王之旁義也左氏外傳明引兄弟鬩牆二語爲周文公之詩而內傳富辰則又謂召穆公思周德之不類糾合宗族而作常棣杜預謂周公作詩召公歌之鄭志謂賦詩或造篇或述古魯韓詩明言正考甫追道契湯高宗殷所以興作商頌而又以邪樂作於宋襄公之世因序云美襄公服虔言秦仲始有車馬禮樂侍衛之臣戎車四牡田獵之事其孫襄公追錄其先世詩而毛序因謂美襄公蓋古者既以詩被樂章後王有忘祖荒政者則國史授之矇瞍奏以諷諫其有因此感悟如姜后脫簪宣王勤政以致中興者則事雖述古功同創作故國史附之詩序述爲盛事以歸功於樂章之用詩教之神是以薛君章句明云康王晚朝內人誦關雎以刺王不云作以刺王至張超則明云周德將衰康王晏起畢公穆然深思古道感彼關雎德不雙侶但願周公妃以窈窕防微杜漸諷喻君父此陳古風今之明證蔡邕琴操則明云鹿鳴者周大臣見王道衰不能養賢故彈琴以諷諫歌以感之又陳古風今之明證後人不見三家全經徒據他書所引旁義以爲本義且並旁義失之呂祖謙馬端臨遂謂三家詩駮雜不經然則左氏亦未見毛序古義耶

湛露厭厭夜飲箋昔者陳敬仲飲桓公酒

答張逸云時桓公館敬仲若哀公館孔子之類（本疏）

疏證曰正義曰飲桓公酒者桓公至敬仲之家而敬仲飲之酒也引鄭志云云曰杜預亦云桓公賢敬仲之故幸賢人之家是也此燕諸侯王爲之主彼桓公飲酒敬仲爲主而得證此者君適其臣君爲主人其進退在君所哉敬仲之辭與諸侯之議同故得爲證也錫瑞案左氏莊二十二年傳杜注曰齊桓賢之故就其家會據主人之辭故言飲桓公酒正義曰春秋之世設享禮以召君者皆大臣擅寵如衛公叔文子宋桓魋之徒始爲之耳爲之非禮法也敬仲羈旅之臣且知禮者也必不召公臨己知是桓公賢之自就其家會也據敬仲爲主人之辭故言飲公酒耳禮儒行孔子至舍哀公館之鄭注云孔子歸至其舍哀公就而禮館之據鄭意以爲桓公於敬仲哀公於孔子同是敬賢故哀以公館居之儀禮有公館所以待客者公館尤當以公爲主與君適其臣升自阼階禮更不同鄭君引此以證王燕諸侯自爲主者義尤切合孔疏但據杜注以爲至桓公家不知私家與公館不同猶未達鄭旨也

六月織文鳥章

答張逸云畫急疾之鳥隼（本疏袁氏攷證曰又見爾雅釋鳥疏）

疏證曰傳曰鳥章錯革鳥爲章也箋云鳥章鳥隼之文章正義曰釋天云錯革鳥曰旟孫炎曰錯置也革急也畫急疾之鳥於縿也鄭志答張逸亦云畫急疾之鳥隼是也故箋云鳥隼之文章正知隼者以司常云鳥隼爲旟錫瑞案說文云錯革畫鳥其上所以進士衆旟旟衆也引周禮曰州里建旟許君以爲畫鳥與鄭義同而解錯革字不爲急疾與鄭略異御覽三百六十引爾雅舊注云刻爲革鳥置竿首也似與許義相合公羊宣十二年疏引李巡云以革爲之置於旐端則其說全異郭注用李巡說而小變之云此謂合剝鳥皮毛置之竿頭即禮記云載鴻及鳴鳶李與郭皆以革爲皮革不爲急疾之義錯革謂置此鳥之皮革非畫此鳥之形與鄭義全不同郭解禮記亦謂載鳥之皮毛惟以爲置竿頭與李云旐端少異耳孫叔然鄭門高弟解爾雅用師說當從鄭孫說爲正

車攻駕言行狩傳戰不出頃田不出防

答張逸云戰有頃數不能盡其多少猶今戰場者不出其頃界田者不出其防也（本疏）

疏證曰傳曰田者大芟草以爲防或舍其中褐纏旃以爲門裘纏質以爲槸閒容握驅而入擊則不得入左者之左右者之右然後焚而射焉天子發然後諸侯發諸侯發然後大夫上發天子發抗大綏諸侯發抗小綏獻禽於其下故戰不出

頃山不出防不逐奔走古之道也正義曰因而廣言田獵之法夫在大草之意田獵者必大芟殺野草以爲防限作田獵之之場擬殺圍之處或復止舍其中謂未田之前誓士戒衆故教示戰法當在其間止舍也此屬夏苗之田也周禮仲夏教芟舍鄭云芟舍草止也軍有草止之法此苗田即草止即芟草止其中焉或舍其中也以教戰即軍禮同故言軍有草止之法仲夏舉草舍之法田禮皆當然也故仲冬教大閱云前期羣吏戒衆庶修戰法虞人萊所田之野爲表百步則一爲三表又五十步爲一表田之日司馬建旗於後表之中羣吏以旗物鼓鐸鐲鐃各帥其民而致質明弊旗誅後至者乃陳車徒於戰之陳注云萊芟除可陳之處表所以識正行列也四表積二百五十步左右之廣當容三軍步數未聞鄭云芟除可陳之處是芟草爲教戰之所傳言田者大芟草以爲防則芟草爲田獵之處明先獵以教戰合圍又在關爲二者同處也又曰教戰既畢士卒出和乃分地爲屯既陳車驅卒奔驅禽內之於防然後焚燒此防草在其中而射之天子先發然後諸侯發然後大夫士發發謂發矢射之也其天子發則先抗舉其大綏諸侯發則舉其小綏必舉此綏爲表天子諸侯殺之時因獻其禽於其下也故戰不出所期之頃田不出所芟之防不逐奔走謂出於頃防者不逐之古之道也引鄭志云云錫瑞案田獵本以習戰故毛鄭孔皆兼戰言之穀梁傳曰過防弗逐不從奔之道也又說苑修文篇曰百姓皆出不失其馳不抵禽不詭遇逐不出防廣雅釋天曰刈草爲防敺而射之不題禽不詭遇不捷草越防不追皆與毛鄭義合

斯干西南其戶箋宗廟及路寢制如明堂

答張逸云周公制禮建國土中洛誥王入太室祼是也顧命成王崩於鎬京承先王宮室耳宣王承亂未必如周公之制（本疏袁氏攷證曰禮記玉藻疏周公攝政制禮作樂乃立明堂於王城張逸疑而致問鄭答之云云答語與此同制禮六字作制[illegible]土中誥下有云字是下無也字鎬京下有鎬京宮室四字未必作又不能錫瑞案袁本作制禮建國土中孔本同阮刻注疏無建國二字孔疏中鄭有之疑阮本誤脫）

疏證曰正義引鄭志云云曰鄭意以文王未作明堂其廟寢如諸侯制度乃周公制禮建國土中以洛邑爲正都其明堂廟寢天子制度皆在王城爲之其鎬京則別都耳先王之宮室尚新周公不復改作故成王之崩有二房之位由承先王之室故耳及厲王之亂宮室毀壞先王作者無復可因宣王別更脩造自然依天子之法不復作諸侯之制故知宣王雖在西都其宗廟路寢皆制如明堂不復如諸侯也錫瑞案孔疏中鄭非不明斷然鄭君此說人多疑之成氏於尚書志顧命已引衆說辨正其失漢儒言明堂最糾紛見五經異義鄭君據考經緯援神契駁爲在國之陽精埒不易明堂既在郊外則國中之宗廟路寢不必更與明堂同制如同制是有三明堂矣即云周公承先王舊寢不改作但作之於東都東都巡狩之地天子不常居每月聽朔閏月居門皆非東都所行縱有路寢何必如明堂制據逸周書洛邑止有宗宮考宮並無七廟則東都宗廟亦不必如明堂宣王承亂中興雖云考室何能改制若周公制禮而未行俟宣王乃行之則宣王聖於周公矣鄭君爲此說者特誤於考工以世室重屋明堂並舉遂謂三者同制然鄭答張逸云路寢有房是鄭君亦未嘗堅持此義矣孔疏雖善脩會實未足爲定解

賓之初筵樂既和奏箋殷人先求諸陽故祭祀先奏樂

答趙商云衛殷之畿內君子行禮不求變俗祭祀之禮居喪之服哭泣之位皆如其國之法故衛稱殷禮（本疏袁氏攷證曰曲禮疏約鄭義云衛武公居殷墟故用殷禮即引此君子行禮云云）

疏證曰正義曰此武公周之子孫而言殷禮者引鄭志云云曰是解武公言殷禮之事也鄭之此答皆下曲禮文案彼注云重本也謂去先祖之國居他國則是不變本國之俗而答志以爲不變民之俗者以禮記說大夫士去國之法故知不變父祖之俗至於人君則與民爲政故順民之俗以不變事同故取禮記爲言耳必知人君當不變民俗者以秦襄公居周之故地故蒹葭刺襄公未能用周禮將無以固其國定四年左傳命伯禽以商奄之民命康叔封諸殷墟皆啟以商政皆言因其故地行其舊俗故知武公行殷之禮故舉殷法而言也曲禮正義曰此云不變俗謂大夫出在他國不變己本國之俗案鄭答趙商以爲衛武公居殷墟故用殷禮即引此云君子行禮不求變俗如鄭之意不變所往之國舊時風俗與[illegible]不同者熊氏云若人臣出居他國亦不忘本故云不變本國風俗人君務在化民因其舊俗往之新國不須改也然則不求變俗其文雖一但人君人臣兩義不同熊氏云必知人君不易舊俗者王制云修其教不易其俗又左傳定四年封魯因商奄之人封康叔於殷墟啟以商政封康叔於夏墟啟以夏政皆因其舊俗也

大雅緜自西徂東箋豳與周原不能爲東西

張逸問豳與周原不能爲東西何謂答曰豳地今爲栒邑縣在廣山北沮水西有涇水從此西南行正東乃得周故言東西云

岐山在長安西北四百里豳又在岐山西北四百里（本疏）

疏證曰正義曰豳在周原西北而經言自西便是從其正西而來故辨之云豳與周原不能爲東西據至周之時從水滸而言也引鄭志云云曰如志此言發豳西南而行從沮水之南然後東行以適周也成蓉鏡曰漢書地理志右扶風栒邑有豳鄉詩豳國公劉所都北地郡直路沮水出西東入洛安定郡涇陽幵頭山在西禹貢涇水所出東南至陽陵入渭過郡三行千六十里栒邑元和郡縣志故城在今邠州三水縣東二十五里今案元和志東下脫北字後漢書鄧禹傳注栒邑故城在今豳州三水縣東北太平寰宇記今三水縣東北二十五里栒原上[illegible]古栒城卽周鼎銘云王命尸臣官此栒邑者唐宋三水[illegible]陝西邠州三水縣治詩豳風譜豳者公劉自邰而出所徙戎狄之地名今屬右扶風栒邑與鄭志略同太平寰宇記古豳城在今邠州三水縣西南三十里麗水川西蓋古公劉之邑[illegible]古栒邑城相去約五十餘里漢志注云豳鄉是也廣山當在今三水縣東疑[illegible]甘泉山在今淳化縣西北五十里周回八十里沮水說文作瀘水云出北地直路西東入洛水經沮水出北地直路縣東過馮翊祋祤縣北東入于洛直路故城在今陝西鄜州中部縣西界鄜州志案寰宇記云沮水源出昇平縣北子午山今子午山實在州西南與[illegible][illegible]所置直羅縣相近疑直羅縣本卽漢之直路縣後

人說路爲羅耳今沮水由發源東南流至宜君縣西南境與栒邑故縣相直故鄭云豳在沮水西涇水說文云出安定涇陽幵頭山東南入渭與漢志同豳地有涇水者元和志邠州新平縣涇水西北自宜祿縣界流入新平今邠州治在涇水西南岸其東北岸卽古豳城矣云從此西南行至正東乃得周云云者孟子昔者大王居邠狄人侵之去邠踰梁山邑于岐山之下居焉梁山漢地理志右扶風好畤有梁山宮秦始皇起好畤故縣在今乾州東十里顧氏祖禹方輿紀要云梁山在今乾州西北山勢紆回接扶風岐山二縣之境周太王去邠遷岐踰梁[illegible]是也秦置梁山宮於此閻氏若璩四書釋地續云梁山在[illegible]乾州西北五里其山橫而長自邠抵岐二百五十餘里山[illegible]界乎一百三十里之間大王當日必踰此山然後可違狄患營都邑改國曰周地理志右扶風美陽禹貢岐山在西北中水鄉周大王所邑師古曰岐山卽今之岐州岐山縣箭括嶺也美陽故縣在今乾州武功縣西南唐岐山縣卽今鳳翔府岐山縣治箭括嶺在縣東北中水鄉水經渭水注岐水歷周原下北則中水鄉成周聚故曰有周也今在岐山縣東北四十里長安兩漢並隸京兆尹故縣在今西安府長安縣西北以地望測之岐山在漢長安西北四百里豳在岐山東北四百里鄭志作西北者傳寫之誤耳王氏鎏四書地理攷云豳在岐之東北鄭志云從此西南行[illegible]東乃得周方向稍誤今案毛詩紬義云正義引鄭志答張[illegible]斷之曰發豳西南行從沮水之南然後東行以適周也按鄭答張逸云云如鄭志言初未有從沮水之南然後東行之說孔誤讀鄭志因以誤解此箋鄭於章首自土沮漆箋云其後公劉失職遷于豳居沮漆之地鄭以彼爲豳水也三章周原沮漆之間箋不易傳則鄭意岐地亦有沮漆是以答張逸云正東乃得周此箋云據至時從水滸夫至時水滸卽至岐時之水滸是鄭以漆出岐山北西南合杜岐者爲岐水滸爲自西方而東至周原莫明於此矣王氏未悟此恉因誤譏鄭志失之

棫樸六師及之箋王興師行者殷末之制

趙商問此箋引常武整我六師宣王之時又出征伐之事不稱六軍而稱六師不達其意答曰師者衆之通名故人多云焉欲著其大數則乃言軍耳（本疏）

疏證曰正義曰禮天子六軍諸侯大國三軍今周王不以軍而興師行者殷末之制未有周禮故也若如周禮夏官序云五師爲軍軍萬二千五百人也詩爲大雅莫非王法造舟爲梁祼將于京皆是天子之禮而此必爲殷末之制者以詩人

之作或以後事言之或論當時之實若是當時實事文王未必已備六軍因言師不言軍故爲此解耳鄭之此言未是定說引鄭志云云曰此正答常武六師而不申此箋之意是其自持疑也又臨碩幷引詩三處六師之文以難周禮鄭釋之云春秋之兵雖累萬之衆皆稱師詩之六師謂六軍之師總言三文六師皆云六軍是亦以此爲六軍之意也又易師卦注云多以軍爲名次以師爲名少以旅爲名師者舉中之言然則軍之爲師乃是常稱不當於此獨設異端又甘誓云乃召六卿注云六卿者六軍之將公劉箋云邰后稷上公之封大國三軍大誓注云六軍之兵東行皆在周禮之前鄭自言有六軍三軍之法何故於此獨言殷末當是所注者廣未及改之耳成蓉鏡曰王氏鳴盛周禮軍賦說秦氏蕙田五禮通攷並云鄭答趙商問釋臨碩難並以六師卽六軍爲對文則二千五百人爲師萬二千五百人爲軍散文則師軍通稱又云師軍固屬通稱但是時文王未嘗爲天子未必有六軍故鄭以二千五百人爲師六師一萬五千人解之頴達之辨亦覈特未會鄭意耳毛詩紬義云鄭志云云鄭已明謂此經非著大數矣然則此經六師止有萬五千人箋依經立義不可謂非定說白虎通曰詩云周王于邁六師及之三軍者何法法天地人也以爲五人爲伍五伍爲兩四兩爲卒五卒爲旅五旅爲師師二千五百人師爲一軍六師一萬五千人也東漢初儒者已作是說矣錫瑞案軍師通稱鄭君已明言之此

箋云殷末獨設異端鄭必別有所據孔廣森曰春秋之義內無斥國爵以稱其君者況天子至尊又非魯頌魯侯之比乃棫樸一篇曰周王于邁周王壽考何也言周王以別殷王也此詩作於文王既沒殷王未滅之際者也案孔說近之而未盡也文王受命稱王詳見大雅文王孔疏孔疏於此詩則云詩人之作或論當時之實然則此詩之作卽當在文王稱王時史記引魯詩說西伯受命之年稱王伏生大傳則謂受命六年稱王說稍不同要之文王稱王已在九十之外其頌之曰周王壽考如孔說在沒後不當有壽考之頌鄭於周王壽考箋云文王是時九十餘矣年數是當時之實兵制亦必是當時之實繁露郊祭篇引此詩爲先郊伐崇之證文王伐崇稱王正在九十餘時公羊穀梁皆曰天子六師與白虎通所云合二傳與三家詩皆今文其說相同不必以古周禮說駮之鄭君此箋以爲殷末蓋本三家詩說三家既亡後人不知鄭義有本又不信文王受命稱王之事遂不能得鄭箋之旨而孔廣森說反爲胡承珙所駮矣若趙商所問重在常武意以六師是殷制六軍是周制宣王在改制之後似倘仍殷制六師之名故以爲疑鄭君所答亦專釋常武師義不及此箋並非自持疑也孔氏自生轇轕又以疑及此箋尤失之

生民

趙商問此箋云帝上帝又云當堯之時姜嫄爲高辛氏世妃意以爲非帝嚳之妃史記嚳以姜嫄爲妃是生后稷明文皎然又毛亦云高辛氏帝苟信先籍未覺其偏隱是以敢問易毛之義

答曰卽姜嫄誠帝嚳之妃履大人之迹而歆歆然是非眞意矣乃有神氣故意歆歆然天下之事以前驗後其不合者何可悉信是故悉信亦非不信亦非稷稚於堯堯見爲天子高辛與堯並在天子位乎（本疏）

疏證曰正義曰鄭信讖緯以命厤序云少昊傳八世顓頊傳九世帝嚳傳十世則堯非嚳子稷年又小於堯則姜嫄不得爲帝嚳之妃故云當堯之時爲高辛氏之世妃謂爲其後世子孫之妃也人世短長無定於是時書又散亡未知其爲幾世故直以世言之其大戴禮史記諸書皆鄭所不信張融云稷契年稚於堯堯不與嚳並處帝位則稷契焉得爲嚳子乎若使稷契必嚳子如史記是堯之兄弟也堯有賢弟七十不用須舜舉之此不然明矣詩之雅頌姜嫄履迹而生爲周始祖有娀以元鳥生商而契爲元王郎如毛傳史記之說嚳爲稷契之父帝嚳聖夫姜嫄正妃配合生子人之常道則詩何故但歎其母不美其父而云赫赫姜嫄其德不回上帝是依是生后稷周魯何殊特立姜嫄之廟乎融之此言蓋得鄭旨但以姜嫄爲世妃則於左傳世濟之文復協故易傳不以爲高辛之妃也後引鄭志云云陳啟源毛詩稽古編曰巨跡之說近於誕罔嚴緝是毛非鄭以爲列子異端緯書妄說史遷好奇皆不足據似矣然武跡敏拇之文見於釋訓爾雅正典已有是說也況使后稷之生果係人道交接有父有母則周家不應特立姜嫄之廟別奏先妣之樂而生民閟宮二詩亦何爲獨美稷之母不及其父乎天地之大奇詭變幻雖聖以理槩耳姜嫄爲帝嚳元妃見家語世本大戴禮史記諸書宜爲可信然揆之事理實有難通誠如張融所駮矣且非直此也姜嫄果帝嚳元妃則棄爲嫡子自應繼嚳而立何得先立下妃子摯又立次妃子堯而終不及棄乎宜呂記朱傳皆舍毛而從鄭也錫瑞案諸家中鄭尚有未盡周公聖人尊祖配天而作此詩必不自誣其祖卽以此詩而論姜嫄誠帝嚳之妃既弗無子有子何又棄之配合生子人道之常況又帝子之貴何以無故必置之死地如毛傳之說爲不可通故馬融王肅不得已而解爲遺腹然其說已爲孔疏所駮矣五經異義詩齊魯韓春秋公羊說聖人皆無父感天而生史記補三代世表張夫子問褚先生曰詩言契后稷皆無父而生史記

周本紀董子繁露劉向列女傳王充論衡皆云后稷履大人迹而生此皆今文家說爾雅多用魯詩故訓敏爲拇與毛傳異今文家皆信感生之說古文家獨稱異義今文似奇而塙古文似正而非史記五帝本紀明引五帝德帝繫姓爲古文故與周本紀用今文不同毛傳亦古文鄭箋毛而改從三家斯爲通識後人必申毛而駮鄭皆不辨是非徒爭門戶者也

周頌絲衣序高子曰靈星之尸也

答張逸云高子之言非毛公後人著之（本疏）

疏證曰正義曰絲衣詩者繹賓尸之樂歌也子夏作序則唯此一句而已後世有高子者別論他事云靈星之尸言祭靈星之時以人爲尸後人以高子言靈星尚有尸宗廟之祭有尸必矣故引高子之言以證賓尸之事子夏親受聖旨不須引人爲證毛公分序篇端於時已有此語必是子夏之後毛公之前有人著之史傳無文不知誰著之引鄭志云云曰止言非毛公後人亦不知前人爲誰也以鄭言非毛公後人著之不云詩序本有此文則知鄭意不以此爲子夏之言也鄭知非毛公後人著之者鄭元去毛公未爲久遠此書有所傳授故知毛詩有之若是後人著之則鄭宜除去答之以此明已不去之意以毛公之時已有此言故也高子者不知何人孟軻弟子有公孫丑者稱高子之言以問孟子則高子與孟

于同時趙岐以爲齊人此言高子蓋彼是也錫瑞案鄭箋不解靈星之尸鄭意蓋不以高子之言爲然故謂高子之言非毛傳所本有乃後人著之耳鄭君箋詩不揔除去蓋其慎也孔疏解此殊不分明陳碩甫疑高子卽高行子孟子稱高子論小弁之詩小弁傳引其說韓詩外傳又稱高子與孟子論衞女之詩則與此高子當是一人習於詩者故毛詩序與傳皆有高子陸德明釋文徐整云子夏授高行子高行子授薛倉子薛倉子授帛妙子帛妙子授河間人大毛公

魯頌閟宮及彼南夷傳荆楚也

答趙商云楚交中國而近南夷末世夷行故謂之夷也（本疏）

疏證曰正義曰僖四年從齊桓伐楚而服之故言南夷謂荆楚引鄭志云云又上荆舒是懲箋云懲艾也僖公與齊桓舉義兵南艾荆及羣舒正義曰僖四年經書公會齊侯等侵蔡蔡潰遂伐楚楚一名荆羣舒又是楚之與國故連言荆舒錫瑞案僖公從齊桓伐楚因人成事形於歌詠實爲溢美齊侯沒而僖公從楚柰何以懲荆舒及南夷爲美談乎毛鄭以爲史克作頌在僖公薨後世無其人既沒而猶爲之追祝壽者三家以頌爲奚斯作奚斯見左氏閔二年傳頌疑作於僖公生存之候並在齊桓未沒之前僖十五年季友公孫茲卒十六年齊桓卒此頌當在十五六年前齊桓尚存故有懲荆舒及南夷之頌季友公孫茲皆在而年篤老故有三壽作朋之文若從楚之後作頌不當爲此語矣

商頌長發箋郊祭天也

趙商問云按祭法殷人禘嚳而郊冥又喪服小記及大傳皆云王者禘其祖之所自出以其祖配之注皆以爲祭天皇大帝以嚳配之然則此詩之禘亦宜以爲圜邱之祭不審云郊何答曰郊祀后稷以配天則以祖配其祖從出之明文也云注皆以爲祭天皇大帝詩之大禘宜爲圜邱之祭探意太過得無誣乎禘者祭名天人共云（本序疏袁氏攷證曰雖疏節引鄭志云禘大祭天人共之）

疏證曰正義曰祭天南郊亦名爲禘大傳注云凡大祭曰禘自由也祭其先祖所由生謂郊祀天也王者之先祖皆感太微五帝之精以生蒼則靈威仰赤則赤熛怒黃則含樞紐白則白招拒黑則汁光紀皆用正歲之正月郊祭之蓋特尊焉孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也宗祀文王於明堂以配上帝謂汎配五帝也如彼注則殷人之祖出於汁光紀故以正歲正月於郊禘而祭之故此序謂之大禘也易緯稱三王之郊一用夏正故知郊天皆用正歲正月也引鄭志云云曰是鄭解此禘爲郊天之事也小記大傳言禘祖之所自出者注皆以爲郊所感之帝而商云祭天皇大帝故云得無誣乎成蓉鏡曰孫氏星衍問字堂集三禘釋云周制大禘有三一曰圜邱之祭配以帝嚳出祭法云有虞氏夏后氏禘黃帝殷人周人禘嚳也鄭注云此禘謂祭昊天於圜邱也一曰夏正郊天配以后稷出大傳云禮不王不禘王者禘其祖之所自出以其祖配之鄭注云凡大祭曰禘自由也大祭其先祖所由生謂郊祀天也孝經曰郊祀后稷以配天配靈威仰也鄭注周官圜邱亦引大傳此文一曰明堂之祭五天帝配以文王曰祖五人帝配以武王曰宗出詩周頌序曰雝禘太祖也鄭箋云禘大祭也太祖謂文王蓋卽宗祀文王於明堂以配上帝考禘之所以異於祫者有數事一曰禘必配天圜邱及郊無論已明堂之祭孝經曰嚴父莫大於配天下云宗祀文王於明堂以配上帝詩正義引鄭志云禘大祭天人共之是也今案鄭君以祭法之禘爲圜邱之祭配以帝嚳以喪服小記及大傳之禘爲夏正郊天配以后稷趙商誤會鄭恉喪服小記注第云始祖感天神靈而生祭天則以祖配之大傳注明云郊祀后稷以配天皆不云以嚳配商則云注皆以爲祭皇天大帝以嚳配之此誤會鄭恉一也長發箋大禘郊祭天也禮記曰王者禘其祖之所自出以其祖配之是謂也鄭

意謂長發之禘卽喪服小記大傳之禘商則云此詩之禘亦宜以爲圜邱之祭此誤會鄭恉二也故鄭答云探意大過得無誣乎錫瑞案天人共云者謂禘必以人配天地如嚳配圜邱后稷配郊文王配明堂皆是天人合祭卽謂之禘非必圜邱祀昊天乃名爲禘也必天人合祭者孝經鉤命決曰自外至者無主不止自內出者無匹不行鄭注喪服小記引自外至者無主不止正義曰外至者天神也主者人祖也故祭以人祖配天神也

鄭志疏證卷四

善化皮錫瑞鹿門著

周禮志

天官膳夫王日一舉鼎十有二

趙商問膳夫云王日一舉鼎十有二物皆有俎有三牲備商案玉藻天子之食日少牢朔月大牢禮數不同請問其說答云禮記後人所集據時而言或諸侯同天子或天子與諸侯等所施不同故難據王制之法與周異者多當以經爲正（禮記玉藻疏袁氏攷證曰與諸侯本作同諸侯從本作改本疏無膳夫云三字及物皆有俎四字有三牲備作是爲三牲備焉天子之食日少牢作天子日食少牢請問作請聞所說下並有以字同諸侯作與諸侯所施不同故難據作禮數不同難以據也周異作禮違詩鴛鴦引答詞集作定無據時而言四字或下並有以字同諸侯亦作與諸侯曲禮疏引作記之時或諸侯同天子或天子與諸侯同作記者亂之耳刪約之文沖遠云玉藻所以異膳夫者膳夫周之正禮玉藻是衰世之禮錫瑞案詩疏故難據下有也字孔本亦有也字）

疏證曰詩鴛鴦箋云齊侯三舉設盛饌恆日則減焉正義曰此不言朔月而玉藻云天子之食日少牢朔月大牢朔必加於恆日不知爲同齊三大牢爲降二大牢也玉藻日少牢與周禮日一舉不同者引鄭志云云曰然則爲記有參差故不同也周禮膳夫注曰殺牲盛饌曰舉王日一舉以朝食也鼎十有二牢鼎九陪鼎三物謂牢鼎之實亦九俎疏曰云鼎十有二牢鼎九陪鼎三者案聘禮致饔餼云飪一牢鼎十有二是也牢鼎九在西階前牛羊豕魚腊腸胃同鼎膚鮮魚鮮腊云陪鼎三者當內兼膷臐膮並陪牛羊豕鼎後是也云物謂牢鼎之實者言實即牛羊豕之類也云亦九俎者陪鼎三膷臐膮者謂庶羞在於豆唯牢鼎之物各在俎故云亦九俎引趙商問云云曰若然此周禮周公太平法玉藻據衰世或是異代故與此不同禮記玉藻曰少牢朔月大牢正義引鄭志云云曰如鄭此言記多錯雜不與經同按王制云諸侯無故不殺牛及楚語云天子舉以大牢祀以會孔晁云四方來會助祭也又云諸侯舉以特牛祀以大牢大夫舉以特牲祀以少牢士食魚炙祀以特牲庶人食菜祀以魚此等與周禮及玉藻或合或否異人之說皆不可以禮論錫瑞案孔賈二說皆通禮經散亡漢今古文家各自爲說周禮古文王制今文周禮皆周制王制多殷制趙商舉玉藻爲問鄭不云玉藻而云王制之法與周異其意蓋以玉藻與王制同鄭主古文故以周禮爲正也國語亦古文故云天子舉以大牢與周禮合玉藻曰君無故不殺牛據上文朔月大牢君當兼天子而言而王制云諸侯無故不殺牛則天子無故得殺牛亦與周禮不相戾矣

腊人凡田獸之脯腊膴胖之事

趙商問腊人掌凡乾肉而有膴胖何答云雖鮮亦屬腊人（本疏錫瑞案疏作鄭答此以例改）

疏證曰注云大物解肆乾之謂之乾肉若今涼州烏翅矣薄析曰脯棰之而施薑桂曰腶脩腊小物全乾疏引趙商問云云經又曰凡祭祀共豆脯薦脯膴胖凡腊物注云鄭司農云膴膺肉鄭大夫云胖讀爲判杜子春讀胖爲版又云膴胖皆謂夾脊肉又云禮家以胖爲半體元謂公食大夫禮曰庶羞皆有大有司曰主人亦一魚加膴祭于其上內則曰麋鹿田豕麕皆有胖足相參正也大者胾之大臠膴者魚之反覆膴又詁曰大二者同矣則是膴亦牒肉大臠胖宜爲脯而腥胖之言片也析肉意也禮固有腥胾爓雖其有爲孰之皆先制乃亨阮氏校勘記曰案膴胖之事四字疑衍文下經薦脯膴胖膴字胖字始有注若於此先言膴胖二鄭杜氏康成當於此下注矣釋文出胖字音於豆脯之下則陸本尚未誤衍儀禮士冠禮疏引腊人云掌乾肉凡田獸之脯腊鄭注云大物解肆乾之云云無膴胖之事四字此爲誤衍之明證此疏引趙商問腊人掌凡乾肉而有膴胖何亦據下文言之錫瑞案校勘記是也疏引鄭志當在下節因經文誤衍之後又誤移此數語以證之耳鄭君與二鄭杜氏解膴胖雖異皆不以爲乾肉故趙商疑之而問鄭君答之甚晰

酒正三酒注澄酒是三酒也

趙商問禮運注澄是沈齊今此注澄酒是三酒何答今解可去澄字（本疏）此本不誤轉寫益澄字耳（禮運疏）

疏證曰周禮疏云澄酒在下者澄謂沈齊酒謂三酒二者並在堂下也云澄酒是三酒也者案鄭志云云曰若然鄭本於此注時宜云酒是三酒無澄字有澄字者誤當云酒是三酒禮運注云周禮五齊五曰沈齊澄與沈蓋同物也疏云澄與沈蓋同物者周禮緹齊之下有沈齊此醍齊之下有澄齊故云澄與沈蓋同物也案此注澄是沈齊案酒正注澄酒是三

酒故趙商疑而致問鄭答之云此本不誤轉寫益澄字耳如鄭所答是轉寫酒正之文誤益澄字當云酒三酒也則是與禮運注同錫瑞案此互見禮記坊記一條據此則鄭君三禮注在當時已有轉寫衍益之誤惜不得鄭君一一辨之

司裘掌爲大裘

大裘之上又有元衣與裘同色亦是無文采（本疏袁氏攷證曰玉藻疏引大裘之上有衣六字）

疏證曰鄭司農云大裘黑羔裘服以祀天示質疏云先鄭知大裘黑羔裘者祭服皆元上纁下則此裘亦羔裘之黑者故知大裘黑羔裘又云服以祀天示質者以其衮以下皆有采章惟此大裘更無采章故云質案鄭志云云禮運疏云劉氏有六冕皆用大裘按鄭志大裘之上有衣則與元冕無異是以小祭與昊天服同此則劉氏之說非也又故大裘不裼疏云郊禮盛服大裘則無別衣裼之是不見美也錫瑞案鄭君注周禮但引鄭司農注不加辨駁亦不立別解是其義亦與先鄭不異鄭志乃云大裘之上又有元衣若然則與玉藻所謂羔裘緇衣以裼之相同不似天子郊天之服亦不合大裘不裼之旨故後人多以爲疑王肅張融謂祭天之日先服大裘至泰壇脫裘服衮引僞家語既不足據陸佃陳祥道楊復

又謂內服大裘而外被衮若然則司服當云祀昊天上帝則服大裘而衮冕不當遺衮字且裘在內衮在外人但見衮不見裘大裘與衮冕何別祀天與享先王又何別乎古人服制必以見於外而一望可知者爲定大裘當如先鄭黑羔裘示質之說外不加衮亦不加元衣表裘不入公門乃尋常之禮不可以律祀天五禮通攷謂不衮而冕成何體制亦是尋常之見大裘示質猶之陶匏大羹大路越席何疑於不衮玉藻謂大裘不裼正謂無別衣以裼之非必不裼即是襲其外又有一衣以襲之也

內宰出其度量淳制注純制天子巡守禮所云制幣丈八尺純四䄪與

趙商問云天子巡守禮制丈八尺純四䄪（本疏）咫長八寸四八三十二幅廣三尺二寸大廣非其度（儀禮聘禮疏）何（本疏）答云巡守禮制丈八尺咫八寸四咫三尺二寸又大廣四當爲三三八二十四二尺四寸幅廣也古三四積畫是以三誤爲四也（本疏袁氏攷證曰聘禮疏

引趙商問咫長至其度載鄭元答云古積畫誤爲四當爲三三咫則二尺四寸矣答語刪約又本書賈人疏引鄭答志咫八寸四當爲三三咫謂二尺四寸也則竟刪約之辭矣）

疏證曰注云故書淳爲敦杜子春讀敦爲純純謂幅廣也制謂匹長元謂純制天子巡守禮所云制幣丈八尺純四䄪與疏云此二者並增成子春義引趙商問云云又賈人壹其淳制注云杜子春云淳當爲純純謂幅廣制謂匹長也皆當中度量元謂淳讀如淳尸盥之淳疏曰杜子春云淳當爲純純謂幅廣制謂匹長也者即丈八尺後鄭從之後鄭不從杜子春純者純止可爲絲爲緇不得爲幅廣狹故讀從士虞禮淳尸盥之淳故內宰注依巡守禮淳四咫鄭答志咫八寸四當爲三三咫謂二尺四寸也案段玉裁周禮漢讀攷云元謂淳之淳當作純蒙杜說而言賈疏云內宰注依巡守禮淳四咫此淳字亦誤聘禮注引朝貢禮純四只制丈八尺亦作純惠士奇禮說云愚案淳本作綧一作敦其義則準也丈尺綧制見管子君臣篇斗斛敦概見荀子君道篇準爲法故曰綧制謂布帛廣狹長短之數準爲平故曰敦概謂量鼓淺深大小之容蓋水者萬物之準準者五量之宗故丈尺斗斛皆取則焉經作淳者古字淳純通用杜讀爲純義本淮南案淮南子墜形訓門間四里里間九純純丈五尺注云純量名而云丈五尺其義未聞也子春以純爲幅廣不知何據康成既增成

其說而於質人注又讀淳爲淳尸盥之淳蓋亦疑而無定論賦射禮及投壺二算爲純一算爲奇是耦謂之純左傳襄十一年鄭人賂晉侯以廣車軘車純十五乘杜注云淳耦也是淳與純通也戰國策錦繡千純左傳幣錦百兩蓋一匹分兩端相對相合故曰兩亦曰純地官媒氏職所謂純帛無過五兩者即此五兩則一束十端是爲純帛八尺曰尋每兩五尋故每端二丈純猶全也故取其全非此所謂淳制歟案鄭君兩處之注一從子春一駁子春其說尙未定惠說似亦可從

內司服掌王后之六服

趙商問司服王后之六服之制目不解請圖之答曰大裘衮衣鷩衣毳衣絺衣元衣此六服皆纁裳赤舄韋弁衣以韎皮弁衣以布此二弁皆素裳白舄冠弁服黑衣裳而黑舄冠弁元端禕衣元舄首服副從王見先王褕翟青舄首服副從王見先公闕翟赤舄首服副從王見羣小祀鞠衣黃屨首服編以告桑之服襢衣白屨首服編以禮見王之服褖衣黑屨首服次以御於王

之服后服六翟三等三舃元青赤鞠衣以下三屨黃白黑婦人質不殊裳屨舃皆同裳色也（屨人疏）三狄首服副副覆也所以覆首爲之飾其遺象若今步繇矣鞠衣首服編編列髮爲之其遺象若今假紒矣展衣褖衣首服次次第髮長短爲之所謂髲髢若燕居之時則亦褖衣纚笄總而已其六服皆以素紗爲裹（禮記玉藻疏案孔本無其六服以下九字蓋以爲疏文孔云疑與前爲一節然周禮追師注與此略同正義鄭志之志或注字譌亦未可知但無可攷姑錄於此而闕其疑）

疏證曰內司服掌王后之六服褘衣揄狄闕狄鞠衣展衣褖衣素沙注云元謂狄當爲翟翟雉名伊雒而南素質五色皆備成章曰翬江淮而南青質五色皆備成章曰搖王后之服刻繒爲之形而采畫之綴於衣以爲文章褘衣畫翬者揄翟畫搖者闕翟刻而不畫此三者皆祭服從王祭先王則服褘衣祭先公則服揄翟祭羣小祀則服闕翟鞠衣黃桑服也色如鞠塵象桑葉始生月令三月薦鞠衣于上帝告桑事展衣以禮見王及賓客之服字當爲襢襢之言亶亶誠也雜記曰

夫人服稅衣揄狄又喪大記曰士妻以褖衣言褖衣者甚衆字或作稅此緣衣者實作褖衣也褖衣御于王之服亦以燕居男子之褖衣黑則是亦黑也六服備於此矣褘揄狄展聲相近緣字之誤也以下推次其色則闕狄赤揄狄青褘衣元婦人尚專一德無所兼連衣裳不異其色屨人掌王及后之服屨爲赤舃黑舃赤繶黃繶青句素屨葛屨注云元謂凡屨舃各象其裳之色士冠禮曰元端黑屨青絇繶純素積白屨緇絇繶純爵弁纁屨黑絇繶純是也王吉服有九舃有三等赤舃爲上冕服之舃詩云王錫韓侯元衮赤舃則諸侯與王同下有白舃黑舃王后吉服六唯祭服有舃元舃爲上褘衣之舃也下有青舃赤舃鞠衣以下皆屨耳疏曰云王吉服有九者則司服六冕與韋弁皮弁冠弁是也云舃有三等者謂赤舃黑舃白舃也云赤舃爲上冕服之舃者此經先言赤舃是舃中之上是六冕之舃也引詩者是韓侯之詩也元衮者冕服皆元上纁下而畫以衮龍云赤舃者象纁裳故也引之者證諸侯得與王同有三等之舃赤舃爲上也云下有白舃黑舃者白舃配韋弁皮弁黑舃配冠弁服案司服注韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳則韋弁其裳以韎之赤色韋爲之今以白舃配之其色不與裳同者鄭志及聘禮注韋弁服皆云以素爲裳以無正文鄭自兩解不定故得以白舃配之冠弁服則諸侯視朝之服是以燕禮記云燕朝服鄭云諸侯與其羣臣日視朝之服也謂冠元端緇帶素韠白屨也白屨即與皮弁素積白屨同今以黑舃配之不與裳同色者朝服與元端大同小異皆元端緇布衣而裳有異耳若朝服則素裳白屨若元端之裳則玉藻云韠君朱大夫素士爵韋是韠從裳色則天子諸侯朱裳大夫素裳皆不與裳同色者但天子諸侯舃有三等元端既不得與祭服同赤舃若與韋弁皮弁同白則黑舃無所施故從上士元裳爲正而黑舃也大夫元端素裳亦從元裳黑屨矣云王后吉服六唯祭服有舃者以王舃有三后舃不得過王故知后舃亦三等但冕服有六其裳同故以一舃配之后翟三等連衣裳而色各異故三翟三等之舃配之云元舃爲上褘衣之舃也下有青舃赤舃者元舃配褘衣則青舃配搖翟赤舃配闕翟可知云鞠衣以下皆屨耳者六服三翟既以三舃配之且下文命夫命婦唯言屨不言舃故知鞠衣以下皆屨也經又曰辨外內命夫命婦之命屨功屨散屨注云命夫之命屨纁屨命婦之命屨黃屨以下功屨次命屨於孤卿大夫則白屨黑屨九嬪內子亦然世婦命婦以黑屨爲功屨女御士妻命屨而已士及士妻謂再命受服者散屨亦謂去飾疏引鄭志云云錫瑞案賈疏申鄭甚晰辨皮弁元端不盡與裳同色尤爲明通鄭云屨舃皆同裳色亦謂其大致然耳玉藻疏引鄭志云云曰故內司服陳六服之下云素紗鄭注云六服皆袍制以白縛爲裏案鄭云副編次詳見周禮注追師掌王后之首服爲副編次鄭注謂副之言覆所以覆首爲之飾其遺象若今步繇矣服之以從王

祭祀編編列髮爲之其遺象若今假紒矣服之以告桑也次次第髮長短爲之所謂髲髢服之以見王王后之燕居亦纚笄總而已疏云謂副之言覆所以覆首爲之飾者副者是副貳之副故轉從覆爲蓋之義也云其遺象若今步繇矣漢之步繇謂在首之時行步繇動此據時目驗以曉古至今去漢久遠亦無以知之矣案詩有副笄六珈謂以六物加於副上未知用何物故鄭注詩云副既笄而加飾古之制所有未聞是也云服之以從王祭祀者鄭意三翟皆首服副祭祀之中含先王先公羣小祀故以祭祀總言之也云編編列髮爲之者此鄭亦以意解之見編是編列之字故云編列髮爲之云其遺象若今假紒矣者其假紒亦是鄭之目驗以曉古至今亦不知其狀也云服之以桑也者上注鞠衣以告桑此下注及鄭答志皆云展首服編此直據鞠衣服之以桑不云展衣者文略其編亦兼於展衣也云次次第髮長短爲之者此亦以意解之見其首服而云次明次第髮長短而爲之云所謂髲髢者所謂少牢主婦髲髢即此次也言髲髢者鬄髮也謂翦鬄取賤者刑者之髮而爲髢鄭必知三翟之首服副鞠衣展衣首服編褖衣首服次者王之祭服有六首服皆冕則后之祭服有三首服皆副可知昏禮女次純衣純衣則褖衣褖衣而云次則褖衣首服次可知其中亦有編明配鞠衣展衣也云服之以見王者上注展衣云以禮見王則展衣首服編以禮見王此又云次以見王者則見王有二一者以禮朝見

於王與見賓客同則服展衣與褖也一者褖衣首服次扱鄭見王則褖衣與次則此注見王是也故二者皆云見王耳云王后之燕居亦纚笄總而已者案士冠禮纚長六尺以韜髮笄者所以安髮總者既繫其本又總其末燕居謂不至王所自在燕寢而居時也案雞鳴詩云東方明矣朝既昌矣毛云東方明則夫人纚笄而朝但諸侯夫人於國衣服與王后同而得服纚笄而朝者此經云副編次以待祭祀賓客明燕居不得著次自然著纚笄而毛云著纚笄朝者毛更有所見非鄭義若然彼鄭不破之者以其纚笄燕居無正文故且從毛也其實朝王時首服編也錫瑞案孔疏中鄭甚晰特於鄭所得之目驗者未有以指實之鄭箋詩副笄六珈亦云副既笄而加飾如今步搖上飾古之制所有未聞攷續漢書輿服志云步搖以黃金爲山題貫白珠爲桂枝相繆一爵九華熊虎赤羆天鹿辟邪南山豐大特六獸詩所謂副笄六珈者諸爵獸皆翡翠爲毛羽金題白珠璫繞以翡翠爲華云是漢時步搖卽古之副鄭君得之目驗乃猶不敢擬以爲實而曰未聞蓋其愼也其注明堂位則直云副首飾也今之步搖是也質言之而不嫌釋名釋首飾云王后首飾曰副副覆也以覆首也亦言副貳也兼用眾物成其飾也編編髮爲之也次次第髮也髲鬄髲被也髮少者得以被助其髮也鬄剔也剔刑人之髮爲之也劉熙說與鄭合廣雅云假結謂之鬠鬠卽副字王念孫疏證曰副有衡笄六珈以爲飾而編次無之其實副與編次皆取他人之髮合己之髮以爲結則皆是假紒案王說甚明後漢書鄧皇后紀注云王后首飾爲副所以副首爲飾若今步搖也直用鄭義又東平憲王蒼傳注云副婦人首服三輔謂之假紒又用毛義與鄭君不盡合其實副編次大同小異與鄭義亦可通副取覆義髮取被義皆取他人之髮以爲假紒惟副兼用眾物如漢之步搖華飾獨多故惟王后得服之然則副與編次雖皆假紒而其制有別故其名亦異用副者雖必先服編而不得竟以編爲副猶之戴步搖者亦必先服假紒而不得竟以假紒當步搖副與編各有獨用之時禮所以別尊卑不可混合爲一毛傳云副者婦人之首飾編髮爲之未免混副編爲一物先鄭云副者婦人之首服而不及編次亦不若鄭義之分明也

地官保氏注書敘曰周公爲師召公爲保相成王爲左右聖賢兼此官也

趙商問曰按成王周官立大師大傅大保茲惟三公卽三公之號自有師保之名成王周官是周公攝政三年事此周禮是周公攝政六年時則三公自名師保起之在前何也答曰周公左召公右兼師保初時然矣（司徒序官疏）

疏證曰疏曰云書敘曰周公爲師召公爲保相成王爲左右者此是尚書君奭篇敘云聖賢兼此官也者召公爲賢周公爲聖此二人爲三公分陝以其周公爲聖下兼此師氏官召公爲賢下兼此保氏官故云聖賢兼此官此鄭君之意謂三公之號無師保之名兼此二官得師保之稱引鄭志云ム曰若如此解周公兼師在成王周官前故成王周官稱三公爲大師大傅大保若然大傅者畢公爲之兼世子之官故稱大傅是以文王世子云大傅在前少傅在後若孔君之義三公之號自名師保不由兼師氏保氏案鄭君述古文逸書二十四篇目見於孔冲遠書疏內無周官而趙商云云者惠棟古文尚書攷曰孔氏逸書無周官趙商據以爲說此必見緯書及書大傳梅氏卽用之以入周官其說是也段玉裁古文尚書撰異曰周禮小宰職注曰前此者成王作周官其志有述天授位之義故周公設官分職以法之是則鄭君親見古文周官之證也段謂鄭君曾見逸書周官篇說亦有據趙商以周官爲周公攝政三年事者江聲書序周官疏曰爲孔氏僞造此篇以列立政後堯典正義云鄭以爲周官在立政前弟八十六案此敘與上三敘文相承次則事相聯接皆在周公攝政三年時也立政經云孺子王矣則是周公致政成王之後其先後之次自當先周官而後立政宜從鄭本錫瑞案僞孔固謬江說亦未是也史記周本紀云成王既絀殷命襲淮夷歸在豐作周官魯世家云成王在豐天下已安周之官政未次序於是周公作周官官別其宜作立政以便百姓史公之說以周官立政二篇相連是二篇實一時所作何得以周官爲攝政三年事立政爲七年致政後事乎史公云天下已安官政未次序於是公作周官立政若攝政三年未遑制作且未建侯營洛何得云天下已安史記引今文書序以作周官立政列於作多士毋佚之後周公在豐病將沒之前則今文說必不以爲攝政時事矣馬鄭古文書序與史記今文序篇次不異是古今文並無異說周公踐奄是攝政三年事成王踐奄是周公致政後事詳見所箸今文尚書攷證鄭注成王政曰此伐淮夷與踐奄是攝政三年伐管蔡時事編篇於此未聞鄭君偶有不照以成王踐奄周公踐奄誤合爲一時事故疑書序編篇有誤不知序實不誤然鄭君云未聞則亦未嘗堅執其說也趙商云攝政三年事卽引用師說耳鄭仲師以爲周禮卽尚書之周官周官已亡無以驗其是否僞周官篇更不足據且非鄭君與趙商所及見也天子三公今古文有二說五經異義今尚書歐陽說天子三公一曰司徒二曰司馬三曰司空古周禮說天子立三公曰太師太傅太保又立三少以爲之副曰少師少傅少保是爲三孤冢宰司徒宗伯司馬司寇司空是爲六卿之屬許君謂周公爲傅召公爲保太公爲師無爲司徒司空文知師保傅三公官名也五

（帝三王不同物此周之制也鄭駁無攷據鄭注尚書大傳以三公九卿為夏制則亦必以師保傅三公為周制其於許君以無駁可知鄭答趙商乃不以周召二公為太師太保必以為兼師氏保氏者蓋以周禮所列官名惟有師氏保氏而無太師太保之故案文王世子曰虞夏商周有師保有疑丞設四輔及三公不必備惟其人語使能也是三公有其人則備無其人則缺故周禮不列其官顧命成王召六卿其中有太保奭畢公毛公是三公郎以六卿兼之不必以周禮不列為疑書序云召公為保周公為師相成王為左右周召二公必是為大師大保馬季長乃引周禮注之曰為師氏保氏皆大夫官其說實謬鄭君以為兼職亦沿馬氏之義為調停之說耳賈疏曰此師氏保氏皆稱氏者案鄭下注云官有世功則以官族此二官父祖以來皆以教道國子世為師氏保氏之官則賜之以氏曰師氏保氏自此以下官稱氏者皆此類也據鄭君言周官稱氏之義則師氏保氏是世官更不當為周召二公所兼矣）

族師四閭為族八閭為聯

張逸問族百家安得有八閭答井之為聯耳（本疏）

（疏證曰疏引張逸問云云曰若然亦如二比為聯之類也案疏釋上文曰云五家為比十家為聯又云五人為伍十人為聯者在家為有五家為比比長領之無十家為聯相管之法今云十家為聯者以在軍之時有十人為什本出於在家故并二比為十家為聯擬入軍時相并故覆云五人為伍十人為聯明是在軍法耳疏說甚晰）

趙商問族師職曰四閭為族八閭為聯使之相保相受刑罰慶賞相及在康誥曰父不慈子不孝兄不友弟不恭不相及也族師之職鄭比相坐康誥之云門內尚寬不知書禮孰錯未達指趣答曰族師之職周公新制禮使民相共勑法康誥之時周法未定天下又新誅三監務在尚寬以安天下先後異時各有云為乃謂是錯也（大司寇疏袁氏攷證曰本疏族師引起之職作之義之云作之說書禮上無不知二字孰作是答曰作鄭答其勑下有之字未定下無天下二字末無也字書康誥疏云周官鄰保以比伍相及趙商疑而發問鄭答云周禮太平制此為居殷亂而言約鄭義錫瑞案阮刻注疏作是錯其勑下有之字與族師疏同疏證曰族師五家為比十家為聯五人為伍十人為聯四閭為族八閭為聯使之相保相受刑罰慶賞相及相共以受邦）

（職以役國事以相葬埋疏引趙商問云云又大司寇之職一曰刑新國用輕典注云新國者新辟地立君之國用輕法者為其民未習於教疏引趙商問云云曰若然言周公之時未定天下郎是新國更云新誅三監假令周法先定新誅之國亦是新國故此云新辟地立君也錫瑞案比長亦云五家相和親有辠奇衰則相及周禮之法固然康誥無罪不相及明文左傳引書有之蓋謂不以其父之不慈而罪其子不以其子之不孝而罪其父推之兄弟亦加是也鄭尚書注不傳未知其說如何書疏曰所謂周書云父子兄弟罪不相及郎此文也不孝罪子非及於父之輩理所當然而周官鄰保以比伍相及而趙商疑而發問鄭答云周禮太平制此為居殷亂而言斯不然矣康誥所云以骨肉之親得相容隱故左傳云父子兄弟罪不相及周禮所云據疏人相督率之法故相連獲罪故今之律令大功以上得相容隱鄰保罪有相及是也孔疏所引鄭志蓋撮舉其文其解書禮二經亦於鄭義之外別具一說）

載師以廛里任國中之地

張逸問注十八分之十三率之何謂答曰六鄉之民上地不易家百畝一易家二百畝再易家三百畝相通三夫六百畝六遂之民上地家百畝萊五十畝中地家百畝萊百畝下地家百畝萊二百畝相通三夫而六百五十畝以三分去一之法當餘十二遂地以有五十畝萊於三分去一乃得十三（本疏）

（疏證曰載師注云凡王畿內方千里積百同九百萬夫之地也有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一餘六百萬夫又以田不易一易再易上中下相通定受田者三百萬家也遠郊之內地居四同三十六萬夫之地也三分去一其餘二十四萬夫六鄉之民七萬五千家通不易一易再易一家受二夫則十五萬夫之地其餘九萬夫廛里也場圃也宅田也士田也賈田也官田也牛田也賞田也牧田也九者亦通受一夫焉則半農人也定受田十二萬家也食貨志云農民戶一人已受田其家眾男為餘夫亦以口受田如比士工商家受田五口乃當農夫一人今餘夫在遂地之中如此則士工商以事入在官而餘夫以力出耕公邑甸稍縣都合居九十六同八百六十四萬夫之地城郭宮室差少涂巷又狹於三分所去六而存一焉以十八分之十三率之則其餘六百二十四萬夫之地通上中下六家而受十三夫定受田二百八十八萬家也其在甸七萬五千家為六遂餘則公邑疏云以十八分之十三率之者但百里之內則三分所去六而）

存一今於此三分所去之中六內而存取其一則十八分之十三率之是也言十八分之十三率之者若不六而存一則十八分之三六十八去一分有十二存今於所去六中存取其一以益十二則所去者五所存者十三故云十八分之十三率之也引張逸問云云曰若據此而言則於三分所去六而存一唯據上地有萊五十畝而說而鄭云城郭宮室差少涂巷又狹者但六而存一指據六夫受十三夫地而言今言城郭少涂巷狹者鄭意遠郊外上地有萊五十畝故言於城郭少涂巷狹中出此萊地焉云則其餘六百二十四萬夫之地通上中下六家而受十三夫定受田二百八十三萬家也者三分所去六而存一之法卽於同上計之先取九十同更別借取九十同添爲百八十同是十八分之十三率之所得者百三十所去者五十向者借半今於百三十中還半餘有六十五同存仍有六同未分於六同別借取十二同添六爲十八同三分所去六而存一則得十三同所去者五同向借十二同是三分借二分今還他二分則十三同中取十二同還他八同得四同一同者分爲九萬夫還他六萬夫得三萬夫將此四同三萬夫添前六十五同總爲六十九同三萬夫矣一同九萬夫取六十同六九五十四爲五百四十萬夫又有九同同有九萬夫九九八十一又爲八十一萬夫通前三萬夫爲八十四萬夫又添五百四十萬夫總爲六百二十四萬夫之地故云十八分之十三率之則其餘六百二十四萬

夫也云上中下者上地家百畝萊五十畝中地家百畝萊百畝下地家百畝萊二百畝云六家而受十三夫者以上地有萊五十畝故三夫受六夫半六夫受十三夫矣云定受田者二百八十八萬家也者以六家受十三夫則六十萬家受百三十萬夫百二十萬家受二百六十萬夫之地又借之二百四十萬家受五百二十萬夫之地餘有四十八萬家於上借十二萬家爲六十萬家是五分借一整數計之則六十萬家受百三十萬夫之地向五分借一今還五分除一六十除十二餘有四十八萬家在地亦五分除一百三十除二十六萬夫餘有一百四萬夫地在將此四十八萬家添前二百四十萬爲二百八十八萬家又將此一百四萬夫地添前五百二十萬夫總爲六百二十四萬夫矣錫瑞案賈疏申鄭甚晰或疑計較煩碎地不能方平如圖然疏已解之曰鄭欲以開悟後人聊以整數爲算法是可毋以煩碎爲疑矣

凡宅不毛者有里布凡田不耕者出屋粟

趙商問載師職凡宅不毛乃罰以一里布田不耕者罰屋粟商以田不耕其罪莫重宅不毛其罰當輕宅不毛乃罰以二十五家之布田不耕則罰之三夫之稅粟未達罰之云爲之旨輕重之差答曰此法各當罰其事於當其有故何以假他輕重乎（本疏）

疏證曰注云元謂宅不毛者罰以一里二十五家之泉空田者罰以三家之稅粟疏引趙商問云云錫瑞案趙商疑輕重不倫近人疑其太重今具列之以備參攷惠士奇禮說曰里布者一家之里也後鄭謂里布二十五家之布罰一家而使出二十五家之布勢必不能且不毛與不耕孰重宅不毛者罰布一里田不耕者罰粟三夫趙商嘗疑而問焉康成亦不能言其故矣宅之所處爲里里者居也夏官量人所謂軍社之所里是也蓋屋在田故田不耕者出三夫之屋粟宅在里故宅不毛者出一家之里布也江永周禮疑義舉要曰宅里布非布帛謂泉也里字之義有三一爲三百步之里一爲二十五家之里一爲里居之里里布者里居之里此經以廛里任國中之地遂人以田里安甿王制田里不粥孟子收其田里皆此義卽謂其所居之宅也宅而毛則有嬪婦之貢其不毛者是棄地不因此不毛而遂無征也里布之輕重雖不可知鄭注以爲二十五家之里則太重矣或又以爲方里而井之里皆不明里字之義屋粟又見旅師自是當時征稅之名不知其多少也田不耕有多少當量田而出粟豈可限以三夫孔廣森經學卮言曰愚案里布直謂治麻所作布罰各於其本事故田不耕則罰以粟不樹桑麻則罰以布田一井收稷禾秉芻缶米一屋之數得禾八十斛芻八十斤米三分缶

之一載師罰田不耕者就用此數非一夫而責以三夫之粟也若一然罰里布者亦非得二十五倍之罰蓋別有計里出布之法正國語所云賦里以人而量其有無者惜未由詳考耳

閭師凡無職者出夫布注獨言無職者掌其九賦

劉玫問載師職云凡民無職事者出夫家之征閭師職云凡無職者出夫布夫家之征與夫布其異如何答曰夫家之征者田稅如今租矣夫布者如今算斂在九賦中者也（本疏）

疏證曰載師注云民雖有閒無職作者猶出夫稅家稅也夫稅者百畝之稅家稅者出士徒車輦給繇役閭師注云獨言無職者掌其九賦疏曰云獨言無職者掌其九賦者以其上皆論貢不言賦雖直云貢九賦亦掌之故云掌其九賦引劉玫問云云者以此言之若今租卽夫征不得兼言家稅鄭連言家挾句耳錫瑞案鄭君明分夫稅家稅爲二謂家稅出士徒車輦給繇役而答劉玫但言田稅不具耳鄭君又分夫家之征夫布爲二是閭民無職者既出田稅又出算賦近人亦疑太重今具列其說惠士奇禮說曰凡民有夫則有家夫出口泉故口

以夫名家給繇役故役以家名夫布者一口之夫家役者一夫之家征有弛舍惟賢能老疾貴者服公事者而閒民不與焉故使之出三日二日一日之力征而田與追胥轉移執事亦在竭作之列所謂唯爲社田國人畢作是也後鄭謂家征者出士徒車輦失之夫征即夫布江永周禮疑義舉要曰民無職事而責其出一夫百畝之稅一家力役之征立法太重勢必難行考諸經凡言有夫家者猶云男女無妻者爲夫有妻者爲家此言出夫家之征謂其人若未受室或喪其妻則出一夫力役之征已有家則并出嬪婦布帛之貢也又曰此經凡無職者與農圃等同列即九職中之閒民夫布亦是閒民本身正賦蓋六七尺以上皆有力役之征閒民傭力於人不能赴公旬之役故使出夫布以當三日二日一日之用似後世之僱役錢非罰也孔廣森經學卮言曰民無職事者謂閒民之惰游不給轉移職事者征之以泉若令代出傭直之意漢律民不繇貲錢二十三近古夫家之征也謂之夫家者有所徵發當計三家而出一夫故以名之閒民無恆產如責其百畝之稅是屬民矣劉應召曰載師不云無職而獨云無職事者蓋無職不過無所職掌然猶必爲有職者轉移職事故閭師不云出夫家之征而第云出夫布若無職無事則較之僅無職者其罰當重故載師不云出夫布而獨云出夫家之征經文易明賈疏未及此致使無職事者與無職者無異竊謂夫家之征者謂無職者出夫征無事者出家征也若無

職無事則夫家之征俱出故經云凡民無職事者出夫家之征也夫布者謂有事無職故不責其出家征第令其出夫布然則何以知其有事也案鄭答劉玫云夫布者如今算斂在九賦中者也是九賦中之算斂皆無職者爲之此法所以云無職者掌其九賦也無職者既有所掌則不得謂其無事明矣有事故寬其罰但出夫布也要之夫家之征者謂無職又無事之罰也夫布者謂無職而有事之罰也無職而有夫稅夫稅者謂一夫受田百畝既不力田所爲罰以百畝之稅也既不力田又不事事其勢必爲閒民所爲罰以從車輦給徭役也無職者出夫布夫布者猶夫征也然則何以不曰夫征而曰夫布蓋無職而有事實非閒民可比故僅使之出夫布若無職而又無事故使之出夫征後儒不識夫征之義謂夫征若係罰以百畝之稅未免太苛不知朝廷立稅每視所受爲輕重一夫既受田百畝則朝廷之所罰必視所受以爲衡況不耕而又無事而謂朝廷之罰不如其所受予家征實一家力役之征既曰無事者則其未嘗力役可知既未力役則不得不出家征又可知蓋家征者謂民出貲錢以給繇役而已可常安於無事也所以然者載師言民無職事者明無常職又無所事事也故其罰重而令出夫家之征閭師言民無職者本於九職則雖無常職而轉移職事即其職也故其罰輕而令出夫布也

劉玫又問閭師職云凡任民任農以耕事貢九穀下至任虞凡八貢不道九賦下言凡無職者出夫布注云獨言無職者掌其九賦若此者豈上八貢者復出八賦與無職所出夫布凡爲九將自布賦不同重計八貢未之能審也答曰讀天官冢宰職則審矣無職在九賦中今此不言其餘獨言此者此官掌斂賦嫌無職者不審出算故言耳（本疏袁氏攷證曰不審之審疑當字之譌案孔本亦云疑當之譌）

疏證曰閭師疏引劉玫又問云云曰鄭云讀天官冢宰則審者案冢宰職九職九賦別九賦自邦中以至邦都六也加以關市山澤及幣餘爲九九職不言服數或一服之中而有九安得八賦依八貢出之乎言審矣者審八賦不依九職爲上可知故云審矣若然無職在賦中其句下讀爲義不連於上也欲明無職之人非直在九職中亦在九賦中故云無職在九賦中也錫瑞案賈疏申鄭分明劉以爲上八貢皆不言賦此無職獨言九賦疑八貢外更有八賦乃合無職之賦爲九鄭謂貢即是賦上不言賦此獨言賦者恐人疑無職者不出口稅之泉故特言賦也云此官掌斂賦者閭師掌國中及四

郊之人民六畜之數以任其力以待其政令以時徵其賦注云賦謂九賦及九貢據鄭意九賦九貢是一賦貢可以通稱其於無職言賦不言貢者正以經云閭師掌徵賦欲上應經文耳

調人凡和難父之讎辟諸海外

趙商問調人職稱父之讎辟諸海外君亦然注使辟於此不得就而讎之商以春秋之義子不復讎非子臣不討賊非臣楚勝之徒猶言鄭人在此讎不遠矣不可以見讎而不討於是伐之臣感君恩孝子思其親不得不報豈宜和之而已子夏曰居父母之仇如之何孔子曰寢苫枕干不仕不與其天下遇諸市朝不反兵天下尚不反兵海內何爲和之不達二禮所趣小子曰惑少蒙解說答曰讎在九夷之東八蠻之南六戎之西五狄之北雖有至孝之心能往討不乎子之所云偏於此義（本疏袁氏攷證曰不

（得不報下本無豈宜二字何爲和之下有豈宜二字兩不相應蓋傳寫換脫也今以義改正曲禮疏引鄭答趙商云讎下有若字不乎作之乎無未二句又本疏此條前引漢時徐州刺史荀文若問元周禮父之讎辟之海外今青州人讎在遼東可以王法縱不討乎當問之時元已年老昏耄意忘九夷八蠻六戎五狄謂之四海然則周禮在四海之外辟之如是亦是遠矣近則青州遼東作難未達周公聖意所趣附錄於此）

（疏證曰注云和之使辟於此不得就而仇之九夷八蠻六戎五狄謂之四海疏引趙商問云云曰若然鄭云雖有至孝之心能往討之不乎者欲明孝子雖會赦恆有復讎之心故避之海外使絕忠臣孝子心使無往之緣其孔子云寢苫枕干不仕者可通之會赦之後恆然其君亦然恐來入中國則殺之也曲禮父之讎弗與共戴天疏曰檀弓云父母之讎寢苫枕干不仕弗與共天下也遇諸市朝不反兵而鬬並是不共天下也而調人云父之讎辟諸海外則得與共戴天此不共戴天者謂孝子之心不許共讎人戴天必殺之乃止調人謂逢遇赦宥王法辟諸海外孝子雖欲往殺力所不能故鄭答趙商云云案賈孔兩疏相合鄭伯熊曰先王緣人情而立辟讎之法得報而不報焉非臣子也在海外在千里之外在異國雖不得報亦足以可慰其志矣葉時曰辟諸海外猶投四裔辟諸千里外與不同國猶屏諸遠方先王非得已也惠士

奇禮說曰不與同生者孝子之心令弗相讎者國家之法如其法則孝子之心傷如其心則國家之法壞欲兩全則兩窮於是使不共戴天之讎辟諸海外既不壞國家之法亦不傷孝子之心此調人之所以爲調也或曰父之讎辟諸海外是共戴天也可乎曰調人之和難穎封人之錫類也土中有水弗掘無泉四海之外別有一天其誰曰不然）

春官鬯人注秬如黑黍一稃二米

張逸問云鬯人職注云秬如黑黍一稃二米案爾雅秠一稃二米未知二者同異答曰秠即其皮稃亦皮爾雅重言以曉人更無異稱也（序官疏袁氏攷證曰生民疏引答張逸云秠即皮其稃亦皮也爾雅重言以曉人句亦見爾雅釋草疏）

（疏證曰疏曰云秬如黑黍一稃二米者案爾雅云秬黑黍秠一稃二米此爾雅上文云秬黑黍是一米之秬直以秬爲名下文云秠一稃二米亦是黑黍但無黑黍之名但二米之秬貴此鬯酒用二米者故鄭云秬如黑黍此爾雅下文二米之秬其狀如上文黑黍者若然爾雅云秠一稃二米不言黑黍者爾雅主爲釋詩案生民詩云維秬維秠爾雅云秬黑黍即是維秬者爾雅云秠一稃二米即是維秠者也若然爾雅及詩云秠者即黑黍之皮以皮而見秬引鄭志云云曰鄭以重言者秠即是皮復云稃亦皮是重言也恐人不知秠是皮故重言稃稃秠是一還是秬故云更無異稱也詩生民維秬維秠傳秬黑黍也秠一稃二米也正義曰秬黑黍以下釋草文李巡曰黑黍一名秬郭璞曰秠亦黑黍但中米異耳漢和帝時任城生黑黍或三四實實二米得黍三斛八斗則秬是黑黍之大名秠是黑黍之中有二米者別名之爲秠故此經異其文而爾雅釋之若然秬秠皆黑黍矣而春官鬯人注云釀秬爲酒秬如黑黍一秠二米言如者以黑黍一米者多秬爲正稱二米則秬中之異故言如以明秬有二等也秬有二等則一米亦可爲酒鬯人之注必言二米者以宗廟之祭唯禋爲重二米嘉異之物鬯酒宜當用之故以二米解鬯其實秬是大名故云釀秬爲酒爾雅云秠一稃二米鬯人注云一秠二米文不同者引鄭志答張逸云秠即皮其稃亦皮也爾雅重言以曉人然則秠稃古今語之異故鄭引爾雅得以稃爲秠也爾雅疏同詩疏）

籥師注去其有聲者廢其無聲者

張逸問籥師注春秋傳曰去其有聲者廢其無聲者何謂答曰廢置也於去者爲廢故曰廢（序官疏袁氏攷證曰檀弓疏引鄭答于去下有聲字故曰廢作謂廢

去不畱也司樂疏引于去者爲廢一語無聲字案孔本多謂廢畱不去也句云此句依檀弓正義增）

（疏證曰疏引張逸問云云又檀弓注亦引傳文疏引鄭志答張逸云廢置也於去聲者爲廢謂廢去不畱也置者不去也不嫌當作廢解何君公羊解詁曰廢置也置者不去也齊人語何解廢字與鄭義同孔廣森公羊通義曰謹案左傳廢六關莊子廢一于堂廢一于室其義皆爲置段氏說文解字曰左傳廢六關王肅家語作置六關淮南子舜葬蒼梧不變其肆高注不作廢市井所廢仲尼弟子傳子貢好廢與時轉貨殖傳廢著鬻財徐廣曰著猶居也讀如貯之廢一于堂廢一于室廢之爲置如徂之爲存苦之爲快亂之爲治去之爲藏）

大宗伯以血祭祭社稷五祀五嶽

張逸問曰以血祭祭五嶽以埋沈祭山川不審五嶽亦當埋否

答曰五嶽尊祭之從血腥始何嫌不埋（詩鳧鷖疏）

（疏證曰疏曰下云貍沈祭山林川澤五嶽歆神雖與社稷同用血五嶽四瀆山川之類亦當貍沈也詩鳧鷖箋云深水外之高者也有埋之象喻祭社稷山川之尸正義曰釋天云祭地曰瘞埋李巡曰祭地以玉埋地中曰瘞埋孫炎曰瘞者

（薶也既祭薶藏地中然則瘞埋牲者其上以土覆之彼高於平地故以深爲喻也爾雅以祭地爲瘞埋祭法云瘞埋於泰折祭地也春官司巫凡祭事掌守瘞注云瘞謂若祭地祇有埋牲玉者守之然則瘞埋者唯謂祭地耳此以瘞埋爲祭社稷山川者上以淺喻邱其文可以兼天地則此非地之大祇當是地之別神且大宗伯社稷山川皆在地神之條則其祭亦埋與祭地同也若然大宗伯云以血祭社稷五嶽以埋沈祭山林川澤注云不言祭地此皆地祇祭地可知也陰祀自血起貴氣臭也祭山林曰埋川澤曰沈順其性之含藏如彼之注唯山用埋爾社稷與川似不用埋而此言社稷山川俱瘞埋者引鄭志云云曰如鄭此言祭五嶽有埋明社稷亦埋矣錫瑞案賈疏明晰孔疏申鄭尤詳鄭意以爲祭五嶽從血腥始故周禮別其文曰血祭其實五嶽亦在山林之列既祭亦當埋藏故云何嫌不埋也）

注此五祀者五官之神在四郊四時迎五行之氣於四郊而祭五德之帝亦食此神焉少昊氏之子曰重爲句芒食於木該爲蓐收食於金脩及熙爲元冥食於水顓頊氏之子曰黎爲祝融后土食於火土

趙商問春秋昭二十九年左傳曰顓頊氏之子曰犂爲祝融共工氏有子曰句龍爲后土祭法曰共工氏霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社社卽句龍今云五官之神在四郊其二祀合爲犂食火土者何答曰犂爲祝融句龍爲后土左氏下言后土爲社謂暫作后土后土轉爲社無有代者故先師之說犂兼之因火土俱位南方（本疏袁氏攷證曰本疏爲后土下有其二祀五官之神及四郊合爲犂食后土十六字社卽句龍下無今云至者何二十字據四庫本改后土轉爲社五字從詩甫田疏補入詩疏引鄭志答趙商云后土爲社謂轉作社社神又云后土轉爲社無復代者故先師之說犂兼之亦因火土位在南錫瑞案袁本南方下有此注云以下二十一字孔本無之二十一字乃疏文當從孔本今刪去）

（疏證曰疏引趙商問云云曰此注云犂爲祝融后土食於火土亦惟見先儒之說也鄭君詩檜譜曰檜者古高辛氏火正祝融之墟正義曰尚書鄭志答趙商云火當爲北則黎爲北正也韋昭亦以火當爲北陰位以五行官有火正祝融則火官之號若天地之官據陰陽之位對南正爲文則爲北正是黎一人居二官也鄭順外傳之文故云火正耳又甫田正義曰下曲禮云天子祭四方歲徧注云祭四方謂祭五官之神於四郊也句芒在東祝融后土在南蓐收在西元冥在北是也實五官而云四郊者火土俱在南其火土俱祀黎故鄭志云云其說略同惟尚書正義曰祝融火官可得稱爲火正句芒木官不應號爲南正且木不主天火不主地而外傳稱顓頊命南正司天火正司地者蓋使木官兼掌天火官兼掌地南爲陽位故掌天謂之南正黎稱本官故掌地猶爲火正鄭答趙商云先師以來皆云火當爲地當云黎爲北正孔無明說未必然也錫瑞案孔氏書疏從孔傳獨於鄭義獻疑然鄭屢舉先儒是黎兼二官並非鄭君刱解孔氏疑之非也）

以貍沈祭山林川澤

答曰爾雅之文襍非一家之注不可盡據以難周禮（詩鳧鷖疏）

（疏證曰疏云爾雅云祭山曰庪縣者或異代法耳若然庪縣旣非周法而校人云凡將事於四海山川則飾黃駒注云王巡守過大山川則有殺駒以祈沈禮與玉人云天子以巡守宗祝以前馬注云其祈沈以馬宗祝亦執勺以先之彼亦言祈沈者祈沈雖非周法引以況義無嫌也詩鳧鷖正義曰然則川澤曰沈蓋亦沈而復埋何者釋天云祭山曰庪縣不言

埋張逸亦引以問而鄭答曰爾雅之文襍非一家之注不可盡據以難周禮不可盡據而於校人玉人之注有庪沈之言是鄭意亦以祭山有庪縣之法鄭雖不解庪縣之義要庪縣似非埋也祭山得庪縣而復埋明祭川亦得沈而復埋故以社稷山川皆言埋也錫瑞案古禮傳聞各異或非一代之制鄭君不以爾雅難周禮所見最通孫炎曰庪縣埋於山足曰庪埋於山上曰縣叔然蓋欲會合周禮爾雅之文爲一使兩不相背然其說未免牽强不若孔疏謂祭山庪縣而復埋於情理爲合也）

司尊彝祼用雞彝鳥彝

一雞彝盛明水鳥彝盛鬱鬯是以各二尊罍尊不言數者禘祫與時祭追享朝享等皆同用三酒不別數可知也（本疏）

（疏證曰疏云彝與齊尊各用二者鬱鬯與齊皆配以明水三酒配以元酒故禮記郊特牲云祭齊加明水三酒加元酒引鄭志云云曰若然依酒正云大祭祀備五齊據大祫通鬱鬯與三酒幷配尊則尊有十八禘祭四齊闕二尊則尊有十六此經時祭二齊闕六尊則尊十有二矣其祫在秋禘在夏則用當時尊重用取足而已錫瑞案罍尊盛三酒列於堂下諸

（臣不敢與王之神靈共尊乃用罍尊三酒之中清酒以自酢禘祫時祭追享朝享同用三酒卽同此罍尊不若彝尊有祭輒變故不必別數之）

典瑞執鎮圭繅藉五采五就以朝日祭天地宗廟亦執之（禮記曲禮疏）

疏證曰曲禮疏云熊氏以爲凡執玉天子執冒四寸以朝諸侯又執鎮圭以朝日及祭天地宗廟知者典瑞云王執鎮圭則以朝日又鄭志云祭天地宗廟亦執之是朝日既執鎮圭則夕月亦當然也錫瑞案祭天地宗廟用鎮圭禮無明文可據玉藻元端而朝日於東門之外鄭君讀爲元冕或據國語大采朝日謂朝日當用袞冕司服享先王用袞冕祀上帝五帝大裘而冕降一等大宗伯實柴祀日月亦視禮祀上帝降一等則日月之尊等於宗廟而次於天地朝日用鎮圭祭天地宗廟亦當用鎮圭可知

大司樂王師大獻注獻捷於祖

趙商問大司馬云師有功則愷樂獻于社春官大司樂云王師大獻則令奏愷樂注云大獻獻捷於祖不達異意答曰司馬云師大獻則獻社以軍之功故獻於社大司樂宗伯之屬宗伯主於宗廟之禮故獻於祖也（本疏袁氏攷證曰又見大司馬疏大司馬云易作夏官無愷樂字大司樂下無云字司馬以下十三字易作司馬主軍事之功宗伯以下八字易作宗伯主宗廟末無也字）

疏證曰疏引鄭志云云又大司馬注兵樂曰愷獻於社獻功於社也司馬法曰得意則愷樂愷歌示喜也疏引趙商問云云曰若然軍有功二處俱獻以其出軍之時告於祖宜於社故反必告也錫瑞案二處之文大同小異大司馬疏說尤明大祝云大師宜于社造于祖王制云天子將出征類乎上帝宜乎社造乎禰是出軍時祖社皆必告告又以其主行曾子問曰古者師行必以遷廟主行乎孔子曰天子巡守以遷廟主行載於齊車言必有尊也小宗伯云帥有司而立軍社大祝云設軍社左氏定四年傳曰君以軍行祓社釁鼓是出軍必載社主遷主之證肆師注引尚書大傳將舟亞宗廟亞將舟謂社主宗廟謂遷主以其並載兩處之主故獻捷愷樂必兩處並奏也

大卜一曰玉兆二曰瓦兆三曰原兆注杜子春云玉兆帝顓頊之兆瓦兆帝堯之兆原兆有周之兆又一曰連山二曰歸藏三曰周易注杜子春云連山宓戲歸藏黃帝

趙商問今當從此說以不敢問杜子春何由知之答云此數者非無明文改之無據故著子春說而已近師皆以爲夏殷周（本疏袁氏攷證曰疏云趙商問此并問下文子春云云從此之此子春前說以下之云子春後說也又引答語非無已下故著作且從無說而已三字周作也錫瑞案古以與通用以不卽與否也袁氏執說本作以下因妄爲之說非是今改從注疏作以不孔本亦誤作以下）

疏證曰疏引趙商問云云曰鄭既爲此說故易贊云夏曰連山殷曰歸藏又注禮運云其書存者有歸藏如是玉兆爲夏瓦兆爲殷可知是皆從近師之說也按今歸藏坤開筮帝堯降二女爲舜妃又見節卦云殷王其國常毋谷若然依子春之說歸藏黃帝得有帝堯及殷王之事者蓋子春之意宓戲黃帝造其名夏殷因其名以作易故鄭云改之無據是以皇甫謐記亦云夏人因炎帝曰連山殷人因黃帝曰歸藏雖炎帝與子春黃帝不同是亦相因之義也鄭又注連山歸藏云名曰連山似山出內氣也歸藏者萬物莫不歸而藏於其中杜子春云連山宓戲歸藏黃帝疏曰云名曰連山似山出內氣也者此連山易其卦以純艮爲首艮爲山山上山下是名連山雲氣出內於山故名易爲連山歸藏者萬物莫不歸而藏於其中者此歸藏易以純坤爲首坤爲地故萬物莫不歸而藏於中故名爲歸藏也鄭雖不解周易其名周易者連山歸藏皆不言地號以義名易則周非地號以周易以純乾爲首乾爲天天能周帀於四時故名易爲周也必以三者爲首者取三正三統之義故律厤志云黃鍾爲天統黃鍾子爲天正林鍾爲地統未之衝丑故爲地正大簇爲人統寅爲人正周以十一月爲正天統故以乾爲天首殷以十二月爲正地統故以坤爲首夏以十三月爲正人統人無爲卦首之理民漸正月故以艮爲首也引鄭志云云案三兆無可攷三易之多異辭孔疏論三代易名曰鄭元釋云連山者象山之出雲連連不絕歸藏者萬物莫不歸而藏於其中周易者言易道周普无所不備鄭元雖有此釋更無所據之文先儒因此遂爲文質之義皆煩而无用今所不取案世譜等羣書神農一曰連山氏亦曰列山氏黃帝一曰歸藏氏既連山歸藏竝是代號則周易稱周取岐陽地名毛詩云周原膴膴是也路史發揮連山者列山氏之易也夏人因之歸藏者歸藏氏之書也商人因之汪中述學曰鄭注大卜云名曰連山似山出內氣也其言望文生義殆失之矣連山卽烈山春秋昭二十

九年傳有烈山氏祭法烈山氏之有天下是也魯語亦謂之厲山皆語之轉杜子春以連山為宓戲杜預以烈山為神農世諸侯韋昭以厲山為炎帝之號三說不同韋義亦允錫瑞案諸說皆於鄭義有疑鄭云非無明文則其說必別有據但今不傳耳釋文出周氏注云代名也周至也遍也備也今名書義取周普陸氏兼存兩說仍主鄭君之義姚配中駁孔申鄭謂神農黃帝以有連山歸藏之易而後有是稱猶之明於農則稱神農有軒冕輪轅之制則稱軒轅名隨事舉非古聖所自名果為代號夏殷何取而因之不改且杜子春周禮注以連山屬之伏羲鄭志答趙商之問不以為誤果為代號不應所稱無定上古質亦無合兩字為代號者據此足徵鄭義之可信矣桓譚新論云連山八萬言歸藏四千三百言是二書漢世猶存而歸藏漢志無之連山隋志無之連山出於劉炫偽作北史明言之歸藏出於宋元豐間其為偽書更無疑也

簭人巫更注更謂筮遷都邑也

答趙商云此都邑比於國為小故筮之（詩定之方中疏）**若武王遷洛盤庚遷殷之等則卜故大卜有卜大遷之事**（本疏袁氏攷證曰疏引此前有鄭答趙商曰五字）

疏證曰疏云更謂筮遷都邑也者此遷都謂公卿大夫之都邑引鄭答趙商云云詩定之方中傳曰建國必卜之正義曰大卜曰國大遷大師則貞龜是建國必卜之緜云爰契我龜是也大遷必卜而筮人掌九筮一曰筮更注云更謂筮遷都邑也鄭志答趙商云此都邑比於國為小故筮之然則都邑則用筮國都則卜也錫瑞案古者大事用卜小事用筮七曰筮祠鄭注祠謂筮牲與日也疏云按大卜大祭祀而卜之今此祀不卜而筮者彼大祀用卜此謂小祭祀故用筮也然則遷國用卜遷都邑用筮亦猶大祭祀用卜小祭祀用筮矣

簭參注謂筮御與右也

趙商問僖十五年秦晉相戰晉卜右慶鄭吉襄二十四年晉致楚師求御於鄭鄭人卜宛射犬吉皆用卜今此用筮何答曰天子具官有常人非一人故筮可使者諸侯患官無常人故臨時卜之也且此云筮是國之大事先筮而後卜曲禮注引春秋獻公卜娶驪姬不吉公曰筮之請明所據又尚書龜從（本疏錫瑞案此條從阮刻注疏所引如是袁本與孔本皆從監本注疏且此云至者從三十七字在今此用筮何五字下非一人上多官字可使者上多有字患官無常人患字作兼當從阮刻宋本注疏為是且此云下別為一條阮刻注疏龜從下文義不完不敢意增故筮可使者故誤作致據監本作故改）

疏證曰疏云參謂筮御與右也者云參謂參乘之事故知是御及車右勇力與君為參乘故筮之也引趙商問云云鄭答云云錫瑞案鄭答已足解趙商之惑云天子具官有常人者周禮夏官有司右戎右齊右道右大馭戎僕齊僕道僕田僕皆非一人故簭人但筮其可使者諸侯不聞有司右等官故見於春秋傳者皆臨時卜之其說甚明若經下文云凡國之大事先簭而後卜別是一事注云當用卜者先筮之即事有漸也於筮之凶則止不卜疏曰此大事者即大卜之八命及大貞大祭祀之事大卜所掌者也皆是大事皆先筮而後卜故鄭云當用卜者先筮之即事漸也者筮輕龜重賤者先即事故卜即事漸也云於筮之凶則止者曲禮云卜筮不相襲若筮不吉而又卜是卜襲筮故於筮之凶則止不卜按洪範云龜從筮從又云龜筮其違於人彼有先卜後筮不吉又卜與此經違者彼是箕子所陳用殷法殷質故與此不同疏申鄭

注甚明且此云筮以下別是一事當是趙商更端再問與前問不相蒙阮刻宋本次序未亂惜尚書龜從下佚脫並鄭答亦不傳茲故引下文注疏以補明鄭義若尚書與此經不合疏已解之獻公卜不吉而又筮正違卜筮不相襲之戒故鄭注曲禮云卜不吉則又筮筮不吉則又卜是瀆龜筴也晉獻公卜取驪姬不吉公曰筮之是也曲禮孔疏云凡卜筮天子諸侯若大事則卜筮並用皆先筮後卜引此注及鄭注占人云將卜大事皆先以筮筮之是也若次事則唯卜不筮也引表記云天子無筮鄭注云謂征伐出師若巡守天子至尊大事皆用卜也小事無卜唯筮引筮人九筮并注及鄭注占人不卜而徒卜者則用九筮是也但春秋亂世皆先卜後筮不能如禮其禮既先筮後卜尚書先云龜從者以尊卑言之故先言龜也鄭注周禮云筮凶則止不卜所以洪範有筮逆龜從者崔靈恩云凡卜筮天子皆用三代蓍龜若三筮並凶則止而不卜鄭云若一吉一凶雖筮逆猶得卜之也則洪範所云者是也孔疏申鄭尤詳足補鄭答不傳之義乃阮刻注疏諸家皆不引之而加辨正校勘記於此亦不置一辭皆未免失之目前矣

占夢以日月星辰占六夢之吉凶

張逸問占夢注云春秋昭三十一年十二月辛亥朔日有食之

是夜也趙簡子夢童子倮而轉以歌旦而日食占諸史墨對曰六年及此月也吳其入郢乎終亦弗克入郢必以庚辰日月在辰尾庚午之日日始有譎火勝金故弗克此以日月星辰占夢者不知何術占之前問不了答曰日月在辰尾夏之九月辰在房末有尾星建戌厭寅寅與申對辰與戌對申近庚辰與戌對故知庚辰辰下爲主人故午爲主人金侵火故不勝雖不勝卽復故云弗克日有適氣時九月節者以庚午在甲子篇辛亥在甲辰篇也中有甲戌甲申甲午成一月也從庚午以下四日從甲辰至辛亥八日幷之十二日通同四十二日如是庚午之日當在八月十九日故言時得九月節也言雖不勝卽復者以其庚金午火位相連故云雖不勝卽復也言雖不勝者吳君臣爭宮秦救復至不能定楚是其不勝不能損吳是明卽復也問曰何知有此厭對之義乎答曰案堪輿黃帝問天老事云四月陽建於巳破於亥陰建於未破於癸是爲陽破陰陰破陽故四月有癸亥爲陰陽交會十月丁巳爲陰陽交會言未破癸者卽是未與丑對而近癸也交會惟有四月十月也若有變易之時十二月皆有建厭對配之義也（本疏袁氏攷證曰通典天子合朔伐鼓篇載侍中鄭小同議曰史官不務審察晷度謹綜疏密謬準交會以爲其兆至乃虛設疑日大警內外其有不效則委於差晷度禁縱自由皆非其義按春秋昭三十一年十二月辛亥日蝕晉史墨以庚午之日日始有譎自庚午至辛亥四十二日日蝕之兆固形於前矣此爲古有明法而今不察是守官隋職攷察無效此有司之罪又答古來黄帝顓頊夏殷周魯六厤皆無推日蝕法但有攷課疏密而已負坐之条由本無術可課非有司之罪附錄於此錫瑞案袁本故知庚辰下有于上爲客四字阮刻注疏本無之今刪去孔本亦有此四字）

疏證曰占夢掌其歲時觀天地之會辨陰陽之氣注云天地之會建厭所處之日辰陰陽之氣休王前後疏云天地之會建厭所處之日辰者建謂斗柄所建謂之陽建故左還於天厭謂日前一次謂之陰建故右還於天故堪輿天老曰假令正月陽建於寅陰建在戌日辰者日據幹辰據支云陰陽之氣休王前後者案春秋緯云生王者休王所勝者死相所勝者囚假令春之三月木王水生木水休木勝土土死木王火相王所生者相相所勝者囚火勝金春三月金囚以此推之火王金王水王義可知觀此建厭所在辨陰陽之氣以知吉凶也經又云以日月星辰占六夢之吉凶注云日月星辰謂日月之行及合辰所在春秋昭三十一年十二月辛亥朔日有食之是夜也晉趙簡子夢童子倮而轉以歌旦而日食占諸史墨對曰六年及此月也吳其入郢乎終亦弗克入郢必以庚辰日月在辰尾庚午之日日始有譎火勝金故弗克此以日月星辰占夢者其術則今八會其遺象也用占夢則亡疏曰以日月星辰占知者謂夜作夢旦於日月星辰以占其夢以知吉凶所在引張逸問云云又曰云今八會其遺象也者按堪輿大會有八也小會亦有八服氏云是歲歲在析木後六年在大梁大梁水宗十一月日在星紀爲吳國分楚之先顓頊之子老童童子楚象行歌象楚走哭姬姓日月在星紀星紀之分姬姓吳也楚衰則吳得志吳世世與楚怨楚走去其國故曰吳其入郢吳屬水水數六十月水位故曰六年及此月也有適而食故知吳終亦不克又彼注云後六年定四年十一月閏餘十七閏在四月後其十一月晦晦庚辰吳入郢在立冬後復此月也十二月辛亥日會月於龍尾而食庚午日初有適故曰庚辰一曰日月在辰尾尾爲亡臣是歲吳始用子胥之謀以伐楚故天垂象又注云午火庚金也火當勝金而反有適故爲不克晉諸侯之霸與楚同盟趙簡子爲執政之卿遠夷將伐同盟日應之食故夢發簡子服氏以庚午之日日始適火勝金故不克入楚必以庚辰此與鄭義別其餘略相依也案杜預左傳集解曰史墨知夢非日食之應故釋日食之咎而不釋其夢庚日有變日在辰尾故曰以庚辰定四年十一月庚辰吳入郢辰尾龍尾也周十二月今之十月日月合朔於辰尾而食譎變氣也庚午十月十九日去辛亥朔四十一日雖食在辛亥更以始變爲占也午南方楚之位也午火庚金也日以庚午有變故災在楚楚之仇敵唯吳故知入郢必吳火勝金者金爲火妃食在辛亥亥水也水數六故六年也孔疏曰於天文房心尾爲大辰尾是辰後之星也日在辰尾自謂在辰星庚辰入郢乃謂日是辰日二辰不同而以日在辰尾配庚爲庚辰者二辰實雖不同而同名曰辰以其名同故取以爲占此則史墨能知非是人情所測定四年十一月庚辰吳入郢是其言之驗也此十二月日食彼十一月入郢則是未復其月而云及此月者長厤定四年閏十月庚辰吳入郢是十一月二十九日杜云昭三十一

年傳曰六年十二月庚辰吳人郢今十一月者幷閏數也然則彼是祈閏之後且十一月二十九日又其月垂盡故得爲及此月也長厤此年十月壬子朔故庚午是十月十九日也從庚午下去十二月辛亥朔爲四十一日日雖食在辛亥之日而更以庚午爲占舍近而取遠自是史墨所見其意不可知也午爲南方之辰楚是南方之國故午爲楚之位也午是南方之辰火也庚是西方之日金也日以庚午有變午在南方必南方之國當其咎故災在楚楚之仇敵唯有災耳故知入郢必是吳也其日庚午庚金午火五行相剋火勝金金以畏火之故金爲火妃夫婦相得而彊是楚彊盛之兆雖被吳人必不亡國故知吳入郢終亦弗克言其不能滅楚也食在辛亥之日亥在北方水位也北方水數六故曰六年吳入郢也錫瑞案杜孔解傳與鄭不同漢藝文志有黃帝長柳占夢十一卷甘德長柳占夢二十卷是占夢之書漢世猶存鄭君云占夢則亡已不盡知其術矣而孔疏於史墨之說亦有疑焉蓋術數之學漢以後更失其傳也

巾車建大白以即戎

趙商問巾車職云建大白以即戎注云謂兵事司馬職仲秋辨旗物以治兵王建大常注凡班物以出軍之旗則如秋不知大

白以即戎爲何時答曰白者殷之正色王即戎者或命將或勞師不親將故建先王之正色異於親自將也（大司馬疏袁氏攷證曰本疏引此建載大常注上有下字注下有云字凡班物作凡班旗物不知下有巾車二字爲何時作爲在何時答曰下作殷之正色者或會事或勞師不親將末句無字也）

疏證曰注云大白殷之旗猶周大赤蓋象正色也即戎謂兵事疏曰云大白殷之旗猶周大赤蓋象正色也者明堂位云殷之大白周之大赤相對而言故云猶周大赤周以十一月爲正物萌色赤殷以十二月爲正物牙色白是象正色無正文故云蓋云即戎謂兵事也者司服云兵事韋弁服車服相配俱是即戎故云謂兵事也引趙商問云云曰又按司馬法云章夏以日月上明殷以虎上威周以龍上文不用大常者周雖以日月爲常以龍爲章故郊特牲云龍章而設日月又案周本紀武王遂入至紂之死所王射之三發而后下車以輕劒斬紂頭懸於大白之旗不用大常者時未有周禮故武王雖親將猶用大白也案疏申鄭甚晰

建大麾以田

趙商問巾車職曰建大麾以田注云田四時田獵商按大司馬職曰四時皆建大常今又云建大麾以田何答曰麾夏之正色雖習戰春夏尙生其時宜入兵夏本不以兵得天下故建其正色以春夏田至秋冬出兵之時乃建大常（本疏袁氏攷證曰以春夏田本無夏字田下本無至字從大司馬疏補入大司馬疏巾車職下無曰字注下無云字大司馬職下無曰字大常下無今又云建大麾以田八字雖上有田字禮記王制疏載鄭答趙商云春夏用大麾秋冬用大常是約舉此條之意）

疏證曰注云大麾不在九旗中以正色言之則黑夏后氏所建田四時田獵疏曰云大麾不在九旗中者上大白亦不在九旗之中而不言者九旗之中雖無大白仍有雜帛爲物兼在殷正色故此特言之云以正色言之則黑夏后氏所建者此亦以正色言之上文大赤據周大白據殷則此大麾當夏之正色黑故言夏后氏所建也按明堂位有虞氏之旂夏后氏之緌鄭注云有虞氏當言緌夏后氏當言旂若然則夏后氏有旂無緌今此大麾則緌而爲夏后氏所建者彼以前代質後代文差之則緌當有虞氏旂當夏后氏但旌旂皆上有緌夏之旂去旒旒而用之旣是緌故以正色推之當夏也云

田四時田獵者引趙商問云云王制天子殺則下大綏諸侯殺則下小綏注云綏當爲緌緌有虞氏之旌旗也孔疏曰綏字是糸旁妥是登車之索緌字是糸旁委是旌旗之名經作綏故云綏當爲緌云有虞氏之旌旗也者按明堂位云有虞氏之旂夏后氏之綏鄭注云有虞氏當言緌旌旗無旒者周謂之大麾則春夏田用綏故鄭答趙商云春夏用大麾秋冬用大常又曰此云佐車止則百姓田獵謂冬獵之時然則大緌小緌者是夏殷之法秋冬皆用綏異於周也惠士奇禮說曰蓋夏后氏之旂去其旒旗爲有虞之緌即巾車之大麾王制三田皆用之合於巾車大麾以田之說不在九旗中惟田抗之以表獲故詩傳云天子發抗大綏諸侯發抗小綏抗則舉之下則弊之皆以田言明非田不建大麾也中冬大閻中秋治兵固建大常矣及其田也仍建大麾以表獲焉先儒謂春夏用之秋冬則否誤矣錫瑞案惠氏駁鄭說雖可通然周禮古文說是周制王制今文說是殷制本非可以強合鄭君兼通二說欲與今古文兩不相背不得不分別言之惠氏所駁未得鄭君之旨熊羅宿曰周禮巾車建大麾以田與大司馬載大常以田自相矛盾本無說可通此古文書之破說所在宏多不足深異鄭君學兼今古晚亦周官於此等處時牽合今文彌縫其闕故注云云又注禮記王制明堂位云云以禮記之綏即周禮之麾本之經文以參其事驗之上下以求其證可謂精塙不磨蓋凡古文皆采自今文鄭旣攷得

（其原理無不合若然鄭志言王制之云多以夏殷[illegible][illegible]典謂此說田獵亦是則周禮注及答趙商問即推原夏事別言春夏於今古兩家各不相背雖是曲護古文抑亦語不離宗矣要之大司馬所云者此古文一家之言於他經別無顯證以周禮說周禮可也巾車所出本今文而小變之明堂位之言是其迹也凡今文與古文萬不能同故鄭君雖極力調停終多隔閡然如鄭說通之縱未必即安猶可見今古兩家之原委若依惠氏及金氏榜王所乘路皆建太常之義於周禮固不能通並禮記之文亦將錯解仍當以鄭說爲長）

夏官校人天子十有二閑馬六種邦國六閑馬四種家四閑馬二種

趙商問校人職天子十有二閑六種爲三千四百五十六匹邦國六閑馬四種爲二千五百九十二匹家四閑馬二種千七百二十八匹商按天子之卿采地食小都大夫食縣不審何由當能共此馬數故禮記家富不過百乘謂其多也司馬法論之甸方八里有戎馬四匹長轂一乘今大夫采地四甸一甸稅又給王其餘三甸纔有馬十二匹今又就校人之職相校甚異何答曰邦國六閑四種其數適當千二百九十六匹家有四閑二種又當八百六十四匹今子以何術計之乎此馬皆君之所制爲非謂民賦畿內百里之國者居四都五十里之國居四縣二十五里之國居四甸而引天子卿食小都大夫食縣欲何以難又司馬法甸有戎馬四匹長轂一乘此謂民出軍賦無與於天子國馬之數事條未理而多紛紜（本疏袁氏攷證曰詩定之方中疏引此問下有曰字有十作十有無天子之卿采地合小都九字不審所由當能共此馬數作何由能供此馬無故禮已下十四字甸方八里作一甸之田方八里采下無地字一甸稅又給王作一甸之稅以給王纔有作裁有下無馬字今又二句作今就校人職相覺甚異六閑下有馬字家下無有字四閑下有馬字六十四下無匹字今子下無以字此馬二句作此馬皆國君之制非民之賦無畿內已下四十四字此爲作此謂無事條八字錫瑞案所由當從詩疏作何由盧文弨云此作所誤此爲亦當從詩疏作此謂盧文弨云此誤）

疏證曰注云降殺之差每廄爲一閑諸侯有齊馬道馬田馬大夫有田馬各一閑其駑馬則皆分爲三焉疏曰以駑馬三良之數上下同故爲此解引趙商問云云曰趙商云邦國二千五百九十二匹者謂三良一良四百三十二匹三良千二百九十六匹駑三其一種亦千二百九十六匹故合爲二千五百九十二匹家四閑馬二種爲千七百二十八匹謂良馬一種四百三十二匹駑馬一種三良馬一種亦千二百九十六匹并之千七百二十八匹正合於數鄭不從者天子十二閑分爲左右一種馬分爲兩廄故一種馬有四百三十二匹諸侯及大夫直一廂不分爲左右則良馬惟有三廄三良居三廄其數六百四十八匹駑馬亦三其　種其數亦六百四十八匹并之千二百九十六匹家有二[illegible]一良一駑良居一廄二百一十六匹駑馬三之爲六百四十八匹并之爲八百六十四匹故鄭氏云子以何術計之定之方中騋牝三千箋云國馬之制天子十有二閑馬六種三千四百五十六匹邦國六閑馬四種千二百九十六匹衛之先君兼邶鄘而有之而馬數過禮制今文公滅而復興從而能富馬有三千雖非禮制國人美之孔疏曰言國馬謂君之家馬也其兵賦則左傳曰元年革車三十乘季年乃三百乘是也天子十有二閑馬六種邦國六閑馬四種皆校人文也其天子三千四百五十六匹諸侯千二百九十六匹皆推校人而計之校人又曰凡頒良馬而養乘之乘馬一師四圉三乘爲皁皁一趣馬三皁爲繫繫一馭夫六繫爲廄廄一僕夫六廄成校校有左右駑馬三良馬之數註云二耦爲乘自乘至廄其數二百一十六匹易乾爲馬此應乾之策也至校變言成者明六馬各一廄而王馬小備也校有左右則良馬一種者四百三十二匹五種合二千一百六十匹駑馬三之則爲千二百九十六匹五良一駑凡三千四百五十六匹然後王馬大備由此言之六廄成校校有左右則爲十二廄卽是十二閑故鄭又云每廄爲一閑明廄別一處各有閑備故又變廄言閑也以一乘四匹三乘爲皁則十二匹三皁爲繫則三十六匹六繫成廄以六乘三十六則二百一十六匹故云自乘至廄其數二百一十六乘應乾之策謂變者爲揲蓍用四四九三十六謂一爻之數純乾六爻故二百一十六也以校有左右故倍二百一十六爲四百三十二駑馬三之又三乘此四百三十二爲千二百九十六匹此天子之制雖駑馬數言三良亦以三駑之數共廄爲一閑諸侯言六閑馬四種則不稱爲二閑明因駑三良之數而分爲三閑與上三種各一閑而六閑皆二百一十六匹以六乘之故諸侯千二百九十六匹也是以校人又云大夫四閑馬二種鄭因諸侯不種爲二閑亦分駑馬爲

三故注云諸侯有齊馬道馬田馬大夫有田馬各一閑其駑皆分爲三是也引鄭志云云曰是鄭計諸侯大夫之明數也趙商因校有左右謂二廄爲一閑故其數皆倍而誤鄭以十二廄即十二閑數諸侯大夫閑數駑與良同故云予以何術計之鄭以諸侯之馬千二百九十六匹而此諸侯之國馬有三千過制明非始文公所從遠矣故本之先君言由衛之先君兼邶鄘而有之謂有此邶鄘之富而馬數過禮制故今文公過制也然則三千之數違禮者也而校人注引詩云騋牝三千王馬之太數者以三千與王馬數近相當故因言之其實此數非王馬之數也惠士奇禮說曰校人廄有十二馬有六種一廄二百一十六匹倍之爲四百三十二匹乃二廄良馬一種之數也以其數三之得一千二百九十六匹乃二廄駑馬三良馬之數也以其數五之得二千一百六十匹乃十廄良馬五種之數也與二廄駑馬三良馬之數相并得三千四百五十六匹乃五良一駑十二閑之全數也五良十廄一駑二廄共十有二閑邦國六閑四種良馬三種爲三閑六百四十八匹駑馬三之分爲三閑亦如之共一千二百九十六匹乃邦國六閑三良一駑之數也家四閑二種良馬一種爲一閑二百一十六匹駑馬三之分爲三閑六百四十八匹相并爲八百六十四匹乃家四閑一良一駑之數也此依鄭注而計之如此王馬失之少家馬失之多唐馬六閑閑有左右爲十二閑猶周馬六廄廄有左右爲十二廄唐合十二閑爲

二廄猶周合十二廄爲二校唐有祥驎鳳苑之名自貞觀至麟德馬七十萬六千而後魏河西牧馬至二百餘萬匹恆置戎馬十萬以擬京師軍警之備兩漢牧師諸苑三十六所分在河西六郡養馬三十萬頭而周之王馬僅三千餘匹何足以給軍國之用乎騋牝三千邦國則然耳而謂王馬大數亦然陋矣周馬之數無閑然豈王師于之試其車三千魯大蒐於紅革車千乘晉治兵於邾南甲車四千乘王馬與國馬一時之盛可知也漢有御馬謂之秣馬食[illegible]乘盛怒至日步作之孝文節儉惟百餘匹而王馬三千以給軍國則太少以奉乘輿則又太多矣古者卿有軍事脩車馬比卒乘以備戎而家無私廄晉國之法上大夫二輿二乘中大夫二與一乘下大夫專乘王度記卿駕四大夫駕三士駕二以爲等差無取乎多馬也足以給朝事而已是以楚相孫叔敖棧車牝馬中行穆子爲晉卿有車十乘不憂其薄也魏亦有五乘將軍秦鍼以車多懼選非失之侈乎觀起多馬楚車裂之其法嚴矣子產之家兵車不過十七乘也漢袁盎用事於景帝之朝秣馬一駟公孫宏爲三公有馬十乘而周之家馬八百有餘似失之大夫守百乘之地以故家有四閑乃國之軍馬非家之私廄也家不藏兵革而春秋之世私家授甲相攻則其馬之多何足怪焉錫瑞案漢人以周禮爲六國陰謀之書則其所言制度非盡周公之舊當有以春秋戰國之事儳入之者大夫多馬明見於春秋傳八百六十四匹蓋當時有此事

亦非古制也漢人注不駁經唐人疏不駁注鄭君之解經義賈孔之解注義不得不爲依數計算苦心求通實則衛文公騋牝三千以侯國而上同王制已與周禮不合無論大夫趙商所問蓋亦有疑於此而鄭君仍依經答之耳惠氏疑王馬少而家馬多所見固是然經義實是如此惠氏非但駮鄭直駮經矣且漢唐出塞遠征故馬至數十萬古無出塞之事周逐玁狁僅至太原乃必強比漢唐疑王馬之太少得毋未達古今之異乎

職方氏四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人民

趙商問職方氏掌四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之數注云周之所服國數禮記明堂位曰周公六年制禮作樂朝諸侯於明堂有朝位服事之國數夷九蠻八戎六狄五禮文事異不達其數鄭答職方氏四夷四方夷狄也九貉即九夷在東方八蠻在南方閩其別也戎狄之數或六或五兩文異爾雅惟有其數耳皆無別國之名校未甚明故不定（本疏袁氏攷證曰禮記明堂位疏引此問下有曰字職方下無氏字後同注云作注曰無周公以下十五字禮之作禮文未達作不達鄭答作故鄭答云四夷下有謂字或六或五作或五或六雖有下作與同皆數耳下無皆字校未甚明作不甚明定下有字字詩蓼蕭序疏引鄭答趙商云戎狄云云異下有耳字其數耳作與周皆兩數耳下無皆字或六或五及校未甚明同明堂位疏定下有之也字韓奕疏引九貉即九夷也二語書旅獒疏引鄭答趙商云戎狄但有其國數其名難得而知文義較顯錫瑞案禮之當從禮記疏作禮文浦鏜云文誤之）

疏證曰注云四八七九五六周之所服國數也爾雅曰九夷八蠻六戎五狄謂之四海疏引鄭志云云曰若然爾雅之數與明堂同皆數耳無別國之名校其錯可知今五六者正是數耳其事鄭不甚明之未知何者是故不定一禮兩禮俱從者是以不著其錯誤按詩序云蓼蕭澤及四海注云九夷八狄七戎六蠻謂之四海復與爾雅及禮皆不同者蓼蕭或後人轉寫者誤當以爾雅與禮爲正也案書旅獒正義曰釋地云九夷八狄七戎六蠻謂之四海又云八蠻在南方六戎在西方五狄在北方上下二文三方數目不同明堂位稱九夷八蠻六戎五狄與爾雅上文不同周禮職方氏掌四夷八蠻七閩九貉五戎六狄之人鄭衆云四八七九五六周之所服國數也徧檢經傳四夷之數參差不同先儒舊解此爾雅殷制明堂位及職方幷爾雅下文云八蠻在南六戎在西五狄在北皆爲周制義或當然明堂位言六戎五狄職方言五戎

六狄趙商以此問鄭鄭答云戎狄但有其國數其名難得而知是鄭亦不能定解詩蓼蕭正義曰九夷八狄七戎六蠻謂之四海釋地文李巡曰九夷在東方八狄在北方七戎在西方六蠻在南方孫炎曰海之言晦晦闇於禮儀也雒師謀我應注皆與此同職方氏及布憲注亦引爾雅云九夷八蠻六戎五狄謂之四海數既不同而俱云爾雅則爾雅本有兩文今李巡所注謂之四海之下更三句云八蠻在南方六戎在西方五狄在北方此三句唯李巡有之孫炎郭璞諸本皆無也李巡與鄭同時鄭讀爾雅蓋與巡同故或取上文或取下文也爾雅本有二文者由王所服國數不同故異文耳亦不知九夷八狄七戎六蠻正據何時也此及中侯直言四海不列其數故引上文解之職方列其國數唯五戎六狄與爾雅六戎五狄上下不同餘則相似故據下文也布憲則秋官承夏官之下故同於職方焉周禮注據爾雅下文八蠻六戎五狄當四海者以明堂位陳周公朝於明堂之時其數與之等是周時之驗故據之焉明堂位與職方不同者引鄭志云云曰是鄭疑之兩文必有一誤但無國數可明故不敢定之耳禮記明堂位正義曰爾雅釋地所云謂殷代此明堂周公朝諸侯及職方並謂周禮但戎狄之數五六不同引鄭志云云曰如鄭此言夷狄之名既無別國顯其名數或五或六不可知也錫瑞案孔氏三處之疏較賈疏爲詳惟以職方氏後鄭注爲先鄭注小誤鄭引爾雅與李巡本同鄭以不得其國名無以定之王制正義引李巡注爾雅六戎云一曰僥夷二曰戎夷三曰老白四曰耆羌五曰鼻息六曰天剛又五狄云一曰月支二曰穢貊三曰匈奴四曰單于五曰白屋巡說必有所受六戎五狄之數可以此說定之與明堂位文正合白虎通禮樂篇曰東方爲九夷南方爲八蠻西方爲六戎北方爲五狄故曾子問曰九夷八蠻六戎五狄百姓之難至者也所說皆同職方五戎六狄文或互譌鄭以爾雅殷制恐與職方周制不同故疑未敢定耳盧辯大戴禮注以周禮爲周九服四海之數明堂位爲朝明堂時所來之國爾雅爲夏之所服殷之服國東方十南方六西方九北方十有三賈公彥亦以爾雅爲夏制

秋官司寤氏禦晨行者禁宵行者

男女夜行以燭謂在宮中也晨行宵行者惟罪人與奔父母之喪若天子祭天之時則通夜而行故禮記云汜埽反道鄉爲田燭（本疏）

疏證曰疏云此云禁晨行者禁宵行者謂在道路中引禮志云云錫瑞案鄭知男女夜行以燭在宮中者內則曰男子入內不嘯不指夜行以燭無燭則止女子出門必擁蔽其面夜行以燭無燭則止云入內是在宮中也曾子問曰見星而行者唯罪人與奔父母之喪者乎奔喪曰日行百里不以夜行惟父母之喪見星而行見星而舍鄭據此二文爲說也鄭注郊特牲云田燭田首爲燭也孔疏引鄭氏曰鄉者鄉謂郊內六鄉也六鄉之民各於田首設燭照路恐王祭郊之早此天子祭郊通夜而行之證

大行人凡大國之孤執皮帛以繼小國之君

趙商問大行人職曰凡大國之孤執皮帛所尊眾多、、云其他眡小國之君以五爲節今此亦五下云諸侯之卿各下其君二等以下注云公使卿亦七侯伯亦五子男三不審大國孤五而卿七何答曰卿奉君命七介孤尊更自特見故五介此有聘禮可參之未之思邪反怪此更張擯介又繼小國之君非私覿也（本疏錫瑞案孔本無又繼以下十字蓋以爲疏中鄭意非鄭志文）

疏證曰注云此以君命來聘者也孤尊既聘享更自以其贄見執束帛而已豹皮表之爲飾繼小國之君言次之也疏引趙商問云云曰然則諸侯之大夫以時接見天子服繐衰於天子或可有私覿結其恩好但無文耳又釋注曰此以君命來聘者也者纖外之臣不因聘何以輒來故知以君命來聘者也知孤尊既聘享更自以其贄見執束帛而已者若行正聘則執瑑圭璋八寸以行聘何得執皮帛也但侯伯已下臣來直行公使執圭璋無此更見法以大國孤四命尊故天子別見之也按宗伯云孤執皮帛故云自以其贄見執皮帛而已錫瑞案大宗伯孤執皮帛注云皮帛者束帛而表以皮爲之飾皮虎豹皮帛如今璧色繒也然則天子之孤飾摯以虎皮公之孤飾摯以豹皮與疏云無正文故言與以疑之也此注言豹皮爲飾不兼虎皮與大宗伯注義同孤別見天子亦無明文注疏據經義推之得鄭君云有聘禮可參又云繼小國之君非私覿是此孤之特見非即聘禮之私覿可知疏引私覿以解之殊乖鄭意案禮記聘義曰聘禮上公七介侯伯五介子男三介所以明貴賤也鄭注此皆使卿出聘之介數也大行人職曰凡諸侯之卿其禮各下其君二等而儀禮聘禮曰上介奉束帛士介四人皆奉玉錦束請覿聘禮所言亦侯伯之卿而私覿有介五人若上公之卿私覿亦當有介七人與此特見五介不合然則特見之非私覿無疑矣疏引諸侯大夫以時接見天子見喪服小功章諸侯之大夫爲天子

通典載射慈答徐整云諸侯之大夫有出朝聘之事會見天子故言時會雖未會見猶服此服士以下則無服然則特見五介當無士介蓋以斯禮不繫於君而繫於己故視私覿又降二等歟

出入三積

趙商又問大行人職曰孤出入三積此卽與小國同宜應視小國之君何須特云三積與例似錯答曰三積者卿亦然非獨孤也故不在視小國之中與例似錯何所據也（本疏）

疏證曰疏引趙商又問云云曰然則一勞者亦是卿亦然故須見之若然牢禮卿亦五視小國君則五牢同其餘則異按聘禮腥牢無鮮腊醯醢百甕米百筥禾四十車薪芻倍禾按掌客饔餼五牢米八十筥醯醢八十甕米二十車禾三十車薪芻倍禾有此別故在視小國之君中然則孤聘天子既以聘使受禮又自得禮如是孤法再重受禮矣也錫瑞案經上文言諸子之禮出入三積諸男如諸子之禮注云出入謂從來訖去也每積有牢禮米禾芻薪凡數不同者皆降殺攷左氏傳云列國之卿當小國之君固周制也若然大國之孤卿其禮與子男同子男出入三積孤卿亦出入三積故鄭君以爲鄭亦然趙商疑下文有其他皆眡小國之君則此出入三積之類皆當在眡小國君中不必別見於前故謂於例似錯鄭則以孤尊更特見此出入三積乃特見所得故宜別見於前若其他眡小國之君又當再得出入三積則可以其他該之不必別舉之矣

掌客上公醓醢百有二十罋

此公乃二王後（本疏）

疏證曰疏云上公醓醢百二十罋與王舉百二十罋同故鄭志此公乃二王後如是王之上公與侯伯俱用百罋錫瑞案膳夫凡王之饋醬用百有二十罋鄭注云醬謂醯醢也王舉則醢人共醢六十罋以五齍七醢七菹三臡實之醯人共齍菹醢物六十罋疏云醬謂醯醢也者醬是總名知醬中兼有醓醢者經云百有二十罋醢人共醢六十罋醯人共醯物六十罋故鄭注醢人兼引之其五齍七醢等就醢人具釋據此則醓醢卽是醬醓醢百二十罋與王禮同周制天子三公稱公王者之後亦稱公惟先代之後於周爲客故其來朝得以王禮待之若三公不得與王禮同是以知此公乃二王之後也

冬官㮚氏槩而不稅

趙商問㮚氏爲量槩而不稅廛人職有稅何答曰官量不稅（本疏）

疏證曰鄭司農云令百姓得以量而不租稅疏引鄭志云云曰若然此官量鎮在市司所以勘當諸廛之量器以取平非是尋常所用故不稅彼廛人所稅在肆常用者也錫瑞案廛人掌斂市總布鄭注謂總讀如租總之總總布謂守斗斛銓衡者之稅也量卽斗斛銓衡故趙商以廛人有稅爲疑鄭云官量不稅足以通解兩處之義

矢人兵矢田矢注兵矢謂枉矢絜矢也此二矢亦可以田田矢謂矰矢

趙商問司弓矢注云凡矢之制矰矢之屬七分三在前四在後按矢人職曰田矢五分二在前三在後注云田矢謂矰矢數不相應不知所裁答曰田矢謂矰矢此先定後云此二矢亦可以田頃苦少疾此疏初在篋笥之中屬錄事得之謹答（本疏）

疏證曰疏云兵矢謂枉矢絜矢也者以司弓矢職參之下有七分當茀矢矰矢此五分當枉矢絜矢也云田矢謂矰矢者依鄭志此云田矢謂矰矢非謂經中田矢正是下文七分者若然既非經之田矢鄭言之者欲見矰矢正田矢此經二矢亦可以田若然經枉矢絜矢非直爲兵矢亦將田獵故云此二矢亦可以田也引鄭志云云曰若然鄭君本意以矰矢爲田矢非經田矢自是尋常田矢此二矢亦可以田解經田矢是枉矢絜矢非直爲兵矢此二者亦可以田也此鄭云田矢謂矰矢按司弓矢職枉矢絜矢言利諸田獵茀矢矰矢直言弋射不言田獵而云田矢者弋射卽是田獵也錫瑞案司弓矢注云凡矢之制枉矢之屬五分二在前三在後矰矢之屬七分三在前四在後此經所云田矢之數與鄭彼注云枉矢同與所云矰矢異而鄭此注乃以田矢矰矢爲一故趙商以數不相應爲疑鄭君則以田獵弋射本自通用故謂枉矢亦可以田則枉矢矰矢之異可無容拘泥矣據鄭君於弟子問亦云謹答足見鄭君之謙亦足見當時問答不盡屬口授也

匠人周人明堂

趙商問云說者謂天子廟制如明堂是爲明堂卽文廟耶答曰明堂主祭上帝以文王配耳猶如郊天以后稷配也（南齊書禮志）

疏證曰南齊書禮志建元四年右僕射王儉議周官匠人職稱明堂有五室鄭元云周人明堂五室帝一室也初不聞有文王之寢引鄭志云云又袁孝尼云明堂法天之宮本祭天帝而以文王配配其父於天位則可牽天帝而就人鬼則非義也泰元十三年孫耆之議稱郊以祀天故配之以后稷明堂以祀帝故配之以文王由斯言之郊爲皇天之位明堂即上帝之廟徐邈謂配之爲言必有神主郊爲天壇則堂非文廟錫瑞案鄭注匠人世室重屋明堂曰此三者或舉宗廟或舉王寢或舉明堂互言之以明其同制鄭言宗廟明堂同制未嘗以宗廟與明堂爲同一處也漢人言明堂有兩說異義古周禮孝經說明堂文王之廟夏后氏世室殷人重屋周人明堂大戴盛德篇曰或以爲明堂者文王之廟也盧植穎容蔡邕皆以明堂太廟爲一惟鄭君用孝經援神契講學大夫湻于登之說謂明堂在國之陽故注禮玉藻聽朔於南門之外云天子廟及路寢皆如明堂制明堂在國之陽每日就其時之堂而聽朔焉卒事反宿路寢亦如之鄭君此注分別最晰廟及路寢如明堂制則不得與明堂爲一蓋太廟在國明堂在郊必不可混答趙商問與駁異義注玉藻同義言明堂者當以鄭義爲定論矣然蔡邕之說亦自不誤袁準駁之未得其旨禮月令於明堂正中皆曰太廟故蔡氏之論發端即曰明堂者天子太廟所以崇禮其祖以配上帝者也取其宗祀之清貌則曰清廟取其正室之貌則曰太廟引魯禘祀周公於太廟明堂猶周尊祀文王於清廟明堂及禮記檀弓明堂位孝經以證清廟太廟即明堂之說是蔡氏所云太廟即據宗祀文王爲說未嘗以明堂太廟爲即太祖廟也盧植云可以序昭穆故謂之太廟穎容云行禘祫序昭穆謂之太廟二說以爲明堂中可行禘祫序昭穆誤合明堂祖廟爲一而蔡氏初無此說袁氏七廟昭穆之辨以駁盧穎二說則可不當以駁蔡也古祭鬼神之處皆可稱廟喪禮殯宮曰廟顯命曰諸侯出廟門侯故明堂本非廟而據宗祀文王則亦可曰廟古周禮孝經說大戴盛德篇義當如是故趙商據以爲問鄭謂以文王配非文王廟以后稷配天比例尤塙廟字固不必泥看也

鄭志疏證卷五

善化皮錫瑞鹿門著

儀禮志

聘禮記出祖

祖祭道神（疏本）

疏證曰鄭注云祖始也既受聘享之禮行出國門止陳車騎釋酒脯之奠於軷爲行始也詩傳曰軷道祭也謂祭道路之神疏云凡道路之神有二在國內釋奠於行者謂平適道路之神出國門釋奠於軷者謂山行道路之神是以委土爲山象國中不得軷名國外即得軷稱引詩傳曰者詩軷祭道路之神也若然此見出行時祭軷案韓奕詩云韓侯出祖出宿于屠顯父餞之清酒百壺是韓侯入覲天子出京城爲祖道又左氏傳鄭忽逆婦嬀于陳先配而後祖陳鍼子曰是不爲夫婦誣其祖矣鄭志以祖爲祭道神是亦將還而後祖此爲聘使還亦宜有祖但文不具胡培翬正義曰泉水孔疏云軷祭皆於國外爲之又名祖詩云出祖是也又名道曾子問云道而出是也此經軷既爲祭名則祖不得又爲祭名故鄭以始解之孔疏又云重己方始有事於道故祭道之神是也錫瑞案此經出祖與詩云出祖文同其義不當有異然祖之祭有二一是行於本國一是行於所適之國聘禮行於本國故鄭注云行始若鄭志云云蓋謂忽未去陳而行配既配乃祖而去陳其祖祭行於所適之國與韓侯出祖義同本非行始故鄭必易其訓曰祭道神此經出祖與詩云出祖不同即從鄭志皆以祖爲祭道神未始不可鄭必別之爲行始者正其因文立訓苦心分明之處胡氏之說未得其旨

覲禮乃朝

朝覲四時通稱故覲禮亦云朝（周禮大行人疏）

疏證曰鄭目錄云覲見也諸侯秋見天子之禮春見曰朝夏見曰宗秋見曰覲冬見曰遇朝宗禮備覲遇禮省是以享獻不見焉三時禮亡唯此存爾錫瑞案春見曰朝云云者周禮大宗伯文鄭彼注云六服之內四方以時分來或朝春或宗夏或覲秋或遇冬名殊禮異更遞而徧朝猶朝也欲其來之早宗尊也欲其尊王覲之言勤也欲其勤王之事遇偶也欲其若不期而同至大行人曰春朝諸侯而圖天下之事秋覲以比邦國之功夏宗以陳天下之謨冬遇以協諸侯之慮鄭注圖比陳協皆考績之言王者春見諸侯則圖其事之可否秋見諸侯則比其功之高下夏見諸侯則陳其謀之是非冬

見諸侯則合其慮之異同六服以其朝歲四時分來更迭如此而徧據此則朝覲因時而異矣曲禮天子當依而立諸侯北面而見天子曰覲天子當宁而立諸公東面諸侯西面曰朝鄭注諸侯春見曰朝受摯於朝受享於廟生氣文也秋見曰覲一受之於廟殺氣質也朝者位於內朝而序進覲者位於廟門外而序入王南面立於依宁而受焉夏宗依春冬遇依秋白虎通曰朝則迎之於著覲則待之於阼階據此則朝覲之禮亦殊鄭云朝宗禮備覲遇禮省是也鄭志乃以朝覲爲四時通稱者蓋朝與覲對文則別散文則通異義公羊說諸侯四時見天子及相聘皆曰朝以朝時行禮卒而相逢於路曰遇古周禮說春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇許慎謹案禮有覲經詩曰韓侯入覲書曰江漢朝宗于海知有朝覲宗遇之禮從周禮說鄭駮之曰此皆有似不爲古昔案覲禮曰諸侯前朝皆受舍于朝朝通名也秋之言觀據時所用禮鄭君據覲禮云前朝謂朝爲通名與鄭志朝覲四時通稱正合若然則公羊今文說與周禮古文說本無異義不必如許君泥看而是此非彼亦不必如萬斯大謂朝覲止是一禮矣

喪服傳繼母如母

答趙商問云繼母而爲父所出不服也（通典凶禮篇爲出繼母不服議袁氏攷證曰前有鄭元二字今刪）

疏證曰通典引鄭答趙商云云又引魏王肅云無服季祖鍾云繼母在如母出則爲父所去不服也晉范宣曰夫繼母之所以出者非身有穢釁則必犯逆於父是以致此斥黜恩不生已義距於父非恩非義何以得服河內從事史廢遺義曰夫禮緣人情而爲之制雖以義督親然實以恩斷義廢繼母如母謂其在父之室事之猶母見育猶子故同之所生齊服下章云父卒繼母嫁從爲之服報此明父在繼母出則不服矣繼母出自他族與己無名徒以配父有母之尊親撫養己故亦喪之如母及其出也既不終養育之恩又棄母之名若不從而見育則不服亦其宜矣案喪服傳曰繼母何以如母繼母之配父與因母同故孝子不敢殊也注曰因猶親也疏云傳發問者以繼母本是路人今來配父輒如己母故發斯問答云繼母配父即是胖合之義既與己母無別故孝子不敢殊異之也據疏則繼母所以如母者正以與父胖合之故既爲父所出則義絕故子不服徐邈答劉閏之問庶子服出嫡母云以經言出妻之子爲母明非所生則無服也據此則繼母可知汪琬曰或問繼母與母於禮亦有不同歟曰有之母出則爲繼母之黨服母死則爲其母之黨服爲其母之黨服則不爲繼母之黨服此不同者也母出則爲母服期繼母出則不服父歿母嫁亦服期繼母嫁不從則不服此又不同者也

慈母如母

趙商問慈母嫁亦當爲服如繼母不答慈母賤何得如繼母邪（通典凶禮篇大夫士爲慈母服議袁氏攷證曰答上本有鄭元字今刪）

疏證曰通典引鄭志云云又引蜀譙周云妾不得有繼母名慈母也慈己爲父命者不過小功也晉崔諒父命妾視撫養諒爲子祀亡鉅鹿公裴頠議依禮服慈母如母劉智釋疑或問曰喪服傳云妾之無子妾子無母父命爲母子是名慈母今一妾自有子一子以無母父命爲母子當如慈母服齊縗三年不答曰父有兩妾一妾無子一妾有二子分其一子令爲無子妾作子不敢違父命也而不得終爲子之追援譙周集圖云喪服齊縗三年條曰慈母如母父在爲慈母則條不見今文載所說慈於貴妾父在齊縗周慈於賤妾父在大功九月古文鄭氏說此士大夫士之妾子父命爲母子者也大夫之妾子以父在爲母大功士之妾子爲母周矣其大夫降爵一等士無爵降例也父卒皆伸按經大夫之妾子父在爲其母大功不別貴賤自非祖婦大夫以爵降一等故妾之子從父例降母一等爲大夫妾雖有貴者不得體君何得不爲

爵降凡此之類今文說不如古也案喪服傳曰慈母者何也傳曰妾之無子者妾子之無母者父命妾曰女以爲子命子曰女以爲母若是則生養之終其身如母死則喪之三年如母貴父之命也疏云案內則云孝子之身終終身也者非終父母之身終其身也彼終其身爲終孝子之身此終其身下乃云如母死則喪之三年則以慈母輕於繼母言終其身唯據終慈母之身而已明三年之後不復如是以小記云慈母不世祭亦見輕之義也錫瑞案小記又云爲慈母之父母無服通典載晉劉智庾蔚之之說謂孫不服慈祖母婦不服慈姑則慈母雖云如母實不得與親母全同故鄭君云慈母賤何得如繼母蓋繼母嫁從乃爲之服不從則亦不服慈母嫁無論從不從不服從亦不當爲之服也

婦人雖在外必有歸宗曰小宗

答趙商云婦人有歸宗謂自其家之爲宗者（詩葛覃疏）自其家之宗言宗及小宗故知是大夫士也諸侯夫人父母卒無歸寧之禮故知諸侯夫人爲兄弟爲諸侯者但大功耳不得服期（禮記檀弓疏袁氏攷證曰檀弓疏引此其上有鄭答趙商云五字今刪去以合前條）

疏證曰詩葛覃正義曰若卿大夫之妻父母雖沒猶得歸甯喪服傳曰爲昆弟之爲父後者何以亦期也婦人雖在外必有歸宗言父母雖沒有時來歸故不降爲父後者謂大夫以下也故鄭志答趙商曰婦人有歸宗謂自其家之爲宗者大夫稱家言大夫如此耳夫人王后則不然也禮檀弓正義曰案喪服云女子子爲父後者期謂大夫士之妻有往來歸宗之義故喪服傳云婦人雖在外必有歸宗引鄭答趙商云云喪服鄭注曰歸宗者父雖卒猶自歸宗其爲父後持重者不自絕於其族類也疏云若父母在嫁女自當歸甯父母何須歸宗子傳言婦人雖在外必歸宗明是據父母卒者故鄭據父母卒而言若然天子諸侯夫人父母卒不得歸宗以其人君絕宗故許穆夫人衞侯之女父死不得歸賦載馳詩是也錫瑞案此傳所云歸宗指被出大歸而言鄭注亦分明當以父雖卒猶自歸爲句謂父雖卒猶有大歸之時父卒而歸必以爲父後而持重者爲宗主雖見絕於夫家不自絕於已族故鄭云宗其爲父後持重者不自絕於其族類也持重二字釋爲父後言主持之廟祀之重鄭必以父卒爲言者以父在則所謂子嫁反在父之室者自有父主之不必以昆弟爲宗主也賈疏讀猶自歸宗爲句誤孔疏亦誤此云歸宗鄭答云歸甯者蓋推廣言之孔賈之疏專以歸甯爲言而不及歸宗是誤會鄭意與喪服傳注不合又案葛覃傳曰甯安也父母在則有時歸甯耳鄭箋於歸甯父母句雖無明文而序箋云可

以歸安父母言嫁而得意猶不忘孝是鄭意以歸甯爲孝泉水箋云國君夫人父母在則歸甯又伏后議若后適離宮及歸甯父母從子禮則鄭解歸甯與左傳所言歸甯同義而惠元龍詩說據穀梁傳婦人既嫁不踰竟踰竟非禮也謂古無歸甯之禮毛傳因左氏而誤段玉裁以父母在以下九字爲後人所增陳奐以此九字是鄭箋語竄入毛傳序云則可以歸甯即言告言歸序又云安父母即甯父母毛公本序作傳故上文既釋歸爲嫁則此句第訓甯爲安歸甯父母者既嫁而甯父母所謂無父母詒罹也說文引詩曰以妟父母許引三家詩與毛詩文異而實義同錫瑞謂諸說皆誤未曉漢儒家法漢時今古文各自名家不可強合三家詩公穀二傳皆今文博士所傳爲一家毛詩左傳皆古文同出於河間博士爲一家左氏明云諸侯之女歸甯曰來毛傳所云必同左氏鄭從古文故用毛詩左傳之義不用穀梁義也說文所引三家詩作以妟不作歸甯是三家說不以爲夫人有歸甯之禮此三家詩同於穀梁之明證然則穀梁之義雖正乃今文家說不可通於古文段陳欲強刪毛傳以合於三家不知毛傳本古文當同左傳不當同穀梁是亂其家法矣必謂夫人無歸甯禮左傳何以云云豈亦可強改左傳以合於穀梁乎今古文各自爲說不當強改今文以合古文亦不當強改古文以合今文至鄭君之意據泉水箋與伏后議其謂夫人有歸甯禮尤瞭然明矣惟父母沒則不得歸不同大夫妻耳

父卒然後爲祖後者服斬

趙商問已爲諸侯父有廢疾不任國政不任喪事而爲其祖服制度之宜年月之斷云何答云父卒爲祖後者三年斬何疑趙商又問父卒爲祖後者三年已聞命矣所問者父在爲祖如何欲言三年則父在欲言期復無主斬杖之宜主喪之制未知所定答曰天子諸侯之喪皆斬衰無期（本疏）

疏證曰鄭注云此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立父卒者父爲君之孫宜嗣位而早卒今君受國於曾祖疏云鄭意以父祖有廢疾必以今君受國於曾祖不取受國於祖者若今君受國於祖祖薨則羣臣爲之斬何得從服期故鄭以新君受國於曾祖若然曾祖爲君薨羣臣自當服斬若君之祖薨君爲之服斬臣從服期也若然父卒者父爲君之孫宜嗣位而早卒則君之祖亦是廢疾或早死不立是以君之父受國於祖復早卒今君乃受國於曾祖也引趙商問云云曰彼志與此注相兼乃具也章平曰彼志之說惟與此注父若祖有廢疾不立同

而兼具父在一義也張爾岐曰注云繼體之君容有祖父之喪者謂父有廢疾不立而受國於祖或祖有廢疾不立父宜立而又早卒受國於曾祖故身已爲君而又有父若祖之喪皆爲之三年其臣從服爲之期也宋史朱熹乞討論喪服劄子曰臣間三年之喪齊疏之服饘粥之食自天子達於庶人無貴賤之殊而禮經勅令子爲父適孫承重爲祖父皆斬衰三年蓋適子當爲父後以承大宗之重而不能襲位以執喪則適孫繼統而代之執喪義當然也問者遺誥初須太上皇帝偶違康豫不能躬就喪次陛下實以世適之重仰承大統則所謂承重之服著在禮律所宜一遵壽皇已行之法易月之外且以布衣布冠視朝聽政以代太上皇帝躬執三年之喪建炎以來朝野雜記曰方文公上議時門人有疑者文公末有以折之後讀禮記正義喪服小記爲祖後者條因自議於本議之末其略云準五服年月格斬衰三年適孫爲祖法意甚明而禮經無文但傳云父沒而爲祖後者服斬然而不見本經未詳何據但小記云祖父沒而爲祖母後者三年可以旁照至爲祖後者條下疏中所引鄭志乃有諸侯父有廢疾不任國政不任喪事之問而鄭答以天子諸侯之服皆斬之文方見父在而承國於祖之服向來上此文字時無文字可撿又無朋友可問故大約且以禮律言之亦有疑父在不當承重者時無明白證驗但以禮律人情大意答之心常不安歸來稽考始見此說方得無疑乃知學之不講其害如此

而禮經之文誠有闕略不無待於後人向使無鄭康成則此事終未有斷決不可直謂古經定制一字不可增損也錫瑞案朱子如此推服鄭君亦以空言說禮雖據理以斷不足以服人必有實證乃顛撲不破也後之爲宋學者先將漢儒一筆抹摋豈朱子之意哉

鄭志疏證卷六

善化皮錫瑞鹿門著

禮記志

曲禮已孤暴貴不爲父作謚

趙商問曰曲禮云已孤暴貴不爲父作謚而武王即位追王大王王季文王改謚爵何也答曰周道之基隆於二王功德由之王迹興焉凡爲人父豈能盡賢乎若夏禹殷湯則不追謚矣郊特牲曰死而謚之今也古者生無爵死無謚（通典凶禮篇帝王謚號議袁氏改謚日基隆二字本作業興避唐諱興焉本譌初焉並從本訂正本疏引鄭答趙商曰豈能下無盡字不追謚矣作不然矣）

（疏證曰鄭注云于事父無貴賤正義曰已孤暴貴不爲父作謚者此孤不辨老少唯無父則是也暴貴本爲士庶今起爲諸侯非一等之位故云暴貴也謚者列平生德行而爲作美號若父昔賤本無謚而已今暴貴升爲諸侯乃得制謚而不得爲父作謚所以爾者父賤無謚子今雖貴而忽爲造之如似鄙薄父賤不宜爲貴人之父也或與武王爲難引鄭答趙商云云錫瑞案周書謚法解維周公旦太公望開嗣王業建功于牧之野將葬乃制謚遂作謚法御覽引大戴禮曰周公旦太公望相嗣王作謚法據此則謚法乃周公所作故士冠記曰死而謚今也檀弓曰幼名冠字五十以伯仲死謚周道也御覽引禮記外傳曰古者生無爵死無謚謚法周公所爲也堯舜禹湯皆後追議其功耳書釋文引馬注俗儒以湯爲謚然不在謚法故無聞焉又云禹亦不在謚法故疑焉據馬注及禮記外傳禹湯亦非謚矣蓋古有生號無死謚死卽以號爲謚至周乃有善行善謚惡行惡謚以爲勸戒此周公所期不可以繩前代禹與湯亦以生號爲謚耳其先祖父更無由追謚暴貴不爲父作謚亦是周法二王王迹所興本非常例不得以爲難鄭君之說是也引夏禹殷湯爲解似於號謚未盡分析）

檀弓師吾哭諸寢

答趙商曰是殷禮若周禮則奔喪云師哭諸廟門外（本疏袁氏攷證曰伯高死於衛節注哭於子貢寢門之外疏云哭師於寢此謂殷禮云云鄭答趙商之問亦以爲然）

疏證曰正義曰寢是己之所居師又成就于己故哭之在正寢此謂殷禮若周禮則奔喪云師哭諸廟門外故鄭答趙商之問亦以爲然孫炎云奔喪師哭諸廟門外是周禮也通典師弟子相爲服議引盧植曰有父道故於所寢哭之奔喪云哭師於廟門外魏王肅曰禮師弟子無服以弔服加麻臨之哭之於寢范甯問曰奔喪禮師哭於廟門外孔子曰師吾哭之寢何邪徐邈答曰蓋殷周禮異也錫瑞案徐氏與用鄭義孫叔然乃鄭君高弟故遵師說經云父之友吾哭諸廟門之外正義曰父之友與父同志故哭諸廟門外非先祖之親故在門外也據此則周禮哭師於廟門外蓋尊師與父友相等師亦非先祖之親故亦在廟門外沈氏謂此師於廟門外者是父之友與爲師同林喬蔭謂當以父之存沒爲斷以孔子幼孤而云師吾哭諸寢意哭於廟門外者是有父之人蓋師有父命之者有己自從之者父命之則父之友也二說皆調停之義與古義異孔子哭子路於中庭注云與哭師同親之正義曰下文云師吾哭諸寢今哭子路於中庭故云與哭師同親之若其不親當哭於寢門外與朋友同故下云朋友哭諸寢門外案奔喪云師於廟門外者謂周禮也下文據殷法也

四方於子乎觀禮子蓋慎諸注見子思欲爲嫁母服恐其失禮戒之

張逸問舊儒世本皆以孔子後數世皆一子禮適子爲父後爲嫁母無服檀弓說子思從於嫁母服何答云子思哭嫂爲位必非適子或者兄若早死無繼故云數世皆一子（本疏）

疏證曰注云嫁母齊衰期正義曰云嫁母齊衰期者嫁母之服喪服無文案喪服杖期章云父卒繼母嫁從爲之服報則親母可知故鄭約云齊衰期也又鄭止言齊衰期不言嫡庶故譙周袁準並云父卒母嫁非父所絕嫡子雖主祭猶宜服期而喪服爲出母期嫁母與出母俱是絕族故知與出母同也引張逸問云云又子思之哭嫂也爲位正義曰此子思哭嫂是孔子之孫以兄先死故有嫂也皇氏以爲原憲字子思若然鄭無容不注鄭既不注皇氏非也孔氏連叢云一子相承以至九世及史記所說亦同者不妨雖有二子相承者唯有一人或其兄早死故得有嫂且襍說不與經合非一也錫瑞案鄭答張逸明引子思哭嫂爲證則鄭於子思哭嫂雖無注必不以爲原憲矣喪服父卒繼母嫁從爲之服報鄭君無注而於傳曰何以期也貴終也注云嘗爲母子貴終其恩是訓從爲之服從爲虛字不分別從嫁與否檀弓注云嫁母齊衰則鄭解喪服亦當以爲繼母嫁皆當服期矣王肅云從乎繼母而寄育則爲服不從則不服庾蔚之謂王順經文鄭附傳說王朗情易安於傳亦無礙譙周袁準謂父卒母嫁非父所絕仍用鄭說謂嫡子雖主祭猶宜服期則與張逸引禮適子爲父後爲嫁母無服不合喪服出妻之子爲母傳曰出妻之子爲父後者則爲出母無服傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也喪服小記曰爲父後者爲出母無服無服也者喪者不祭故也據此則爲父後者不服出母有二義一在與尊者爲一體不敢服私親一在適長主祭不得以私親之喪廢祭張逸引禮蓋卽喪服傳與喪服小記鄭注喪服小記云適子正體於上當祭禮也是鄭亦以爲適子不服出母而譙周袁準乃謂嫡子猶宜服期與禮不合與鄭君之意亦不合徐乾學駁之是也崔凱庾蔚之謂爲父後者雖從繼母嫁亦不服其義尤正大

斂斯席矣注大斂奠于堂

答趙商云堂當爲室（本疏）

疏證曰正義曰案士喪禮大斂之奠設於室今云堂者後人轉寫之誤當云奠於室故鄭答趙商堂當爲室也錫瑞案大斂之奠設於室者士喪禮曰奠席在饌北斂席在其東是奠席斂席先陳於東堂下奠席卽下設于奧用以奠者也經又

曰燭俟于饌東注云饌東方之饌有燭者堂雖明室猶闇疏云堂雖明室猶闇者前小斂陳衣于房無燭者近戶得明故無燭此大斂于室之奧故有燭以待之經又云乃奠燭升自阼階祝執巾席從設于奧東面注云執燭者先升堂照室自是不復奠于尸祝執巾奠執席者從入爲安神位室中西南隅謂之奧疏云執燭者先升堂照室者以其設席于奧當先照之爲明也云自是不復奠于尸者鄭欲解自始死已來襲奠小斂奠皆在尸旁今大斂奠不在西階上就柩所故於室內設之則自此已下朝夕奠朔月薦新奠皆不於尸所總解之經注甚明大斂奠於室之奧不於堂也以爲在堂者或由誤以陳席之處爲設奠之處據鄭答趙商則鄭君已自校正此誤字而後來仍沿其誤可見校刊之難

祥而縞是月禫徙月樂

答趙商云祥謂大祥二十五月是月禫謂二十七月非謂上祥之月也（魏書禮志）既禫徙月而樂作禮之正也孔子五日彈琴自省樂哀未忘耳踰月可以歌皆自身踰月所爲也（本疏）

疏證曰注云言禫明月可以用樂正義引鄭志云云曰此非當月所受樂名既禫始得備樂而在心猶未忘能徵徙月之

樂極歡也哀殺有漸是以樂亦隨之也錫瑞案鄭解祥禫本戴德喪服變除云是月禫非上祥月精碻不易王肅說讀禮記遂生異義孟獻子禫正義已詳辨之今載其略曰其祥禫之月先儒不同王肅以二十五月大祥其月爲禫二十六月作樂所以然者以下云祥而縞是月禫徙月樂又與上文魯人朝祥而莫歌孔子云踰月則其善是皆祥之後月作樂也而鄭康成則二十五月大祥二十七月而禫二十八月而作樂復平常下云祥而縞是月禫徙月樂是也謂大祥者縞冠是月禫謂是此禫月而禫二者各自爲義事不相干故論語云子於是日哭則不歌文無所繼亦云是日其餘人朝祥而莫歌及喪服四制云祥之日鼓素琴及夫子五日彈琴不成聲十日成笙歌并此獻子禫縣之屬皆據省樂忘哀非正樂也其八音之樂工人所奏必待二十八月也即此下文是月禫徙月樂是也其朝祥莫歌非正樂歌是樂之細別亦得稱樂故鄭云笑其爲樂速也孔疏申明鄭意可謂詳晰觀此可無惑於王肅之異說矣

君遇柩於路

答張逸云行而遇之謂凡民也雖以民爲主亦兼微小臣君不豫知其喪（疏本）

疏證曰注云君於民臣有父母之恩正義曰君遇柩於路者君於其臣當時弔於家故喪大記於大夫及士皆親弔之又禮議貴尚受弔及杞梁之妻不受野弔是也其或卑小之臣及庶人之等君不豫知其喪造次遇柩於路既有民臣之恩以此使人弔引鄭答張逸云云曰故此云兼臣也錫瑞案左氏襄二十三年傳云齊侯歸遇杞梁之妻於郊使弔之辭曰下妾不得與郊弔杜注云婦人無外事故正義曰檀弓云哀公使人弔蕢尚遇諸道辟於路畫宮而受弔焉曾子曰蕢尚不如杞梁之妻之知禮也鄭元云行弔禮於野非也然則男子亦不得受野弔而言婦人無外事者檀弓云君遇柩於路必使人弔之鄭元云君於民臣有父母之恩是男子從柩在野則得野受弔婦人無外事雖從柩亦不得野受弔耳若男子得受野弔而曾子非蕢尚者以蕢尚在朝顯著故宜弔於其家若君遇柩於路使人弔之者謂庶人及微小之臣也左傳疏意在申杜故與鄭義微異而亦可以互證

弁絰葛而葬

鄭沖云小記曰諸侯弔必皮弁錫衰則此弁絰之衰亦是弔服也（本疏袁氏攷證曰沖鄭君之祖當是鄭君稱其祖之說爲答耳失問人姓名）

疏證曰注云襍記曰凡弁絰其衰袂正義曰引襍記其衰侈袂者證既服弁絰其衰亦改案服衰袂二尺二寸祛尺二寸則葬時更制其衰袂三尺三寸祛尺八寸是改喪服之衰也熊氏皇氏等並爲錫衰皇氏又引鄭說稱鄭沖云云曰案喪服改葬尚服緦麻今葬服錫衰其義疑也錫瑞案雜記注曰侈猶大也弁絰服者弔服也其衰錫也緦也疑也袂之小者二尺二寸大者半而益之則侈袂三尺三寸正義曰其首著弁絰身著錫衰緦衰疑衰其此三衰大作其袂據此則弁絰錫衰是弔服葬雖接神不可純凶未必與弔服同鄭君雖引雜記之文未嘗據以爲錫衰熊氏皇氏之說孔氏疑之是也皇氏引鄭說稱鄭沖其義不完未知鄭意以爲一然否禮疏曰元鄭沖之孫此與三國魏時鄭沖同名別是一人據此則鄭君之祖亦通經學足徵家學淵源矣

周朝而遂葬

趙商問周朝而遂葬則是殯于宮葬乃朝廟按春秋晉文公卒殯于曲沃是爲去絳就祖殯與禮記義異未通其說答曰葬乃朝廟當周之正禮也其末世諸侯國何能同也傳合不合當解傳耳不得難經（周禮喪祝疏袁氏攷證曰本疏云鄭康成以爲春秋變周之文從殷之質故殯於廟）

疏證曰喪祝及朝御匶乃奠注鄭司農云朝謂將葬朝於祖考之廟而後行則喪祝爲御柩也檀弓曰喪之朝也順死者之孝心也其哀離其室也故至於祖考之廟而後行殷朝而殯於祖周朝而遂葬故春秋傳曰凡夫人不殯于廟不祔于姑則弗致也晉文公卒將殯於曲沃就宗廟晉宗廟在曲沃故曰曲沃君之宗也又曰丙午入于曲沃丁未朝于武宮元謂乃奠朝廟奠疏曰先鄭解朝廟法後鄭皆從之不改引檀弓云殷朝而殯於祖者殷人殯於廟始死斂訖即以柩朝廟而殯之故云殷朝而殯於祖云周朝而遂葬者周人不殯於廟故始死殯於路寢七月而葬以次朝七廟先禰而後祖廟別一宿後朝始祖廟遂出葬於墓故云周朝而遂葬云晉文公卒將殯于曲沃此左氏僖公三十二年晉文公卒庚辰將殯于曲沃就宗廟已下鄭君解義語晉宗廟在曲沃者晉承桓叔之後桓叔本在曲沃故晉宗廟在曲沃引趙商問云云曰何者既夕將葬遷于祖用輴既夕是周公正經朝廟乃葬故云不得難經孔子發凡言不薨于寢不殯于廟不祔于姑則不致明正禮約殯于廟發凡則是關異代何者孔子作春秋以通三王之禮先鄭引之者欲見春秋之世諸侯殯于廟亦當朝廟乃殯錫瑞案既夕禮遷于祖用輴注云遷徙也徙於祖朝祖廟也檀弓曰殷朝而殯于祖周朝而遂葬蓋象乎

（生將出必辭尊者軸輁軸也疏曰云遷于祖用軸者謂朝廟之時從殯宮遷移於祖廟朝時用輁軸載之云檀弓曰殷朝而殯于祖者殷人將殯之時先朝廟訖乃殯至葬時不復朝也云周朝而遂葬者周人殯于路寢至葬時乃朝朝訖而遂葬引之者證經將葬朝祖之事又檀弓孔疏曰殷人尙質敬鬼神而遠之死則爲神故云朝而殯於祖廟周則尙文親雖亡没故猶若存在不忍便以神事之故殯於路寢及朝廟遂葬夫子不論二代得失皆合當代之禮無所是非以此言之則周人不殯於廟案僖八年致哀姜左傳云不殯于廟則弗致也則正禮當殯於廟者服氏云不薨於寢寢謂小寢不殯於廟廟謂殯宮鬼神所在謂之廟鄭康成以爲春秋變周之文從殷之質故殯於廟杜預以爲不以殯朝廟未詳孰是錫瑞案據禮文鄭注殯於祖廟自是殷禮周朝而遂葬無殯於廟之文晉文公去絳而殯於曲沃當時或用殷法本非周之正禮鄭君以爲末世侯國不同不得以傳難經分別經傳斷制精搞若僖八年致哀姜傳不殯於廟云云此乃左氏所定之禮非必孔子發凡左氏云禮多據當世通行之禮言之與禮經不合其以殯於廟爲正禮所據者即晉文殯於曲沃之類耳服杜知其與禮不合故爲調停之辭服謂廟即殯宮杜謂以殯朝廟皆强爲左氏解而非左氏意也鄭君以爲變周文從殷質此公羊家之說左氏並無此義不得以公羊解左傳鄭君知春秋所行之禮非正禮未知左氏所定之禮亦非

正禮也賈疏申鄭甚明乃復强引左氏自生轇轕且偏據左氏說以此等爲孔子發凡更失之矣）

生事畢而鬼事始已注謂不復饋食於下室而鬼神祭之

答張逸云未葬以脯醢奠於殯又於下室設黍稷曰饋下室內寢也至朔月月半而殷奠殷奠有黍稷而下室不設也既虞祭遂用祭禮下室遂無事也（本疏）

（疏證曰正義曰下室謂內寢生時飲食有事處也未葬猶生事當以脯醢奠殯又於下室饋設黍稷謝玆云下室之饋器物几杖如平生鄭君答張逸云云曰然不復饋食於下室文承卒哭之下卒哭之時乃不復饋食於下室皇氏以爲虞則不復饋食於下室於理有疑錫瑞案士喪禮記曰燕養饋食湯沐之饌如他日注云燕養平常所用供養也饋朝夕食也羞四時之珍異湯沐所以洗去汗垢內則曰三日具沐五日具浴孝子不忍一日廢其事親之禮於下室日設之如生存也進徹之時如其頃記又曰朔月若薦新則不饋於下室注云以其殷奠有黍稷也下室如今之內室正寢聽朝事鄭答張逸皆本士喪禮也檀弓曰葬日虞弗忍一日離也是日也以虞易奠卒哭曰成事是日也以吉祭易喪祭明日祔于祖父鄭注士虞禮明引是日也以虞易奠之文答張逸云既虞祭遂用祭禮與以虞易奠之文合皇氏以爲虞則不復饋食於下室正本鄭云下室無事之義記言生事畢承卒哭之下實兼承虞而立尸數語而言以虞與卒哭期近相接不復分別耳孔疏泥於文承卒哭必謂卒哭乃不復饋食非特與鄭義不合亦與以虞易奠之文不符矣）

王制公侯田方百里注此地殷所因夏爵三等之制也

張逸問殷爵三等公侯伯尙書有微子箕子何答云微子箕子實是畿內采地之爵非畿外治民之君故云子也（本疏）

（疏證曰注云此地殷所因夏爵三等之制也殷有鬼侯梅伯春秋變周之文從殷之質合伯子男以爲一則殷爵三等者公侯伯也異畿內謂之子周武王初定天下更立五等之爵增以子男正義曰云殷有鬼侯梅伯按明堂位云脯鬼侯又呂氏春秋云昔紂爲無道殺梅伯而醢之殺鬼侯而脯之以禮諸侯於廟楚辭云梅伯菹醢是殷有鬼侯梅伯也鄭引此者證殷有侯有伯二王之後稱公則殷亦有公可知也云春秋改周之文從殷之質合伯子男以爲一者按公羊傳桓十一年九月鄭忽出奔衞忽何以名春秋伯子男一也一辭無所貶何休云春秋改周之文從殷之質合伯子男爲一一辭無

所貶皆從子春秋之時伯亦得稱子子亦得稱伯今鄭是伯爵忽若稱子與成君無異則不見在喪之降貶故在喪降而稱名非爲貶責稱名故云辭無所貶何休之意合伯子男爲一皆從稱子也鄭康成此注之意合伯子男以爲一皆稱伯也與何休不同故鄭云殷爵三等者公侯伯也若殷家夷狄之君大者亦稱伯故書序云巢伯來朝注云伯爵也南方遠國云則殷爵三等者公侯伯也者則公百里侯七十里伯五十里也云異畿內謂之子者畿外既有公侯伯標異畿內特謂之子爵雖爲子若作三公則受百里之地若作卿則受七十里之地若作大夫則受五十里之地殷家雖因於夏畿內之制與夏不同夏之畿內國皆方五十里故鄭注尙書萬國之數云四百國在畿內是皆五十里殷之畿內據下文有百里之國九七十里之國二十有一五十里之國六十有三凡九十三國是與夏不同也引張逸問云云錫瑞案孔疏申鄭可謂詳盡然酒誥曰侯甸男衞邦伯是言殷時之事則殷亦有男爵合以微箕子爵亦是五等孝經夏制亦有公侯伯子男之文鄭君云周立五等增子男以未可泥孔疏引僞武成列爵惟五以證更不可據蓋所謂殷爵三等者即春秋合伯子男爲一之制殷爵雖有五等而伯子男不分高下則名五而實三至周乃截然分爲五故曰殷爵三等周爵五等春秋三等正用殷法耳曲禮曰其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子是周制四夷之君稱子與殷制畿內之君稱子不同亦三

代王者改制之異成蓉鏡曰尚書微子微子若曰父師少師鄭彼注云微與箕俱在圻內閻氏若璩四書釋地云微箕二國名鄭康成以爲俱在圻內今潞安府潞城縣東北一十五里有微子城遼州榆社縣東南三十里有古箕城皆其所封地疑近是王氏鳴盛尚書後案云鄭以微箕二國俱在圻內者紂都朝歌在衞輝府淇縣微箕皆在其西北相去僅六七百里王圻方千里雖四面各五百里然是時都於河北地形西北贏東南縮未必截然正方則微箕爲圻內明矣王肅以微爲圻外非也今案爾雅釋地九州孫炎李巡郭璞並以爲殷制兩河間曰冀州郭注自東河至西河冀州卽詩商頌元鳥所云邦畿千里者微箕故城在東河之西西河之東正與鄭君義合皋陶謨弼成五服鄭彼注云至于圻內則子男而已義與志同

注周世有爵尊而國小爵卑而國大者

張逸疑而不解以問於鄭鄭答之云設今有五十里之國於此無功可進無過可退亦就益其地爲百里之國爵尊而國小者若虞虢之君爵爲公地方百里爵卑而國大者侯四百里伯三

百里子男二百里皆大於虞虢（本疏）

疏證曰注云周公攝政致太平斥大九州之界制禮成武王之意封王者之後爲公及有功之諸侯大者地方五百里其次侯四百里其次伯三百里其次子二百里其次男百里所因殷之諸侯亦以功黜陟之其不合者皆益之地爲百里焉是以周世有爵尊而國小爵卑而國大者正義引張逸云云曰鄭通言男亦二百里者據男有功得附庸者言之耳大於虞虢百里之意錫瑞案周制天子三公稱公王者之後稱公虞虢之稱公不知何因而虞爲大王之昭虢爲王季之穆致其封國皆在周初當時旣封爲公必無地小於子男之理鄭答張逸蓋亦借端指點未可據爲實也鄭言斥界加封後人亦多疑之今攷周初諸侯實有加封之事鄭詩譜曰周武王伐紂封太師呂望於齊地方百里都營邱後成王因周公之法制廣大邦國之境而齊受上公之地更方五百里詩譜又引明堂位地方七百里以證魯事曰大啟爾宇魯之封疆於是始定是齊魯二國實有加封之事史記漢興以來諸侯王表曰封伯禽康叔於魯衞地各四百里太公於齊兼五侯地史公亦以爲齊魯不止百里皆出加封始然顧棟高謂以奄益魯以蒲姑益齊陳奐之說亦然證以左傳漢書說文其說有據然則周禮王制所言封國制度非不可通鄭君以斥界加封之義疏通二書使各不相背斯爲通識不得謂其强爲傳會也

唯祭天地社稷爲越紼而行事

答田瓊云天地郊社至尊不可廢故越紼祭之六宗山川之神則否五祀宮中之神喪時朝夕出入所祭不爲越紼也（本疏）

疏證曰注云不敢以卑廢尊越猶躐也紼輴車索正義曰私喪者是其卑天地社稷是其尊今雖遭私喪旣殯已後若有天地社稷之祭卽行之故云不敢以卑廢尊也越是踐躐之義故云越猶躐也但未葬之前屬紼於輴以備火災今旣祭天地社稷須越躐此紼而往祭之故云越紼云紼輴車索者以停住之時指其繩體則謂之紼若在塗人挽而行之則謂之引故鄭注禮記云廟中曰紼在塗曰引天地社稷故有越紼之禮六宗及山川之等卑於天地社稷待喪終乃祭引鄭志答田瓊云云曰其宮中五祀在喪內則亦祭之故曾子問云君薨五祀之祭不行旣殯而祭之自啟至於反哭五祀之祭不行旣葬而祭之但祭時須人旣少衆官不皆使盡去不須越紼引鄭答田瓊云云曰天地社稷之祭豫卜時日今忽有喪故旣殯越紼行事若遭喪之後當天地郊社常祭之日其啟殯至於反哭則避此郊社祭日而爲之錫瑞案周官司

服云享先生則袞冕享先公饗射則鷩冕祀四望山川則毳冕祭社稷五祀則希冕據此則天子祭社稷等於五祀而降於先王三等先公二等不得謂之尊祀與祭天地同也曲禮曰天子祭天地諸侯祭社稷是天子以天地之祭爲最尊諸侯以社稷之祭爲最尊經云天地社稷當兼天子諸侯言之蓋天子者爲天地之宗子而諸侯之社稷爲天子之命祀以天地臨天子以天子臨諸侯則私親不得不有所屈猶之子厭於父臣厭於君其服皆有不得伸者鄭謂不敢以卑廢尊是也答田瓊變社稷云郊社未析言之耳六宗據鄭義以爲星辰司中司命風師雨師與今文尚書說不同此與曾子問一條互見

大夫三廟一昭一穆與大祖之廟而三注大祖別子始爵者雖非別子始爵者亦然

答趙商曰此王制所論皆殷制故云雖非別子亦得立大祖之廟若其周制別子始爵其後得立別子爲大祖若非別子之後雖爲大夫但立父祖曾祖三廟而已隨時而遷不得立始爵者

爲大祖（本疏）

疏證曰正義曰此據諸侯之子始爲卿大夫謂之別子者也是嫡夫人之次子或衆妾之子別異於正君繼父言之故云別子引大傳者證此大祖是別子也云雖非別子始爵者亦然者此事凡有數條一是別子初雖身爲大夫中間廢退至其遠世子孫始得爵命者則以爲大祖別子不得爲大祖也二是別子及子孫不得爵命者後世始得爵命自得爲大祖三是全非諸侯子孫異姓爲大夫者及它國之臣初來仕爲大夫者亦得爲大祖故云雖非別子始爵者亦然此總包上三事引鄭志云云錫瑞案注說甚明疏解亦斷後之論者多有異義秦蕙田五禮通考謂王制大夫三廟一昭一穆與太祖而三此專指繼別之大宗而爲大夫者言之以發凡起例耳以義揆之繼別之大宗而爲大夫者得立三廟大祖一廟則一主親廟二則一昭一穆每廟二主父曾一廟祖高一廟也若非繼別大宗不得立大祖廟繼禰小宗止得立一廟繼祖小宗止得立祖禰二廟猶皆每廟一主至繼曾祖小宗則又以父祔於第一廟繼高祖小宗則以父祔於第二廟而每廟二主矣祭法云適士二廟以王制推之大祖廟一親廟一此惟大宗爲然若小宗不立大祖廟止得立一親廟則繼禰小宗廟惟一主繼祖小宗一廟二主繼曾祖小宗一廟三主繼高祖小宗一廟四主祭法又云官師一廟蓋無大祖如有

之則一廟而五主矣林喬蔭駁之曰周道賢賢貴貴與尊尊親親並行大夫得立三廟異於士之二廟一廟者正以其賢貴而親之所謂德厚者流光德薄者流卑也今如所說不論爵等一以宗法爲憑而又必百世不遷者始爲大宗則經之言廟制直云大夫大宗三廟小宗二廟一廟適士大宗二廟小宗一廟官師大宗小宗皆一廟可矣何以止別其爲大夫士不別其爲大小宗耶是不唯王制與祭法不能相通而大夫二廟一廟適士一廟已先與本文自相背舛況廟無二主曾子問已明言之使謂一廟而二主三主四主五主惟其所藏何以云無二主且廟各有名故曰考曰王考曰皇考曰顯考卽祖禰高曾之稱若合數代於一廟則將名其廟爲何廟乎又況大祖之號以功德定故天子諸侯大夫皆以其第一代初爲天子諸侯大夫者當之士之先世非爲大夫其功德盍足以享百世之祀若姑以世數之遠而推之爲大祖則又何怪乎唐宋大祖之議之紛紛莫決也且士而果有大祖王制又何爲止言士一廟不云與大祖而二哉此其強爲附會於經記並無所依據明矣林氏自爲說曰大夫之爵比士爲尊大夫之德亦比士爲大故雖支庶其殁也得爲大祖於百世其生也得立三廟以祀其禰祖曾大祖爲第一世之大夫其繼世爲大夫不別爲祖猶之繼世諸侯亦不爲祖但祖其第一世之諸侯也若大夫之子孫有從支庶起爲大夫者則亦生立三廟殁爲大祖猶之公子之子孫封爲國君世世祖封君不祖公子也然則王制所云大夫三廟一昭一穆與太祖而三者據大夫之後世言之祭法所云大夫三廟考廟王考廟皇考廟者據大夫之身言之蓋禮之正經殘缺而記禮之儒各據其一以爲言而實則皆周制也豈有異代之別哉林昌彝曰左氏曰大夫有二宗荀卿子禮論曰大夫士有常宗則大夫有百世不遷之大宗有五世則遷之小宗是大祖之廟常不遷也特祭法曰大夫三廟考與王考皇考有廟顯考祖考無廟而鄭氏遂以爲周大夫之制誤也鍾文烝穀梁補注曰王制說三廟亦有大祖之廟與祭法異者蓋據諸侯之支子其繼爲大宗者得立始祖廟小記大傳所謂別子爲祖繼別爲宗重大宗也異姓大夫容有爲他國公子之後者韓詩外傳受命者必以其祖命之孔子爲魯司寇命之曰宋公之子弗甫何孫孔某命爾爲司寇意孔氏以弗甫爲大祖廟歟弗甫者宋湣公之長子既讓國亦別子也鄭君解別子兼謂始來在此國者解大祖又兼非別子而始爵者其義益備亦容或然耳錫瑞案諸說皆本宗法爲解不分別殷制周制攷王制皆今文說與公羊穀梁合近儒以爲春秋素王之制其說近是祭法出於國語乃古文說鄭君以爲王制殷制祭法周制塙有依據並非勉強分別卽如鄭義亦未嘗不可通穀梁云大夫三當據王制解之范注引祭法曰考廟王考廟皇考廟以釋穀梁不合於今古文家法楊士勛疏雖引鄭解二者不同之意無所發明鍾氏亦不知駁正范注故其補

注雖尊鄭義而不能塙守其說也下祭法一條可以互證

月令螳蜋生注螳蜋螵蛸母也

□王瓚問曰爾雅云莫貉螳蜋同類物也今沛魯以南謂之蟷蠰三河之域謂之螳蜋燕趙之際謂之食朧齊濟以東謂之馬敗然名其子則同云螵蛸是以注云螳蜋螵蛸母也（藝文類聚袁氏考證）

曰此答語非問語問下脫答字爾今爲空文記之沛魯以下皆方言文本疏沛作潭濟作杞敗作穀爾雅疏同並誤食朧初學記引高誘曰螗蜋一名齕疣淮南子注又作齕肬

疏證曰正義曰按釋蟲云不蝸螳蠰其子蜱蛸舍人云不蝸名蟷蠰今之螳蜋也孫炎云蟷蠰螳蜋一名不蝸李巡云其子名蜱蛸則螵蛸故云螵蛸母引方言云云邵晉涵曰此蓋鄭志之文禮記疏引作方言疑傳寫之譌郝懿行亦曰此蓋鄭志之文月令疏引作方言誤也朱彬禮紀訓纂引作鄭志案說文蠰蟷蠰也蟷蠰不過也又云蟲蟲蛸也蟲蛸螳蜋子蜱螵聲轉蟷螳蠰亦聲相轉也本草桑螵蛸一名蝕肬生桑枝上蝕肬卽食朧之異文御覽引吳普本草云桑螵蛸一名

景印四庫全書 第21册

蝕肬生桑枝上蝕肬即食朧之異文御覽引吳普本草云桑螵蛸一名冒焦冒焦即螵蛸聲轉郭注一名蟳蟭亦聲轉也爾雅云莫貈螳蜋蛑釋文貈本又作貊孫戶各反蛑郭音牟又亡牢反方言云螳蜋謂之髦郝懿行曰蛑與髦字異音同莫貈合聲亦爲髦

昏火中

孫皓問月令季夏火星中前受東方之體盡以爲火星季夏中星也不知夏至中星名答曰日永星火此謂大火也大火次名東方之次有壽星大火析木三者大火爲中故尚書云舉中以言焉又每三十度有奇非特一宿者也季夏中火猶謂指心火也

詩七月疏袁氏考證曰詩疏引作吳志王伯厚氏謂康成不與吳孫皓同時吳志亦無此語後人因孫皓名氏遂改鄭志爲吳志詳見困學紀聞月令正義載鄭答孫顥云星火非謂心星也卯之三十度總爲大火其曰大火之次有星者月令舉其月初尚書總舉一月故不同也皓顥是一人又舊唐書傅仁均傳王孝通駁仁均曆法引云日永星火只是大火之次三十度

有奇中者非謂心之火星也實星中也與此並可參證錫瑞案孔本以七月疏引如此言中至亦未中也皆爲鄭志之文與袁本異袁蓋以如此言中以下爲孔疏申鄭之語詳其語氣當以袁本爲是孔又云月令正義引鄭答孫顥疑是一條孔疏兩處徵引括其語互異非皓顥同音恐有一爲傳寫誤

疏證曰詩七月箋云大火者寒暑之候也火星中而寒暑退正義曰昭三年左傳張趯曰火星中而寒暑退服虔云火大火心也季冬十二月平旦正中在南方大寒季夏六月黃昏火星中大暑退是火爲寒暑之候事也知此兩月昏旦火星中者月令季夏昏火中六月既昏中以衡反之故十二月旦而中也若然六月之昏火星始中堯典云日永星火以正仲夏注云司馬之職治南岳之事得則夏氣和夏至之氣昏火星中所以五月得火星中者引吳志云云曰如此言中則日永星火謂大火之次非心星也堯典四時言中星者春夏交舉其次言星鳥大火秋冬舉其宿言星虛星昴故注云星鳥鶉火之方星火大火之屬虛元武中虛宿也昴白虎中宿也其東方南方皆三次鶉火大火居其中西方北方俱七宿虛星昴星居其中每時總舉一方故指中宿與次而互言之耳其實仲夏之月大火之次亦未中也是鄭以日永星火大火之次與此火之心星別錫瑞案鄭義明通孔疏申鄭亦悉無歲差之說辰爲壽星始軫十二度至十七度又角十二度亢九度終於氐四度卯爲大火始氐五度至十五度又房五度心五度終於尾九度寅爲析木始尾十度至十八度又負十一度終於斗十一度故鄭云每三十度有奇非特一宿近言中星者多以歲差言之夏小正五月初昏大火中大火者心也戴震曰大火中於建午之月合於堯典日永星火以正仲夏之文時之相去未遠也周以建未之月火昏中暑退建丑之月火旦中寒退凡星未中左旋進而上過中左旋流而下詩七月流火合乎月令季夏昏火中秦蕙田說同近之言西法者說尤詳明案歲差之說始於劉焯一行非古人所知言實測當從今攷古書當從古孫星衍曰按月令是月朔登明堂頒政之書故據朔日之昏言之尙書總舉一月通朔至晦而言仲夏之晦與季夏之朔僅差一日火星移已至午矣後世求其說不得疑爲歲差之不察鄭義蓋歲氣有差日躔盈縮使然天體無差二十八宿隨斗杓視而可識也盛百二尙書釋天曰星火說者以爲心星愚以爲乃大火之尾宿也考工記龍旗九旂以象大火注云尾有九星故象之爾雅大辰房心尾也大火謂之大辰則大火之兼尾宿審矣房心尾固均爲大火而夏至初昏加時在戌未堯時夏至日躔星張則戌時房心已不當正中一行以爲尾十一度中是也孔傳以星火爲房宿者鄭解中星爲七宿之中也或以爲星宿者不知昏刻加減但以酉正爲牽也夫夏至酉正日未入地安能見星乎或曰虞夏相距不遠夏小正云五月大火中傳曰大

火心也亦不足據與曰是傳者之說耳安知小正之大火不以次言七月詩正義引鄭志答孫皓云大火次名非心星也堯典中星春夏舉其次言星鳥星火秋冬舉其宿言星虛星昴故書注云星鳥鶉火之方星火大火之屬此又一證成蓉鏡謂盛說是也王肅尙書注星鳥星火爲季月與鄭義違異故江氏聲尙書集注音疏詰以未見夏小正也鄭君分別堯典火爲大火月令火爲心星剖析極明

曾子問五祀之祭不行郊社亦然

趙商問云自啟至反哭五祀之祭不行注云郊社亦然按王制云惟天地社稷爲越紼而行事既云葬時郊社之祭不行何得有越紼而行事答云越紼行事喪無事時天地郊社有常日自啟及至反哭自當辟之（本疏袁氏攷證曰今注疏本無既云以下十八字有何字從宋本錫瑞案孔本）無十八字有何字閩監毛本阮本注疏皆作何趙商之意五字惠棟校宋本作既云二字阮本注疏有葬時以下十六字

疏證曰正義曰云郊社亦然者王制云天地社稷爲越紼而行事是與五祀同也引趙商問云云曰鄭言無事者謂未殯

第一一一册　續修四庫全書　第13版反卜

以前是有事於殯以後未啟以前是無事得行祭禮故有越紼行事鄭云郊社有常日自啟至反哭自當辟之者郊社既有常日自啟至反哭當辟此郊社之日郊社尊故辟其日不使相妨五祀既卑若與啟反哭日相逢則五祀辟其日也鄭言天地社稷去殯處遠祭時踰越此紼而往赴之五祀去殯處近暫往則還故不爲越紼也錫瑞案此與王制一條互見鄭云郊社兼天地社稷言之實則天地社稷當分天子諸侯而言天子社稷五祀據周官大宗伯皆用血祭司服皆服毳冕則天子之社稷五祀尊等耳孔疏分尊卑未是如鄭義謂天地社稷去殯處遠五祀去殯處近則分別較明矣

禮器詩云匪革其猶聿追來孝

答炅模云爲記注之時依循舊本此文是也後得毛詩傳而爲詩注更從毛本故與記不同（本疏）

袁氏攷證曰禮記孔子閒居坊記二疏引並作炅模本疏引作靈模按大傳疏云禮注在前詩箋在後故詩有與禮注不同故鄭答炅模云然也蓋是炅譌爲晁或譌爲灵灵又譌爲靈耳據姓氏急就篇漢太尉陳球碑有城陽炅横者作炅模者不誤錫瑞案阮刻注疏作炅模

疏證曰正義曰今詩本革作棘猶作欲聿作遹字不同者引鄭答炅模云云曰革棘聿遹字異義同錫瑞案文王有聲箋云棘急來勸也文王受命而猶不自足築豐邑之城大小適與城偶大於諸侯小於天子之制此非以急成從已之欲欲廣都邑乃述追王季勤孝之行進其業也鄭君注禮與箋詩一言先祖一言王季然皆屬追孝說無關異義惟一云行已之道一云從已之欲猶欲二字於義稍殊革棘聿遹似異實同孔疏所云是也大傳正義引詩箋云云與此注不同者禮注在前詩箋在後故詩有與禮注不同故鄭答炅模云然也即指此條而言陳喬樅齊詩遺說攷曰釋文云本作匪亟其慾革棘亟古並通用猶古亦通欲盧文弨云周禮小行人猶犯令者爲一書大戴禮作欲是其驗也遹聿古今字後漢書李圉傳亦作聿追來孝又案炅模各本皆作靈模阮刻注疏作炅模校勘記云閩本同惠棟校宋本同監李炅誤灵毛本因改作靈大謬廣韻十二霽桂後漢城陽炅横有四子一守墳墓姓炅一子居徐州姓香一子居幽州姓桂一子居華陽姓炔此四字皆古惠切

祭祀不祈

趙商問祭祀不祈商按周禮設六祈之科禱禳而祭無不祈故敢問禮記者何義也答云祭祀常禮以序孝敬之心當專一其

志而已禱祈有爲言之主於求福豈禮之常也（本疏）

疏證曰注云祈求也祭祀不爲求福也詩云自求多福福由已耳正義引鄭志云云又鄭發墨守云孝子祭祀雖致其誠信與其忠敬而已不求其爲而祝尸嘏主人曰皇尸命工祝承致多福無疆于女孝孫來女孝孫使女受祿于天宜稼于田眉壽萬年勿替引之若此祭祀內盡已心外亦有祈福之義也錫瑞案疏引發墨守以證鄭志說甚明通周官大祝掌六祝之辭以事鬼神示祈福祥求永貞一曰順祝二曰年祝三曰吉祝四曰化祝五曰瑞祝六曰筴祝小祝掌小祭祀將事侯禳禱祠之祝號以祈福祥順豐年逆時雨寧風旱彌烖兵遠辠疾似乎事神必用禱祈大祝明以鬼神祇並言則又非專禱外神矣鄭引儀禮足證周禮之文非誤且其說又不但見儀禮詩楚茨諸章亦屢言以介景福勿替引之正與儀禮相符是知祭祀不祈未可泥看孝子自當專一其志祝史自有受福之文固兩不相妨者也發墨守雖致其誠信嘏節唯字古唯雖通用許宗彥校改維字可不必也

郊特牲社祭土而主陰氣也

趙商問郊特牲社祭土而主陰氣大宗伯職曰王大封則先告后土注云后土土神也若此之義后土則社社則后土二者未知云何敢問后土祭誰社祭誰乎答曰句龍本后土後遷之爲社大封先告后土元注云后土土神不云后土社也（詩甫田疏）

袁氏攷證曰周禮大宗伯疏引鄭答趙商云云遷下無之字大封上有王字元下無注字不云作不言

疏證曰詩甫田以社以方傳云社后土也正義曰毛氏解社其言不明惟此言社后土其義當與鄭同鄭駁異義以爲社者五土之神能生萬物者以古之有大功者配之祭法曰共工氏之霸九州也其子曰后土能平九州故祀以爲社昭二十九年傳曰共工氏有子曰句龍爲后土又曰后土則社鄭志答趙商云后土爲社謂轉作社神引趙商問云云田瓊問云曰由此言后土者地之大名也僖十五年左傳曰履后土而戴皇天指謂地爲后土也句龍職主土地故謂其官爲后土此人爲后土之官後轉以配社又謂社爲后土且社亦土地之神是后土之言參差不一故弟子疑而發問也宗伯大封告后土者以其大封是土地之事宜告土神不告句龍故云定爲后土土神檀弓曰國亡大縣邑哭於后土以諸侯守社稷失地哭於社故云后土社也此文與月令告詔祭祀后土則配社之神故云社后土也中庸云郊社相對郊是天

則社是地故云社祭土神以宗伯與左傳皆謂地爲后土則土神宜稱后土而中庸言社不言后土故云省文以理皆可通故云欲定定之亦可不須言也周禮大宗伯疏曰注云后土土神也黎所食者言后土有二若五行之官東方木官句芒中央土官后土此等后土土官也黎爲祝融兼后土故云黎所食者若左氏傳云君戴皇天而履后土彼爲后土神與此后土同也若句龍生爲后土官死配社即以社爲后土其寶社是五土總神非后土但以后土配社食世人因名社爲后土耳此注本無言后土社寫者見孝經及諸文注多言社后土因寫此云后土社故鄭答趙商云句龍本后土後遂爲社王大封先告后土元云后土土神不言后土社也鄭又答田瓊云后土古之官名死爲社而祭之故曰后土社句龍爲土官後轉爲社世人謂爲后土無可怪此中后土土不得爲社者聖人太平制禮豈得以世人之言著大典明后土土神不得爲社也錫瑞案孔賈二疏申鄭義皆分明后土是總名土神可稱之社亦可稱之然土神與社有別王大封告后土當告土神不當告社故鄭君斷斷辨之若趙商疑后土祭誰社祭誰則亦有別后土對皇天而言當祭地祇專屬句龍配社而言當祭五土之神而以句龍配之

田瓊問周禮大封先告后土注云后土社也前答趙商曰當言

后土土神言社非也檀弓曰國亡大縣邑或曰君舉而哭于后土注云后土社也月令仲春命民社注云社后土中庸云郊社之禮所以事上帝也注云社祭地神不言后土省文此三者皆當定之否答曰后土土官之名也死以爲社神而祭之故曰后土社句龍爲后土後轉爲社故世人謂社爲后土無可怪也欲定者定之亦可不須（甫田疏袁氏攷證曰周禮大宗伯疏引鄭又答田瓊云后土古之官名死爲社而祭之故曰后土社句龍爲后土官後轉爲社世人謂爲后土無可怪觀此條較爲簡明今補后土社三字于故曰之下又郊特牲疏引王肅難鄭云鄭記云社后土則句龍也）

疏證曰甫田疏大宗伯疏皆見上田瓊所問二疏已明辨之田瓊引注云后土社也前答趙商曰言社非據賈疏云此注本無言后土社寫者見孝經及諸文注多言社后土因寫此云后土社則當鄭君時寫鄭注者已有譌字斂斯席矣注答趙商云堂當爲室誤與此同特此條因鄭君自辨其非後人乃更正爲土神斂斯席矣一條鄭雖辨明猶沿誤至今足見鄭君之書傳於今者不無傳寫之誤惜不得鄭君一一辨之也郊特牲疏引王肅難鄭云春秋說伐鼓於社責上公不云責地祇明社是上公也又月令命民社鄭注云社后土也孝經注云社后土也句龍爲后土鄭記云社后土則句龍也是鄭自相違反爲鄭學者通之云伐鼓責上公者以日食臣侵君之象故以責上公言之句龍爲后土之官其地神亦名后土故左傳云君戴皇天而履后土地稱后土與句龍稱后土名同而無異也鄭注云后土者謂土神也非謂句龍也故中庸云郊社之禮注云社祭地神又鼓人云以靈鼓鼓社祭注云社祭祭地祇也是社爲地祇也錫瑞案王肅所難鄭答田瓊已自解之王肅謂社專祭句龍其說大謬

內則有脯無膾

脯非食殽此燕得食脯者脯非食殽謂食不專用脯以爲食殽若有餘饌兼之則得有脯（本疏）

疏證曰正義曰有脯無膾者言大夫燕食若有脯則不得有膾引鄭志云云錫瑞案鄭云脯非食殽者攷士冠禮醴士昏禮醴賓鄉飲酒禮燕禮皆薦脯醢聘禮禮賓亦薦脯醢公食大夫禮則無脯是脯爲飲酒設食不用脯故云脯非食殽

而鄭注內則食字云目人君燕食所用也注脯羹云此脯所謂析乾牛羊肉也注又云自蝸醢至此二十六物似皆人君燕所食也又注牛脩鹿脯田豕脯麋脯麕脯云脯皆析乾肉也又云自牛脩至此三十一物皆人君燕食所加庶羞也據此則人君燕食有脯大夫燕食亦得有脯可知故鄭云若有餘饌兼之則得有脯也又曲禮言凡進食之禮云以脯脩置者左朐右末亦古禮食有脯之明證

玉藻諸侯之齊冠也注四命以上齊祭異冠

趙商問云以雜記云大夫冕而祭於公弁而祭於已士弁而祭於公冠而祭於已是爲三命以下齊祭異冠何但四命以上也觀注似若但施於已祭不可通之也答云齊祭謂齊時一冠祭時亦（孔本云疑當作又）一冠四命乃然大夫冕士弁而祭於君齊時服之祭時服之何以亦異（本疏）

疏證曰正義曰云四命以上齊祭異冠者以諸侯元冕祭元冠齊孤則爵弁祭亦元冠齊是齊祭異冠也必知孤亦元冠

（齊者以諸侯同元冠齊明孤亦元冠齊也其三命以下大夫則朝服以祭士則元端以祭皆元冠也此云元冠綦組纓士之齊冠是齊祭同冠也其天子之士與諸侯上大夫同故深玄目錄云士祭以朝服謂天子之士也祭用朝服與諸侯大夫同然則天子大夫與諸侯孤同亦爵弁祭元冠齊此是熊氏之說也皇氏以爲天子大夫與諸侯大夫同但朝服以祭使與鄭注四命以上齊祭異冠於文爲妨皇氏之說非也其天子之祭元冕祭則元冠齊絺冕祭則元冕齊以玄差之可知也此亦熊氏說此云四命齊祭[illegible]冠者謂自祭也若助祭於君則齊祭同冠引鄭志云云[illegible]如鄭此言是助祭齊祭同冠故云何以亦異錫端案齊[illegible]冠專謂自祭孔疏中鄭甚明趙商疑三命以下亦然未[illegible]此荀子曰端衣元裳絻而乘路者志不在於食葷天子齊用元冕此其明證諸侯親迎元冕齊戒昏禮攝盛也鄭云爵弁而祭於已唯孤爾然孤以爵弁祭不得以爵弁齊故齊祭皆異[illegible]王制正義曰按玉藻云元冠丹組纓諸侯之齊冠也諸侯[illegible]用元冠而齊則孤卿大夫以下通用元冠齊也諸侯元[illegible]而祭天子孤卿及公之孤卿爵弁而祭天子大夫皮弁而祭之皆與齊時元冠不同故云四命以上齊祭異冠其三命以下元冠齊元冠祭是齊祭同冠）

明堂位尊用犧象注犧尊以沙羽爲畫飾

張逸問曰明堂注犧尊以沙羽爲畫飾前問曰犧讀如沙沙鳳皇也不解鳳皇何以爲沙答曰刻畫鳳皇之象於尊其形婆娑然或有作獻字者齊人之聲誤耳（本疏袁氏攷證曰禮運疏引鄭說云畫尊作鳳羽婆娑然故謂婆尊也梁劉沼傳引此作畫鳳皇尾婆娑然）

（疏證曰正義曰云犧尊以沙羽爲畫飾者引鄭志云云曰鄭司農注周禮司尊彝云獻讀爲犧犧尊飾以翡翠象尊以象鳳皇或曰以象骨飾尊王注禮器云爲犧牛及象之形鑿其背以爲尊故謂之犧象阮諶禮圖云犧尊畫以牛形錫瑞案詩閟宮傳曰犧尊有沙飾者鄭君荅本毛公與先鄭之義莊子天地篇曰百年之木破爲犧尊青黃而文之淮南子俶眞訓曰百圍之木斬而爲犧尊鏤之以剞劂雜之以青黃華藻鎛鮮龍蛇虎豹曲成文章高誘注云犧尊猶疏鏤之尊犧古讀如娑詩以犧與多叶是周人讀犧如娑之證娑與疏聲相近下文云周獻豆注云獻疏刻之正義曰獻音娑娑是希疏之義故爲疏刻之釋文獻素河反郊特牲汁獻涗於醆酒注云獻讀當爲莎鄭又注大射儀云獻讀爲沙古犧獻並音娑故鄭君以作獻字爲齊人聲誤洪氏隸續司空殘碑云婆娑尊俎謂尊形婆娑然正與鄭云刻畫鳳皇之象於尊其形婆娑相合足徵鄭君之說兩漢通行並無異義自王肅阮諶騁其臆解後人多惑之不知說文牛部犧引賈侍中說此非古字古字本作義周禮釋文獻尊本或作戲注作犧同素河反尚書釋文引張揖字詁云義古字戲今字是犧尊字本亦作義淺人加牛旁王肅阮諶即以牛解之皆不識字齊子尾送女器貢爲犧明尤謬悠不可據莊子淮南子皆以犧尊爲木所製不得以爲銅器可久埋土中也王念孫丁晏辨之甚晰今略舉其說）

喪服小記久而不葬者惟主喪者不除

趙商問主喪者不除且以今言之人去邦族假葬異國禮不大備喪亦有反舊土之意三年闋矣可得除不明爲改葬緦之例乎爲久不葬也答云葬者送亡之終假葬法後代巧僞反可以難禮乎（本通典凶禮篇久喪不葬服議袁氏攷證曰答上衍或字然稱鄭志不得有或答也故去之）

（疏證曰正義曰久而不葬者謂有事礙不得依月葬者則三年服身皆不得祥除也今云唯主喪者亦不欲廣說子爲父妻爲夫臣爲君孫爲祖得爲喪主四者悉不除也通典引漢石渠禮議或問蕭太傅久而不葬唯主喪者不除今則或十年不葬主喪者除否答云所謂主喪者獨謂子耳雖過期不葬子義不可以除引鄭志云云又引吳徐整問射慈曰久喪不除小祥練可知耳有故未得葬遂至二十八月服制已過可得變否豈服十年五年至葬乃止乎答云主雖不得變其餘旁親亦不除日月竟自釋之耳又假葬牆壁閒三年除服議晉武帝太康中尚書令表前太子洗馬濟陰郤詵寄止衛國文學講堂十餘年母亡不致喪歸便於堂北壁外下棺謂之假葬三年即吉詔用爲征東參軍或以爲城寺之內屋壁之間無葬處不成葬則不應除服主者連欲明用權不過其舉下司徒部博士詳議詵表自理曰臣生三月而孤隨母依外祖舅爲縣悉家以咸寧二年母亡家自祖以下十四墳在緱氏而墓地數有水規悉遷改常多疾病遂便留此此方下濕唯城中高故遂葬於所居之宅祭於所養之堂不知其不可也詔問山濤濤答言詵前喪母得疾不得葬遂於壁後假葬服終爲下興長史論者以爲不合正禮是以臣前疑之詵文義可稱又甚貧儉訪其邑黨亦無有他詔問應清議與否濤云自爲不與常同便令人非恐負其孝慕之心宜詳極盡同異之論兗州大中正魏舒與濤書郤詵至孝中間去鄉正爲姆耳居喪毀瘠殆不自全其父喪在緱氏欲改葬不能自致故過時不葬後於家堂北假葬埏道通堂中不時閉服欲閉乃聞葬後經年乃見用作平與監軍長史任意傷俗以葬不時聞常爲作口語其事灼然無所爲疑瓘書云凡以意相嫌

非者不可輕以相貶也錫瑞案鄭說情有可原究非正禮當時清議可謂嚴止此亦假葬之類三國魏志曹休傳年十餘歲喪父時天下亂宗族各散去鄉里獨與一客擔喪假葬攜將老母渡江假葬字始見於此據趙商問漢時已有其事鄭君斥爲巧僞此固不可以禮言也改葬總之例亦非可施於主喪不除者小記又曰三年而后葬者必再祭其祭之間不同時而除喪注云再祭練祥也正義曰此謂身有事故不得及時而葬故三年而後始葬必再祭者謂練祥祭也既三年未葬尸柩尙存雖當練祥之月不可除親服故三年葬後必爲此練祥此不葬不除喪之證古人葬有定期卽不得已而過期主喪者仍不除服以死者體魄未安也今人惑於風水逾期不葬推有申明古制使主喪者不除仕宦者不得服官爲士者不得應試則久而不葬者尟矣

雜記成廟則釁之

遷廟者更釁其廟而移故主焉（大戴記諸侯遷廟注袁氏攷證曰此答語不詳問人）

疏證曰大戴禮諸侯遷廟成廟將遷之新廟盧辯注曰謂親過高祖則毀廟以昭穆遷之春秋穀梁傳曰作主壞廟有時日於練焉壞廟壞廟之道易檐可也改塗可也范甯云納新神故示有加焉鄭元士虞禮記注曰練而後遷廟禮志云遷

廟者更釁其廟而移故主焉錫瑞案大戴諸侯遷廟諸侯釁廟二篇相連因遷而釁是一時之事雜記成廟則釁之一節與大戴諸侯釁廟篇略同鄭注云廟新成必釁之尊而神之也盧注釁廟篇云廟新成而釁者尊而神之卽用鄭君之義鄭注士虞記用穀梁傳賈疏申鄭謂練祭在廟祭訖主反於寢檀弓正義曰其遷早晚左氏以爲三年喪畢乃遷廟故僖三十三年左氏傳云烝嘗禘於廟服杜皆以爲三年禘祭乃遷此廟鄭則以爲練時則不禘而遷廟主故鄭注士虞禮以其班祔之下云練而遷廟又注鬯人廟用卣謂始禘時鄭必謂以練者以穀梁傳云云楊士勛穀梁疏曰作主在十三月壞廟在三年喪終而傳連言之者此主終入廟入廟卽易檐其事相繼故連言之非謂作主壞廟同時也或以爲練而作主之時則易檐改塗故此傳云於練壞廟於傳文雖順舊說不然故不從之直記舊聞耳朱子曰穀梁言壞舊廟不言遷新主安知其非於練而遷舊主於三年而納新主耶又據大戴諸侯遷廟篇云君及從者皆元服則是大祥之後除喪而遷矣其初言祔不言遷則既祔之後主復於寢至此方遷於廟矣近儒多從朱說三年後乃遷主與鄭說練而遷主祭訖主反於寢不同

祭法大夫立三廟、

趙商問祭法云大夫立三廟曰考廟曰王考廟曰皇考廟注非別子故知祖考無廟商按王制大夫三廟一昭一穆與大祖之廟而三注云大祖別子始爵者雖非別子始爵者亦然二者不知所定答云祭法周禮王制之云或以夏殷雜不合周制（王制疏）

袁氏攷證曰穀梁疏引鄭答趙商祭法大夫三廟是周之制而王制大夫三廟言與大祖而三或當夏殷法不合于周禮也王制疏又引鄭答云王制所論皆殷制並刪約之詞

疏證曰注云大夫祖考謂別子也與趙商所引注有異正義曰云大夫祖考謂別子也者以上云大夫有祖考故鄭明之云大夫祖考謂別子也謂於周之世別子爲卿大夫後世子孫立其廟不毀謂之祖考雖於周之世非別子爲大夫但立父祖及曾祖三廟無祖考廟者則經中三廟是也若夏殷之世雖非別子但始爵者及異姓爲卿大夫者其後世子孫皆立之爲祖考此義已具於王制王制正義引鄭答趙商云云曰是鄭以爲殷周之別也鄭必知周制別子之後得立別子爲大祖者以大傳云別子爲祖繫之以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世而昏姻不通者周道然也故知別子百世不

遷爲太祖也周既如此明殷不繫姓不綴食大傳又云其庶姓別於上而戚單於下五世而昏姻可以通明五世之後不復繼以別子但始爵者則得爲太祖也錫瑞案鄭君分別殷周甚審孔疏申鄭亦明惟祭法所云王立七廟二祧但據以上七代而言無太祖在內王引之經義述聞推算極塙鄭君注祭法王肅駁鄭說皆未得祭法之旨據王氏所推算則祭法所說又非周制周未嘗無太祖蓋不知是何代之制天子七廟何無太祖大夫三廟更不得有太祖可知天子無無太祖者祭法恐未可據大夫三廟無太祖亦恐未可據矣王制所云宜得其實熊羅宿曰案今祭法注有云大夫有祖考者亦鬼其百世又云大夫祖考謂別子也上言大夫有祖考下卽申言祖考謂別子明鄭義不謂於周之世別子爲卿大夫後世子孫立其廟不毀與初注不同故削而去之孔氏不知反據初注實舍斯義而強爲之辭豈知如其說又顯與今注鬼其百世相乖而與經文無廟不合更無論至王制注今本云大祖別子始爵者大傳曰別子爲祖謂此雖非別子始爵者亦然亦與鄭志所載異但於義亦以今本爲長試各依文解之其云大祖別子始爵者大傳曰別子爲祖者釋大祖之文而以大傳證其義云謂此雖非別子始爵者亦然者言此之大祖當又兼非別子始爵者在內故曰謂此明謂此王制云云也若然以今本禮注彼此相決鄭之兩不牽涉以辨殷周異制其明卽如大傳所言是周道然彼言宗法鄭亦自知

之故引文特借以釋大社於立廟曾不一言推及自疏家罔識斯義後儒因於疏而覺其說之不合於是並鄭義亦破鄭義破疑經者遂直謂王制有誤豈知實己之不善讀注不免爲冲遠所誤也

王爲羣姓立社曰大社王自爲立社曰王社諸侯爲百姓立社曰國社諸侯自爲立社曰侯社大夫以下成羣立社曰置社月令命民社謂秦社也自秦以下民始得立社也（禮記郊特牲疏袁氏攷證曰此鄭答語失問人姓名及答字）

疏證曰郊特牲正義曰案祭法云大夫以下成羣立社曰置社注云大夫不得特立社與民族居百家以上則共立一社今時里社是也如鄭此言則周之政法百家以上得立社其秦漢以來雖非大夫民二十五家以上則得立社故云今之里社引鄭志云云案金鶚社稷考曰周官百家爲族族師止得祭酺不得祭社五百家爲黨黨正止得祭禜亦不得祭社至二千五百家爲州州長乃得祭社鄭駁五經異義亦云二千五百家爲社此鄉遂之制也都鄙民居不如鄉遂之密其設法異於鄉遂司徒職四井爲邑四邑爲邱四邱爲甸四甸爲縣四縣爲都此都鄙居民之法大約一甸五百家有奇設

官以爲之長則當立社郊特牲云唯社邱乘共粢盛乘當作甸惟甸有社故邱甸共粢盛也五百家立社已五倍於鄉遂若謂百家得立社何與鄉遂大相縣絕乎恐未必然至於里社在鄉遂不在都鄙其制始於秦古未之有也一里二十五家卽得立社是民自立社也月令仲春之月命民社鄭志亦謂此秦社自秦以下民始得立社也今引秦里社以解古之置社未免混亂錫瑞案金氏此說駁鄭祭法注實與鄭志相發明攷白虎通社稷篇曰大夫有民其有社稷者亦爲報功也禮祭法曰大夫以下成羣立社曰置社月令曰擇元日命民社論語曰季路使子羔爲費宰曰有民人焉有社稷焉白虎通以月令命民社之文與祭法論語並引若非大夫與民共立之社豈得引爲大夫有社稷之證漢書五行志建昭五年兗州刺史浩賞禁民私立社臣瓚注舊二十五家爲社而民十家五家共爲私社漢書白虎通同出班固足爲古者惟大夫得立社民不得私立社之證臣瓚所云舊必是秦制故漢人以古制正之蔡邕獨斷亦同祭法鄭注之義是兩漢古說皆謂民不得私立社非鄭君一人之言至許氏說文引周禮左傳二十五家爲社之文乃古文家異說誤合書社置社爲一其實書社不必卽是置社金鶚已明辨之鄭解置社云今時里社亦以漢制準周制耳里社與民社當無分別要皆非古之置社也

諸侯爲國立五祀曰司命曰中霤曰國門曰國行曰公厲

鄭沖云五祀雖出天地之間陰陽之氣實非四時五行陰陽之正者也月令春祀戶祭先脾秋祀門祭先肝此順氣所宜藏所值耳又司命則司命星下食人間司譴過小神矣（通典吉禮篇天子七祀）

疏證曰此條似亦鄭君稱其祖說以答人問者失問人姓名與弁經葛而葬正義引鄭沖同鄭注祭法云此非大神所祈報大事者也小神居人之間司察小過作譴告者爾沖云人間司譴過小神鄭注正用沖說惟沖專言司命鄭君並推之於七祀耳錫瑞案五祀今古文有兩說左傳以五祀爲重該脩熙黎句龍之五官古文說也月令以五祀爲戶竈門行中霤白虎通五祀篇曰五祀者何謂也謂門戶井竈中霤也所以祭何人之所處出入所飲食故爲神而祭之今文說也通典引馬融以七祀中之五門戶竈行中霤卽句芒等五官之神配食者句芒食於木祝融食於火蓐收食於金元冥食於水句龍食於土故月令五時祭祀只是金木水火土五行之祭也馬以爲五官之神配食五祀從古文說又引鄭沖云云五祀非四時五行陰陽之正祀戶祀門特順氣所宜司命亦人問小神則五祀非五官貴神可知從今文說鄭君兼通今

古文義其解五祀因經立訓解大宗伯五祀則用左傳之說解小祀之五祀則用月令之說解曲禮之五祀亦用月令之說解王制之五祀則用祭法之說其所以各異者以大宗伯五祀爲五官以其文在五嶽之上也以小祀之五祀爲月令五祀以其是小祭祀曲禮亦爲月令五祀以其文在山川之下也解王制五祀爲司命中霤門行厲與祭法同以曲禮天子諸侯大夫同祭五祀無差等故疑爲殷制王制天子祭天地諸侯祭社稷大夫祭五祀有差等故疑爲周禮也而攷鄭駁異義竈神非祝融是老婦謂祭五祀竈在廟門外之東祀竈禮設主于竈陘祝融乃古火官之長猶后稷爲堯司馬上公也今但就竈陘而祭之屈上公之神何其陋也又月令云其帝炎帝其神祝融文列在上與祀竈絕遠而推合之文義不次焉得爲義也又左傳云五官之神生爲上公死爲貴神若祭之竈陘豈得謂貴神乎鄭君此說最爲明通謂貴神不得祀於竈又據月令之文其神祝融與祀竈絕遠不次不得合并爲一尤爲精塙是鄭雖兼采古文說而其定論不以五祀爲五官仍用其祖非四時五行之正之義固已別黑白而定一尊矣祭法天子與庶人同祀竈其禮當有等差天子祀典重大或可如古文說祀五行之神配以五官若庶人亦得祀上公貴神於竈陘必無此禮古文說不可用鄭義不可易也今人以竈與司命合爲一神乃治祭法之文而誤

坊記澄酒在下注清酒也田瓊疑而致問鄭答之云禮運云醴醆醍澄各是一物皆不言酒故推其意澄爲沈齊酒爲三酒坊記云醴也醍也澄也皆言酒故因注云澄酒清酒也其實沈齊也（禮運疏）

（疏證曰正義曰澄酒清酒也謂澄齊也以其清於醴齊醍齊故云清酒也以此三齊皆云酒故知澄酒推澄齊也禮運云元酒在室醴醆在戶粢醍在堂澄酒在下彼陳酒事故鄭分釋澄爲沈齊酒爲三酒也以此云示民不淫故知非三酒以三酒味厚美故也禮運注周禮五齊一曰泛齊二曰醴齊三曰盎齊四曰醍齊五曰沈齊字雖異醆與盎澄與沈蓋同物也正義曰云醆與盎澄與沈蓋同物者以酒正文醴緹之間有盎此醴醍之間有醆又周禮緹齊之下有沈齊此醍齊之下有澄齊故云醆與盎澄與沈蓋同物也案此注澄是沈齊案酒正注澄酒是三酒二注不同故趙商疑而致問鄭答之云此本不誤轉寫益澄字耳如鄭所答是轉寫酒正之文誤益澄字當云酒三酒也則是與禮運注同然案坊記云醴酒在室醍酒在堂澄酒在下示民不淫也注云淫猶貪也又以澄爲清酒田瓊疑而致問鄭答之云云曰如鄭此言坊記所云醴酒醆酒五齊亦言酒則澄酒是沈齊也是五者最清故云澄酒非爲三酒之中清酒也是與禮運不異也案孔氏申鄭至晰酒與齊蓋對文則別散文則通通言之齊亦可云酒互見周禮志酒正一條）

中庸吾從周

趙商問孔子稱吾學周禮今用之吾從周檀弓云今丘也殷人也兩楹奠殯哭師之處皆所法於殷禮未必由周而云吾從周者何也答曰今用之者魯與諸侯皆用周之禮法非專自施於已在宋冠章甫之冠在魯衣逢掖之衣何必純用之吾從周者言周法最備其爲殷周事豈一也（本疏袁氏攷證曰純周之周本作用云吾之云本作之並形涉而譌今改正錫瑞案如疏引作用之亦可通袁以意改非是孔本作用之）

（疏證曰正義引趙商問云云曰如鄭此言諸侯禮法則從周身之所行雜用殷禮也錫瑞案鄭君據在宋冠章甫爲答儒行正義曰案曲禮云去國三世唯興之日從新國之法孔子曾祖防叔防叔生木金木金生伯夏伯夏生梁紇梁紇生孔子孔子防叔奔魯至孔子五世應從魯冠而猶著殷章[illegible]上爲制法之主故有異於人所行之事多用殷禮[illegible]同也且曲禮從新國之法祇謂禮儀法用未必衣[illegible]錫瑞謂子云從周而又從殷此有數義一則子本[illegible]首邱之感故雖去國過三世猶閒用故國之法加[illegible]兩楹奠殯哭師於寢皆於因時之中兼存懷舊之[illegible]周大旨兩不相妨此一義也一則正朔三而改董子書三代改制質文篇言此最詳古者三正並建示天不私一姓士喪禮周公作兼用夏祝商祝明堂位四代之服器官魯兼用之是古時於前代禮法隨人擇用本無屬禁非若從世拘忌狹臨夫子之從殷制在當時本可通行並非爲世駁俗之事此又一義也一則文質再而復周末文勝必當救之以質故夫子作春秋變周之文從殷之質王制一書近人以爲卽春秋素王之制鄭解王制與周禮不合者率以殷法解之證以爵三等歲三田之類塙有據依初非强判此又一義也孔疏云身行雜用殷禮解此未詳儒行疏謂制法之主有異於人亦非塙論夫子制法當屬作春秋言至於衣冠不當有異必謂冠章甫爲異公西華端章甫又何說也委貌章甫大同小異時本通行故夫子居宋得冠之）

服問爲其母之黨服則不爲繼母之黨服

趙商問曰禮母亡則服其黨不服繼母黨以外氏不可貳也若母黨先滅亡無親已所未服服繼母黨何所服邪權也非禮之正假令母在本自都無親黨何所服邪權者由心（通典凶禮篇親母無黨服繼母議袁氏攷證曰問下本有鄭元二字答下亦有元字今刪）

（疏證曰通典引鄭志又引宋庾蔚之謂母亡而服其母之黨[illegible]則亂於己母之出也錫瑞案服問注云雖外親亦無二統趙商云外氏不可貳即引鄭君之義鄭答趙商母[illegible]無親黨何所服義極明快權者由心尤精塙不移先王制服[illegible]權宜[illegible]心喪之[illegible]叔嫂無服[illegible]嫂鞠育者不能無報當爲制服此皆權制變正禮者聞鄭君言當爽然自失[illegible]）

鄭志疏證卷七

善化皮錫瑞鹿門著

春秋志

隱八年傳先配而後祖

祖祖道之祭應先爲祖道然後配合今乃先爲配合而後乃爲祖道之祭（禮記曾子問疏袁氏攷證曰曾子問疏引作鄭注注志音近而譌也錫瑞案阮刻注疏無注字）

疏證曰曾子問正義曰隱八年鄭公子忽先配而後祖鄭以祖爲祖道之祭應先爲祖道然後配合今乃先爲配合而後乃爲祖道之祭如鄭此言是皆當夕成昏也左傳正義曰鄭元以祖爲軷道之祭也先爲配匹而後祖道言未去而行配案傳旣言入于鄭乃云先配而後祖甯是未去之事也若未去行配則鍼子在陳譏之何須云送女也錫瑞案鄭據昏禮當夕成昏不用賈服三月廟見之義又據昏禮不先告廟不同杜預告祖之解故不訓祖爲祖廟而訓爲祖道依鄭解傳義亦可通鄭謂當夕成昏成昏要在夫家不在婦家蓋祖道之祭有二一是出時祖道一是歸時祖道鄭蓋謂公子忽在陳已先配合然後歸而祖道故云未去行配如鄭解則鍼子此語實是在陳譏之傳先云入于鄭乃記鍼子之言古人行文從便不盡拘先後也

孔疏駁鄭未免過泥

莊二十九傳凡土功水昏正而栽日至而畢

荅趙商云傳所言者謂庸時也周召之作洛邑因欲觀衆殷樂之與否（詩定之方中疏）

疏證曰定之方中箋云定星昏中而正於是可以營制宮室故謂之營室定昏中而正謂小雪時其體與東壁連正四方正義曰此定之方中小雪時則在周十二月矣春秋正月城楚邱穀梁傳曰不言城衞衞未遷則諸侯先爲之城其城文公乃於其中營宮室也建城在正月則作室亦正月矣而云得時者左傳曰凡土功水昏正而栽日至而畢則冬至以前皆爲土功之時以歷校之僖二年閏餘十七則閏在正月之後正月之初未冬至故爲得時也箋言定星中小雪時舉其常期耳非謂作其楚宮即當十月也如此則小雪以後方興土功而禮記云君子旣蜡不興功者謂不復興農功而非土功也月令仲秋云是月也可以築城郭建都邑者秦法與周異仲冬云命有司曰土事無作亦與左傳同然則左傳所云乃是正禮而召誥於三月之下營洛邑之事於周之三月起土功不依禮之常時者引鄭志云云曰則由欲觀民之意故不依常時也錫瑞案尚書召誥正義曰莊二十九年左傳發例云凡土功水昏正而栽日至而畢此以周之三月農時役衆者彼言尋常土功此則遷都事大不可拘以常制也與詩正義意同鄭云欲觀衆殷樂之與否者尚書大傳曰周公將作禮樂優游之三年不能作君子恥其言而不見從恥其行而不見隨將大作恐天下莫我知也將小作恐不能揚父祖功業德澤然後營洛以觀天下之心於是四方諸侯率其羣黨各攻位於其庭周公曰示之以力役且猶至況導之以禮樂乎然後敢作禮樂書曰作新大邑于東國洛四方民大和會此之謂也鄭義本大傳爲說也

閔二年夏五月吉禘于莊公

荅趙商云閔公心懼于難務自尊大以厭其禍凡二十二月而除又不禫于禮少六月（禮記王制疏袁氏攷證曰王制疏止引荅趙商云于禮少六月九字閔公已下二十四字見通典吉禮篇禘祫下作鄭注注志涉而譌也今補入王制疏云少六月者通禫月言之）

疏證曰王制正義曰鄭禘祫志云閔公之喪僖三年禘僖六年祫僖八年禘凡三年喪畢新君二年爲祫新君三年爲禘

皆祫在禘前閔公二年五月吉禘于莊公則祫當在吉禘之前故禘祫志云四月祫五月禘不譏祫者慶父作亂國家多難故莊公旣葬絰不入庫門閔公早厭其亂故四月祫不譏五月即禘比月而爲大祭又於禮少四月故書譏其速也鄭禘祫志云魯莊三十二年八月公薨閔二年五月吉禘時慶父殺子般之後公懼於難不得時葬葬則去首絰於門外乃入務自尊成以厭其禍若已練然免喪又速二年四月夏則祫旣祫又即以五月禘於其廟比月大祭故譏其速也閔公之服凡二十一月於禮少四月又不禫云吉禘譏其無恩也鄭於禘祫志除莊公之喪少四月而荅趙商云於禮少六月者通禫月言之也錫瑞案宋書禮志蘇瑋生議曰不禫即祭見譏春秋朱膺之議曰虞禮云中月而禫是月也吉祭猶未配謂二十七月旣禫禫不當四時之祭日則未以其妃配哀忘也推此而言未禫不得祭也又春秋閔公二年吉禘於莊公鄭元云閔公心懼於難務自尊成以厭其禍凡二十二月而除喪又不禫云又不禫明禫內不得祭也兩議皆本鄭說宋翔鳳過庭錄曰杜氏據春秋有禘無祫鄭禘祫志據公羊傳及何休說有祫有禘故閔二年之吉禘必先有四月之祫然經傳則無其證使如喪畢而祫則四月祫已即吉五月之之禘不得云吉禘若以慶父之難不譏四月祫則五月之禘亦因難而變禮又何獨譏之也二者不可通則知吉禘於莊公爲喪畢而先禘也案詩元鳥箋云喪三年旣畢禘於其廟

一第二八 冊 續修四庫全書 第 2 版正内

而後祫祭於大祖明年春禘於羣廟自此之後五年而載殷祭一禘一祫春秋謂之大事案此謂祫祭之前別有禘於其廟之禮喪畢而即吉故云吉禘與五年再殷祭之禘不同箋與禘祫志異者鄭君注禮既分禘祫志想同時所述箋詩既悟四月祫之無據故定此說錫瑞謂宋說是也鄭云祫大禘小祫在大廟禘各於其廟皆本公羊固不得以左氏終王大禘之說難之而禘祫志謂閔公四月祫則無所據元鳥箋有兩本當以兩禘夾一祫爲定本前祫後禘乃後人據禘祫志改之予別有攷見

經訓書院自課文

僖四年傳五侯九伯

張逸受春秋異讀鄭云五侯侯爲州牧也九伯伯爲州伯也一州一牧二伯佐之大公爲王官之伯二人共分陝而治自陝以東當四侯半一侯不可分故言五侯九伯則九人若主五等諸侯九州之伯是天子何異乎何夾輔之有也（詩旄邱序疏袁氏攷證曰何夾輔之何本作云從王制疏引改王制疏引鄭答志云若征五等諸侯九州之伯何夾輔之有大公爲王官伯分主自陝以東不可分

爲四侯半故稱五侯四州有八伯畿內有一伯故爲九伯也本疏作周之制每州以一侯爲牧二伯佐之九州有九侯十八伯大公爲東西大伯中分天下者當各統四侯半一侯不可分故言五侯其伯則各有九耳並與此小異）

疏證曰詩旄邱序箋云衛康叔之封爵稱侯今曰伯者時爲州伯也周之制使伯佐牧春秋傳曰五侯九伯侯爲牧也正義曰此解言衛伯之意故云衛康叔之封爵稱侯今曰伯者時爲州伯也周之制使伯佐牧牧是州牧伯佐之是州伯也知者以春秋傳曰五侯九伯是侯爲牧伯佐之也言周之制使伯佐牧者以左傳所論周世之事前代必不然知指言周也所引春秋傳曰僖四年管仲對楚辭也曰昔召康公命我先君太公五侯九伯汝實征之以夾輔周室服虔云五侯公侯伯子男九伯九州之長太公爲王官之伯掌司馬職以九伐之法征討邦國故得征之鄭不然者以司馬征伐由王命乃行不得云汝實征之且夾輔者左右之辭也故因漢張逸受春秋異讀云云王制正義曰鄭必知州牧之下更有二伯者以左傳云五侯九伯服杜皆爲五等諸侯九州之伯引鄭志云云左氏僖四年傳杜預集解曰五等諸侯九州之伯皆得征討其罪齊桓因此命以夸楚正義曰太公爲王官之伯得以王命征討天下隨罪所在各致其罰故五等諸侯九州之伯皆得征討其罪齊桓因太公有此王命言已上世先公得征討有罪所以夸楚也鄭元以爲周之制每州以一侯爲

牧二伯佐之九州有九侯十八伯太公爲東西大伯中分天下者當各統四侯半一侯不可分故言五侯其伯則各有九耳侯爲牧伯佐之言是周制其事無所出也且征者征其所統之國非征侯伯之身何當校計人數以充九五之言鄭如其言使伯佐牧二伯共佐治而已非是分州之半復安得征九伯也校數煩碎非復人情故先儒無同之者錫瑞案杜說即張逸所問蓋本舊解鄭答張逸已駁之左傳孔疏意在申杜故以鄭爲校數煩碎耳

八年七月禘于大廟

答趙商云以僖八年正月公會王人于洮六月應禘以在會未還故至七月乃禘君子原情免之禮不合譏而書之者爲致夫人故書七月禘也獻子既七月而禘非時失禮春秋之例非時祭者皆書於經以示譏（禮記雜記疏）禮記之云何必皆在春秋之例（雜記疏）

疏證曰雜記孟獻子曰正月日至可以有事於上帝七月日至可以有事於祖七月而禘獻子爲之也注云魯以周公之

故得以正月日至之後郊天亦以始祖后稷配之獻子欲尊其祖以郊天之月對月禘之非也魯之宗廟猶以夏時之孟月爾明堂位曰季夏六月以禘禮祀周公於大廟正義曰按春秋宣九年獻子始見經按僖八年於時未有獻子而七月禘者引鄭答趙商云云曰獻子以後之禘而用七月不書於經而不譏者鄭釋廢疾云宣八年六月有事于大廟而云禘有事者雖爲卿佐卒張本而書有事其實當時有用七月而禘因宣公六月而禘得禮故變文言有事春秋因事變文見其得正也如鄭此言則獻子之時禘皆非正因宣公六月禘爲得正故變文云有事以明餘之禘不正也故餘禘不載於經唯譏於宣公得正之禘也鄭又一解云禮記之言不可合於春秋書例故鄭答趙商云禮記之云何必皆在春秋之例是禮記不與春秋合也錫瑞案鄭云禮記之言不皆在春秋之例所見最爲通達鍾文烝曰明堂位季夏六月鄭君以爲建巳月毛詩傳亦言夏禘秋祫七月禘者後世變制非唯不始於獻子亦必不始於此時是雜記之誤又後武公在二月禘僖公在十月是魯禘實無常期矣禘既無常史例不以失時譏志此志者爲用致夫人也月者謹用致非譏禘不時也陸元輔曰春秋者凡失禮者必書七月而禘非時失禮宜見於經然春秋所書惟有僖公八年秋七月禘于大廟用致夫人一條是時獻子猶未得魯政也蓋獻子之見經始於宣九年之如京師終於襄十九年之卒自僖之八年至宣九年相去蓋

二十五年計其年尙少當時秉魯政者公子季友也則僖七月非獻子爲之可知矣其後宣公襄公時獻子爲政又未有書七月禘者殊爲可疑豈因一時之事後不沿習遂不書於冊乎錫瑞案據此二說雜記之文不可強通用致夫人三傳不同左氏以爲哀姜公羊以爲齊媵穀梁以爲成風禘祫志云因禘事而致哀姜故譏焉鄭君論禘祫從公羊而解用致夫人則從左氏袁宗濂曰公羊傳禘用致夫人非禮也是譏不宜於禘廟見禘因致夫人而緩故書禘亦微示失禮鬼神之意不得如平時之禘之不書然此猶在內小惡書例以有事故也則此猶未爲失禮之甚至於內大惡諱獻子以臣子而更祖宗禘祫之禮此爲大惡故不書然亦不可無以見其例宣八年六月有事于大廟公羊無傳注鄭釋廢疾云禘而云有事者其實當時有用七月而禘因宣公六月而禘得禮故變文言有事春秋因事變文見其得正也孔疏亦云如鄭此言獻子之時禘皆非正因宣公六月禘爲得正故變文云有事以明餘禘之不正故餘禘不載於經唯譏於宣公得正之禘是亦同公羊內大惡諱之旨鄭答趙商云禮記所云何必皆在春秋之例則必有在春秋之例者陸元輔以獻子爲政未有書七月禘爲疑不知春秋諱內大惡書大廟言有事知禘合禮者非常書書者必變文起例此春秋之微言春秋非記事之書故獻子不正之禘皆不書

三十三年傳舜之罪也殛鯀其舉也興禹

答趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不得反於朝禹乃其子也以有聖功故堯興之若以爲殺人父用其子而舜禹何以忍乎而尙書云鯀則殛死禹乃嗣興者箕子見武王誅紂今與已言懼其意有慙德爲說父不肖則罪之子賢則舉之以滿武王意也

禮記祭法疏袁氏攷證曰則罪之今注疏本作其罪無之字案其字則字之譌也宋本作則儀禮續通解引同今從之以下句例之罪下當有之字今補錫瑞案阮刻注疏作則字孔本作其字誤

疏證曰成蓉鏡曰周禮天官大宰七曰廢以馭其罪鄭彼注云廢猶放也舜殛鯀于羽山是也據此知鄭以殛爲放正與答趙商語合段氏玉裁古文尙書堯典撰異云說文歹部殛殊也从歹亟聲虞書曰殛鯀于羽山按爾雅曰殛誅也馬融注尙書趙岐注孟子韋昭注國語晉語皆同惟說文云殛殊也廁殛殪之閒攷春秋左氏傳曰舜臣堯賓于四門流四凶族渾敦窮奇檮杌饕餮投諸四裔以禦魑魅不言殛爲殺然則放流竄殛正同耳孟子萬章篇引書流共工于幽州放驩兜于崇山殺三苗于三危殛鯀于羽山四罪而天下咸服殺卽說文粲字之段借左氏傳殺管叔而粲蔡叔是也天問永遏在羽山夫何三年不施王注言堯長放鯀于羽山絕在不毛之地三年不舍其罪也呂覽孝行論曰帝舜於是[illegible]之於羽山高誘注云書云鯀則殛死先殛後死也玉裁謂夏本紀舜行視鯀之治水無狀乃殛鯀於羽山以死此語最爲分明因殛而死非訓殛爲殺也鄭志答趙商云云鄭語似迂曲云放居東裔至死不得反朝則洪範所謂殛死者因殛而死甚明何必滿武王意爲此語也洪範殛死本作極死左氏昭七年釋文殛亦作極多方罰殛本又作極爾雅極誅也魯頌閎宮小雅菀柳正義皆引作極然則堯典殛鯀亦是極字之段借殛之本義訓爲殊殊之訓死也殛之所段借爲極極窮也孟子言極之於其所往是也說文殂殛殪皆從歹一例訓死而引堯典殛鯀則爲段借於繆訓兩不相妨也又洪範撰異云鄭答趙商云云此鄭發明鯀因極而死非帝欲殺之也孫氏星衍尙書今古文注疏云漢書鮑宣傳云昔堯放四罪而天下服是殛卽放也鄭志答趙商云云棄舜之殛鯀方將使之變和東夷必非置之死地箕子云殛死亦謂殛之遠方而至死不反故楚辭天問云永遏在羽山夫何三年不施言久遏絕之不施舍也不必謂滿武王之意而言焦氏循孟子正義云又極之於其所往趙注極者惡而困之也說文穴部窮極也論語堯曰篇四海困窮包曰困極也尙書洪範曰鯀則殛死釋文殛本作極極鯀於羽山是困之於羽山鄭志答趙商云鯀非誅死鯀放居東裔至死不得反於朝益置鯀於東海永不復用又收管之不許他往所以困之窮之使之終死於是所謂極也今案段氏孫氏焦氏諸說並足證明鄭義而世之儒者猶或以祭法鯀鄣鴻水而殛死爲疑尙書集注音疏云鄭志答趙商云云是殛實非死而國語魯語及禮記祭法皆言鯀鄣鴻水而殛死者蓋因鴻範之文以實其以死勤事之祀爾又孟子萬章篇備引此經而總結之曰誅不仁也是放流等皆可言誅益足見訓殛爲誅非必謂死矣又案誅有二義鄭志殛非誅死武王誅紂此卽廣雅釋詁誅殺也之義與殛訓爲誅之誅義別

文六年閏月不告朔猶朝于廟

趙商問云經曰閏月不告朔猶朝于廟穀梁傳云閏月附月之餘日喪事不數又哀五年閏月葬齊景公公羊傳云閏月不書此何以書喪以閏數喪數略也此二傳義反於禮斷之何就答曰居喪之禮以月數者數閏以年數者雖有閏無與於數也（公羊）

（哀五年疏）疏證曰公羊哀五年傳何氏解詁曰謂喪服大功以下諸喪當以閏月爲數疏曰言大功以下之喪所以得數閏月者正以恩殺故也引鄭志云云曰然則鄭氏之意以爲彼云喪事不數者謂期與三年也此云喪以閏數者謂大功以下也若穀梁之意以爲大功以下及葬皆不數閏云云之說在襄二十八年案襄二十八年十有二月甲寅天王崩乙未楚子昭卒解詁曰乙未與甲寅相去四十二日蓋閏月也葬以閏數卒不書閏者正取期月明期三年之喪始死得以閏數非死月不得數閏疏曰哀五年閏月葬齊景公傳云閏不書何以書注云据楚子昭卒不書閏傳云喪以閏數也注云謂喪服大功以下諸喪當以閏月爲數傳又云喪曷爲以閏數注云据卒不書閏傳云喪數暑也注云暑猶殺也以月數恩殺故并閏數然則大功以下以月爲數故得數之故此注云葬以閏數云卒不書閏者正取期月者以其取期月故不得書閏矣何者以閏非正月故也以此言之明期三年之喪始死在閏月得數之何者正以閏月者前月之餘故得繼前月言之若閏不在始死之月則不得數之何者期三年皆以年計若通閏數之則不滿期三年故也錫瑞案徐疏中何氏義其明據鄭志義與何不異白虎通喪服篇曰三年之喪不以閏月數何以言其期也期者復其時也大功已下月數故以閏月除白虎通從公羊春秋何鄭皆用其說謂大功已下數閏月公羊義期三年仍不數亦與穀梁義不背通典引射慈云三年期喪歲數沒閏九月以下數閏月也若死在閏月二傳之說徵異據襄二十八年傳解詁則公羊以死月在閏得以閏數通典引鄭龔難范甯云以閏三月死者當以來年何月祥何月忌日答曰謂之閏月者以餘分之日爲閏益月耳非正月也則吉凶大事皆不可以用閏月死既不數之禮十三月小祥二十五月大祥自然當以來年四月小祥明年四月大祥也然則穀梁家以死月在閏仍以後月爲斷也

十五年傳諸侯五年再相朝以修王命古之制也

孫皓問云諸侯五年再相朝不知所合典禮答云古者據時而道前代之言唐虞之禮五載一巡守夏殷之時天子蓋六年一巡守諸侯閒而朝天子其不朝者朝罷朝五年再朝似如此制禮典不可得而詳（禮記王制疏袁氏攷證曰本疏引古者以下據時而道作據今而述無唐虞九字再朝作再相朝者至如此止）

疏證曰王制正義曰虞夏之制但有歲朝之文其諸侯自相朝聘及天子之事則無文不可知也引鄭志云云曰如鄭志之言則夏殷天子六年一巡守其閒諸侯分爲五部每年一部來朝天子朝罷還國其不朝者朝罷朝諸侯至後年不朝者往朝天子而還前年朝者今既不朝又朝罷朝諸侯是再相朝也故鄭云朝罷朝也如鄭之意此爲夏殷之禮而鄭又云虞夏之制諸侯歲朝以夏與虞同與鄭志乖者以羣后四朝文在堯典堯典是虞夏之書故連言夏其實虞也故鄭志云唐虞之禮五載一巡守今知諸侯歲朝唯指唐虞也其夏殷朝天子及自相朝其禮則然其聘天子及自相聘則無文也左傳正義曰周禮大行人云凡諸侯之邦交歲相問也殷相聘也世相朝也鄭元云父死子立曰世凡諸侯相朝皆小國朝於大國或敵國相爲賓或彼君新立此往朝焉或此君新即位自往朝彼皆是世相朝也襄元年邾子來朝傳曰凡諸侯即位小國朝之是此新立而彼朝之也文九年曹伯襄卒十一年曹伯來朝傳曰即位而來見也是彼新立而朝此也則知春秋之時猶有世相朝法與周禮合也周禮諸侯邦交唯有此法無五年再朝之制此云古之制也必是古有此法但禮文殘缺未知古是何時鄭元云古者據今而述前代之言夏殷之時天子蓋六年一巡狩諸侯閒而朝天子其不朝者朝罷朝五年再相朝者似如此然則古者據今時而道前世自不必皆道前代傳稱古者越國而謀非謂前代之人有此謀也古人有言非謂前代之人有此言也詩云我思古人非思夏殷之人也此云古者亦非必夏殷鄭言夏殷禮非也僖十五年公如齊杜云諸侯五年再相朝禮也引此證彼則是當時正法非謂前代禮也或人見僖公朝齊杜引此爲證遂言五年再相朝是事霸主之法然則魯非霸主曹伯何以朝之曹豈推魯爲霸主而屈已以朝之也且云古之制也即是古之聖王制爲此法天子不衰諸侯無霸明德天子豈應世衰霸主風權不行而爲之制此法毆諸侯以朝之此不逵理之言耳然則諸侯之邦交者將以協近鄰結恩好安社稷息民人土宇相望竟界連接一世一朝疏闊太甚其於閒暇之年必有相朝之法周禮言世相朝者以其一舊一新彼此未狎於此之際必須往朝舉其禮之大者不言唯有此事五年再相朝正是周禮之制周禮文不具耳文襄之霸其務不煩諸侯以五年再朝往來大數更制三年一聘五年一朝所以說諸侯也五年一朝者亦謂朝大國耳且彼因說弔葬非獨霸主之喪明使諸侯相共行此禮也霸主遭時制宜非能創制改物諸侯或從時令或率舊章此在文襄之後仍守舊制故五年再相朝也傳言古之制以文襄已改故也錫瑞案諸侯相朝見於周禮禮記大戴記白虎通諸書是今古文無異而五年再朝則無明文故鄭云似如此又云不可得而詳是鄭君已不敢質言之孔疏依違其詞亦無塙證攷伏生九共傳言唐虞制王制言夏殷制皆云諸侯之於天子五年

一朝不應諸侯相朝比朝天子之期更密是五年再朝非唐虞夏商之制甚明若周禮明云世相朝其說近理五年再朝國君道長奔走不暇必非盛王之法然則五年再朝唐虞夏殷周皆無以言之卽霸主所定之制耳當時霸主僭然帝制自居昭三年傳子太叔云昔文襄之霸也令諸侯三歲而聘五歲而朝其說與王制云諸侯於天子三年大聘五年一朝正合是文襄卽以諸侯朝天子禮定爲朝霸主法其後不知何時改爲五年再朝視文襄之霸又加密一倍子大叔以文襄爲不煩諸侯則其後更煩於文襄可知文十五年距晉襄之卒已十年其時或已定爲五年再朝之制左氏以爲古之制者蓋當左氏之時視此時爲已古耳孔疏亦畧見及此特拘疏家不駮經注之例不得不強爲傳會不知左氏之說已自前後歧異襄元年傳曰凡諸侯卽位小國朝之大國聘焉與周禮世相朝義同成十二年傳曰世之治也諸侯間於天子之事則相朝也未嘗定爲相朝之年昭十三年傳曰明王之制使諸侯歲聘以志業間朝以講禮其制與五年再朝頗合亦不知爲何代之制然則左氏所云古制卽當時通行之禮霸主所定之法孔疏乃謂周禮不具殊爲武斷又謂霸主非能創制改物獨不見子太叔之言乎鄭駮異義以王制五年一朝爲文襄霸制已見及此故於此文不質言之

成十二年傳凡自周無出

答孫皓曰凡自周無出者周無放臣之法罪大者刑之小則宥之（本疏）

疏證曰正義曰凡言出者謂出其封內天子以天下爲家本無出封之理以無外之故雖有出奔之人史策皆不言出昭二十六年尹氏召伯毛伯以王子朝奔楚實出而不言出是其事也襄王敝於匹夫之孝不顧天下之重故書云出居于鄭此周公王旣復之而又自出故書云出奔是不應言出而言出皆所以罪責之也引鄭元答孫皓云云曰以爲實無出法案書流宥五刑則宥者流之非不出也舜放四罪投之四裔安得不出幾乎若如周禮無流放之文卽云周無放臣之法禮三諫不從待放於郊然則周臣三諫不從終是不蒙王放欲令諫者何所措身左傳發凡自是書策之例因卽以爲周制謂其實無出者執文害意爲蔽何甚錫瑞案孔疏所引唐虞之事不可以說周制鄭君謂周無放臣之法正以周禮無流放之文也春秋宣元年晉放其大夫胥甲父于衞公羊傳曰古者大夫已去三年待放君放之非也大夫待放正也是古有大夫待放之法無君放臣之法鄭君據周禮亦與公羊義合公羊成十二年傳曰王者無外此其言出何自其私上而出也白虎通諫諍篇曰或曰天子之臣不得言放天子以天下爲家也孔疏解左傳與公羊義不背鄭答孫皓與左傳公羊義亦可互相證明孔疏駮鄭所見殊滯

襄二十七年傳唯卿備百邑

天子之卿其地見賜乃有何由諸侯之臣正有此地（儀禮喪服傳疏）**邑方二里與百乘別諸侯臣賜地無常得地者卿百乘下大夫同十里之成**（禮記坊記疏袁氏攷證曰喪服引者是問語坊記疏引者是答語文不具爾錫瑞案孔本無與百乘別四字蓋以爲疏申鄭義非鄭志文）

疏證曰喪服疏云案周禮載師云家邑任稍地小都任縣地大都任畺地是天子公卿大夫有菜地者也案鄭志答云天子之卿其地見賜乃有何由諸侯之臣正有此地則天子下有無地者也有菜地者有邑宰復有家相無地者直有家相可知坊記正義曰經云家富不過百乘者諸侯之卿采地也故左傳云唯卿備百邑地方百里也直云唯卿百邑未知天子諸侯公卿大夫采地大小案鄭注小司徒云百里之國凡四都五十里之國凡四縣二十五里之國凡四甸又云采地食者皆四之一說者據此以爲公食百里卿食五十里大夫食二十五里其諸侯之卿大夫傳云卿備百邑論語云百乘之家此據諸侯臣之采地則公之孤侯伯之卿與天子三公同俱方百里公之卿與侯伯之大夫俱方五十里公之大夫與侯伯之下大夫俱方二十五里其子男之地唯方二百里以下其卿之采地不得復方百里案易訟卦注云小國之下大夫采地方一成其定稅三百家唯有此文其子男中都大都無以言之案鄭注論語云伯氏騈邑三百家云齊下大夫之制似公侯伯下大夫唯三百家者但春秋之時齊之強臣尤多故伯氏唯食三百家之邑不與禮同也此皆皇氏之說熊氏以爲卿備百邑者引鄭志云云左傳杜注曰此一乘之邑非四井之邑論語稱十室又云千室明通稱正義曰司馬法成方十里出革車一乘此一乘之邑每邑方十里也論語云百乘之家大夫稱家邑有百乘是百乘爲采邑之極此云唯卿備百邑知所言邑者皆是一乘之邑非四井之邑也杜以一乘名邑書傳無文故引論語千室十室明其大小通稱邑也錫瑞案鄭君明言邑方二里與百乘別杜以百邑卽是百乘顯與鄭異沈欽韓左傳補注曰按此傳論邑不論乘杜預以一乘爲邑欲配百乘之數非也從祖果堂先生周官祿田考云上公之孤食都卿食縣下大夫食甸上士食邱中士食邑下士與庶人在官者食井侯伯之卿大夫士食如公之國也何以知之曰典命稱侯伯之卿大夫士其命數皆如公國其祿則亦皆如公之國也衞免餘云唯卿備百邑鄭志以爲邑方二里是百邑卽方二十里之縣也易訟卦邑三百戶

鄭注云小國之下大夫采地方一成其定稅三百家成去三之一卽甸也金鶚邑攷曰大國之卿采地有一終出車一百乘是謂百乘之家一終千井有八千家與四縣爲一都合但一都有一千零二十四井八千一百九十二家稍有不同井通成終同者出賦之法井邑甸縣都者出稅之法故不盡合耳成之采地當有一都則如千室之邑者有八邑矣左傳言卿備百邑此以四井之邑言之本二百五十六邑言百邑者對大夫而云然耳大夫止有六十四邑不備百邑案金氏據周禮四井爲邑與千室之邑異足以訂杜注之謬惟云方里爲井四井爲方四里與開方之法不合以開方計之四井爲方二里沈氏引鄭志爲卿食縣之證甚塙金謂卿食都非是由其誤以四井爲四里故所推皆誤也

昭四年傳西陸朝覿而出之

答孫皓云西陸朝覿謂四月立夏之時周禮曰夏班冰是也（詩七月疏袁氏攷證曰本疏作答弟子孫皓問云周禮下無曰字）四月之時日出昴畢之星朝見東方於時出冰以頒賜百官若其初出薦廟時在二月（禮記月令疏袁氏攷證曰疏引昭四年傳西陸句又引鄭康成以爲云云不稱鄭志）

疏證曰七月正義曰西陸朝覿而出之謂日行已過於昴星在日之後早朝出現也三統術四月立夏節日在畢十二度星去日半次然後見是立夏之日日去昴星之界已十二度昴星得朝見也於此之時可出冰也二月開冰公始用之未賜臣也至於夏初其出之也朝之祿位賓食喪祭於是乎普用之乃是頒賜臣下也服虔以西陸朝覿而出之謂二月日在婁四度春分之中奎始晨見東方蟄蟲出矣故以是時出之給賓食喪祭之用服說如此知鄭不與同者以鄭答孫皓云西陸朝覿謂四月立夏之時周禮曰夏班冰是也是鄭以西陸朝覿謂四月與服異也鄭意所以然者以西陸爲昴爾雖正文西陸朝覿當爲昴星朝見不得爲奎星見也故知出之爲四月賜非二月初開也月令仲春之月天子乃鮮羔開冰先薦寢廟注云薦於宗廟乃後賦之正義曰云薦於宗廟乃後賦之者薦於宗廟謂仲春也乃後賦之謂孟夏也故凌人云夏頒冰左傳云火出而畢賦是也引鄭康成云云左傳杜注曰謂夏三月日在昴畢蟄蟲出而用冰春分之中奎星朝出東方正義曰杜以西陸爲三月日在大梁之次清明節穀雨中三統厤云大梁之初日在胃七度爲清明節在昴八度爲穀雨中終於畢十一度是夏之三月日在昴畢於是之時蟄蟲已出有溫暑臭穢宜當用冰故以時出之也厤法星去日半次則得朝見三統厤春分日在婁四度宿分奎有十六度乃次婁則春分之日奎之初度去日已二十度矣故春分之中得早朝見東方也西方凡有七宿傳言西陸朝覿於傳之文未知何宿覿也服虔以爲二月日在婁四度春分之中奎始朝見東方以此言是時出冰月令仲春天子乃獻羔啟冰是也服虔又以此言出之卽是仲春啟冰故爲此說案下句再言其藏其出覆此藏出之文言其出之也朝之祿位賓食喪祭於是乎用之卽是班冰之事非初啟也安得以出之爲啟冰也如鄭元答其弟子孫皓問云西陸朝覿謂四月立夏之時周禮夏班冰是也與杜說異理亦通也劉炫云春分奎星已見杜以夏三月仍云奎始朝見非其義也杜鄭及服三說鄭爲近之今知非者杜以西陸朝覿實是春分二月故杜此注云春分之中奎星朝見東方及下獻羔啟之注云謂二月春分獻羔祭非是也皆據初出其冰公始用之時也所以杜又注云謂夏之三月日在昴畢蟄蟲出而用冰者以此傳云西陸朝覿而出之下傳覆之云其出之也朝之祿位賓食喪祭於是乎用之既云朝之祿位賓食喪祭則是普賜羣臣故杜云謂夏三月又下注云言不獨其公是據普班之時也故下傳又云火出而畢賦是也然冰之初出在西陸始朝覿之時冰之普出在西陸朝覿之後總而言之亦得稱西陸朝覿而出之也劉炫不細觀杜意以爲杜既言春分朝見又言謂夏三月以規杜失非也錫瑞案詩疏申鄭最晰鄭以西陸專屬昴說根據雅文塙不可易服氏謂出冰是開冰以朝覿爲婁與雅文不符已爲詩疏所駮杜不從鄭義又稍變服說既非四月又非二月謂是夏之三月蓋甚酌於鄭服兩說之閒然終不若鄭據雅文爲塙故劉炫規杜而從鄭孔氏明知鄭不可駮故云亦通爲調停之辭其必申杜駮劉乃疏家護注之通例然其申杜展轉求合徒爲辭費謂傳言朝覿未知何宿已屬遁辭又云總而言之亦得稱西陸朝覿尤爲強說由於不從鄭義根據雅文專以西陸爲昴故不免游移而尠據也

六年傳夏有亂政而作禹刑商有亂政而作湯刑周有亂政而作九刑

三辟之興皆在叔世受命之王所制法度時不行耳世末政衰隨時自造刑書不合大中故叔向譏之作刑書必重其事故以聖人之號以神其書耳（周禮司刑疏）

疏證曰杜注言刑書不起於始盛之世正義曰三辟謂禹刑湯刑九刑也辟罪也三者斷罪之書故爲刑書皆是叔世所爲言刑書不起於始盛之世議事制罪叔世不復能然采取上世決事之比作書以爲後法其事是始盛之世作書於衰

亂之時服虔云政衰爲叔世叔世踰於季世季世不能作辟也司刑疏曰案文十八年史克云周公制禮曰則以觀德作誓命曰毀則爲賊竊賄爲盜在九刑不忘言九刑者鄭注堯典云五刑五加之流宥鞭扑贖刑此之謂九刑者賈服以正刑一加之以八議昭六年云周有亂政而作九刑而云周公作者引鄭志云云曰若然九刑之名是叔世所作假言周公其實非周公也錫瑞案鄭注堯典與鄭志之說不同九刑卽周公所作亦不可據以說唐虞之制尚書注蓋未定之說當從鄭志爲晚年定論九刑爲後世依託也文十八年正義曰謂之九刑必其諸法有九而九刑之書今亡不知九者何謂服虔云正刑一議刑八卽引小司寇八議議親故賢能功貴勤賓之辟此八議者載於司寇之章周公已制之矣後世更作何所復加且所議八等之人就其所犯正刑議其可赦以否八者所議其刑一也安得謂之八刑杜知其不可故不解之沈欽韓左傳補注曰紀年帝芬三十六年作圜土祖甲二十四年重作湯刑按墨子非樂篇湯之官刑有之曰其恆舞于宮是謂巫風君子出絲二衞呂氏孝行覽商書曰刑三百罪莫重於不孝注商湯所制法也湯刑尚矣此傳所云蓋指祖甲重作周書嘗麥解四年孟夏王命大正正刑書太史筴刑書九篇以升授大正按此成王時也亂政蓋指穆王作呂刑錫瑞謂穆王呂刑夫子刪書取之不得謂之亂政紀年僞書不足據周書所云刑書九篇亦未必卽傳所云九刑賈服據小司寇八議言之已爲孔疏所駮當從鄭志以爲後世依託可也

十一年五月夫人歸氏薨

趙商問云案許氏異義駮以爲妾子爲其母依喪服庶子爲後爲其母緦麻三月檢魯禮春秋昭公十一年夏五月夫人歸氏薨十三年五月大祥七月釋禫公會劉子及諸侯于平邱八月歸不及於祫冬公如晉明十四年春歸祫明十五年春乃禘是得爲妾母三年經無譏文得合下禘祫之數若不三年則禘祫事錯答云春秋經所譏所善皆於禮難明者也其事著明但如事書之當案禮以正之今以不譏爲是亦宜有善之文與（通典凶禮）

篇諸侯爲所生母服議袁氏攷證曰通典緦麻三月下作案禘祫志稱春秋魯昭公十一年夏夫人歸氏薨十三年五月大祥七月而禫無公會至乃禘三十五字從魏書禮志熙平二年王澄崔亮奏引鄭志改增答曰上通典有鄭元字今刪

疏證曰通典引後漢許慎五經異義云諸侯有妾母喪得出朝會否春秋公羊說妾子爲諸侯不敢以妾母之喪廢事天子大國出朝會禮也魯宣公如齊有妾母之喪經書善之左氏說云妾子爲君當尊其母有三年之喪而出朝會非禮也故譏魯宣公按禮妾母無服貴妾子不立而他妾子立者也不敢以卑廢事尊者禮也卽妾子爲君義如左氏鄭元駮云喪服緦麻庶子爲後爲其母此義自天子下至庶人同不得三年魯襄公所以得尊其妾母敬嬴爲夫人者以夫人姜氏大歸齊不反故也因是言妾子立母卒得爲之三年於禮爲通乎其服之闕其出朝會無王事與鄭伯伐許何異引鄭志云云又引薛公謀議曰按春秋庶子爲君則母稱夫人故昭公之母齊歸卒經書曰夫人歸氏薨言母以子貴也及至國猶大喪昭公不戚叔向曰公室其卑乎君有三年之喪而無一日之戚明孔子以義書叔向以禮譏也案喪服緦麻三月者庶子爲父後者爲其母傳曰何以緦也傳曰與尊者爲一體不敢服其私親也然則何以服緦也有死於宮中者則爲之三月不舉祭因是以服緦也注云君卒庶子爲母大功大夫卒庶子爲母三年也士雖在庶子爲母皆如衆人疏曰云君卒庶子爲母大功者大功章云公之庶昆弟爲其母是也以其先君在公子爲母在五服外記所云是也先君卒則是今君庶昆弟爲其母大功先君餘尊之所厭不得過大功今庶子承重故緦云大夫卒庶子爲母三年也者以其母在大

功父卒無餘尊所厭故伸三年士雖在庶子爲母皆如衆人者士卑無厭故也鄭并言大夫士之庶子者欲見不承後者如此服若承後則皆緦故并言之也向來經傳所云者據大夫士之庶子承後法若天子諸侯承後爲其母所服云何案曾子問云古者天子練冠以燕居鄭云謂庶子王爲其母無服案服問云君之母非夫人則羣臣無服唯近臣及僕驂乘從服唯君所服服也注云妾先君所不服也禮庶子爲後爲其母緦言唯君所服申君也春秋之義有以小君服之者時若小君在則益不可據彼二文而言曾子問所云據小君在則練冠五服外服問所云據小君沒後其庶子爲得申故鄭云申君是以引春秋之義母以子貴若然天子諸侯禮同其大夫士禮有異也錫瑞案賈疏申鄭甚晰古者天子諸侯之服與大夫士禮異君卒爲餘尊所厭猶不得過大功若承後者爲其母並無服春秋時有以小君服之者然非古禮所有昭公之事正所謂以小君服之者故鄭君云當案禮以正之謂當案古禮以正其失不得因春秋無譏文而以爲是也詩元鳥疏引禘祫志曰魯昭公十一年夏五月夫人歸氏薨十三年夏五月大祥七月而禫公會劉子及諸侯於平邱公不得志八月歸不及祫冬公如晉明十四年春歸乃祫故十五年春乃禘經曰二月癸酉有事于武宮禮記王制疏引禘祫志曰昭十一年齊歸薨十五年終喪之禘不擇月與趙商引魯禮相合元鳥疏引禘祫志曰竊念春秋者書天[illegible]諸侯中

失之事得禮則善違禮則譏可以發起是非故據而述焉從其禘祫之先後攷其疏數之所由而粗記注焉是鄭準春秋作禘祫志本有得禮則善違禮則譏之文故趙商疑爲無譏卽是善而鄭君答以所譏所善皆於禮難明也陳壽祺曰此鄭依左氏以齊歸爲妾而仍不以三年之服爲禮也若依公羊則齊歸本嫡夫人得合禘祫之數無虧於禮

十二年傳鄭伯男也

答趙商云此鄭伯男者非男畿乃謂子男也先鄭之於王城爲在畿內之諸侯雖爵爲侯伯周之舊俗皆食子男之地故云鄭伯男也（詩鄭譜疏袁氏攷證曰男畿當作男爵乃謂下當有畿內二字錫瑞案男畿畿字不誤）

疏證曰鄭譜正義曰昭十三年左傳曰鄭伯男也賈逵以爲鄭伯爵在男畿鄭距王城三百餘里而得在男畿者引鄭志云云曰是鄭意與賈說異左傳正義曰鄭伯男也舊有多說鄭眾服虔云鄭伯爵在男服也周禮男服在三距王城千五百里鄭去京師不容此數賈逵云男當作南謂南面之君也子產爭國小貢重輸言鄭伯爲南面之君復何所益南面君者豈貢得輕乎鄭志云男謂子男也周之舊俗雖爲侯伯皆食子男之地鄭之此言不知所出鄭食子男之地不知復在何時武公既遷東鄭幷卜邑爲國不得食子男之地若西鄭之時食子男之地則今爲大國自當貢重子產不得遠言上世國小以距今之貢重晉之朝士焉肯受屈而自日中以爭至于昏乎原此諸說悉皆不通周語云鄭伯男也王而卑之是不尊貴也王肅注此與彼皆云鄭伯爵而連男言之猶曰言公侯足句辭也杜用王說言鄭國在甸服之外其爵列於伯子男言己爵卑國小不應出公侯之貢也錫瑞案孔疏駮鄭未得鄭旨鄭注王制曰殷有鬼侯梅伯春秋變周之文從殷之質合伯子男以爲一則殷爵三等者公侯伯也異畿內謂之子周武王初定天下更立五等之爵增以子男而猶因殷之地以九州之界尚狹也周公攝政致太平斥大九州之界制禮成武王之意封王者之後爲公及有功之諸侯大者地方五百里其次侯四百里其次伯三百里其次子二百里其次男百里所因殷之諸侯亦以功黜陟之其不合者皆益之地爲百里焉是以周世有爵尊而國小爵卑而國大者唯天子畿內不增以祿羣臣不主爲治民鄭君此說最詳必有所據鄭又答張逸云微子箕子實是畿內采地之爵非畿外治民之君故云子也據此則畿內采地之爵與畿外治民之君賓有不同故周公雖斥大九州惟增畿外諸侯之地而畿內諸侯以其不主治民其地仍不增益鄭之初封本在畿內雖爵爲侯伯僅食子男之地正以周之舊俗猶因殷之故地故鄭雖伯爵而無異於殷之畿內子爵也孔疏不攷鄭王制注乃云不知所出王杜以連男爲足句似便文而無義若服春秋伯子男一也之文以解亦未嘗不可通鄭注王制引春秋不引以解此者以春秋是殷制子產爭承當引周制不當引殷制也於此可見鄭君解經義不拘閡孔氏未足以知之

三十一年傳十二月六年及此月也服虔云歲在析木後六年在大梁十二月日在星紀

張逸問曰周之十二月夏之十月日體已應在析木而云在星紀何答曰據此月中有十一月節故舉言之成長以爲誤也（周禮占夢疏）

疏證曰周禮疏引服氏說已見前又引問曰云云鄭答張逸義亦見前日月在辰尾夏之九月時九月節者以庚午在甲子篇辛亥在甲辰篇也中有甲戌甲申甲午成一月也從庚午以下四日從甲辰至辛亥八日幷之十二日通四十二日如是庚午之日當在八月十九日故言時得九月節也錫瑞案夏之九月周之十一月八月得有九月節則夏之十月周之十二月十月亦得有十一月節矣

三十二年傳不及四十年越其有吳乎越得歲而吳伐之必受其凶

五星之期各用數有氣者期遠而禍大無氣者期近而禍小吳越以夏周之孟夏建卯仲夏建辰木用事之時木數三木用事則歲星王當從遠期以三乘十二爲三十六歲星復其所而三十七過其次而歲星去矣故伐越亦後至哀二十二年猶三十八年冬十一月丁亥而越滅吳案越興在哀二十年吳惡未周故不滅也（周禮保章氏疏袁氏攷證曰疏引傳文後引服注謂鄭君之義不然故春秋志云云與服小異大同）天文分野斗主吳牽牛主越此年歲星在牽牛故吳伐之凶（本疏袁氏攷證曰疏引鄭元云）

疏證曰周禮鄭司農注云大歲所在歲星所居春秋傳曰越得歲而吳伐之必受其凶之屬是也疏曰云越得歲而吳伐之必受其凶之屬者按昭三十二年夏吳伐越史墨曰不及四十年越其有吳乎越得歲而吳伐之必受其凶按昭十二年蔡復之歲歲在大梁至昭三十二年正應在析木而越得歲者按彼服注歲星在星紀吳越之分野蔡復之歲歲在大梁距此十九年昭十五年有事於武宮之歲龍度天門龍歲星也天門在戊是歲越過故使今年越得歲龍東方宿天德之貴神其所在之國兵必昌向之以兵則凶吳越同次吳先舉兵故凶也或歲星在越分中故云得歲史墨知不及四十年越有吳者以其歲星十二年一周天存亡之數不過三紀三者天地人之數故歲星三周星紀至元枵哀二十二年越滅吳至此三十八年鄭君之義則不然故春秋志云云曰此鄭義與服小異大同也左傳杜注云存亡之數不過三紀歲星三周三十六歲故曰不及四十年哀二十二年越滅吳至此二十八歲此年歲在星紀星紀吳越之分也歲星所在其國有福吳先用兵故反受其殃孔疏曰於十二次分野星紀是吳越之分也歲星是天之貴神所在之次其國有福今越得歲星故吳伐之則凶也吳越同分而云越福吳凶者以吳先用兵故反受其殃賈逵云然杜從之也鄭元云天文分野斗主吳牽牛主越此年歲星在牽牛故吳伐之凶案史傳所云吳越同分不言於次之內更復分星姜氏任氏其守元枵復以何星主齊何星主薛也且據三統之術星紀之初斗十二度至於牽牛初度乃爲中耳十五年餘分始滿則此年之初歲星初入此次伐越在夏未得已至牽牛鄭之此說爲妄之甚也錫瑞案杜注與周禮疏所引服注大同孔疏又云賈逵云然是賈亦同服義惟鄭義略異故孔疏駁之然服注云龍度天門是用超辰之法鄭君蓋同服義而孔疏謂一歲之行有餘一次據劉歆三統術不用超辰之法故疑十五年餘分始滿伐越在夏未得至牽牛不知鄭用超辰與三統術不同不當專據三統以駁鄭也鄭注保章氏亦但云星紀吳越也而此獨分斗主吳牽牛主越者必別有所據鄭君用費氏易費氏有周易分野一書今不傳鄭義或本費氏鄭君所著有春秋左氏分野七錄云一卷隋志亡鄭義遂不可攷服任云或歲星在越分中故云得歲服所引或說與鄭義同或子慎卽用鄭君之義孔疏偏據一說以駁鄭陋矣

定元年傳立煬宮

煬公伯禽之子季氏禱而立其宮也（通典吉禮篇袁氏攷證曰通典引作鄭元注注志音涉而譌文苑英華裴了餘廢隱太子等四廟議亦引之）

疏證曰左氏定元年經杜注云煬公伯禽子也其廟已毀季氏禱之而立其宮書以譏之正義曰謚法好內怠政曰煬煬公伯禽子世本世家文諸侯之禮親廟有四計煬公元孫既毀其廟卽已毀矣季氏禱于煬公以求昭公不入公死於外謂禱有益而更立其宮襃之於禮不合更立惡其改變國典故書以譏之公羊穀梁皆云立者不宜立立煬宮非禮也左氏傳曰昭公出故季平子禱于煬公九月立煬宮杜注云平子逐君懼而請禱於煬公昭公死於外自以爲獲福故立其宮正義曰既毀其廟而得禱者蓋就祧而禱之錫瑞案公羊穀梁但云不宜立不詳其事鄭君蓋用左傳之說杜注略同鄭義蓋卽用鄭君說孔疏申杜明晰卽可爲鄭義之證惟祭法二祧之外有壇墠壇墠有禱焉祭之無禱乃止去墠曰鬼煬公世次已遠在去墠曰鬼之列有禱亦當禱於壇墠不當就祧禱之

四年傳曹爲伯甸

趙商問定四年左傳曰曹爲伯甸言爵爲伯服在甸案曹國實今定陶去王城六七百里甸服在二服去王城一千五百里亦復不合敢問其故答曰東都之畿方六百里半之三百里曹今濟陰定陶也去王城八百里有餘豈六七百也除畿內三百里又侯五百里定陶在外何謂之不合（詩王城譜疏袁氏攷證曰譜疏三百里下無曹今濟陰四字定陶下無也字從本疏補入本疏引鄭元云曹今濟陰定陶也去王城八百里無有餘以下十五字援東都以下十三字又援侯服以下十字止）

疏證曰王城譜正義曰漢書地理志云初雒邑與宗周通封畿東西長南北短短長相覆千里韋昭云通在二封之地共千里也臣瓚按西周方八百里八八六十四爲方百里者六十四東周方六百里六六三十六爲方百里者三十六二都方百里者百方千里也秦譜云橫有西周畿內八百里之地是鄭以西都爲八百東都爲六百其言與瓚同也引鄭志云云曰以子魚言爲伯甸本其始封而在甸服明東都六百初則然矣西都初則亦八百相通可知周禮每言王畿千里者制禮設法據方圓而言其實地形不可如圖也蓋以西都先王所居東都貢賦所均不可並爲二畿故通數之共爲千里左傳正義引鄭元云云曰攷爲在甸服言其小也錫瑞案詩疏引證詳明趙商誤以王畿千里爲方平如圖故疑不合不知內之王畿本東西長南北短也

哀十三年傳乃先晉人

不可以國語亂周公所定法（本疏）

疏證曰正義曰吳語說此事云吳公先歃晉侯亞之與此異者經書公會晉侯及吳子傳稱公會單平公晉定公吳夫差吳皆在下晉實先矣經據魯史策書傳采魯之簡牘魯之所書必是依實國語之書當國所記或可曲筆直己辭有抑揚故與左傳異者多矣鄭元云不可以國語亂周公所定法傅元云國語非邱明所作凡有共說一事而二文不同必國語虛而左傳實其言相反不可強合也錫瑞案賈逵曰外傳曰吳先歃晉亞之先敘晉晉有信又所以外吳賈氏兼取內外傳義說最明通先晉晉有信用襄二十七年盟宋例外吳本公羊說公羊傳曰吳何以稱子吳主會也吳主會則曷爲先言晉侯不與夷狄之主中國也其言及吳子何會兩伯之辭也不與夷狄之主中國則曷爲以會兩伯之辭言之重吳也曷爲重吳吳在是則天下諸侯莫敢不至也公羊釋經最明蓋此會實先吳而春秋之義不與夷狄主中國故仍先書晉侯若會兩伯之辭竊以爲經義當從公羊事實當取國語左傳說此不甚明晰鄭君說亦不詳蓋鄭用左氏說以春秋本魯史爲周公所定不從公羊之義故亦不取國語事實也

十六年傳反祏于西圃

張逸問許氏異義駁衛孔悝之反祏有主者何謂也答禮大夫無主而孔獨有者或時末代之君賜之使祀其所出之君也諸侯不祀天而魯郊諸侯不祖天子而鄭祖厲王皆時君之賜也

通典吉禮篇卿大夫士神主及題板

疏證曰左傳正義曰少牢饋食大夫之祭禮其祭無主鄭元祭法注云惟天子諸侯有主禘祫大夫不禘祫無主耳今孔悝得有主者當特僭爲之非禮也鄭元駁異義云大夫無主孔悝之反祏所出公之主耳案孔氏姞姓春秋時國唯南燕爲姞姓耳孔氏仕於衛朝已歷多世不知本出何國安得有所出公之主也知是僭爲之耳錫瑞案通典禮八引異義云主者神象也孝子既葬心無所依所以虞而立主以事之惟天子諸侯有主卿大夫無主尊卑之差也卿大夫無主者依神以几筵故少牢之祭但有尸無主又四十八引異義或曰卿大夫士有主不答曰按公羊說卿大夫非有土之君不得祫享昭穆故無主大夫束帛依神士結茅爲菆許慎據春秋左氏傳衛孔悝反祏于西圃祏石主也言大夫以石爲主鄭駁云少牢饋食大夫祭禮也束帛依神特牲饋食士祭禮也結茅爲菆御覽引許氏云謹案大夫以石爲主禮無明文大夫士無昭穆不得有主今山陽民俗祠有石主鄭駁見孔疏祭法疏云案左傳衛大夫孔悝有主者鄭駁異義從公羊說大夫無主許君謹案卿大夫士無昭穆不得有主鄭云孔悝石主者祭其所出之君爲之主耳據此數處之文則大夫無主是今春秋公羊說若古春秋左氏說不必與今文合故有孔悝反祏之文許信古文異義多從左氏故鄭君據今文駁之蓋鄭從今文其注禮皆謂大夫士無主許從古文雖引今文卿大夫無主之說仍據左氏爲折衷而孔氏正義杜氏通典引此皆少別白誤以許所引今文說爲卽許說後人遂謂許鄭同義皆云大夫士無主殊失許意魏志王肅引孔悝反祏載之左史爲大夫士有主之證是許義非鄭義若鄭義果與許合則於異義不必駮矣鄭義本於儀禮公羊塙不可易左氏單文孤證未可偏據鄭欲圜左氏說故以孔悝反祏爲出公之主孔疏疑之然鄭以爲末代之君賜之以非僭爲亦異古制矣引魯郊爲證者明堂位曰祀帝于郊配以后稷天子之禮也祭統曰成王康王追念周公之所以勳勞者而欲尊魯故賜之以重祭外祭則郊社是也史記魯世家曰於是成王乃命魯得郊祭文王魯有天子禮樂者以褒周公之德也何氏公羊解詁曰周公薨成王以王禮葬之命魯使郊以彰周公之德范氏穀梁注同皆言賜魯郊之證又引鄭祖厲王爲證者見文二年傳文昭十八年傳云使祝史徙主祏於周廟杜注周廟厲王廟也異義古春秋左氏說天子之子以上德爲諸侯者得祀所自出魯以周公之故立文王廟許慎謹案周公以上德封於魯得郊天兼用四代之禮樂知亦得祖天子鄭無駁從許義故鄭特牲注亦云魯以周公之故立文王廟左傳於魯鄭皆云周廟鄭既以魯爲有文王廟亦必以鄭爲有厲王廟矣王制正義曰凡王之子弟封爲諸侯爲後世之太祖當此君之身不得立出王之廟則全無廟也故諸侯不敢祖天子若有大功德王特命立之則可若魯有文王之廟鄭祖厲王是也此皆有功德特賜非禮之正是鄭祖厲王出特賜孔疏本鄭義爲說也

鄭志疏證卷八

善化皮錫瑞鹿門著

雜問志（袁氏攷證曰詩崧高疏云雜問志首尾無次今以所引經史先後爲序）

五侯九伯選州中諸侯以爲牧以二伯爲之佐此正法也若一州之中無賢侯選伯之賢者以爲牧（詩旄邱序疏）

疏證曰旄邱正義曰下泉序云思明王賢伯經云四國有王郇伯勞之傳曰郇伯郇侯箋云文王之子爲州伯則郇侯侯爵而有賢德亦爲伯者葢其時多賢故郇侯亦爲伯爲伯言其正法耳亦有侯爲伯伯爲牧者故周禮八命作牧注云謂侯伯有功德者加命得專征伐謂侯與伯皆得爲牧也是以雜問志云云案此條之義已見詩旄邱責衞伯春秋五侯九伯兩處不再贅

韎韋之不注不讀如幅注屬也幅有屬者以淺赤韋爲弁又以爲衣而素裳白舄也（詩六月疏袁氏攷證曰周禮司服云凡兵事韋弁服注云韋弁以韎韋爲弁又以爲衣裳春秋傳曰晉郤至衣韎韋之跗注是也疏云賈服等說跗爲足跗注屬也袴而屬于跗若據鄭雜問志則以跗爲幅注亦爲屬以韎韋幅如布帛之幅而連屬以爲衣而素裳既與諸家不同又與此注裳亦用韎韋有同者異者鄭君兩解此注與賈服同裳亦用韎也至彼雜問志裳用素者從白舄之義案聘禮卿韋弁歸饔餼注云韋弁韎韋之弁葢韎布爲衣而素裳與此又不同者彼非兵事入廟不可純如兵服故疑用韎布爲衣也言素裳者亦從白屨爲正也以其屨從裳色天子諸侯白舄大夫士白屨皆施於皮弁故也此並賈氏約舉雜問志之意以疏解司服注者故附錄之儀禮聘禮禮記王制二疏並引作鄭志）

疏證曰六月正義曰司服云凡兵事韋弁服注云韋弁以韎韋爲弁又以爲衣春秋晉郤至衣韎韋之跗注是也周禮志韋弁皮弁服皆素裳白舄又雜問志云云知淺赤者以詩言韎韐有奭以韎韐茅蒐染之而奭爲赤貌若不淺則絳故知淺赤也聘禮君使卿韋弁歸饔餼注云韋弁韎韋之弁其服葢韎布以爲衣而素裳不韎皮爲衣者以卿之歸饔餼當用皮弁以權事之宜而用韋弁故彼注云兵服也而服之者皮韋同類也取相近耳以皮弁衣故彼韋弁衣用赤布也以皮韋同類故孝經注曰田獵戰伐冠皮弁援神契云皮弁素積軍旅也皆以皮弁統韋言之若分別言之戰伐用韋不用皮

也錫瑞案孔疏與周禮賈疏申鄭意皆明此孔疏引司服注又以爲衣無裳字周禮司服注裳字疑衍校勘記謂司服本無裳字是也鄭君所云素裳卽援神契所云素積鄭注周禮引春秋作跗注與賈服同雜問志作不注與賈服異葢鄭君所據左氏傳有此兩本不同詩常棣鄂不韡韡箋云不當作拊拊鄂足也古聲不拊同是跗古文作不拊是段借左氏成二年詩三周華不注伏琛曰不音跗與詩鄂不之不同則華不注之不卽跗之古文山之承足者爲跗注戎服之被足者亦得爲跗注儀禮士喪禮結于跗連絇注跗足上也莊子秋水篇蹶泥則沒足滅跗司馬彪注跗謂足跗賈服云袴而屬于跗者袴說文作絝云脛衣也晉語注云兵服自要以下注于跗則賈服云袴屬于跗非以脛衣當之謂若袴之連于跗舉袴以擬其狀杜云若袴而屬于跗卽用賈服之說周禮疏引賈服注脫若字耳注爲屬者周禮函人犀甲七屬注云屬讀如灌注之注匠人水屬不理孫注云屬讀爲注以屬注聲近也鄭訓注爲屬與賈服同訓不爲幅與賈服異注司服引春秋作跗故云又以爲衣裳葢以韎韋爲裳則韎韋可連於足跗如左氏傳所云甲裳是同賈服之義雜問志引春秋作不故解爲布帛之幅但以韎韋爲衣而裳仍如周禮用素不用韎韋是異賈服之義鄭所據者有此兩本故兩解不定也

周都豐鎬故以吳岳爲西岳周家定以岳山爲西岳不數崧高（詩崧高疏）

疏證曰崧高正義曰孝經鉤命決云五岳東岳岱南岳衡西岳華北岳恒中岳崧高是五岳又數崧高之文也故王肅之注尚書服虔之注左傳鄭於大宗伯注皆然春官大司樂云五岳四鎭崩令去樂注云四鎭山之重大者謂揚州之會稽青州之沂山幽州之醫無閭山冀州之霍山五岳岱在兗州衡在荊州華在豫州岳在雍州恒在并州司樂宗伯同是周禮而司樂之注不數崧高者葢鄭有所案據更見異意也釋山發首云河南華河西岳河東岱河北恒江南衡爲此五山之名不復更言餘山雖不謂此五山爲五岳明有爲岳之理鄭緣此旨以司樂之文連言四鎭五岳并之正九當九州各取一山以充之而夏官職方氏九州皆云其山鎭曰某山每州曰其大者而其文有岳山無崧高爾雅河西岳在五山之例取岳山與岱衡恒華爲五岳之數以其餘四者爲四鎭令司樂職方自相配足見一州之內最大山者或崩爲圮者以當爲之變容岳出得從五岳之祀故傳會爾雅職方之文王見此意非謂五岳定名取岳山也其正名五岳必取崧高宗伯之注是定解也或以爲雜問志有云周都豐鎬故以吳岳爲西岳周家定以岳山爲西岳不數崧高知不然者以宗伯亦是周禮而以華爲西岳安得至於司樂卽云華非西岳也若必據己所都以定方岳則五岳之名無代不改何則軒居

上谷處恆山之西舜居蒲坂在華陰之北豈當據已所在改岳祀乎五岳之名隨時變改則都之所在本無方岳尚書之注何云周處五岳之外乎雜問之志首尾無次此言或有或無不可信也錫瑞案鄭君之學網羅浩博不拘一家其解經多兩說並存不必定從一說鄭答劉琰吳模已明言之注周禮宗伯司樂兩解不同必皆有據雜問志數吳岳不數崧高正與司樂注合其所據雖不可攷而爾雅釋山云河南華河西岳華岳並數在五山之列不數崧高與後一說五岳不同是爾雅已兩說並存古說必有以岳山列五岳者中庸云載華嶽而不重華嶽並稱亦是一證孔氏專據崧高之說謂雜問志爲不可信眞所謂一孔之見王者既可改都何爲不可改岳必謂不可改岳王者先不應改都矣岳所以犒功德本爲四方巡守標一方之山以爲準不必定在一山若都在西而西岳在東都在北而北岳在南既已名實不符而一方諸侯來會岳下必先過王都尤屬不便是故古之五岳必隨王都遷易非若後世並不巡守亦無諸侯會岳下之事五岳可終古不易也軒皇之事荒遠無徵若唐虞時有云以霍太山爲中岳者雖無明文可據然既名太岳必古時嘗爲岳或更在唐虞以前此即古者五岳不定一山之明證也太岳名岳既嘗爲岳則吳岳名岳亦嘗爲岳可知周都偏西而華山在其東故改以吳岳爲西岳其時當以華山爲中岳若列崧高而去吳岳當是東周以後之制西周舊制僅見於雜問志之文孔氏既引司樂注與爾雅釋山正可互相證明乃蔽於所見反疑其誤郝懿行爾雅義疏亦謂依鄭志及周禮注則是周家當有兩五岳矣恐不然也不知周既有兩王都何以必不可有兩五岳此等曲說眞不可解周禮大宗伯疏云五岳東曰岱宗南曰衡山西曰華山北曰恆山中曰嵩高山者此五岳所在據東都地中爲說案大司樂云四鎭五嶽崩注云華在豫州嶽在雍州彼據鎬京爲說爾雅五嶽不定者周國在雍州時無西嶽故權立吳嶽爲西嶽非常法爾雅不載以東都爲定故爾雅載之也賈疏分別甚明勝於孔說之拘滯遠矣

四時迎氣於四郊祭一帝還於明堂亦如之（詩我將疏袁氏攷證曰據南齊書禮志祭下當有一字今補）因祭一帝則以文王配明一賓不容兩主也享五帝於明堂則泛配文武（南齊書禮志錫瑞案南齊書何佟之議引鄭云云曰泛之爲言無的之辭其禮既盛故祖宗並配隆昌元年之議本謂明堂宜以世祖配案祭法禘郊祖宗並列嚴祀鄭元注義亦據兼饗宜祖宗兩配文武雙祀故佟之引鄭云一賓不容兩主以明之袁本誤實作賓據監本南齊書改正）

疏證曰我將正義曰文王之配明堂其祀非一此言祀文王於明堂謂大享五帝於明堂也其餘明堂之祀則法小於此矣玉藻注云凡聽朔必以特牲告其帝及神配以文王武王論語注云諸侯告朔以羊則天子特牛焉是告朔之在明堂其祭止用特牛此經言維羊維牛非徒特牲而已故知非告朔之祭也雜問志云四時迎氣於四郊祭帝還於明堂亦如之則四時迎氣亦祀明堂但迎氣於郊已有祭事還至明堂不可不爲禮耳其盛乃在於郊明堂之祭不過與告朔同也祭法云祖文王而宗武王注云祭五帝之神於明堂曰祖宗則明堂之祀文武亦配之矣此唯言祀文王者詩人雖因祀明堂而作其辭主說文王故序達其意唯言文王耳錫瑞案四時迎氣止祭一時之帝其禮視大享五帝爲小故但配以文王不兼武王鄭云一賓不容兩主其義極精公羊宣三年傳曰自內出者無匹不行自外至者無主不止何氏解詁曰必得主人乃止者天道闇昧故推人道以接之喪服小記注引自外至者無主不止疏云外至者天神也主者人祖也故祭以人祖配天神也白虎通郊祀篇曰祭天必以祖配何以自內出無匹不行自外至者無主不止故推其始祖配以賓主順天意也文武雖配祭明堂實爲明堂之主故鄭君以賓主言之據孔疏所推四時迎氣與告朔同月令每月言其帝其神則告朔亦止祭其月之帝與神以鄭義推之亦止有一賓不容有兩主鄭注玉藻云配以文武當是未定之說應以鄭志之說爲正依鄭志一賓無兩主告朔明堂亦止以文王配惟大享五帝泛配文武耳以大享賓不止於一故主可容兩也鄭注周禮大宰云祀五帝謂四郊及明堂疏曰五帝者東方青帝靈威仰南方赤帝赤熛怒中央黃帝含樞紐西方白帝白招拒北方黑帝汁光紀依月令四時迎氣及季夏六月迎土氣於南郊其餘四帝各於其郊幷夏正祭所感帝於南郊故云祀五帝於四郊也鄭云及明堂者摠饗五帝於明堂依月令秦用季秋鄭云未知周以何月案下曲禮云大饗不問卜鄭云祭五帝於明堂莫適卜也彼明堂不卜此下經云帥執事而卜日則此祀五帝不合有明堂鄭云及明堂者廣解祀五帝之處其實此處無明堂案鄭云及明堂即此云還於明堂之義賈疏必以大享明堂爲說與曲禮不問卜義遠非是阮刻經義藂鈔曰周禮言兆五帝於四郊而又有大次小次重帟重案則五帝之正祭亦壇而不屋不宜以天神遠躋於明堂之上雜問志四時迎氣於四郊祭帝句還於明堂亦如之孔沖遠據鄭志謂四時迎氣亦祀於明堂其禮如歸格于藝祖用特案五行之帝俱感太微五帝以生所謂太昊以下蒼精諸子食焉者宜於四郊迎氣祭帝而還食此於明堂也

天子巡守禮無六軍之文（詩時邁疏）

疏證曰時邁正義曰大司馬云及師大合軍以行禁令以救無辜伐有罪又曰若大師則掌其戒令涖大卜帥執事涖釁主及軍器上云

及師下云若大師則二者之師不同也大師言齎主及軍器是征伐賓事則上云及師非征伐也明大師爲征伐及師爲巡守故及師之下注云師謂王巡守若會同司馬起師合軍以從所以威天下行其政也不言大者未有敵不尚武是巡守之禮當師從也言大合軍猶大司樂言大合樂大合樂者徧作六代之樂則知大合軍者亦六軍皆行也而雜問志云天子巡守禮無六軍之文者鄭意以巡守必有六軍但禮無正文故云無六軍之文且天子海內之主安不忘危且云救無辜伐有罪安得無六軍也錫瑞案左氏定二年傳曰君行師從卿行旅從是諸侯卿大夫且有師旅相從矧天子巡守當有六軍可知且左氏宣十二年傳引此詩爲武王克商作頌是此詩所云巡守鄭在克商之後史記周本紀引今文書序曰武王乃罷兵西歸行狩作武成古文書序作往伐歸獸今文作狩是正字古文作獸是段借字狩獸古通用見惠棟引公羊傳張遷碑段玉裁引淮南注石門頌蓋往伐者往而伐商歸狩者歸而巡狩樂記曰武始而北出再成而滅商此往伐之事三成而南四成而南國是疆此歸狩之事克商歸狩必有六軍若平時巡狩孔疏引周禮爲證已晰

內則𩟄次糝周禮酏次糝又酏在六飲中不合在豆且內則有𩟄無酏周禮有酏無𩟄明𩟄酏是一也（周禮醢人疏）

疏證曰醢人羞豆之實酏食糝食注云元謂酏𩟄也內則曰取稻米舉糔溲之小切狼臅膏以與稻米爲𩟄疏云案雜問志云云故破酏從𩟄也錫瑞案內則羞糗餌粉酏注云此酏當爲餰以稻米與狼臅膏爲餰是也又取稻米舉糔溲之小切狼臅膏以與稻米爲酏注云狼臅膏臆中膏也以煎稻米則似今膏𩞁矣此周禮酏食也此酏當從餰正義曰則似今膏𩞁矣者似漢時膏𩞁以膏煎稻米鄭舉時事以說之云此酏當從𩟄者此內則及周禮酏之字當從𩟄字以酏是粥非是膏煎稻米故改酏從𩟄也段玉裁曰經文酏字鄭時本作𩟄周官醢人注引內則正作𩟄字正義引雜問志云內則𩟄次糝又云內則有𩟄無酏周禮有酏無𩟄明酏𩟄是一故破酏從𩟄然則周禮注本作酏當爲𩟄今脫當爲二字而內則𩟄字淺人改爲酏字不知注內此酏正謂周禮酏字而誤會也又云糗餌粉酏注云此酏當爲餰以稻米與狼臅膏爲餰是也本篇更可證記文酏字之誤注此酏當從𩟄此字賸謂周禮之酏當從內則作𩟄前注云此酏者以別于黍酏也錫瑞案鄭注周禮禮記兩經互相發明故於酒正四曰酏醫酏槽漿人水漿醴涼醫酏清醴醫酏糟皆不改字於內則則或以酏爲醴黍酏亦不改字而此兩處必改從𩟄者正以兩處之文可互證酏是可以飲者不得盛於豆故不從先鄭以酒酏爲餅也

稍縣都鄙地有公邑之民口率出泉於王也邦國都無口率之賦唯有軍賦革車匹馬士徒而已（周禮小司徒疏袁氏攷證曰金榜謂稍縣都下當去鄙字邦國都下當增鄙字）

疏證曰小司徒注云賦謂出車徒給繇役也疏又云賦謂出車徒給繇役也者以其采地之內無口賦出錢入天子之法故以賦爲軍賦解之若然大宰九賦四曰家稍之賦五曰邦縣之賦六曰邦都之賦者謂三等采地之外皆有公邑公邑之內口率賦錢入於王家但公邑無名故還三等之號以表之故禮雜問志云云是也錫瑞案據鄭義公邑有口賦采地無口賦乃經土地一節鄭注云此謂造都鄙也疏曰都鄙則三等采地是也疏復引大宰九賦家稍邦縣邦都亦有賦者謂三等采地之外有公邑故有口賦也而都鄙實無口賦故以軍賦解之所引九賦止稍縣都不應下加鄙字周禮一書多以甸稍縣都四字連文邦國都鄙四字連文雜問志不應獨於稍縣都下多一鄙字而邦國都鄙反少一鄙字必是上下互誤金氏攷訂是也

四時治兵王自出禮記天子殺則下大綏司馬職王建大常足相參正（周禮巾車疏）

疏證曰疏引雜問志云云其義詳見周禮志建大麾以田一條王制疏引鄭答趙商云春夏用大麾秋冬用大常據鄭注明堂位有虞氏之綏即周之大麾故此志以爲四時治兵王皆自出而四時所建之旗不同禮記天子殺下大綏是春夏用大麾司馬王建大常是秋冬用大常故云足相參正也

春曰其帝太皞其神句芒祭蒼帝靈威仰太皞食焉句芒祭之於庭祭五帝於明堂五德之帝亦食焉又以文武配之祭法祖文王而宗武王此謂合祭於明堂漢以正禮散亡禮戴文殘缺未審周以何月也於月令則以季秋（禮記祭法疏袁氏攷證曰則以季秋本無則字詩我將疏引後二句作則季秋今補則字于以字之上南齊書禮志引此二句周下有明堂二字月下無也字）

疏證曰祭法注云祭五帝五神於明堂曰祖宗祖宗通言爾正義曰云祭五帝五神於明堂曰祖宗祖宗通言爾者以明堂月令云春曰其帝太皞其神句芒五時皆有帝及神又月令季秋大享帝故知明堂之祭有五人神及五天帝也又孝

經云宗祀文王於明堂以配上帝故知於明堂也以孝經云宗祀文王於明堂此云宗武王又此經云祖文王是文王稱祖故知祖宗通言爾故雜問志云云詩我將正義曰月令季秋是月也大享帝注云言大享者偏祭五帝曲禮曰大饗不問卜謂此也是於明堂大總祭五帝之禮但鄭以月令爲秦世之書秦法自季秋周法不必然矣故雜問志云不審周以何月於月令則季秋周禮大宰注云祀五帝謂四郊及明堂

疏曰鄭云及明堂者總饗五帝於明堂依月令秦用季秋鄭云未知周以何月錫壇案鄭君以月令爲秦時書故以季秋大饗帝爲秦時制秦茂棄古禮未必知饗五帝且未聞秦時有明堂史記封禪書高祖二年入關問故秦時上帝祠何帝也對曰四帝有白青黃赤帝之祠高祖曰吾聞天有五帝而有四何也莫知其說於是高祖曰吾知之矣乃待我而具五也乃立黑帝祠據此是秦時不知有五帝也若有饗五帝之禮何至缺一黑帝封禪書又曰上欲立明堂奉高旁未曉其制度據此是秦時不曾建明堂也若有明堂何至武帝不曉制度然則季秋饗帝當是古禮非必秦法鄭注月令亦未嘗堅持此義曲禮正義曰其天有六祭之一歲有九昊天上帝冬至祭之一也蒼帝靈威仰立春之日祭之於東郊二也赤帝赤熛怒立夏之日祭之於南郊三也黃帝含樞紐季夏六月土王之日亦祭之於南郊四也白帝白招拒立秋之日祭之於西郊五也黑帝汁光紀立冬之日祭之於北郊六也王者各稟五帝之精氣而王天下於夏正之月祭於南郊七也四月龍見而雩總祭五帝於南郊八也季秋大饗五帝於明堂九也郊特牲正義曰皇氏云天有六天歲有八祭冬至圜丘一也夏正郊天二也五時迎氣五也通前爲七也九月大饗八也雩與郊禖爲祈祭不入數崔氏以雩爲常祭九也孝經宗祀文王於明堂以配上帝邢昺疏曰此言宗祀於明堂謂九月大享靈威仰等五帝以文王配之即月令云季秋大饗帝注云徧祭五帝以其上言舉五穀之要藏帝籍之收於神倉九月西方成事終而報功也諸說皆以季秋大饗帝爲古制南齊書引馬融云郊天之祀咸以夏正五氣用事有休有王各以其時兆於方郊四時合歲功作相成亦以此月總旅明堂馬氏以爲夏正郊天之月亦總旅於明堂則周之大饗在建寅之月未知鄭君從此說否亦無明文可證

有小泰山公玉帶曰岐伯令黃帝封泰山即此山也（後漢郡國志補注）

疏證曰郡國志北海國云朱虛侯國故屬琅邪永初元年屬劉昭補注曰左傳莊元年齊遷紀郚杜預曰朱虛縣東南有郚城引鄭志云云案史記封禪書曰公玉帶曰黃帝時雖封太山然風后封巨岐伯令黃帝封東太山禪凡山合符然後不死焉天子既令設祠具至東太山太山卑小不稱其聲乃令祠官禮之而不封禪焉其後令帶奉祠候神物鄭云小泰（山鄣東太山也）

正月上辛祀后稷於南郊還於明堂以文王配（南齊書禮志）

疏證曰南齊書禮志建元元年右僕射王儉議議者或謂南郊之日已旅上帝若又以無配而特祀明堂則一日再祭於義爲黷案古者郊本不共日蔡邕獨斷曰祠南郊祀畢次北郊又次明堂高廟世祖廟謂之五供馬融云郊天之祀咸以夏正五氣用事有休有王各以其時兆於方郊四時合歲功作相成亦以此月總旅明堂是則南郊明堂各日之證也近代從省故與郊同日猶無煩黷之疑何者其爲祭雖同所以致祭則異孔晁云言五帝佐天化育故有從祀之禮旅上帝是也至於四郊明堂則是本祀之所譬猶功臣從饗豈復廢其私廟且於明堂有配之時南郊亦旅上帝此則不疑於共日今何故致嫌於同辰又永明二年祠部郎中蔡履議郊與明堂本宜異日漢東京禮儀志南郊禮畢次北郊明堂高廟世祖廟謂之五供蔡邕所據亦然近世存省故郊堂共日兼太常丞蔡仲熊議鄭志云正月上辛祀后稷於南郊還於明堂以文王配故宋氏創立明堂郊還即祭是用鄭志之說也蓋爲志者失非元意也元之言曰未審周明堂以何月於月令則以季秋案元注月令季秋大饗帝云大饗徧祭五帝又云大饗於明堂以文武配其時秋也去啟蟄遠矣又周禮大司樂凡大祭祀宿縣尋宿縣之旨以日出行事故也若日闇而後行事則無假預縣果日出行事何得方俟郊還東京禮儀志不記祭之時日而志云天郊夕牲之夜夜漏未盡八刻進熟明堂夕牲之夜夜漏未盡七刻進熟尋明堂之在郊前一刻而進獻奏樂方待郊還魏高堂隆表九日南郊十日北郊十一日明堂十二日宗廟案隆此言是審于時定制是則周禮二漢及魏皆不共日矣司徒西閤祭酒梁王議孝經鄭元注云上帝亦天別名如鄭旨帝與天亦言不殊近代同辰良亦有據魏泰和元年正月丁未郊祀武皇帝以配天宗祀文皇帝於明堂以配上帝此則已行之前准驃騎將軍江淹議郊旅上天堂祀五帝非爲一日再黷之謂無俟釐革尚書陸澄議遺文餘事存乎舊書郊宗地近勢可共日不共者義在必異也元始五年正月六日辛未郊高皇帝以配天二十二日丁亥宗祀孝文於明堂以配上帝永平二年正月辛未宗祀五帝於明堂光武皇帝配章帝元和二年巡狩岱宗柴祭翌日祠五帝於明堂柴山祠地尚不共日郊堂宜異於側益明陳忠奏事云延光三年正月十三日南郊十四日北郊十五日明堂十六日宗廟十七日世祖廟仲遠五祀紹統五供與忠此奏皆爲相符高堂隆表二郊及明堂宗廟各一日摯虞新禮議明堂南郊閒三兆禮天饗帝共日之證也尚書令王儉議前漢各日後漢亦不共辰魏晉故事不辨同異宋立明堂唯據自郊徂宮之義未達祀天旅帝之旨何者郊壇旅

天甫自詰朝還祀明堂便在日昃雖致祭有由而煩黷斯甚異日之譏於理爲宏錫瑞案祭不欲數蔡仲熊及陸澄王儉謂郊堂不共日自是正論其謂可共日者乃阿世從省傅會依違耳惟攷漢制雖不共日而連日用事亦不俟季秋宋時同日尤非古義蔡仲熊據鄭志月令季秋之義謂此志文爲誤尋鄭君之義斷不至如宋立明堂郊還卽祭之煩黷鄭旣以月令爲秦制謂周不審何月或亦於此志兼存異說與鄭志云四時迎氣於四郊祭一帝還於明堂亦如之或此所云還於明堂以文王配與彼還於明堂以文王配同義是小祭祀而非大饗五帝之大祭祀與

鄭志目錄記鄭之所注五經之外有中候大傳七政論乾象厤六藝論毛詩譜答臨碩難禮許愼異義駮釋廢疾發墨守箴膏肓答甄守然等書（孝經序疏袁氏攷證曰稱鄭志目錄則鄭志中所有也附於本書之末）

疏證曰袁氏所輯鄭氏佚書據此目錄所載有中候大傳六藝論毛詩譜答臨碩難禮許愼異義駮釋廢疾發墨守箴膏肓惟無七政論乾象厤答甄守然三書鄭珍鄭學錄書目曰天文七政論見范書本傳劉知幾稱鄭志目錄止作七政論隋唐志已不著錄其佚久矣乾象厤注見鄭志目錄及范書隋唐志不著錄時久佚朱子曰康成攷禮名數大有功事事都理會得如漢律令皆有注儘有許多精力答甄子然見攷鄭志目錄兩答遺文俱不見傳疏此與子然論何事甄子無從又弟子[illegible]劉知幾議稱鄭志目錄記康成著有答甄子然書則甄子然[illegible]可攷唯第五種傳云單超以事陷種竟坐徙朔方超外孫董援爲朔方太守稸怒待之初種爲衞相以門下掾孫斌賢善遇之及當徙斥斌具聞超謀乃謂其友人同縣閭子直甄子然曰第五使君當投裔土而超外屬爲彼郡守危者易仆可爲寒心吾今方追使君庶免其難若奉使君以還將以付子二人曰子其行矣是吾心也於是斌將俠客晨夜追種及之於太原遮險格殺送吏因下馬與種斌自步從一日一夜行四百餘里遂得脫歸種匿於閭甄氏數年赦出此匿種一事子然之賢可見矣因此傳知與康成同縣人其名無考孔融教高密令曰[illegible]烈士之心與豆三斛[illegible]又臨碩下兼載子然事云孔融傳融爲北海相時郡人甄子然臨孝存知名早卒融命配食縣社魏書注引續漢書云[illegible]子然孝行知名早卒漢紀使甄子然配食縣社案諸書皆云甄子然惟劉子元引作甄守然子然守然必是一人疑子元誤

鄭記攷證

善化皮錫瑞鹿門著

儀禮喪服　傳何如而可以爲人後支子可也

劉德問以爲人後者支子可也長子不以爲後同宗無支子唯有長子長子不後人則大宗絕後則違禮如之何田瓊答曰以長子後大宗則成宗子禮諸父無後祭於宗家後以其庶子還承其父（通典凶禮篇總論爲人後議袁氏攷證曰劉德本譌得復以之復本譌後並以義改）

疏證曰喪服爲人後者傳曰何如而可爲之後同宗則可爲之後何如而可以爲人後支子可也爲人後者爲其父母報傳曰大宗者收族者也不可以絕故族人以支子後大宗也適子不得後大宗白虎通封公侯篇曰禮服傳曰大宗不可絕同宗則可以爲後爲人作子何明小宗可絕大宗不可絕故捨己之後往爲後於大宗所以尊祖重不絕大宗也春秋傳曰爲人後者爲之子案大宗不絕之說古有二說通典引漢石渠議大宗無後族無庶子己有一嫡子當絕父祀以後大宗不戴聖云大宗不可絕言嫡子不爲後者不得先庶耳族無庶子則當絕父以後大宗聞人通漢云大宗有絕子不絕其父宣帝制曰聖議是也是戴氏以大宗不可絕宜絕小宗以後大宗聞人以小宗有庶子始可後大宗嫡子不得絕小宗以後大宗通典引晉范汪祭典云廢小宗昭穆不亂廢大宗昭穆亂矣先王所以重大宗也豈得不廢小宗以繼大宗乎汪以爲父母生之續莫大焉三千之罪無後爲重夫[illegible]綴之以食而弗殊禮盡於此義誠重矣[illegible]捨重適輕爲親[illegible]盡孝子之事[illegible]存則奉養有主嫡子亡則蒸嘗靡寄是以支子有出後之義而無廢嫡之文故嫡子不得後大宗但云以支子繼大宗則義已暢矣不應復云嫡子不得繼大宗此乃小宗不可絕之明文也若無大宗唯不得收族耳小宗之家各統昭穆何亂乎范氏父子各持一義[illegible]繼公曰適子不得後大宗則大宗亦有時而絕矣[illegible]近儒多駁之秦蕙田曰[illegible]後之義並非謂大宗可絕也[illegible]後者自近及遠必有其人豈有舉皆適子而不可爲人後之事如果無之則宜以適子後大宗不可絕也敖氏此言兪爲害理方觀承曰適子不得後大宗正以申言支子爲後

之義並非謂大宗可絕敖氏大宗亦有時而絕之說誠非矣然適子所以不得後大宗者固以明大宗之不可絕幷以明小宗亦不可絕云爾葢大宗所統者遠旣已無子則俱非親子而凡在同宗者皆可爲後何必適子若小宗則所統者近人少不必皆有衆子乃本有適子以後大宗則本宗反有時絕矣陳立曰禮傳明云大宗不可絕不云小宗不可絕也大宗百世不遷所以紀族人序昭穆小宗五世則遞服盡而後視如路人數典忘祖弊所自生若如聞人范氏所云則尊祖敬宗其義安在後世氏族之紊未必不由乎此且大宗所以收族合族以食序以昭穆禘祭太祖殤與無後其不咸在亦不至如甯所云生不敬養沒不敬享也若然小宗旣絕以後大宗則本宗之烝嘗之闕亦殊非情理故通典引劉德問田瓊答云云如田所云亦可謂恩義兼備何又至如甯所云三千之罪無後爲重焉錫瑞案小宗可絕大宗不可絕自是正論然古今事異後世宗法旣廢大宗不必能收族若必絕小宗以後大宗則沒不敬享烝嘗靡寄誠有如范氏所疑者必如田氏所云斯爲情理兼盡近日明禮者多從之而古人已有行之者諸葛亮無子取兄瑾子喬爲子喬卒之後諸葛恪被誅絕嗣亮旣自有後遣喬子攀還嗣瑾祀武侯與田同時未知曾見田氏說否而事正相類可見田說之斟酌盡善矣

母爲長子

田瓊曰大夫之妻爲長子三年女子子嫁大夫大功（通典凶禮篇貴不降服議）

疏證曰喪服母爲長子傳曰何以三年也父之所不降母亦不敢降也又大夫大夫之妻大夫之子公之昆弟爲姑姊妹女子子嫁于大夫者君爲姑姊妹女子子嫁于國君者傳曰何以大功也尊同也尊同則得服其親服案禮傳於母爲長子不分別貴賤據田氏說則大夫妻亦不降田云女子子嫁大夫大功攷禮傳是大夫大夫之妻爲女子子嫁于大夫者服大功也通典引馬融曰在室大功嫁於大夫大功尊同也案在室大功以在大夫尊降之限嫁大夫尊同故不復重降嫁士則小功胡培翬謂案在室大功以在大夫尊降之限云云疑後人申釋馬注之說非注原文馬氏又注下傳大夫大夫之子公之昆弟爲從父昆弟庶孫姑姊妹女子子適士者云從父昆弟庶孫正親大功也以尊降故服小功姑姊妹女子子適人大功適士降一等故服小功也錫瑞案適人大功嘗作適大夫大功二義可互相證通典又引吳射慈云傳曰尊同則得服其親服言尊同者謂俱爲卿大夫各隨本親則不降也諸侯女爲諸侯夫人不降父母昆弟之服及爲父後者大夫妻唯父母昆弟爲父後者宗子不降也蜀譙周云諸侯降旁親旁親若爲諸侯及女子嫁於諸侯者服如國人賀循云諸侯於其旁親一無所服唯父母妻長子長子之妻及爲父之後者姑姊妹嫁於諸侯及始封之君所未臣諸父昆弟皆以其服服之大夫爲其外親爲士者尊雖不同亦不降大夫女爲國夫人唯父母及昆弟爲父後者不降士女爲大夫妻者不降高祖曾祖祖父母兄弟爲父後者及大宗而已諸說皆貴不降服之證與田說可推例而得故附記之

祖父母

田瓊云天子不降其祖父母曾祖父母后太子嫡婦姑姊妹嫁於二王後皆如都人（通典凶禮篇天子不降服及降服議引）

疏證曰通典引田說後又按白虎通云天子爲諸侯絕期者何示同愛百姓明不獨親其親也葢合二說以分別天子不降服及降服之義而其說不詳今據禮經證之喪服父爲長子傳曰何以三年也正體於上又乃將所傳重也妻傳曰爲妻何以期也妻至親也祖父母傳曰何以期也至尊也曾祖父母傳曰何以齊衰三月也小功者兄弟之服也不敢以兄弟之服服至尊也姑姊妹女子子適人者傳曰何以大功也出也適婦傳曰何以大功也不降其適也據禮經是爲長子三年爲祖父母爲妻期爲曾祖父母齊衰三月爲姑姊妹適婦大功不分別貴賤亦不分別降服不降而大夫爲祖父母

適孫爲士者傳曰何以期也大夫不敢降其祖與適也注云不敢降其祖與適則可降其旁親也馬融曰尊祖重適自尊者始也故不敢降君爲姑姊妹女子子嫁于國君者傳曰何以大功也尊同也尊同則得服其親服馬融曰君諸侯也爲姑姊妹女子子嫁於國君者服也不言諸侯者關天子元士卿大夫也上但言君者欲關天子元士卿大夫嫁女諸侯皆爲大功也又曰諸侯絕周姑姊妹在室無服也嫁於國君者尊與己同故服周親服禮經但言君當兼天子諸侯言之天子之姑姊妹嫁于二王後者與諸侯之姑姊妹嫁于國君者服皆不降禮記檀弓齊穀王姬之喪魯莊公爲之大功注云春秋周女由魯嫁卒服之如內女服姊妹是也天子爲之無服嫁於王者之後乃服之正義曰天子爲之無服者以尊卑不敢故也若嫁於王者之後天子以賓禮待之則亦大功也此皆天子爲姑姊妹嫁於二王後者不降服之明證天子絕期於旁親無服尊二王後乃服姑姊妹若曾祖父母祖父母后太子適婦皆正體非旁親不當降服可知大夫不敢降祖與適天子可以類推通典云周制曾祖父母爲士者如衆人服齊縗三月大夫不敢降其祖也卽本禮經之義天子得有曾祖父母祖父母之服者爲君之父母妻長子祖父母傳曰何以期也從服也父母長子君服斬妻則小君也父卒然後爲祖後者服斬注云此爲君矣而有父若祖之喪者謂始封之君也若是繼體則其父若祖有廢疾不立父卒者父爲君

（之孫宜嗣位而早卒今君受國於曾祖鄭君說甚明晰於受國於曾祖得有祖父母之服若受國於高祖則亦得有曾祖父母之服矣禮記中庸三年之喪達乎天子注云正統之期天子諸侯猶不降也正義曰三年之喪達乎天子者謂正統在三年之喪父母及適子幷妻也達乎天子言天子皆服之不云父母而云三年者包適子也天子爲后服期以三年包之者以后卒必待三年然後娶所以達子之志故通在三年之中是以昭十五年左傳云穆后崩太子壽卒叔向云王一歲而有三年之喪二焉是包后爲三年也直云達乎天子不云諸侯者諸侯旁親尊同則不降故喪服大功章云諸侯爲姑姊妹嫁於國君者是也錫瑞案孔疏申經注甚明惟引大功章似以諸侯爲姑姊妹嫁於國君者不降而天子當降服與田氏所云天子不降皆如都人之義不合與檀弓疏亦相矛盾是知正義非孔穎達一人作也天子不再娶疏以三年後娶之適例說之亦非疏不言嫡婦可以類推周禮司服疏云天子諸侯正統之期猶不降故兼云齊衰其正服大功亦似不降也大功章曰適婦注云適子之婦傳曰何以大功也不降其適也既無所指斥明關之天子諸侯也又服問云君所主夫人妻太子適婦既言君所主服不降也鄭答趙商問父在爲祖斬杖之宜云天子諸侯之喪皆斬衰無期是天子爲祖父母曾祖父母皆三年其后太子嫡婦姑姊妹嫁于二王後者皆如衆人宋史禮志高宗憲聖慈烈皇后吳氏慶元三年崩時光宗以太上皇承重寍宗降服齊衰期又吳皇后傳三后崩遺誥太上皇帝疾未痊瘉宜於宮中承重皇帝服齊衰五月以日易月詔服齊衰期此天子服曾祖母之故事也宋史紹熙五年六月九日孝宗崩慶元二年六月九日大祥八月十六日禫祭時光宗不能執喪寍宗嗣服欲大祥畢更服兩月以胡紘葉翥等言六月六日大祥禮畢皇帝及百官並純吉服此天子父在服祖之故事也左傳昭十五年太子壽卒穆后崩叔向曰王一歲而有三年之喪二焉注云天子絕期惟服三年故后雖期通謂之三年喪此天子服后之故事也宋書禮志晉惠帝永康元年愍懷太子薨帝依禮服長子三年羣臣服齊衰期此天子服太子之故事也宋書禮志宋孝武大明五年閏月有司奏皇太子妃薨至尊服大功九月此天子服嫡婦之故事也）

繼父同居者

魏時或爲四孤論曰遇兵饑饉有賣子者有棄溝壑者有生而父母亡復無緦麻親其死必也者有俗人以五月生子妨忌之不舉者有家無兒收養教訓成人或語汝非此家兒禮異姓不爲後於是便欲還本姓爲可然不博士田瓊議曰雖異姓不相爲後禮也家語曰絕嗣而後他人於禮爲非今此四孤非故廢其家祀既是必死之人他人收養以活且褒姒長養於褒便稱曰褒無常姓也其家若絕嗣可四時祀之於門戶外有子可以爲後所謂神不歆非類也（通典凶禮篇異姓爲後議）

（疏證曰通典引田說後又載大理王朗議曰收捐拾棄不避寒暑且救垂絕之氣而肉必死之骨可謂仁過天地恩踰父母者也吾以爲田議是矣王修議曰當須分別此兒有識未有識耳有識以往自知所生雖創更生之命受育養之慈枯骨復肉亡魂更存當以生活之恩報公嫗不得出所生而背恩情報生以死報施以力古之道也軍謀史于達叔議曰此四孤者非其父母不生非遇公嫗不濟既生既育由於二家棄本背恩實未之可子者父母之遺體乳哺成人公嫗之厚恩也棄絕天性之道而戴他族不爲逆乎鄭伯惡姜氏誓而絕之君子以爲不孝及其復爲母子傳以爲善今宜爲子竭其筋力報於公嫗育養之澤若終爲報父在爲母之服別立宮宇而祭之畢己之年也詩云父兮生我母兮鞠我今四子服報如母不亦宜乎愛敬哀戚報惠備矣崔凱喪制駮曰以爲宜服齊衰周方之繼父同居者宋庾蔚之曰四孤之父母不得存養其子豈不欲子之活推父母之情豈不欲與人爲後而苟使其子不存邪如此則與父命後人亦何異既爲人後何不戴其姓神不歆非類蓋舍己族而取他人之族爲後若己族無所取後而養他子者生得養己之老死得奉其先祀神有靈化豈不嘉其功乎惟所養之父自有後而本宗絕嗣者便當還其本宗奉其宗祀服所養父母依繼父齊衰一周若二家俱無後則宜停所養家依爲人後服其本親例降一等有子以後其父未有後之間別立室以祀之是也案異姓爲後古禮所無諸家之說通禮之變庾說尤晰可備參攷）

姑姊妹女子子適人者

田瓊云諸侯女嫁爲天王后降其旁親一等與出降爲二等爲外親尊不同則降天子后爲衆子無服可以明之據大夫於庶子大功其妻亦服大功今天子諸侯於衆子無服后何緣獨服之耶（通典凶禮篇皇后降服及不降服議）

疏證曰通典引田說後又載晉賀循云諸侯女以爲天王后以尊還降其族人吳射慈云諸侯之女爲天子后爲天王之親服隨天王而降一等諸侯之女爲后爲其父母及昆弟爲父後者服齊縗其宗子亦不降徐整云諸侯女嫁爲天王后爲外親尊同則如邦人爲君之長子三年也錫瑞案喪服姑姊妹女子子適人者傳曰何以大功也出也注云出必降之者蓋有受我而厚之者疏云此等並是本期出降大功是外親出降已降一等矣尊不同降二等當爲小功天子絕旁親服王后不絕當降服也又喪服齊衰不杖期章爲衆子注云士謂之衆子未能遠別也大夫則謂之庶子降之爲大功天子國君不服之田云天子諸侯于衆子無服本鄭義也

田瓊曰大夫女嫁於諸侯降其家旁親一等與出嫁降幷二等爲外親尊不同則降諸侯夫人爲衆子無服何以明之據大夫於庶子大功其妻亦服大功今天子諸侯於衆子無服夫人何緣獨得服之又大夫妻爲大夫之親亦隨大夫而降一等大夫之女嫁於大夫還爲其族親尊不同者亦降之唯父母昆弟爲父後者宗子亦不降也士之女嫁於大夫者亦降其族親不同尊者如大夫也又大夫之妻爲庶子女子在室大功女適於士小功此爲大夫之妻尊與大夫同大夫爲伯叔父母子昆弟昆弟爲士者以尊降一等爲之大功其妻亦服大功（通典凶禮篇諸侯夫人及大夫妻降服議）

疏證曰通典引田說後又載吳射慈曰諸侯之女爲諸侯夫人服諸侯之親隨諸侯降一等還爲族親則皆降之蜀譙周曰諸侯夫人亦隨其君降旁親無服爲其族亦降旁親非諸侯自周以下無服爲其父母及祖如國人又大夫命婦爲其旁親以大夫爵降又降一等其爲父後者不以嫁降但以尊降一等晉賀循曰大夫妻其娣其姒夫爲士者服亦降一等錫瑞案諸侯夫人可與王后參看說已見上大夫妻亦降服可據大夫推之周禮司服卿大夫之服其凶服加以大功小功注云喪服天子諸侯齊斬而已卿大夫加以大功小功士亦如之又加緦焉疏曰大夫加以大功小功謂本服大功小功者其降一等小功降仍有服緦者其本服之緦則降而無服云禮記中庸期之喪達乎大夫熊氏云此對天子諸侯故云期之喪達乎大夫其實大夫爲大功之喪得降小功小功之喪得降緦麻是大功小功皆達乎大夫禮經雖無明文喪服大夫爲祖父母適孫爲士者傳曰何以期也大夫不敢降其祖與適也注云不敢降其祖與適則可降其旁親也疏曰大夫以尊降其旁親雖有差約不顯著故於此更明之經云不降祖與適明於餘親降可知大夫降旁親明矣大夫爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子爲士者傳曰何以大功也尊不同也尊同則得服其親服注云尊同謂亦爲大夫者親服期馬融曰皆期也大夫尊降士故服大功也是大夫惟祢與適不隆世父母以下皆降大功故妻亦降服大功田說本禮經也大夫士之女嫁於大夫者還爲其族尊同者不降不同者降可以大夫推例父母昆弟爲父後者宗子不降猶大夫不降祖與適也喪服女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母傳曰嫁者其嫁於大夫者也未嫁者其成人而未嫁者也何以服齊衰三月不敢降其祖也注云言嫁於大夫者明雖尊猶不降也此著不降明有所降則父母昆弟爲父後者宗子不降與曾祖父母同喪服公妾以及士妾爲其父母傳曰何以期也妾不得體君得爲其父母遂也注云然則女君有以尊降其父母者與春秋之義雖爲天王后猶曰吾季姜是言子尊不加於父母此傳似誤矣鄭言王后不降父母則大夫妻可知女適於士小功亦以尊不同降推例得之虞喜釋禘曰漢魏以來先儒論禮及喪服變除者皆言大夫降其旁親爲士者一等

公之庶昆弟大夫之庶子爲母妻昆弟　傳先君餘尊之所厭不得過大功也

田瓊曰公子以厭降公子厭於君爲其母妻昆弟練冠麻縗謂君所不服子亦不敢服也父卒猶有先君餘尊所厭不得過大功也瓊又曰喪服經不見大夫嫡子爲庶昆弟服者與大夫爲庶子爲士者同父之所降子亦不敢不降也（通典凶禮篇諸侯大夫子降服議）

疏證曰通典引田說後又載蜀譙周云大夫之子父在降旁親亦如大夫從父厭也大夫庶子爲妻父母無服爲其母妻大功父歿皆如國人吳徐整議問者云若父已卒已未爲大夫故猶士耳未審庶子及昆弟當服降否答云大夫之子從乎大夫而降至於父卒則如國人也案喪服公之庶昆弟大夫之庶子爲母妻昆弟傳曰何以大功也先君餘尊之所厭不得過大功也大夫之庶子則從乎大夫而降也父之所不降子亦不敢降也注云言從乎大夫而降則於父卒如國人

（也昆弟庶昆弟也舊讀昆弟在下其於厭降之義宜蒙此傳也是以上而同之父所不降謂適也龐曰公之庶昆弟以其父在爲母妻厭在五服外公卒猶有餘尊之所厭不得過大功其大夫之子據父在有厭從於大夫降一等大夫若卒則得伸無餘尊之厭也馬融曰言庶者謂諸侯異母兄弟也庶子大夫妾子也諸侯貴妾子父在爲母期父沒申服三年大夫貴妾子父在爲母期賤妾子父在爲母大功所從大夫而降也雷次宗曰公羊傳云國君以國爲體是以其人雖亡其國猶存故許有餘尊以厭降之禮陳銓曰于從大夫而降謂父在者案諸說申經傳明晰田說正本經傳徐乾學程瑤田以舊讀爲是不從鄭義凌廷堪胡承珙胡培翬已駁之）

爲庶母慈己者

陳鑅問氾閣爲庶母慈己鄭注引內則國君之子有子師慈母保母又曰大夫之子有食母庶母慈己此之謂也內則人君養子之法禮人君之庶母尚無服何以爲慈母服乎若欲施大夫大夫無此禮但有食母耳氾閣答曰內則實總國君及大夫養

子之禮案內則云大夫見子之禮入門升阼階也遂左旋授師師子師也喪服有庶母慈己禮有子師此明大夫之子有庶母慈己（通典凶禮篇小功成人服五月）

（疏證曰喪服君子子爲庶母慈己者傳曰君子子者貴人之子也爲庶母何以小功也以慈己加也注曰君子子者大夫之及公子之適妻子又云君子子者則父在也父沒則不服之矣以慈己加則君子子亦以士禮爲庶母緦也內則曰異爲孺子室於宮中擇於諸母與可者必求其寬裕慈惠溫良恭敬愼而寡言者使爲子師其次爲慈母其次爲保母皆居子室他人無事不往又曰大夫之子有食母庶母慈己者此之謂也其可者賤於諸母謂傅姆之屬也其不慈己則緦可矣不言師保慈母居中服之可知也國君世子生卜士之妻大夫之妾使食子三年而出見於公宮則劬非慈母也士之妻自養其子漢石渠禮議戴聖對曰君子子爲庶母慈己者大夫之嫡妻之子養於貴妾大夫不服賤妾慈己則緦服也其不言大夫之子而稱君子子者君子猶大夫也錫瑞案鄭君義本小戴以君子子爲大夫及公子之適妻子故引內則以見國君之食子者非慈母而又無服士妻則自養其子無三母亦無食母故專指大夫公子言也陳鑅未達鄭旨疑內則所言三母專屬國君而大夫無此禮但有食母氾閣以爲內則總諸侯大夫言與鄭意合內則正義曰此文雖據諸侯其實亦兼大夫士也但士不具三母耳大夫以上則具三母故喪服小功章中君子爲庶母慈己者鄭注引此內則三母獨言慈母舉中以見上下是知大夫有三母也爲之服小功若諸侯之子三母則不服也申鄭意尤明晰鄭注夫入門升自阼階云入門者入側室之門也大夫以下見子就側室見妾子於內寢辟人君也氾氏以內則爲大夫見子之禮卽本鄭義）

乳母緦

劉德問田瓊曰乳母緦注云養子者有他故賤者代之慈己今時婢生口使爲乳母得無甚賤不應服也瓊答曰婢生口故不服也（通典凶禮篇緦麻成人服三月）

（疏證曰喪服乳母傳曰何以緦也以名服也馬融曰以其乳養於己有母名梁氏云服乳母緦者謂母死莫養親取乳養之者故服之報功也賈疏曰案內則云大夫之子有食母彼注亦引此云喪服所謂乳母以天子諸侯其子有三母具皆

不爲之服士又自養其子若然自外皆無此法惟有大夫之子有此食母爲乳母其子爲之緦也云爲養子者有他故者謂三母之內慈母有疾病或死則使此賤者代之養子故云乳母也疏申鄭意甚晰鄭云賤者亦非必婢生口也婢生口則太賤故田氏云不當服也）

改葬緦

陳鑅問趙商曰親見尸柩不可吉服既虞可除何爲乎三月商答曰經云改葬緦三月而除三月一時無他變易今既緦無因便除故待三月除以順緦之變（通典凶禮篇改葬服議袁氏攷證曰父母墓毀服議引鄭元云親見尸柩不可無服八字）

（疏證曰喪服改葬緦注云必服緦者親見尸柩不可以無服緦三月而除之疏曰云必服緦者親見尸柩不可以無服者君親死已多時哀殺已久可以無服但親見君父尸柩暫時之痛不可不制服以表哀故皆服緦也故云三月而除者謂葬時服之及其除也亦法天道一時故亦三月也賈疏申鄭與趙氏說同王肅務反鄭義乃云本有三年之服者道有遠

近或有難故既葬而除不待有三月之服也晉袁準正論云喪無再服然哀甚不可無服若終月數是再服也道遠則過之可也道近旬月可也或問何親服緦大功以上可也東晉賀循答傳純云鄭元云三月者以親觀尸柩故三月以序其餘哀但遲速不可限故不在三月章也王氏虞畢而除且無正文鄭得從重故要記從之殷仲堪問范甯曰從兄道林營遷改事先儒並不疑緦服代所多用且當依行至於釋除王鄭不同何者爲允甯答曰改葬者非常故不在五服之章葬遲者自當以畢事爲斷亦猶久喪踰三年一范宣曰改葬緦服三月者非也甯詑葬爲斷矣若改葬不過一旬安可便脫乎禮云一時時踰思變故節取焉若道遠艱故不得時畢則循禮云久喪不葬主喪者不除可待葬訖而除宋庾蔚之謂改葬所以緦而不重者當以送亡有已復生有節若用始亡之服則是死其親故制緦以示變吉既有其服若旬月而除則當如鄭元說卒緦之限三月而除若葬過三月者須葬畢釋服服爲葬設故也諸說與鄭稍異錄以備攷

禮記曲禮立必正方不傾聽

張逸云此說其威儀常然（本疏）

疏證曰曲禮注云習其自端正正義曰立必正方立宜正嚮一方不得傾頭屬聽左右也引張逸云云錫瑞案士相見禮

曰凡燕見于君必辯君之南面若不得則正方不疑君注云君南面則臣見正北面君或時不然當正東面若正西面不得疑君所處邪鄉之方慤曰立必正則坐不至於跛矣聽不傾則聽不至於淫矣後又言毋側聽者側未至於傾此教童子故責之略後教成人故責之詳蓋不傾則容或側毋側則不傾可知

長者與之提攜則兩手奉長者之手

張逸云說其見與行之法也（本疏錫瑞案此一條袁本失載）

疏證曰注云習其扶持尊者提攜謂牽將行正義曰長者與之提攜則兩手奉長者之手者非唯教之聽立至於行步亦宜教之提攜謂牽將行時因牽行之又教之爲節也奉長者之手爲兒長大方當供養扶持長者故先使學之令習便也引張逸云云

負劍辟咡詔之

張逸云辟咡詔之傾頭以告教之也此長者之爲也（本疏）

疏證曰注云負謂置之於背劍謂挾之於旁辟咡詔之謂傾頭與語口旁曰咡正義曰負劍辟咡詔之者豈但在行須教正在抱時亦令習也負謂致兒背上也劍謂挾於脇下如帶劍也辟傾也咡口旁也詔告也長者或若負兒之時而與之語當傾頭以告之也不正嚮之令氣不觸兒也亦令見長者所爲而復習之也引張逸云云錫瑞案公羊解詁曰口耳之閒曰咡少儀有問焉則辟咡而對方慤曰少儀言有問焉則辟咡而對者彼言幼者對之之時此言長者教之之時詔對雖不同其所以辟咡之容則一也

則掩口而對

張逸云謂令小者如是所習嚮尊者屏氣也（本疏）

疏證曰注云習其鄉尊者屏氣也正義曰則掩口而對者嚮長者告語之此是童子答長者童子雖未能掩口而對長者亦教其爲之其禮以爲後法掩口恐氣觸人引張逸云云

禮不下庶人

張逸云非是都不行禮也但以其遽務不能備之故不著於經文三百威儀三千耳其有事則假士禮行之（本疏）

疏證曰注云爲其遽於事且不能備物正義曰禮不下庶人者謂庶人貧無物爲禮又分地是務不暇燕飲故此禮不下與庶人行也白虎通云禮爲有知制刑爲無知設禮謂酬酢之禮不及庶人勉民使至於士也故士相見禮云庶人見於君不爲容進退走是也引張逸云云游桂曰庶人不廟祭則宗廟之禮所不及也庶人徒行則車乘之禮所不及也庶人見君子不爲容則朝廷之禮所不及也不下者謂其不下及也孫希旦禮記集解曰愚謂庶人非無禮也以昏則緇幣五兩以喪則四寸之棺五寸之椁以葬則懸棺而窆不爲雨止以祭則無廟而薦於寢此亦庶人之禮也而曰禮不下庶人者不爲庶人制禮也制禮自士以上士冠士昏士相見是也庶人有事假士禮以行之而有所降殺焉蓋以其質野則於節文或有所不能習卑賤則於儀物或有所不能備也

刑不上大夫

張逸云謂所犯之罪不在夏三千周二千五百之科不使賢者犯法也非謂都不刑其身也其有罪則以八議議其輕重耳（本疏）

疏證曰注云不與賢者犯法其犯法則在八議輕重不在刑書正義曰刑不上大夫者制五刑三千之科條不設大夫犯

罪之目也所以然者大夫必用有德若逆設其刑則是君不知賢也引張逸云云又曰議有八條事在周禮一曰議親之辟謂是王宗室有罪也二曰議故之辟謂與王故舊也三曰議賢之辟謂有德行者也四曰議能之辟謂有道藝者也五曰議功之辟謂有大勳立功者也六曰議貴之辟謂貴者犯罪卿大夫以上也鄭司農云若今時吏墨綬有罪先請者案漢時墨綬者是貴人也七曰議勤之辟謂憔悴憂國也八曰議賓之辟謂所不臣者三恪二代之後也異義禮戴說刑不上大夫古周禮說士尸肆諸市大夫尸肆諸朝是大夫有刑許慎謹案易曰鼎折足覆公餗其刑渥凶無刑不上大夫之事從周禮之說鄭康成駮之云凡有爵者與王同族大夫以上適甸師氏令人不見是以云刑不上大夫如鄭之言則於戴禮及周禮二說俱合蓋和同今古文說其實戴說刑不上大夫當如今春秋公羊說詳見所著駮五經異義疏證

前有水則載青旌注載謂舉於旌首

王瓚問曰舉於旌首當皆以皮邪畫之也□□答曰皆但舉皮置於首不畫（初學記武部袁氏攷證曰初學記引作鄭記於答上有鄭字是衍文也蓋失答人姓名今且作空方）（記之畫本譌作盡以義改）

疏證曰注云載謂舉於旌首以警衆也青青雀水鳥正義曰載謂舉於旌首以警衆也文並爲載而鄭今云舉於旌首是明諸物並在旌旗首也上引之經義述聞曰鄭注舉於旌首謂舉皮置於旌首蓋以下文言載虎皮故並青與鳶鴻皆謂置皮也其實青旌乃畫青雀於旌鴻與鳴鳶亦然考工記所謂畫繪之事鳥獸蛇也惟虎與貔貅則以其皮飾旌故青與鳶鴻皆不言皮至虎始言皮也載之言植也立也載青旌植此畫青雀之旌於車上非謂植皮於旌首也若置皮於旌首則當言載青於旌不當言載青旌矣王說與鄭義異錄以備攷

婦諱不出門

陳鏗問云雜記母之諱宮中諱妻之諱不舉諸其側也此則與母諱同何也田瓊答曰雜記方分尊卑故詳言之曲禮據不出門大略言之耳母諱遠妻諱近則亦宜言也但所辟者狹耳（本疏）

疏證曰曲禮注云婦親遠於宮中言辟之正義引陳鏗問云云雜記注云母之所爲其親諱子孫於宮中不言妻之所爲其親諱夫於其側亦不言也孝子聞名心瞿凡不言人諱者亦爲其相感動也正義曰母之諱宮中諱者謂母所爲其親諱其子於一宮之中爲諱而不言也妻之諱不舉諸其側者謂妻爲親之諱其夫不得稱舉其辭於其親之側但不得在側言之則於宮中遠處得言之也錫瑞案二義本同記禮者有詳略耳田說是也王肅曰於禮不諱妻名重則諱之晉武帝太始二年正月有司奏故事皇后諱與帝諱俱下詔曰禮內諱不出宮而近代諱之非也勿下

大功小功不諱

陳鏗問曰亦爲父乎自己親乎田瓊答曰雜記云卒哭而諱王父母兄弟世父叔父姑姊妹子與父同諱謂諱齊衰親也然則大功小功不諱矣（本疏）

疏證曰正義曰大功小功不諱者古者期親則爲諱引陳鏗問云云又引熊氏云大功亦諱小功不諱若小功與父同諱則亦諱之知者雜記云王父母兄弟世父叔父姑姊妹子與父同諱是父之世叔父及姑姊妹以下皆爲之小功父爲諱故己從父爲之諱雜記注云父爲其親諱則子不敢不從諱也正義曰云父爲其親諱則子不敢不從諱也者謂王父母世父叔父及姑等於己小功以下不合諱但父爲之諱故子不敢不從諱其父之兄弟及姊妹己爲合諱不假從父而諱

鄭此注者據己不合諱者而言之也孫希旦曰記言大功不諱而熊氏謂大功亦諱者謂姑姊妹降服大功也然姑姊妹本期親降服大功故諱若本服大功則不諱也案田引雜記爲證甚塙熊氏尤詳悉可互證孫說亦通

大夫士之子不敢自稱曰嗣子某

焦氏問案春秋君在稱世子君薨稱子某既葬稱子無言嗣子某者也又大夫之子當何稱張逸答曰此避子某耳大夫之子稱未聞（本疏）

疏證曰注云亦辟其君之子未除喪之名正義曰大夫士之子不敢自稱曰嗣子某者此諸侯之大夫士之子也諸侯在喪稱嗣子某臣之子避之也引焦氏問云云曰案稱嗣子某或殷禮也孫希旦曰嗣子某諸侯在喪自稱之辭下文云諸侯在凶服曰適子孤與此稱嗣子某不同者蓋嗣子某在喪而稱於臣民之辭適子孤在喪而稱於諸侯之辭也左傳趙襄子謂楚隆曰嗣子不廢舊業而敵之此大夫在喪而僭諸侯之稱者

天子之五官

崇精問焦氏云鄭云三王同六卿殷應六卿此云五官何也焦氏答曰殷立天官與五行其取象異耳（本疏袁氏攷證曰疏云殷以大宰爲一卿以象天時司徒以下五卿法於地事故鄭志云云志是記之譌也）

疏證曰注云此蓋殷時制也正義曰案甘誓云六事之人鄭云周禮六軍皆命卿則三代同矣案甘誓及鄭注則三王同有六卿又鄭注大傳夏書云所謂六卿者后稷司徒秩宗司馬作士共工也而不說殷家六卿之名今此記所言上非夏法下異周典鄭唯指爲殷禮也然天官以下殷家六卿何者大宰司徒司馬司空司士司寇是也但周立六卿放天地四時而殷六卿所法則有異也殷以大宰爲一卿以象天時司徒以下五卿法於地事引鄭志崇精問云云曰是司徒以下法五行并此大宰即爲六官也齊召南曰鄭注謂五官是殷制亦非鑿空史記周本紀古公作五官有司民皆歌樂之此即本大雅乃召司空乃召司徒之文以爲說耳若左傳言職官五正則殷制之明驗也金鶚五官考曰董子春秋繁露云五行者五官也又云諸侯爵五法天地之數也五官亦然然則五官之制其義至精自周以前皆五官也六官之制實始於周鄭康成謂唐虞三代皆六官注夏書大傳云稷爲天官司徒爲地官秩宗爲春官司馬爲夏官士爲秋官共工爲冬官

官鶚竊以爲不然曲禮云天子之五官曰司徒司馬司空司士司寇此與周官不同當爲殷制鄭志焦氏答崇精謂殷之五官并上大宰爲六官是殷周官制不異不知宗伯何以易爲司士大宰何以與宗祝卜史等並列其說不可通矣是殷時止有五官無有六官也昭十七年左傳云少皞氏鳥名官祝鳩氏司徒也鶻鳩氏司馬也鳲鳩氏司空也爽鳩氏司寇也鶻鳩氏司事也此少皞時亦五官與殷之五官名異而實同雖司士司事二者不一然白虎通云士者事也則司事即司士矣又傳云黃帝氏以雲紀炎帝氏以火紀共工氏以水紀大皞氏以龍紀服虔注黃帝以雲名官蓋春官爲青雲氏夏官爲縉雲氏秋官爲白雲氏冬官爲黑雲氏中官爲黃雲氏炎帝以火名官春官爲大火夏官爲鶉火秋官爲西火冬官爲北火中官爲中火其注水名龍名亦以五方五色言之此在黃帝炎帝共工大皞之世皆五官也又二十九年傳云五行之官是謂五官木正曰句芒火正曰祝融金正曰蓐收水正曰元冥土正曰后土又云少皞氏有四叔曰重曰該曰修曰熙重爲句芒該爲蓐收修與熙爲元冥顓頊氏有子曰黎爲祝融共工氏有子曰句龍爲后土孔疏謂此五官在高陽之世是顓頊之時亦五官也夫上自大皞諸帝下至於殷皆五官則唐虞與夏不當有異甘誓大戰于甘乃召六卿鄭謂即周之六卿不知周官所云軍將皆命卿者謂選將帥之才命之以爲卿非必使大宰司徒等六卿將之也六卿惟司馬掌兵其餘或非所長且大宰至尊不得屬於司馬又六軍並行則六卿悉出國事其誰理乎然則甘誓之六卿亦謂六軍之將其爵如卿耳不可據此而謂夏有六官也案金說駁鄭甚是與鄭君殷制之義亦不背

檀弓舜葬於蒼梧之野

張逸答焦氏問云初竄西裔後分之在南野（本疏）

疏證曰檀弓注云舜征有苗而死因留葬焉書說舜曰陟方乃死蒼梧於周南越之地今爲郡正義曰鄭案淮南子云舜征三苗而遂死蒼梧史記云舜踐帝位三十九年南巡守崩于蒼梧之野葬于九疑山是爲零陵案尚書竄三苗于三危在西裔今舜征有苗乃死於蒼梧者引張逸答焦氏問云云曰漢書地理志有蒼梧郡是今爲郡名也案鄭注尚書曰所竄三苗爲西裔諸侯者猶爲惡乃復分析流之孫星衍曰此三苗似非竄三危者韓詩內傳云當舜之時有苗不服其不服者衡山在南岐山在北左洞庭之陂右彭澤之水由此險也以其不服禹請伐之而舜不許曰吾喻敎猶未竭也久喻敎而有苗民請服案其事見淮南子鹽鐵論說苑諸書堯時三苗已竄三危此有苗不服在楚荊州之地是舜時三苗非堯時所竄也故呂氏春秋召類篇云舜卻有苗更易其俗淮南兵略訓云舜伐有苗修務訓舜南征三苗道死蒼梧注云

三苗之國在彭蠡舜時不服故往征之分北者即呂氏春秋所云卻也錫瑞謂孫說近是國語舜勤民事而野死韋昭注云野死謂征有苗死於蒼梧之野以舜死蒼梧爲征苗與鄭注合書曰分北三苗即繼以陟方乃死云云鄭義甚塙白虎通巡守篇以爲巡守論衡書虛篇以爲治水與鄭不同詳見今文尚書攷證

有殯聞遠兄弟之喪

口口問曰或言往哭或言側室或言他室不同何也又雜記云三年之喪雖功衰不弔如有服服其服而往雖緦必往亦當服其服不王瓚答曰檀弓言往哭不言輕重通三年當往也雜記斬衰言功衰乃服其服而往則齊衰亦於功衰乃服其服也哭他室者爲外兄弟明皆當先哭乃行耳異國則不往也（通典凶禮篇居親喪既殯遭兄弟喪及聞外喪議袁氏攷證曰此條作鄭記問曰失問人姓名今爲空方記之又雜記之又本譌及以義改）

疏證曰通典引魏王肅云往哭而退不待斂也引鄭記云云又引吳射慈云雖緦必往親骨肉也雖鄰不往疏無親也蜀

譙周云禮哭於門內之右明爲變位也後日之哭既朝奠其殯卒事出改服卽位如初亦三日五哭也晉束晳問曰有父母喪遭外緦麻喪往奔不步熊答曰不得也若外祖父母喪非嫡子可往若姑姊妹喪嫡庶皆宜往奔也案檀弓曰有殯聞遠兄弟之喪雖緦必往非兄弟雖鄰不往注云親骨肉也疏無親也又曰有殯聞遠兄弟之喪哭於側室無側室哭於門內之右同國則往哭之注云嫌哭殯近南者爲之變位喪無外事雜記曰有殯聞外喪哭之他室入奠卒奠出改服卽位如始卽位之禮注云明所哭者異也哭之爲位謂後日之哭朝入奠於其殯既乃更卽位就他室如始哭之時又曰三年之喪雖功衰不弔自諸侯達諸士如有服而將往哭之則服其服而往注云功衰既練之服也諸侯服新死者之服而往哭謂所不臣也案注疏甚明王氏說亦精審孫希旦曰遠兄弟謂不同居者也三年之喪不以弔惟兄弟之喪雖緦必往蓋以已爲之有服而往哭之非弔也錫瑞謂古人居喪聞外喪有往哭禮無弔禮子張死曾子有母之喪齊衰而往哭之或曰齊衰不以弔曾子曰我弔也與哉此有往哭禮無弔禮之證同國往哭異國則不往哭遠兄弟哭於側室外親哭於他室

帷殯非古也

張逸答陳鏗云敬姜早寡晝哭以避嫌帷殯或亦辟嫌表夫之遠色也（本疏袁氏攷證曰鏗今注疏本譌作鑑從宋本錫瑞案阮刻不誤孔本亦誤作鑑）

疏證曰檀弓曰帷殯非古也自敬姜之哭穆伯始也注云禮朝夕哭不帷正義曰朝夕哭不帷是雜記文以孝子思念其親故朝夕哭時乃褰徹其帷也今敬姜之哭穆伯以辟嫌之故遂朝夕哭不復徹帷故下文云穆伯之喪敬姜晝哭與此同也案春秋文十五年公孫敖之喪聲己不視帷堂而哭公孫敖亦是穆伯此不云聲己之哭穆伯始者聲己是帷堂非帷殯也聲己哭在堂下怨恨穆伯不欲見其堂故帷堂敬姜哭於堂上遠嫌不欲見夫之殯故帷殯案張逸答陳鏗云云孫希旦曰婦人無堂下哭位聲己之哭亦當在堂上但聲己怨恨穆伯而帷堂人不取法自敬姜行此人以爲知禮而慕效之故言帷殯自敬姜始萬斯大曰按士喪禮既殯朝夕哭婦人卽位於堂南上哭無帷殯之文敬姜賢婦以遠嫌帷殯無乖禮意故不曰非禮曰非古

王制大夫士宗廟之祭注所謂羔豚而祭百官皆足

任厥問云天官司裘注云士不大射士無臣祭無所擇此云百官皆足則有臣矣氾閣答曰此上下兼說之耳士雖無臣猶有屬官佐祭特牲饋食云公有司私臣皆殺爵百官皆足抑謂此也（本疏袁氏攷證曰汲古閣本氾閣譌記閣錫瑞案阮刻作氾閣答曰）

疏證曰王制正義曰士薦而云百官者舉大夫以上而言士之屬吏以衆言之亦曰百官引任厥問云云案周禮疏曰士不大射士無臣祭無所擇者案孝經云天子諸侯大夫皆言爭臣士則言爭友是無臣也儀禮特牲注云公有司亦士之屬命於君者也私臣自己所辟除者疏曰云己所辟除者則府史之屬不命於君者也胡匡衷儀禮釋官曰案士之私臣少不足以供祀事故有公有司來助祭者公有司蓋士之僚友與士同爲臣於公非家之私臣故言公以別之有司則賓及執事之通稱祭統摯有司鄭注謂衆賓下及執事者是也敖氏謂公有司公家所使給私家之事者恐非士之喪事公家使人治之若祭事未必然也又此經明言私臣別士亦有臣而注疏謂士無臣之說非矣又云通考士禮諸篇宰祝宗人笙人卦者外御族長圉人御者童子雍正之屬士之私臣也士喪既夕二篇所言甸人管人夏祝商祝冢人卜人隸人遂匠之屬公家之臣來給事者也注未別白賈疏泥於士無臣之說依違遷就無所考證敖氏繼公則謂宰祝宗人之屬

皆公有司公家所使給事於私家者其說亦非公家使人給事於私家惟喪禮耳此篇助祭之公有司亦是士自宿之不必公家使之也冠禮自賓及贊者外凡執事皆士之私臣曲禮士不名家相家相卽家宰則士得有私臣爲宰矣昏禮舅姑既沒婦奠菜于廟有祝帥婦以入豈婦之廟見公家亦使人給其事乎竊以士冠士昏及此篇所陳官名皆士之私臣但士卑臣少若祝宗人雍正之屬或不必有專官臨事設之以共其職士之私臣有二一以府史胥徒爲之注疏謂自己所辟除不命於君者是也一以子弟爲之左傳士有隸子弟服注士卑自以其子弟爲僕隸者是也敖氏之解殆猶惑於士無臣之說與錫瑞案胡氏攷訂甚精而駮鄭君士無臣之說則猶未審私臣明著禮經鄭君無容不知注禮必云士無臣者天子諸侯大夫有臣臣有定名士卑無臣其謂之私臣者對公有司而言不能不謂之私臣非臣之定名也卽如胡氏之說士之私臣有二一以府史胥徒爲之府史胥徒不得謂之臣一以隸子弟爲之子弟更不得謂之臣是所謂私臣者特臨事爲之名乎日本無臣名與左傳云王臣公公臣大夫大夫臣士不同傳又云士臣皁皁以下尚分五等皆以名屬耳非有君臣定分必謂士有臣豈陪臺之賤亦有君臣之分乎子疾病子路使門人爲臣而夫子曰無臣而爲有臣夫子嘗爲大夫既失位則不爲大夫不當有臣此士無臣之明證胡氏知祝宗人之屬乃臨事設之而非專官不知士之私

臣亦臨事爲之名而非君臣定分乃據禮經以駁鄭似以鄭君爲未讀禮經者陋矣

月令皆囹圄

崇精問曰獄周曰圜土殷曰羑里夏曰均臺囹圄何代之獄焦氏答曰月令秦書則秦獄名也漢曰若盧魏曰司空（本疏）

疏證曰月令注云囹圄所以禁守繫者若今別獄矣正義曰蔡云囹牢也圄止也所以止出入皆罪人所舍也引崇精問曰云云錫瑞案周禮司圜掌收教罷民其不能改而出圜土者殺史記夏本紀曰夏桀不務德而武傷百姓百姓弗堪迺召湯而囚之夏臺又殷本紀曰崇侯虎譖西伯於殷紂曰西伯積善累德諸侯皆嚮之將不利於帝帝紂乃囚西伯於羑里淮南子曰桀囚於焦門不能自非其所行而悔不殺湯於夏臺紂拘於宣室不自反其過而悔不誅文王於羑里據此則夏獄曰夏臺崇氏云夏曰均臺者蓋均臺卽夏臺蔡邕獨斷曰夏曰均臺與崇說同獨斷又曰周曰囹圄月令釋文曰蔡伯喈王肅云周公所作正義引鄭目錄云名曰月令者以其紀十二月政之所行也本呂氏春秋十二月紀之首章也以禮家好事鈔合之後人因題之名曰禮記言周公所作其中官名時事多不合周法是蔡鄭兩說不同蔡以月令爲周

書故云周曰囹圄鄭以月令爲秦書故焦氏用其師說以爲秦獄名矣華嚴經音義引說文囹圄周之獄名也今本無之漢書注應劭曰囹圄周獄名也御覽六百四十三引風俗通曰周曰囹圄圄與也言令人幽閉思愆改惡爲善因原之也應仲遠之說與蔡氏獨斷同北堂書鈔引白虎通曰周曰囹圄廣雅釋官亦曰周曰囹圄初學記天部引博物志云夏曰念室殷曰動止周曰稽畱志以稽畱爲獄名引考異郵云條風至王者赦小罪而出稽畱其說又異漢曰若盧者漢書百官表少府屬官有若盧令丞服虔曰若盧詔獄也鄧展曰舊若盧兩獄一名若盧主受親戚婦女如淳曰若盧官名也藏兵器品令曰若盧郎中二十人主弩射漢儀注有若盧獄令主治庫兵將相大臣後漢書和帝永元九年復置若盧獄官安帝永初二年旱皇太后幸洛陽寺及若盧獄錄囚徒若盧獄屬少府主鞫將相大臣魏曰司空者漢書儒林傳曰太后怒曰安得司空城旦書乎服虔曰道家以儒法爲急比之於律令也魏曰司空當郎本之漢法

元鳥至至之日以太牢祠于高禖注高辛氏之出元鳥遺卵娀簡吞之而生契後王以爲媒官嘉祥而立其祠焉

王權問曰以注言之先商之時未有高禖生民詩曰克禋克祀以祓無子傳以爲古者必立郊禖焉姜嫄禋祀上帝而生稷是則高禖之祀非以生契後立也焦喬答曰先商之時自必有媒氏祓除之祀位在南郊蓋亦以元鳥之至日祀之矣然其所禋乃於上帝娀簡狄吞鳦子之後後王以爲媒官嘉祥祀之以配帝謂之高禖（御覽禮儀部高禖類袁氏攷證曰御覽立郊禖焉本作以高禖爲今以義改生契後立下衍之字焦喬譌作譙喬並刪改之至日下無祀之矣三字今據月令生民二疏增二疏引答語先商作先契自必詩疏作自以位在下詩疏有於字蓋下二疏並無亦字之至日詩疏作至之日下二疏並有祀之矣三字然其詩疏作然得所禋二疏並作禋祀於上帝下二疏並有也字鳦禮疏譌作鳳詩疏鳦下衍有字後王下禮疏無以字）

疏證曰正義曰云後王以爲媒官嘉祥而立其祠焉者謂高辛氏之世有此吞鳥之異是爲媒官嘉祥後代之王立此高辛而爲禖神故也蔡邕以爲禖神是高辛已前舊有高者尊也謂尊高之禖不由高辛氏而始有高禖又生民及元鳥毛傳云姜嫄從帝而祠于郊禖又云簡狄從帝而祈于郊禖則是姜嫄簡狄之前先有禖神矣而此注立高辛氏爲禖神是

高辛氏已前未有禖神參差不同者引鄭志云云曰據此言之則郊禖之祭契已前祭天南郊以先媒配之故謂之郊禖至高辛氏之時既簡狄之與後王以是爲媒官之嘉祥郎以高辛之君立爲禖神以配天其古昔先媒則廢之矣高辛氏配之後謂之高禖鄭義稷契當堯時按命厤序云帝嚳傳十世則稷契不得爲帝嚳之子是帝嚳後世子孫之子故鄭注生民云姜嫄高辛氏之世妃則簡狄亦高辛氏之後世之妃此立爲禖神者是簡狄之夫不得爲帝嚳此祭高禖是祭天故生民傳云從於帝而見于天高禖爲配祭之人祭天特牲此用大牢者此謂配祭之人也詩生民傳曰古者必立郊禖焉元鳥至之日以太牢祀于郊禖正義曰鄭于月令之註其意則然唯高禖異耳故鄭註云高辛氏之世元鳥遺鳦卵簡狄吞之而生契後王以爲媒官嘉祥而立其祀焉以爲由高辛有嘉祥故稱高禖蔡邕月令章句云高禖祀名高猶尊也祓猶媒也言爭先見之象謂之人先毛於此及元鳥傳皆依作郊禖則讀高爲郊下傳云從於帝而見於天則此祭爲祭天不祭人先也於郊故謂之郊不由高辛亦不以高辛與也郊天用特牲而此祭天用太牢者以兼祭先禖之神異於常郊故也鄭於此箋亦云禋祀上帝於郊禖則后稷未生之前已有郊禖之祀矣而月令註以爲簡狄吞鳦卵生契後王以爲嘉祥而立其祀又以契之後王始立此祀二義不同者引鄭記云云錫瑞案據毛傳則毛公所據禮記作郊禖不作高

禖鄭箋詩從毛故不立異義而鄭所據禮記作高字故傳會以爲高辛氏而鄭又信讖緯據命厤序云帝嚳傳十世謂姜嫄不得爲帝嚳之妃張融申鄭云稷契年稚於堯不得爲嚳子是姜嫄非帝嚳妃簡狄亦非帝嚳妃矣帝嚳子孫雖號高辛未必有聖天之德鄭解高禖頗回穴箋詩與禮注有異當亦於此有疑王權之問亦惑於此焦喬則由師說以答之耳呂氏春秋亦作高禖注云郊與高音相近故或言高禖其說最通當從毛傳所據郊禖爲是鄭之箋詩勝於注禮矣熊羅宿曰案加權意是謂古時雖有禖神若配帝而謂之高禖以注言之則始於高辛氏之後王非先商時所有而生民詩曰克禋克祀傳以爲古者必立郊禖姜嫄禋祀上帝而生稷則是禖神配帝而並禋又不在生契之後喬則謂古者必立郊禖云者此必古媒氏祓除之位設在南郊故曰郊禖然初不過亦以元鳥至月祀之其所以禋祀於南郊者乃專在上帝至簡狄吞鳦一子而後後王始取以配帝南郊謂之高禖不復如前雖同處一郊而或禋或祀兩不相合至毛傳所以必言郊禖不言高禖者正以古是日實於郊禋帝言郊以著其克禋之義而是日又當祀禖祀禖之典他無現文姑据禮文以言之非謂姜嫄時已有禮所稱配帝之高禖也孔沖遠審之未塙於詩禮兩疏並推喬意以爲契已前祭天南郊以先媒配故謂之郊禖簡狄吞鳦後卽以高辛之君立爲媒神以配天改爲高禖案如是說不唯問答兩不相應文義亦幾不可通

非

是

毛傳亦云郊禖者以古自有於郊克禋之義又據禮之成文耳祀天而以先禖配之義如后土祀以爲社（詩生民疏）

疏證曰生民正義引此文曰此是鄭沖弟子爲說以申鄭義其意言高辛已前祭天於郊亦以先禖配之謂之郊禖至高辛之世以有吞鳦之事以爲禖之嘉祥又以高辛之世禖配此祭故改之而爲高禖故此箋從傳爲郊祀禮解其高義後王以爲媒官嘉祥而立其祀謂立禖以配郊非謂立郊求子始於後王鄭意或當然也如此爲說可得合詩禮二註耳然禮註爲高辛之世者謂高辛之後世子孫猶號高辛其時簡狄吞鳦卵生契如此得與稷同時爲堯臣耳錫瑞案孔疏申鄭頗費辭說已見前鄭解后土祀以爲社謂祀以配社與王肅以爲后土卽是社神不同郊特牲正義引聖證論王肅難鄭云祭法及昭二十九年傳云句龍能平水土故祀以爲社不云祀以配社故知社卽句龍也爲鄭學者通之云句龍與社同功故得云祀以爲社而得稱社也鄭義如是故鄭沖弟子以后土配社證先禖配天也

反舌無聲注反舌百舌鳥

糜信云昔於長安中與書生數十共往城北水中取蝦蟇屠割視之其舌反嚮後如此鄭君得不通乎蟜凩答曰誠如緯與子言爲蝦蟇五月中始得水適當聒人耳何反無聲此者著時候今猶昔也是以知蝦蟇非反舌反舌鳥春始鳴至五月稍止其聲數轉故名反舌時候言之今人識之故不從緯與俗儒也或蝦蟇舌性自然不必爲反舌也（本疏亦見玉燭寶典五月仲夏第五糜信云寶典引作鄭記曰禮注云反舌百舌鳥糜信難曰案易說反舌蝦蟇也與書生數十共往寶典作與諸生共至屠割視之寶典作剝視之反嚮後寶典作成反向無如此八字蟜凩問曰寶典作蟜凩答曰無誠如緯與子言爲七字何反寶典作何云無此者九字是以無以字至五月稍止下有爲時候三字以下無錫瑞案此條袁本失載據寶典明引鄭記補入疏引蟜凩答曰作問曰誤據寶典所引改正）

疏證曰正義曰云百舌鳥者蔡云蟲名蠹也今謂之蝦蟇其舌本前著口側而末嚮內故謂之反舌通卦驗曰搏勞鳴反

舌無聲又糜信云云玉燭寶典引鄭記下注云今案通卦驗元曰反舌者反鳥也能反覆其舌隨百鳥之音風土記曰稅煩反舌也據此明別是鳥名且蝦蟇無聲乃小暑節後易說與月令時候自多不同無妨各爲一事淮南子曰人有多言者猶百舌之聲也許愼曰百舌鳥名能變易其舌效百鳥之聲故曰百舌春秋保乾圖曰江充之害其前交喙反舌鳥入殿宋均注云交喙反舌百舌鳥也孔叢子明鏡曰國臣謀反舌鳥入宮也案杜氏申鄭義甚晰通卦驗下當有脫文寶典又引蔡雍仲夏章句曰反舌無聲反舌蟲名蠹之屬也今謂之蝦蟇其舌本前著口側而末內鄉故謂之反舌與孔疏所引略同陸元輔曰反舌能爲百鳥語故一名百舌又春則鳴夏則無聲故一名呼春杜甫咏百舌詩云過時如發口君側有讒人是亦以反舌爲百舌而非蝦蟇之謂矣

案周書月令云反舌有聲佞人在側葢用其意

鷹乃學習

焦氏問云仲秋乃鳩化爲鷹仲春鷹化爲鳩此六月何言有鷹學習乎張逸答曰鷹雖爲鳩亦自有眞鷹可習矣（本疏袁氏攷證曰何言有今注疏本作何言曰從宋本改錫瑞案阮刻本不誤孔本作曰）

疏證曰正義曰鷹乃學習者於時一陰既起鷹感陰氣乃有殺心學習搏擊之事引鄭志焦氏問云云案仲秋鳩化爲鷹不見於月令王制鳩化爲鷹然後設罻羅正義曰謂八月時但鳩化有漸故月令季夏云鷹乃學習孟秋云鷹乃祭鳥其鳩化爲鷹則八月時也以月令二月時鷹化爲鳩則八月鳩化爲鷹也故周禮司裘云中秋獻良裘鄭司農注云中秋鳩化爲鷹是也周禮司裘中秋獻良裘王乃行羽物注云中秋鳩化爲鷹中春鷹化爲鳩疏曰中秋鳩化爲鷹中春鷹化爲鳩此並月令文引此者證此中秋行羽物與月令中秋鳩化爲鷹殺物之時是順其始殺也故行羽物焉以云仲秋鳩化爲鷹蓋引鄭周禮注賈疏以爲月令文其實月令無明文也夏小正六月鷹始摯卽月令季夏鷹乃學習之候孫希旦曰凡言化者言有化耳非謂其皆化也二月田鼠化爲鴽豈遂無田鼠乎九月雉入大水爲蜃豈遂無雉乎

曾子問並有喪

崇精問曰葬母亦朝廟否其虞父與母同日異日乎焦氏答曰婦未廟見不朝廟耳內豎職云王后之喪朝廟則爲之蹕也是母喪亦朝廟明也虞當異日也（本疏）

疏證曰記云其虞也先重而後輕禮也正義曰以虞是奠之類故亦先重後輕以禮結之故云禮也引崇精問曰云云錫瑞案虞當異日據先重後輕而言儀禮既夕曰遷于祖用軸注云徙於祖朝祖廟也檀弓曰殷朝而殯於祖周朝而遂葬蓋象平生時將出必辭尊者不分別父母異同周禮內豎王后之喪遷于宮中則前蹕注云遷喪者將葬朝于廟疏曰后喪遷於宮中謂七月而葬將葬而朝七廟則亦使內豎在車前蹕止行人也焦氏據周禮證母喪朝廟甚塙鄭注周禮以遷于宮中爲朝廟故焦氏直云朝廟據其師說也

公館與公所爲曰公館注公所爲君所命使舍己者

鮑遺問曰注此云公所爲君所命使舍己者注雜記云公所爲若今離宮別館也是二說異何張逸答曰公館若今停待者也離宮是也聘禮曰卿館于大夫大夫館于士公命人使館客亦公所爲也（本疏）

疏證曰正義曰公館謂公家所造之館與公所爲者與及也謂公之所使爲命停舍之處亦謂之公館君所命停舍之處卽是卿大夫之館也但有公命故謂之公館也注公館若今縣官宮也引鮑遺問曰云云錫瑞案張氏分別公館公所甚晰聘禮注云館者必於廟不館於敵者之廟爲大尊也自官師以上有廟有寢工商則寢而已又聘禮曰退負右房而立疏曰大夫士直有東房西室天子諸侯左右房今不在大夫廟於正客館故有右房也據此是公所卽所館之廟以有君命故曰公所若正客館非大夫廟卽記所云公館鄭所云離宮也至左氏傳所載豐氏故主韓氏昔吾主范氏今子主趙氏之類則春秋時大夫出聘所館皆聽所便有不待君命者矣

郊特牲庭燎之百注公蓋五十侯伯子男皆三十

崇翺問引大戴禮也何以言蓋汜閣對曰言蓋無別意猶如禮運云仲尼之歎蓋歎魯也亦無別意（本疏）

疏證曰正義曰此數出大戴禮也引崇翺問云云錫瑞案禮運疏深衣蓋有制度疏皆曰蓋者謙爲疑辭又檀弓有子蓋既祥疏曰蓋是疑辭易文言傳蓋言順也疏曰稱蓋者是疑之辭詩關雎序箋哀蓋字之誤也疏曰蓋爲疑辭黍苗箋蓋猶皆也疏曰蓋者疑辭亦爲發端史記秦始皇本紀蓋得聖人之威正義曰蓋者疑辭也據此則古書言蓋多爲疑辭崇氏以鄭注出大戴禮塙有依據何以猶爲疑辭汜氏謂言蓋無別意則是語辭非疑辭矣汜氏並謂蓋歎魯也亦無別意與孔疏解禮運異

喪服小記朋友虞祔而已

劉德問曰小記云朋友虞祔而已此謂主幼而爲虞祔也若都無主族神不歆非類當爲虞祔不田瓊答曰虞安神也祔以死者祔於祖也既朋友恩舊歡愛固當安之祔之然後義備也但後日不常祭之耳（通典凶禮篇朋友相爲服議袁氏攷證曰劉德下本衍議字今刪）

疏證曰正義曰朋友虞祔而已者朋友疏於大功不能爲練祥但爲之虞祔而已然則大功尚爲練祥則虞祔亦爲之可知檀弓曰朋友之墓有宿草而不哭焉注云爲師心喪三年於朋友期可也漢戴德云以朋友有同道之恩加麻三月晉曹述初問有仁人義士矜幼攜養積年爲之制服當無疑耶徐邈答曰禮緣情耳同爨緦又朋友麻錫瑞案據此則古禮於朋友亦制服則安之祔之不當以有主無主而異非可以神不歆非類爲難

久而不葬者惟主喪者不除

桓翺問汜閻云久喪不除者爲當衆子盡然邪故質焉耳答云昔嘗送鄭君到代陵代陵有人其父死不得其屍其子行喪隨制降殺閻與亡者相知而往弔之還問鄭君所駮異義之事不孝莫大於無後終身不除此爲絕先人之統無乃重乎鄭君答云庶子自可攝祭閻覆云無庶子當何以又云族人可以其倫代之閻又覆言云無族人云何則不復相答推此而詳但使一嫡子不除耳（通典凶禮篇父母死亡失尸柩服議）

劉德問田瓊曰失君父終身不得者其臣子當得昏不瓊答曰昔許叔重作五經異義已設此疑鄭君駮云若終身不除是絕祖嗣也除而成婚違禮適權也（通典凶禮篇君父乖離不知死亡服議袁氏攷證曰鄭君本謂

鄭元以例改此條不得其次類敘于此案孔本絕祖嗣作絕嗣無祖字）

疏證曰通典引汜氏說又引晉劉智釋疑云問者曰久而不葬喪主不除若其父遠征軍敗死於戰場亡失骸骨無所葬其服如何智云此禮文所不及也以理推之凡禮使爲主者不除不謂衆子獨可無哀誠以既變人情必殺哀雖在殯不爲主者可以無服然則爲主者之服何以哀獨多也以喪柩在不可無凶事之主故也今無所葬是無屍柩也凶服無施則爲後者宜與衆子同除矣訖葬而變者喪之大事畢也若無屍柩則不宜有葬變寒暑一周正服之終也是以除苴絰而練冠也亡失親之骸骨孝子之情所欲崇也可令因周練乃服變縗絰雖無故事而制之所安也引田氏說又引晉博士徐宣瑜云君亡宜從公羊窮舟車人履所至不得者按代子即位鄭元注云君父亡令臣子心喪終身深所甚感心喪是也終身非也謂從元心喪可也荀組云至父年及壽限行喪制服立宗廟於事爲長禮無終身之制錫瑞案鄭駮異義今不傳據汜氏田氏說鄭以終身不除爲非而徐氏引鄭注云心喪終身與駮異義頗異汜氏與鄭君問答亦與駮異義不甚符汜氏推之謂但使一嫡子不除可謂斟酌盡善劉氏徐氏之說亦可備參攷也

喪大記主人先俟于門外君退主人送于門外

劉德問曰君弔大夫迎於門外又拜送於門外大夫弔不迎於門外今時縣令長弔主人待之當依國君來弔禮與依大夫來弔也又當去杖其至皆如故無可捨邪又今時丞尉來弔待之當云何田瓊答曰今之君與禮所云君輕重不同若必欲依之令長宜依國君丞尉宜依大夫君於禮但見去杖哉杖其餘不見也今於君弔以首絰貫臂遺人則不釋之而已（通典凶禮篇天子諸侯大夫士弔哭議）

疏證曰續漢書禮儀志曰朝臣中二千石將軍卒使者弔祭君臨弔若遣使者主人免絰去杖望馬首如禮免絰去杖不敢以戚凶服當尊者通典引田說又引劉表後定喪服云君來弔臣主人待君到脫頭絰貫左臂去杖出門迎門外再拜王肅云禮有親喪而君來弔則免絰貫左臂去杖迎拜於大門之外宋崔凱云長吏自弔其人左貫首絰出迎還入門君至門謝孝還位仍從命還位諸說所云去杖與首絰貫臂皆與田說相同崔云長吏又云君亦以長吏比古之君開元禮

州縣官長弔若刺史哭其所部主人設席於柩東西向刺史素服將到相者引主人去杖立於門內之右北面刺史入升自東階即座西向坐哭主人升就位哭刺史哭盡哀將起主人降復階下位刺史降出主人拜送於大門外杖哭而入朱子語類曰開元禮有刺史弔吏民之禮略加古者國君弔臣禮本朝刪去此條徐乾學曰案今世士大夫遭喪地方長吏無有不弔者主人之待之也亦與他賓客無甚異此舉世所通行不足爲重惟唐時以刺史而弔吏民斯爲異事爾然安知所謂吏民者非即縉紳之士乎蓋古人稱守令爲君凡縉紳在其封內者皆爲治民故開元禮總名之爲吏民爾若夫田瓊之說待令長以國君之禮待丞尉以大夫之禮此在爾時則可若欲施之於今日不已過乎案徐說甚通田氏已云今之君與禮所云君不同今則更大異矣吾鄉喪禮長吏來弔主人出帷拜謝其餘與他賓客不異

喪服四制言不文者謂臣下也注孝經說云言不文者指士民也陳鑠問坊記云高宗諒闇三年不言言乃讙此則所言也又喪大記云既葬與人立君言王事不言國事大夫言公事不言家事此天子諸侯俱有言矣而獨謂臣下何上云不言而事行

者杖而起注云謂卿大夫也孝經云言不文指士民也義似不同引之何明趙商答曰三年之喪天子諸侯不言而事成者冢宰存也雖亦有所言但希耳至於臣下須言而辦爲可言但不文耳各有所施不相妨也言臣下時所包者廣孝經云士民注引之者欲微見其小異其大趣亦同也（通典凶禮篇總論喪期袁氏攷證曰問下本無坊記云三字以義增謂臣下何上云本譌謂臣下上句云句字何字形涉而譌又與上倒換爲可言本本作爲可謂言衍謂字尒今並以義改刪錫瑞案袁氏云在君本譌立君非是仍從原本孔本亦作立字不言而事行者孔本作言而后事行者似以意改或所據本異臣下上句孔云恐誤爲可謂言孔云句有誤均不改言臣下時孔亦云字誤）

（疏證曰喪服四制曰不言而事行者扶而起言而后事行者杖而起注云扶而起謂天子諸侯也杖而起謂大夫士也陸德明釋文曰不言而事行者扶而起一本作扶而後起扶或作杖非錫瑞案據陸氏說則不言而事行者扶而起有作不言而事行者杖而起者陳氏所引與一本合又引注云謂卿大夫也與今本注云杖而起謂大夫士也略同而陳氏以此爲不言而事行者則其本全異蓋有譌誤故陳氏疑其義不同趙氏以不言事成爲天子諸侯與鄭注合其說郅塙喪大記注云此常禮也正義曰庾氏云案曾子問三年之喪練不羣立不旅行此言既葬而與人立得爲常禮者鄭以下經君既葬王政入於國既卒哭而服王事是權禮故以此經不言國事及不言家事大判爲常禮也且曾子問據無事之時故不羣立不旅行此有事須言故與人立也據注疏所云與人立本是立字通典不誤袁氏不得其句讀妄改之）

論語鄉黨篇朋友死無所歸曰於我殯

劉德問朋友無所歸於我殯若此者當迎彼還己館皆當停柩於何所田瓊答曰朋友無所歸故呼而殯之不謂己殯迎之也於己館而殯之者殯之而已不於西階也（通典凶禮篇朋友相爲服議袁氏攷證曰此條本在朋友虞祔條後連下故作又問作答曰今以義改及出問答人姓名以虞祔條例之問下當有鄉黨云三字劉知幾謂鄭記惟載禮易論語此卽論語條也案孔本以此條列檀弓死於我乎殯下）

（疏證曰鄉黨注孔曰重朋友之恩無所歸言無親昵疏曰言朋友若死更無親昵可歸孔子則曰於我殯與之爲喪主也劉寶楠正義曰檀弓賓客至無所館夫子曰生於我乎館死於我乎殯彼謂館而殯之此則無所歸者雖非館亦殯之檀弓論語文互相足引鄭志云云曰云呼而殯之者此釋經曰字其殯資皆出自夫子就其所在殯之不迎於家也若館而殯之不於西階則但殯之於館也）

坿答臨孝存周禮難

公羊傳曰其言從王伐鄭何從王正也諸侯不得專征伐有從天子及伯者之禮（詩伯兮疏）

疏證曰詩序伯兮刺時也言君子行役爲王前驅過時而不反焉箋云衛宣公之時蔡人衛人陳人從王伐鄭伯也爲王前驅久故家人思之正義曰蔡人衛人陳人從王伐鄭春秋桓五年經也時當宣公故云衛宣公之時服虔云言人者時陳亂無君則三國皆大夫也故稱人公羊傳曰其言從王伐鄭何從王正也鄭答臨碩引公羊之文言諸侯不得專征伐有從天子及伯者之禮然則宣公從王爲得其正以兵屬王節度不由於衛君而以過時刺宣公者諸侯從王雖正其時天子微弱不能使衛侯從己而宣公自使從之據其君子過時不反實宣公之由故主責之宣公而云刺時者也錫瑞案從王得正何故刺之天子微弱不能使衛從己而宣公自使從之是宣公深明臣節詩人尤不當刺公也孔疏云云殊乖大義公羊何氏解詁曰美其得正義也故以從王征伐錄之葢起時天子微弱諸侯背叛莫肯從王者征伐以善三國之君獨能尊天子死節稱人者刺王者也天下之君海內之主當秉綱撮要而親自用兵故見其微弱僅能從微者不能從諸侯猶莒稱人則從不疑也不使王者首兵者本不爲王舉也知實諸侯者以美得正春秋繁露王道篇曰天王伐鄭譏親也言天子當命方伯致討不宜親行也又曰伐鄭不能從亦言僅能從微者不能從諸侯也穀梁傳曰舉從者之辭也疏引徐邈云舉從者之辭謂王不能以威致三國三國自以義從耳據公穀義是善三國之君而刺王者微弱穀梁傳又曰爲天王諱伐鄭也鄭同姓之國也在乎冀州於是不服爲天子病矣此亦刺王之意王者微弱不能服鄭雖可刺而三國之君從王伐鄭要得正義不可刺也序云刺時不云刺宣公或亦如何氏云刺王者之意作詩者衛人故入衛風不入王風孔疏不知此旨而強爲之說非是引服虔三國皆大夫故稱人之說亦與何氏云稱人者刺王之義不同此則左氏說與公羊傳不合者也

魯頌公徒言三萬是二軍之大數（詩閟宮疏又左傳襄十一年疏）

疏證曰閟宮箋云萬二千五百人爲軍大國三軍合三萬七千五百人言三萬者舉成數也正義曰萬二千五百人爲軍大國三軍皆夏官序文也舉成數者謂略其七千五百直言三萬耳如此箋以爲僖公當時實有三軍矣答臨碩云魯頌公徒言三萬是二軍之大數又以此爲二軍者以周公受七百里之封明知當時從上公之制備三軍之數此敘云復周公之宇故此箋以三萬爲三軍言其復古制也又以凡舉大數皆舉所近者若是三萬七千五百大數可爲四萬此頌美僖公宜多大其事不應減退其數以爲三萬故答臨碩謂此爲二軍以其不安故兩解之也今以春秋檢之則僖公無三軍襄十一年經書作三軍明已前無三軍也昭五年又書舍中軍若僖公有三軍則作之當書也自文至襄復減爲二則舍亦當書也春秋之例以軍賦事重作舍皆書於僖公之世無作舍之文便知當時無三軍也鄭以周公伯禽之世合有三軍僖公能復周公之宇遵伯禽之法故以三軍解之其實於時唯二軍耳陳奐毛氏傳疏曰案三萬二軍是也詩意先言賦後言軍千乘爲賦三萬爲軍故重弓言備豫之事而貝胄言從戎之飾文義顯然葢家賦軍徒四事實用遞減之法甸六十四井通上中下地率之定受田二百八十八家計可任者二家五人凡七百二十人出長轂一乘甲士三人步卒七十二人是於家任之人定賦約十而用一一乘七十五人千乘七萬五千人三軍三萬七千五百人是於賦乘之人定軍約二而用一二軍二萬五千人是於軍興起徒約三而用二故古者比年簡徒三年簡車臨陳行師亦復選徒治兵周禮天子六鄉六軍六卿掌之大國三鄉三軍三卿掌之次國二鄉二軍二卿掌之小國一鄉一軍一卿掌之此定軍之制也出師不必盡行故大國三軍三卿其一卿一軍留守二卿二軍出征伐襄十一年公羊傳云三軍者何三卿也作三軍何以書譏何譏爾古者上卿下卿上士下士繁露爵國篇云諸侯大國四軍此謂卿爲師士爲佐故有四軍之號其實諸侯大國止有二軍耳穀梁作三軍傳云古者天子六師諸侯一軍作三軍非正也昭五年舍中軍傳云貴復正也舍中軍爲復正穀梁亦謂魯當用二軍公穀傳皆就魯出師之制言之何休隱五年公羊傳注云禮天子六師方伯二師諸侯一師六師三見於詩莊十六年左傳王使虢公命曲沃伯以一軍爲晉侯此諸侯一軍之證也詩言公徒三萬此方伯二軍之證也錫瑞案孔疏陳疏說皆可通而於鄭君箋詩與答臨碩參差不合之故尙未盡晰由於不曉今古文家法也周禮左傳毛詩皆古文說周禮左傳皆云大國三軍鄭箋毛詩從古文故引古周禮說以言三萬爲舉成數若今春秋公羊穀梁說皆謂諸侯一軍方伯亦止二軍（[illegible]）故皆以作三軍爲非鄭答臨碩用今文說故以公徒三萬爲二軍大數其參差不合由於今古文兩說並存孔氏陳氏未見及此

臨（今作林誤）碩難曰凡國有大烖歌哭而請魯人有日食而哭傳曰非所哭哭者哀也歌者是樂也有哭而歌是以樂烖烖而樂之將何以請哀未失所禮又喪矣孔子曰哭則不歌歌哭而請道

將何爲元謂日食異者也於民無困哭之爲非其所裁害不害穀物故歌必禮也董仲舒曰雩求雨之術呼嗟之歌國風周南小雅鹿鳴燕禮鄉飲酒大射之歌焉然則雲漢之篇亦大旱之歌考異郵曰集二十四旱志立服而緩雲刑理察挺罪赦過呼嗟哭泣以成發氣此數者非大裁歌哭之證也多裁哀也歌者樂也今喪家輓歌亦謂樂非孔子哭則不歌是出何經論語曰子於是日哭則不歌謂一日之中既以哀事哭又以樂而歌是爲哀樂之心無常非所以譏此禮（周禮女巫疏錫瑞案立服當作元服雲當作雩緩字當在雩下元服而雩句緩刑理察句孔本作元服而雩緩刑理察不誤故歌必禮也孔本作故哭非禮也亦謂樂非孔本非作乎）

疏證曰女巫凡邦之大裁歌哭而請注云有歌者有哭者冀以悲哀感神靈也疏曰大裁言歌哭而請則大裁謂旱暵也引臨碩難曰云云曰若然此云歌者憂愁之歌若雲漢之詩是也錫瑞案臨說過泥鄭君駁之是也駁臨所引論語義尤明通鄭引董仲舒說不見於董子書春秋繁露第七十四求雨篇無此文第六十八四祭篇云周宣王時天下旱歲惡甚王憂之其詩曰倬彼雲漢云云與鄭所引義合鄭注大祝引仲舒救日祝亦不見於董子書也司巫疏引春秋緯考異郵云雩者呼嗟求雨之祭與鄭引董仲舒說同考異郵云二十四旱者月令正義引考異郵曰分爲四部說各有義焉趙在翰曰按春秋書不雨七大旱二大雩二十一禮正義以莊三十一年冬不雨時旱氣以過不數又大旱二旱災成不數昭二十五年一月再雩定七年一時再雩俱祇數一雩成七年雩以冬穀梁云冬無爲雩也明亦不數故唯有二十四旱就二十四之中分四部桓五年秋大雩說雩禮爲一部僖二年三年書不雨說禱禮爲二部文二年七年十三年皆說旱而不災爲三部此三部總有七條餘十七條說旱氣所由爲四部錫瑞案後漢書郎顗傳注引考異郵曰僖公三年春夏不雨於是僖公憂閔元服避舍釋更徭之逋罷軍寇之誅去苛刻峻文慘毒之教所蠲浮令四十五事此元服而雩緩刑理察挺罪赦過之證也

軍者兵之大名軍禮重言軍爲其大悉故春秋之兵雖有累萬之衆皆稱師詩云六師即六軍也然軍旅卒兩皆衆名獨舉師

者案易師彖云師貞丈人吉无咎軍二千五百人爲師丈之言長也以法度爲人之長故吉无咎謂天子諸侯而主軍軍將皆命卿天子六軍兵衆之名移矣正言師者出兵而多以軍爲名次以師名少旅爲名言師舉中言之也（周禮夏官序官疏亦見詩棫樸疏詩疏云作之六師即六軍也詩疏作六師謂六軍之師以下則刪約之辭）

疏證曰鄭司農云詩大雅常武曰赫赫明明王命卿士南仲大祖大師皇父整我六師以修我戎既儆既戒惠此南國大雅文王曰周王于邁六師及之此周爲六軍之見於經也疏曰此經言軍而詩云師者此皆軍也引鄭答林碩云云曰由此言之故以師爲大名不言軍爲其大悉不言旅爲其中故以師表名見其得中以兼上下言多以軍爲名謂征伐次以師爲名謂君行師從少以旅爲名謂卿行旅從之時也詩棫樸正義曰臨碩并引詩三處之文以難周禮鄭釋之云春秋之兵雖累萬之衆皆稱師詩之六師謂六軍之師總言三文六師皆云六軍是亦以此爲六軍之意也又易師卦注云多以軍爲名次以師爲名少以旅爲名師者舉中之言錫瑞案鄭義已見鄭志答趙商問據此則鄭義與先鄭不異白虎通三軍篇曰何以言有三軍也論語曰子行三軍則誰與詩云周王于邁六師及之是班孟堅亦以軍師爲一與二鄭義同矣白虎通又引穀梁傳曰天子有六軍今穀梁襄十一年傳曰古者天子六師亦軍師爲一之一證餘詳鄭志

孟子當報王之際王制之作復在其後（禮記王制疏）

疏證曰王制正義曰案鄭目錄云名曰王制者以其記先王班爵授祿祭祀養老之法度此於別錄屬制度王制之作蓋在秦漢之際知者案下文云有正聽之鄭云漢有正平承秦所置又有古者以周尺之言今以周尺之語則知是周亡之後也秦昭王亡周故鄭答臨碩云孟子當報王之際王制之作復在其後盧植云漢孝文皇帝令博士諸生作此王制之書錫瑞案盧氏以王制爲漢文時博士作蓋據史記封禪書云文帝使博士諸生刺六經中作王制謀議巡狩封禪事何焯曰以王制爲孝文時博士作盧子幹一家之說以史記封禪書索隱所載劉向七錄云文帝所造書有本制服制篇參觀則非今禮記中王制也明矣丁晏曰賈誼新書無蓄篇引王制曰國無九年之蓄謂之不足無六年之蓄謂之急無三年之蓄國非其國也即今禮記王制文考封禪書作王制之明年遂改十七年爲元年則博士之作當文帝之十六年也賈誼傳稱梁王勝墜馬死誼自傷爲傅無狀後歲餘亦死後四歲齊文王薨諸侯王表梁懷王薨當漢文之十一年齊文

王莽當漢文之十五年則賈生之卒定在孝文十二年至十六年始作王制新書在博士未作之前已先引王制如此則今禮記中王制必非漢文時所作明矣禮記正義稱鄭答臨碩云云又云古者周尺下鄭注按禮制周猶以十寸為尺蓋六國時多變亂法度或言周尺八寸則記當作於六國時依鄭義為允盧君謂漢文時誤矣錫瑞謂何氏丁氏說是也王制無一言及封禪亦不專說巡狩非漢文博士作甚明王制一書多同孟子篇首王者之制祿爵云云即與孟子答北宮錡大同據鄭答臨碩王制之作在孟子後或即孟子弟子所作鄭解王制多以殷制為說春秋變周之文從殷之質云云乃公羊家言近人謂王制即春秋立素王之法王者即謂素王證以爵三等歲三田之類其說有據王制是殷制自與周禮不同王制正義引鄭駁異義云周禮是周公之制王制是孔子之後大賢所記先王之事其說與答臨碩正同臨氏蓋引王制以難周禮鄭答以王制之作在孟子後不得以難周公所定之禮其實周禮亦未必即是周公所作疑亦出於戰國先秦未知與王制之作孰為先後劉逢祿以周官為六國時書

王畿方千里者凡九百萬夫之地三分去一定受田者三百萬夫出都家之田以其餘地之稅祿無田者下士食九人中士食十八人上士三十六人下大夫七十二人中大夫百四十四人卿二百八十八人（禮記王制疏）

疏證曰王制正義曰經云下士視上農夫祿足以代其耕也則庶人在官者雖食八人以下不得代耕故載師有官田謂庶人在官之田大夫以下位卑祿少故大小國不殊卿與君祿重位尊故祿隨國之大小為節按周禮天子卿大夫士與諸侯之臣執贄同則祿亦同也此自下士至小國之卿倍大夫祿皆據無采地者言之故鄭答臨碩云云錫瑞案鄭義皆據王制而言王制下文云方千里者為方百里者百為田九萬億畝鄭注萬億今萬萬也又云方百里者為田九十億畝山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一其餘六十億畝據此則方千里之畿為田九萬萬畝一夫百畝當有九百萬夫之地山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室塗巷三分去一有六萬萬畝受田者當有六百萬夫而鄭云三百萬夫者當合不易之地家百畮一易之地家二百畮再易之地家三百畮通率言之則六萬萬畮之地又去其半故受田者止三百萬夫矣王制下文云諸侯之下士祿食九人中士食十八人上士食三十六人下大夫食七十二人卿食二百八十八人正義曰前以有諸侯之下士以上及大夫卿君故此依前而釋也前云諸侯下士視上農夫故有九人也前云上士倍中士

故三十六也前云下大夫倍上士則食七十二人前云卿四大夫祿則二百八十八人案鄭云中大夫百四十四人經文無之蓋以義增其餘皆見經也

宋張正夫九經疑難十卷竹垞先生經義存亡考云未見
祗載其自序一篇按正夫名文伯經義攷作伯文誤
辛亥孟冬余游武林得是本於書坊僅首四卷
乃山陰祁氏澹生堂抄本後從鄂魏鶴山所著
儀禮要義宋槧本于武林汪氏得此書皆竹垞
未及見之書也惜生不同時不得与竹垞共欣賞耳
卯月廿五日黃昏芳椒堂主人嚴元照書于小次萬

此書竹垞所未見於經義攷只附錄論止載正夫自序一篇
四庫全書經家先刊殘經義更堪補錯
嬐竹垞多遺漏摭墨說未易言緣
廿三日武林程道一月送風土捉宬楊
姬重已卯歸矣口占截句一首書于九經
疑難卷端芳椒嚴者

疑生於不信難起於不服經之有疑難其始出於尊聞之學臆見異說自相矛盾者乎然所疑者是非否有如李泰伯疑周禮者歐陽公疑周禮者周禮者三猶曰今之周禮非周公之全書也至若劉子元於書有疑古十條於春秋有十二未諭果何見也何休好公羊學著公羊墨守左氏膏肓穀梁廢疾鄭元乃發墨守箴膏肓起廢疾猶曰黨同伐異者爾若夫顧悅之嘗難王弼易義四十條而關康之又申王以難顧非甚藻不由於公論而評議獨出於私見者乎雖然是皆有可取者昔孔門之學大槩務通倫類而已顏子聞一知十子貢告往知來故師友琢磨而德業日進使其舉一隅而不反以三隅決不能有所疑有所難也予自幼年趨庭　先君鮮堂授以麟經淺識之餘亦嘗取五經三禮與夫語孟講究其大槩凡平日得於先儒之議論者寸長片善靡有不錄今取其切於場屋之用者纂爲一書題曰九經疑難非惟述其辨駁而已凡其說之新奇意之高遠詳備無遺開卷一覽九經大旨瞭然在其中矣昔房景先才學通融嘗作五經疑問百餘篇而邢邵亦以五經指要爲世指南今不見其書聊以是擬前編云樵陽張　文伯（經義攷作伯文）　正夫序

第[illegible]冊　續修四庫全書　第26　版反內

九経疑難目録

棋陽張文伯正夫編

第一卷

總叙

六経輔成王道
五経辭異道一
六経各有指趣
五経各有文體

兩漢傳授六経
河間興明六藝
六経先後有序
六藉儀刑萬世
古今逸経篇目
三代経藉事業
六経取喩元氣
六経取譬六脉
六経所本在道
六経所得在意

春秋與各名家
荀揚與韓談經
顏子未嘗言經
揚雄著書擬經
學者在求經旨
學者在通經術
文雖六經旨意
訓注六經得失
論經莫泥章句
學經莫泥疑難

後世求經之失
後世訓經之失
六藝折衷夫子
五經所以簡易
論惟五經為辨
六經之道同歸
六經道天人備
六經道久益明
六經致治成法
六經統天地心

以第二巻

周易

三易莫如周易

周易一名三義

更三聖始明備

三聖不能加損

古今名家傳授

本朝象數傳授

畫卦

取洛書畫八卦

總論三畫所象

總論六畫重卦

辨重卦爲八卦

辨重六十四卦

畫八卦分八方

畫八卦分陰陽

論八卦配八方

論八卦生八風

名卦体例不一

總論卦下四德

乾坤

乾体天之行健

乾卦凡有六節

乾爻九坤爻六

乾元九坤元六

乾坤爲易之藴

乾坤爲易之門

辨論乾坤之時

乾坤不居正位

乾坤兩儀四象

屯卦

何以獨次乾坤

六二十年乃字

蒙卦

何以果行育德

養正乃爲聖功

需卦

物象所待惟信

訟卦

君子作事謀始

師卦
以此毒天下吉
比卦
建萬國親諸侯
小畜
君子以懿文德
履卦
辨上下定民志
履卦名合二義
泰卦

何以四德不具
否卦
君子以儉辟難
同人
君子為能通志
大有
君子遏惡揚善
謙卦
不言无與利王
豫卦

凡數卦有三体
隨卦
有四德乃无咎
蠱卦
先甲後甲三日
興廢補弊之術
臨卦
至于八月有凶
觀卦
觀我生觀其生

噬嗑
頤中有物之義
賁卦
明正无敢折獄
觀天文觀人文
剝卦
六三剝之无咎
復卦
復見天地之心
辨論七日來復

无妄
其疾勿藥有喜
大畜
多識前言往行
頤卦
言養正有二義
大過
大過大者過也
習坎
習坎習有二義

離卦
重明化成天下
咸卦
易分上下二經
恒卦
恒亨以濟三事
遯卦
遯得亨通之義
大壯
正大天地之情

晋卦
君子日照明德
明夷
箕子正明不息
家人
正家而天下定
睽卦
君子以同而異
蹇卦
王臣匪躬之故

解卦
不言不利東北
損益
損下益上為損
損上益下為益
夬卦
發陽決斷之事
姤卦
一柔而遇五剛
萃卦

君子以戒不虞
升卦
王用亨于岐山
困卦
君子處困不失
井卦
井以不變爲德
革卦
革何獨舉湯武
鼎卦

烹飪調和之器
震卦
喪勿逐七日得
艮卦
穆姜遇艮之八
漸卦
鴻漸可用爲儀
歸妹
帝乙歸妹有二
豐卦

君子折獄致刑
旅卦
用刑而不留獄
巽卦
重巽申命行事
兌卦
坤兌不言方位
渙卦
渙萃觀見廟制
節卦

不傷財不害民
中孚
信何以及豚魚
小過
小人過失奢侈
既濟
君子思患預防
未濟
易何以終未濟
總卦

九卦皆有東象

作易憂患九卦

係辭

分為上下二篇

上篇一十二章

下篇分為九章

上係举十七卦

下係举十三卦

雜論

卦辭謂之繇辭

爻辭引六人辭

彖統論一卦躰

象總象一卦義

文言孔子所作

說卦序卦相次

序卦非孔子言

雜卦雜糅衆卦

十翼輔翼聖言

雜卦序卦不同

畧例王弼所作

辨爻辭有同異

辨彖象有先後

四象之義有二

九六之義有二

辨論小衍大衍

辨河圖與洛書

易大象稱君子

論易

聖人作易之意

辨論作易是非

聖道得易而尊

論易本利天下

易之生生不窮

易有聖人道四

揚雄太元擬易

王通贊序雜卦

韓違不正康伯

第三卷

尚書

尚書名義有三

尚書爲體不一
孔安國論体六
孔穎達論十体
餘篇不入十例
存書五十八篇
亡書三十二篇
百篇次序異同
孔氏所傳古文
伏生所傳今文
古今傳受不同

諸儒傳授異同
大意不離乎中
書序孔子所作
虞書
堯典
堯典何謂虞書
舜典
舜典曷謂而作
梅賾奏續舜典
九共九篇亡書

三謨
三謨何不稱典
大禹謨
禹謨先序皋陶
禹謨何獨稱大
禹謨不謂夏書
皋陶謨
皋陶爲帝舜謨
益稷
益稷何不言謨

夏書
禹貢
貢法是禹所制
禹貢惟言地理
辨禹貢爲夏書
甘誓
夏啓親征有扈
五子之歌
相顧從輕至甚
不言弟而言子

胤征
命胤侯征羲和
胤征繼夏書後
商書
湯誓
記世不言誓處
伊尹相湯伐桀
仲虺之誥
仲虺勸湯之辭
湯誥

歸亳告示天下
伊訓
辨論太甲元年
太甲
論伊尹放太甲
咸有一德
戒太甲善用臣
盤庚
盤庚何不言誥
說命

史亦序為三篇
疑書出漢之後
高宗肜日
祖己道義剴王
西伯戡黎
周人克黎見惡
微子
微子不言作誥
周書
泰誓

漢時有為泰誓
牧誓
與受戰於牧野
武成
疑其理信其人
洪範
箕疇不陳于商
蘇氏闢漢儒失
旅獒
召公因此陳戒

金縢
叙周公之請命
大誥
周公攝政東征
微子之命
命微子代商後
康誥酒誥梓材
周公因事分戒
康誥簡編脫誤
召誥洛誥

欲居洛意爲都
言以居洛之意
多士
以王命誥衆士
無逸
此以所戒名篇
君奭
六臣不及傅說
蔡仲之命
封蔡叔爲國君

多方
稱王命告天下
立政
左右最須得人
周官
周家用人之法
顧命
顧命都陳表禮
康王之誥
古文合於顧命

畢命
康王命作冊畢
君牙景命呂刑
辨朝愈識穆王
文侯之命
平王命晉文侯
費誓
見周王之迹熄
秦誓
見周衰而秦覇

總論
辨論三墳五典
辨論八索九丘
辨論訓誥誓命
何周無宣王書
書大旨在時中

第四卷

毛詩

疑詩起自大庭
孔子删詩去取

孔子删詩次序
論詩大序小序
論作詩有六義
論風雅頌三体
論風雅有正變
論大小雅正變
詩之章句音韻
詩之訓詁傳授
總論詩有四始
總論詩有五際
論詩發乎情性
論詩止乎禮義
詩有不合聖人
禮記引詩之異
詩正經不言美
頌無變風所止
他諸侯無變風
詩無小大風雅
大小雅用於樂

正風

周南（召南說附）
二南之詩所作
二南正家之道
周南曷不在雅

關雎

論序詩義異同
詩以關雎為始
或以為次康后
用之鄉人邦國
三復淑女之篇

葛覃
辨論后妃之本
卷耳
輔佐求賢審官
汝墳
周豈慨然而嘆
麟之趾
皆信厚如麟趾
召南
鵲巢

國君積行累功
草蟲
樂工不敢草率
甘棠
思其人愛其樹
騶虞
騶虞鵲巢之應
變風
論拾三國次序
邶風（鄘衛說附）

邶鄘衛首變風
柏舟
曷居變風之首
燕燕
以莊姜為定姜
擊鼓
未獲而讀而歎
凱風
以美而為自責
鄘風

桑中
桑間濮上之音
載馳
許穆夫人自作
衛風
考槃
見遯世而無悶
王風
王黍離次衛風
黍離

雅變降爲國風
揚之水
平王遠戍母家
鄭國風
鄭風次王黍離
鄭詩不分二國
季札美歎鄭風
緇衣
獨見好賢之至
子孫

亂世學校不脩
齊國風
季札美歎齊風
著
刺時不親迎也
東方之日
辨刺衰刺襄公
魏國風
上刺儉下刺貪
唐國風
唐國風刺儉下
民有先王遺道
秦國風
秦仲何以有詩
揚惰讀謂陽篇
陳國風
陳國風次於秦
檜國風
檜詩止有四篇
張揩讀素冠篇

曹國風
季札之所不譏
豳國風
周公亦有變風
豳居風雅之間
七月
獨念公劉太王
備風雅頌三体
豳處變風之末
鴟鴞

次卞易下邶風
正小雅（變大雅說附）
小雅周德之衰
鹿鳴
業安祖攜鹿鳴
祁山惲詞鹿鳴
皇皇者華
言遠而有光華
棠棣
辨周公召公作

伐木
人皆須有以成
湛露
天子宴諸侯詩
彤弓
彤弓賚諸夏衰
變小雅（變大雅說附）
變雅何無夷懿
六月
仁宗講六月篇

宣王剌火災多
庭燎
美宣王昌言箴
節南山
見忠良之憂世
雨無正
辨雨無正之疑
蓼莪
王裒讀蓼莪篇
正大雅

總論大雅小雅
大雅文王之德
公劉
公劉不係豳風
變大雅
幽厲何以稱雅
雲漢
宣王雅始雲漢
周頌
清廟

清廟一倡二嘆

清廟爲頌之首

維天之命

文王所以爲文

魯頌

僖公何以作頌

魯頌居商頌中

商頌

毛詩之序得實

總論

康王以下無詩

康王之詩無頌

求詩在乎得志

合第五卷

禮記

歷代傳授人名

禮記傳授篇記

皇熊二家之失

周禮儀禮本記

易春伏為禮經

曲禮

五禮皆須先敬

檀弓

紀由生事高遠

王制

漢文令博士作

月令

秦呂不韋所作

禮運

其語訛謬駁雜

曾子問

記問多明於禮

文王世子

此篇凡有五節

禮器

記禮成人之器

郊特牲

記郊天用騂犢

內則

閨門軌儀可則

五藻
記天子復冕事
明堂位
記諸侯朝周公
漢儒傳亂礼教
喪服小記
記喪服之小義
大傳
記祖宗之大義
敬宗尊祖之義

少儀
記相見止威儀
學記
記人學教之義
樂記
十一篇合為一
雜記
記諸侯之雜事
喪大記
記君殁葬之事

祭法
記祀群神之數
祭義
記齊戒與薦羞
祭統
辨祭祀之本通
經解
記六藝之得失
哀公問
哀公所問何事

仲尼燕居
三子言及於礼
孔子閒居
子夏侍坐說詩
坊記
記六藝坊人失
中庸
記中庸之為用
表記
記得見於儀表

緇衣
言賢者宜其服
奔喪
實逸去礼正篇
問喪
記問居喪之礼
服問
善問遭喪之節
間傳
喪服輕重所宜

三年問
知喪年月所由
深衣
専記深衣之制
投壺
記主與客宴飲
儒行
此非孔子之言
大學
論明德所由先

冠義
冠冕始於黄帝
昏義
内教之所由成
鄉飲酒義
飲賓庠序之礼
射義
燕射大射之礼
燕義
君臣宴飲之礼

聘義
諸侯相聘之礼
喪服四制
取於仁義礼智
為礼皆主於敬

第六卷

周禮
周官所傳六篇
周禮獨闕冬官
辨周禮之名義

因致政作周官
五篇六篇異同
總序興廢大槩
其可疑者有二
不可信者有三
凡例不出周公

治典

天官冢宰掌治
辨論惟王建國
辨論設官分職

六官各有其考
伯師氏人異名
府史胥徒雜義
典司職掌異文
六官序官異義
天官序官次第
天官序官異義
太宰掌建六典
王服大裘祀天
内宰掌教六宮

教典

地官司徒掌教
地官敘官異義
大司徒論封國
三物賓興賢能
州長屬民讀法
黨正屬民讀法
族師屬民讀法
成周田野之制
成周鄉遂之制

載師稅賦輕重
師氏兼三公職
媒氏書民年月
調人諧和民難
鼓人鼓數不同

禮典

春官宗伯掌礼
春官序官異義
辨論六瑞六摯
辨司服載五冕

辨論諸臣冕服
司瑞璪藉就數
守祧掌守宗廟
大司樂教國子
保章氏掌星土
政典
夏官司馬掌政
夏官序官異義
射人礼有压伸
禁典

秋官司寇掌禁
秋官序官異義
事典
冬官司空篇亡
考工記有七篇
總論
六卿率屬總目
周禮周官先後
或斷周官立事
或斷王道之極

文可經緯邦國
讀周禮貞聖作

○第七卷

儀禮
班固叙藝文志
韓文公讀儀禮
論二禮本末説
論儀禮題號説
儀禮總十七篇
禮篇以貴次賤

士冠禮
大夫何無冠禮
士婚禮
婚娶必具六禮
士相見禮
以視相見為名
鄉飲酒禮
另無正齒位事
鄉射禮
以五物詢衆庶

燕禮
燕禮之等有四
大射儀
大射爲不言禮
聘禮
賓禮之別有八
公實大夫禮
下大夫聘時禮
覲禮
祭山爲瘞之外

喪服
文與諸篇不類
士喪禮
喪禮古今所闕
士虞禮
士用時豕饋食
特牲饋食禮
特牲饋食何官
少牢饋食禮
少牢饋食何官

有司
徹室中饋及祖
總論
儀禮獨無軍禮
儀禮可疑五條
辨論五始三起
辨論五禮三始
儀禮教民之法
儀禮章疏二家
總叙首末大槩

第八卷

春秋

紹興甲子朝廷兼經　先君鮮堂用春秋連
取首選見有春秋王霸辨微板行一經義例
覩然在目與我同志者欲收也此書幸乞
示教撫陽張（文伯）書

春秋專出夫子
疏論春秋之名
疏論春秋之義
辨論脩經之時

辨論依經之意
春秋始陥之義
春秋終麟之義
春秋五家之傳
春秋三傳之異

正經

經書元年之意
經書王正之意
經書天子之魯
經書魯之卜郊

經書日月詳略
經書威文正譎
經書所記災異
書雩旱饑不雨
書至者八十三
經書盜者有五
論齊晉之書爵
論四公不書晉
史通十二未諭
所虛美者有五

司空圖疑聖經

三傳

三傳各有所善
三傳各有所失
左氏傳有三長
公穀傳有五短
啖趙所疑三傳
何鄭所說三傳
廢興由夫好惡
盛衰係夫辨詢

歷代左氏傳授
歷代左氏傳疏
歷代公羊傳授
歷代穀梁傳授
論左氏傳訛謬
孟先訶譏左氏
論左氏亡實録
論左氏之失誣
辨左氏非丘明
辨公羊論祭仲

論功羊之公過
公羊一言之誤
范甯疑穀梁傳
范甯闕穀梁傳
品藻左氏公穀
引孔孟證三傳
胡文定斷三傳

第九卷

論語

原論語之所作

齊論魯論傳校
六經要在論語
總論
總論弟子集語
總論六事明原
總論夫子微言
總論論語略例
總論夫子答問
總論名數正統
總論聖人權道
總論弟子言行
總論注疏雜說
學而
孝悌爲人之本
論節用而愛人
辨論則以學文
辨論賢賢易說
無有不如己者
禮之用和爲貴
爲政

論氏免而無恥
從心欲不踰矩
對問孝有不同
論君子不器說
八佾
君子所爭在射
子夏問禮後乎
辨武樂未盡善
里仁
朝聞道夕可死

公冶長
與季文子三思
孔子二子言志
雍也
齊魯一變至道
辨論何氏於仁
述而
子所謹與雅言
學易可無大過
泰伯

曾子啓予手足
十亂有婦人焉
子罕
論執御不執射
鄉黨
鄉黨形容聖人
所載孔子之變
先進
先進後進禮樂
顏淵
對問仁有不同
辨愛人與知人
子路
對問政有不同
誦詩不能專對
憲問
論作者有七人
衛靈公
立則見參於前
季氏

辨論聞斯二者
陽貨
割雞焉用牛刀
微子
辨論商有三仁
子張
子張子夏論交
堯曰
不載答問之由
論斷

夫子教人以言

第十卷

孟子

七篇皆載聖道

孟子要正人心

韓愈讀荀尊孟

王充論衡刺孟十條

刺斥梁王問利

刺辭十萬受萬

刺餽金受不受

刺沈同問伐燕

刺三宿而出晝

刺不遇歸諸天

刺論必有名世

刺問毀瓦畫墁

刺非仲子食粟

刺論命非正命

司馬溫公疑孟十二条

惠疑君子不由

仲子避兄離母

恃有德無官守

答沈同燕可伐

言父子不責善

人性無有不善

白羽白雪白玉

貴戚之卿易位

以禮貌為去就

五霸火假有仁

瞽瞍殺人舜逃

瞽瞍欲殺帝舜

李泰伯常語十七條

以仁義說天下

勸諸侯為天子

管仲曾西不為

以仁義為桊器

不就仕周歸王

黨齊威公自尊

仲泥無道威文

武成血流漂杵

舜屬避堯舜子

湯文王不待大
舜脫全廩浚井
孟子之譏武成
擬陳相許行說
文王望道未見
以仁義說時君
說諸侯行王道
謗諸侯不朝周
蘇東坡引論語辨孟子
言性仁與假仁

君不不謂性命
論禮食之輕重
言以生道殺民
大人言行信果
子產不知為政
尊齊宣拒梁惠
以人之性為善

總論

孟氏大功有四

九經疑難目錄

九經疑難卷一

總敘

六經輔成王道

聖人法度之言存乎書安危之機存乎易得失之鑒存乎詩是非之變存乎春秋天下之制存乎禮万物之情存乎樂故俊哲之人入乎六經則能服以法度之言察安危之機陳得失之鑒析是非之辨明天下之志盡万物之情使斯人之徒輔成王道得何求哉至於扣諸子獵群史以觀異同質成敗非求道於斯也（范文正公文）

五經辭異道一

五經之道易可以潛而書~~崇~~彰春秋可畏而詩可樂禮嚴而不可踰其辭不同其為道一也世之學者常為祿利毀譽之所休得之則止是以志之而不能詳學之而不能極其義知其文而不能知其道故五經之道益微嗚呼安得外祿利遺毀譽之人而使之學哉（李清臣洪水文）

六經各有指趣

夫立君臣設尊卑杜將漸防未萌莫過乎禮哀王道傷時政莫過乎詩導陰陽示悔吝莫過乎易明善惡

察廢興吐許令莫過乎春秋量遠近賦九州莫過乎書和人情動風俗莫過乎樂治刑名審法術莫過乎商韓載百王紀治亂莫過乎史臣孟軻之徒潤滿其閒世人見其才易登其意易過於是家著一書人書一法雅人君子投筆研而高視矣（蘇文）

五經各有文體

自夫子刪述而大寶啓耀於是易張十翼書標七觀詩列四始禮正五經春秋五例義既誕乎情性辭亦近乎文理故能開學養政昭明有融然而道心惟微聖謨卓絕墻宇重峻吐納自深譬萬鈞之鴻鍾無錚

錚之細響矣夫易惟談天入神致用故繫稱旨遠辭文言中事隱韋編三絕固哲人之驪淵書實記言而詁訓茫昧通乎爾雅則文書曉然故子夏歎書昭昭若日月之明離離如星辰之行言昭灼也詩主言志詁訓同書摛風裁興藻詞譎諭溫柔在誦最附深矣禮以立體據事章條纖曲執而後顯採掇片言莫非寶也春秋辨理一字見義五石六鷁以詳備成文雉門兩觀以先後顯旨婉章志晦源已邃矣尚書則覽文如詭而尋理則暢春秋則觀辨立曉而訪義則隱此聖人殊致表裏異體（劉勰文心雕龍）

兩漢傳授六經

班固有言漢興言易自淄川申生言書自濟南伏生言詩於魯則申培公於齊則轅固生於燕則韓太傅言禮則高堂生言春秋於齊則胡毋於趙則董仲舒此西京傳學之始也范曄至言光武中興立五經博士各以家法教授易有施孟梁丘京氏書歐陽大小夏侯詩齊魯韓毛禮大戴小戴春秋嚴顏凡十四博士太常差以摠領焉此東京之特立於斈官者也其存於今者孔安國之書毛鄭之詩康成之禮公羊穀梁左氏之春秋傳易之斈兩漢無存惟晉王輔嗣之

說行焉若議其優劣自漢而不傳經之斈存於今者止有數家安得盡知諸家之優劣哉傳而不經者諸家之說間有之矣經而不傳者不可得而知也初書惟有歐陽禮后倉易楊立春秋公羊而已至孝宣世復立有大小夏侯尚書大小戴禮施孟梁丘易穀梁春秋至元帝立京易平帝時立左氏春秋毛詩逸禮古文尚書（兩漢儒林傳）

河間興明六藝

周室衰道德廢五帝三王之文漂淪散失弃置不省重一暴秦害聖典疾格言燔詩書屠術士稱禮樂者

諸之狂惑術仁義者諸之妖妄雜殘先聖之道響絶殆盡然後憮其欲雖有博雅君子心誦腹藏壁扃若鏑濟秦之險以通於漢者萬無一二者漢初挾書之律尚存及而除之亦未尊隸先王之道綻綻而不熄也無幾矣河間獻王生為帝子又為人君愛古博雅專以聖人法度遺落為憂聚殘補缺校實取正得周官左氏春秋毛氏詩而立周礼者周公之大典毛氏言詩最密左氏為春秋相為表裏三者不出六藝不明徵獻王六藝噎乎（司馬温公文）

六經先後有序

夫詩以道志礼以道行書以道政樂以道和春秋以道法易以道変此六者先王之所教而先後有序表裏相發未有偏廢而能識道之全也故李之序與於詩所以出辭氣立於礼所以動容見言行成矣於是發之以書施於政矣然後成之以樂可與權則濟之以春秋知命則終之矣易要之始乎為仕終乎為聖人故孔子之教鯉先告之詩以發其言又告之礼以立其行進士而止今庠序所教設科所取止一一經自占故治詩者不聞禮學易者不知書其進無序其取無類雖高才谷閑而上无統之則將自發於傳人之中單見謏聞僅各一藝之章句則自以為足古之學者九年知類通達漢儒之專門猶曰三十而五經立也（嘉猷集）

六籍儀行萬世

夫聖人之為文為經約乎史質易近乎象詩書止乎刪禮樂止乎定春秋止乎修然六籍儀刑乎千萬世百王更命迭踐莫不由是大也其幽幽於鬼神其妙妙於元造後之人苟而不得行決句釋者猶萬物但被元造之化者耶故萬物但化而已不知元造之源也故詩得毛公書得伏生易得揚何礼得二戴周

官得鄭康成抱其微言鈲其大義幽者明於日月其者廓於天地然則今之日講習与決擇之功不啻半矣其文得不弊乎其訓得不傳乎（唐文粹）

古今逸經篇目

緇衣之篇公孫尼子所作玉制之篇漢文博士所作唐人謂中庸四十九篇則可疑豈特月令斉國子賦轡之柔矣之詩鄭子駟賦黃河之清之詩今皆无存則詩之逸多矣揚子雲謂酒誥俄空焉至隋始能尽足之則書之逸也多矣至趙岐以孟子五蹈丕之文拙觧以念茲在茲之文反為逸書今大禹謨君牙

尚有此語不知二子何為而有是言也按安國為傳在武帝之世二子之前也豈歷東漢西晉之時而書或有逸也

三代經籍事業

三代以上有六經之事業而无六經之籍後世經籍雖備而事業不明於天下古者聖君在上賢臣佐之其發之話言頒之詔誥著之典章法度无非道德性命之理是以士乎其時者孝友睦婣任恤是為礼樂射御書數是習智信聖義中和是行家家稷契人人皐夔雖武夫鄙人之所為有後世公卿所憚而謂者

譬如飢之必食渴之必飲視以為不為希世絶俗之事此所謂无六經之籍而有六經之事業者此也自茲以還天地之全裂於多岐之見古人本躰分為一曲之私百家諸子之斈與夫佛老荒唐之書雜出而並傳於世是非混殽邪正雜揉而士之斈者日夜皮精勞思深傳動亦至矣然而支離僼衍无一貫之理又不慎擇而守約之由是日用愈勞智通愈遠正如弃通衢入於山徑之蹊前臨大澤而旁叢荊棘曾无遂廬託宿為况居天下之廣居乎此所謂經籍雖備而事業不明於天下也

六經取喻元氣

六經之作所以傳大道而垂教万世其書後天地而生有以備載乎天地之始書先天地而畢而逆知乎天地之終如彼一元之氣周流乎天地之間指一肖翹認一蠢動而語人曰此元氣可乎嗚呼後世之士不能探聖人述作之意隨經專門轉相戹克矛盾相攻蜩螗撓噪六經雖不傳一貫之道而同室之人等於胡越回視一貫同歸之道若七國之民南北瓜分提身干戈叙戲之間追念先王一統之治國无異政家无殊俗若在雲霄之上矣

六經取譬六脉

書有六經猶身之有六脉也六脉失則喪人身六經失則喪人心元氣不可見故散之六脉使人之由脉以知氣大道不可見故布之六經使人由經以知道六脉不同同屬乎元氣六經不同同歸乎大道嗟夫聖人没大道蝕諸子與六經判傳注波騰專門鼎沸守詩書守礼樂者不違易春秋矛盾相攻黨同伐異春秋一經也而三傳相反六經可知矣歆向父子也而議論異同餘人可知矣孟軻聖人著書立言鐸依斯文羽翼吾道六經與府兼通並貫趙

岐何人也敟謂其尤長於詩書夫六經一理尒豈有長於此而不長於彼耶趙岐之言幅裂大道六經之判岐亦不能无罪耶

六經所本在道

經所載者礼所本者道道出而為理理出而為事篤斈聖人之經而不知推之行事非深知經也不在於言而在於意不在乎意而在乎道道苟能明則忘言如筌蹄道苟不言則守其言如糟粕

六經所得在意

聖人之經所以載道而示天下後世雄渾謹嚴閎深浩博有若天焉雖日星回旋雲霧晻靄穹言上覆而其所以斡旋運動者不可俄而度有若地焉雖山岳雄峙江河競注潰然下載而其所以翕闔變化者不可俄而測且莫高於天莫厚於地而聖人之經實則之峩冠博帶洋〻絃誦之者自然超然髣髴於方寸而區〻之其言不能曲尽其意乃異其自得是以管窺天以蠡測海也茲亦惑矣故風賦比興雅頌六者詩之義也徒拘其義而不研乎箴規美刺之情則詩之所得抑末矣典謨訓誥誓命六者書之文也徒泥其文而不熟考乎古今治亂之原則書之所斈抑末

矣徒知卦爻彖辭為易之辭而不則陰陽變化之妙理則得於易者幾何徒知盟會侵伐為春秋之辭而不究褒貶賞罰之原意則得於春秋者幾何知礼之本固不在於刑名度數也知樂之本固不在於聲音節奏也

春秋與易名家

春秋之書非一家斈也斈以是明水旱填蟲之變不疑以是明方遂之詐刘向以是明陰陽消長之理子駿以是明宗廟昭穆之異所得者皆不過經之迹而止而得其意而不泥者仲舒也三策發明天人之蘊莫不尊聖人而非諸子尊三王而黜五伯亭不近於經耶易之書亦非一家斈也趙賓作易係而非古法費直長卦筮而亡章句延壽以獨得隱士之說而立異黨孟喜以詐得枕膝之傳而疑諸儒所得者亦不過經之迹而止耳得其意而不泥者楊子雲也太玄之作覃思天文張衡見之遂以為与五經相疑実不類於經耶降及東都鄭元以名世通儒囊括大典為時常雄斈士大夫非元弟慎則父康成也故其箋解文辭鮮有不戾於經者如薮於維師尚父之義且以為可尚可父薮於東三千之義且云美卒盡起

至以於物為鳥蟲物為虎豹且不知鳥不足以盡羽物而蠃黿之屬甚者周語之辭句語不别

荀揚與韓談經

荀卿之談經則主於學故曰礼之於文樂之中和詩書之博春秋之微揚雄之談經則主於下故曰說天者莫辨乎易說事者莫辨乎書說体者莫辨乎礼說志者莫辨乎詩說理者莫辨春秋韓愈之談經則主於文故曰周誥商盤佶屈聱牙春秋謹嚴左氏浮夸易奇而法詩正而葩至太史論論其所長班孟監明其所本

顏子未嘗言經

孔門群弟所謂倐然者顏氏之子而已故德行則為之先閔道則德之卓想其優游寢室深得聖人之奥也然而言詩則告往知來獨擅於子貢在顏子則不聞一言以發明於三百篇之中何耶言書則高宗不言善問於子張在顏子問不聞一言以指論於百篇之義何耶六十四卦之書未嘗以見於講究而作為易傳於世乃反歸于子夏何耶三千之儀未嘗一形於問難而知礼之美以和為貴乃反歸於有若又何耶以至下而賓牟賈者尤如避席趨問以樂為問而乃冠於四科而其言反不及於樂又何耶豈五經不足以推求者欲其猶子不逮於數子歟

楊雄著書擬經

楊子元作太元或有僭王之譏後世之士見雄如此若習鑿齒之作春秋白居易之續湯征束晳補亡辭之詩顏況補上古之什王通修元經而續詩書紛紛籍籍相亂六經皆雄啓之也僭王罪之不為過也

學者在求經旨

天之高遠宜不可度也智者以巧歷索之而千歲之日可坐而致也地之廣大宜不可測也智者以土圭

索之而四方之中可得而求也聖人之書其高遠而无際如天之不可俄而度其廣大而无疆如地之不可俄而則夫惟其觀書而得其意循意而達其道若數一二卞黑白无少蔽於胸中是必得其要如巧歷土圭之妙乎嘗學詩矣知其風雅比興雅之体而已求其溫柔寬厚而不愚則未能也嘗學礼矣知其上上下定民志而已求其三代損益百世可知而未能也嘗學易矣知其陰陽奇耦吉凶悔吝而已所謂性命之理不可得而聞也學春秋矣知其日繫月正次王而已所謂褒貶之意不可得而見也（羽書）

學者在通經術

聖人以躬行者易泯而心達者難著故刪詩書定禮樂修春秋詩以道志書以道事礼以道節樂以道和易以道陰陽春秋以尊名分以六經而遺天下來者詳且慱矣然天下之士目逹與日月之勤勞心貪於章句之重復口窮於誦習之精貫外誘乎科舉之進取多思廣記狀摘要會以待有司之問寥〻聖人之意洪大高明如日當晝如月照夜莫能本首一觀光耀一自關其聾昏故至於臨務應繁酬酢有為之際一皆出於私見之自然而六經之慱徒為文具而莫知所措然則士非不勤經勤經而不明義明義而不達道孔子曰不學詩无以言則詩固可以言矣迩之事父以致其孝遠之事君以達其忠外之四方不辱君命之重大明王之德意以閎益百姓之心此詩之術也不學礼无以立則礼固可以立矣處為疑而不懼當險難而不能安不怵於富貴之儻來不趨於貧賤之困躓中天下而立定四海之民此禮之術也仁義礼智根於心思發於聲色四躰不言而諭日新而烏可已此樂之術也內之治己如其子知五事外之人如皋陶之九德堯舜之致治禹益之賛襄文武之

經營周趙之輔佐叅之以事上攻之以治民此書之術也成性存〻內之入道則寂然不動感而遂通外之出義則齋戒以神明其德此易之術也尊奬王室而退臣室柄威重中夏而外夷狄褒貶盡万世之公是非存不朽之實此春秋之術也

支離六經旨意

聖人作經以傳道万世垂之无窮豈遠人情哉後世莫斈浅陋之士求之太過泥之太拘以為聖人之文章非復天下之言也私意臆決支離蔓延言愈久而道愈不見譬夫法令奇章先王所以待天下者未嘗不坦然畫一欲家至而户曉雖犯而易避也及夫吏胥侮之上下其手輕重其情制千機百穽使天下重目側足莫得其端豈立法之故矣

訓注六經得失

傳易者數百家皆著易傳各有得失唯王弼之注獨冠今古江左諸儒並傳其斈其失蓋寡書之斈則蔡大宝巢倚費甝顧彪並為音義旨趣因循義皆浅略惟孔安國之注其得居多詩之斈則申公騰芳於鄒郢毛戍光價與河間貫長卿傳之於前鄭康成箋之於後晉宋二蕭之世斉魏兩河之間為義

疏者筆出刘焯刘光伯時為殊絶然負恃才氣輕鄙先達而有詳略之差未為盡美毛鄭二家注解箋譜互有得失礼之斈自子思作中庸公孫尼子作緇衣呂不韋脩月令漢之時博士禄王制則礼雜漢儒之斈不可考明大小二戴共氏分門王鄭二家同經異注皇甫侃能安二家尤見於世能之失皆本經而引外義皇雖章句詳正至尊鄭義而不純矣春秋之斈謂左氏好惡与聖人同而不知其解經疎而失之誣二傳雖密於解經而日月五始三諱亦已失矣周礼之斈始於漢成流歆而成于康成謂之六國陰謀之書謂之末世不驗之典疑信相傳而鄭興父子衛次仲價景伯馬季長等皆作周礼解詁而康成長於制度之斈以五傳授之大略也易輔嗣有略例詩康成有譜春秋左氏有凡例皆其長也至王弼注繇之九三義不本於上繫杜預解遇艮之八數獨取占斈若康成而不知周官之六德賢如仲舒而本公羊之五始則其失也又有見於此矣

論經莫泥章句

如皇甫湜之論書與易乃謂書之文不奇易之文可謂奇矣遂本龍戰于野其血元黃見豕負塗載鬼一車突如其來如等語以為易文之奇如此如陸龜蒙之論易與春秋乃謂易不獨純古而微春秋不獨純直而淺遂牽初筮告再三瀆〻則不告之類以為之語未嘗不淺牽考仲子之言初獻六羽之類以為春秋之語未嘗不微此陸龜蒙論經之語也如李翱之論詩與書乃謂詩之辭未嘗必於對書之辭未嘗必於易遂牽憂心悄〻慍于群小之言謂詩非必對朕聖讒說殄行之言謂書非必於易此李翱論經之辭也是三者雖能闡當特言經之泥而不能以經之理而折之乃復從而下於章句之中以較其微淺難易正所謂楚則失之奇亦未為得也

學經莫泥疑難

言易則亦七翼十翼言書則分六體十體言詩則有體用之說言周礼則疑三百六十之外猶有餘官曾不知此皆可略也六經之道貴在同歸而已易不過明簡易之理與民同患書不過明帝王之制以為執範詩不過述治亂之迹以陳美刺周官會官府之聯奉邦治所以統天地之心明聖人之道也天以道六聖人聖人見經然後知王治之象聖人以道示賢人賢人見經以知人道之務

第 [illegible] 冊 續修四庫全書 第28版 正文

後世求経之失

書分為三詩分為四春秋分為五易有數家之傳至於礼也樂也亦紛紛而不可考牀於詩者泥於五際七情牀於書者溺於洪範災異言易者卑離怪誕不知天人之際而流入於卜筮言春秋者苛細刻核不知筆削之公而流入於法家言礼樂者不知制作之意而流於鍾鼓玉帛之煩文末節父子天性也至有異同之論兄弟同氣也至有詆毀之非操予而不相爇火矣

後世訕経之失

讀易未辨爻卦已謂十翼非孔子之言讀礼未識篇數已謂周官為戰國之書讀詩未得周南召南已謂毛鄭為章句之學讀春秋未識十二公已謂三傳可束之高閣口傳耳受翕然成風不復現聖人用心到處

六藝折衷夫子

六經自秦火煨燼之餘至漢文帝始除挾書之律濟南伏生口以授書使遺編斷簡僅免彫散不為無力於折中無補也鼂錯援傳伏生之學捷於諷誦以示傳洽不為無功於折中無補也武帝得公孫世謂明春秋推漢庭第一以約爵則有功於折中無補也王臧以文學援罪由一言不合有忤太后於黄老則有功於折中無補也二劉紛爭父子同氣不能相忍一藝入於忿爭矣翼奉以五際明詩至六情十二律之言類巫瞽之學一藝入於空虛矣李尋以洪範上陳災異推驗吉凶取必於人一藝入於災異矣京房以卦律召氣涉於迂誕若不忍適一藝入於占卜矣何休謂讖亂不驗之典遂自為無用之書一藝入於迂闊矣蔡邕以月令推考度數一藝入於度數矣董仲舒謂百家殊方指意不同請非六経者禁之鄭氏謂尋道孔聖誤不言鄭服韓退之謂漢儒百孔千瘡隨

補隨壞雖未必補其弊實然何司馬不知其弊也

五経所以簡易

楊雄法言以或問天地簡易而聖人法之何五経之支離曰支離所以為簡易也已簡已易焉支焉離令以五経考之說天者莫辨乎易而鬼神象數陰陽剛柔無所不在說事者莫辨乎書而誥誓號令征伐刑賞訓戒無所不備說躰者莫辨乎礼而朝覲燕享冠婚喪祭無所不具說志者莫辨乎詩而美刺箴規安樂哀怨無所不盡說理者莫辨乎春秋而是非逆順進退予奪無所不載雖浩浩渾渾數千萬言而精要

一第二一冊　續修四庫全書　第 28 扳反内

歸一至當無二君子自其本而求之若執璇璣以定天運攬全要以知方來夫何支離之有然則易雖深也知其明吉凶悔吝而已書雖遠也知其陳安危治亂而已禮雖煩也知其定君臣上下而已詩雖多也知其詠情性風化而已春秋雖微也知其正善惡功罪而已故得其道言可遺也見其心書可忘也然則始學之也如象緯雖衆不可闕一宿宮商雖雜不可去其一聲苟損益其一言則必贅而虧矣豈遽悍支離而遂非聖人之經乎漢之儒者去聖益遠異論蜂起論易者惑於卦變習書者膠於符命說禮者拘於

名數述詩者眩於魚蟲僔秋者鋭於日月當年不能極其變終身不能究其業故雖司馬子長之才亦曰五經不如老子之約也殊不知繹其舉悅是誰之過歟

論惟五經爲辨

揚雄法言或問五經有辨乎曰惟五經爲辨說天者莫辨乎易說事者莫辨乎書說躰者莫辨乎禮說志者莫辨乎詩說理者莫辨乎春秋舍斯辨亦小矣且五經之作道之所在也發性命之微立仁義之統幽採議陰陽蹟係諸政事大本諸人情微根諸物理闡

百聖而不慚蔽天地而不恥能言之類莫能加也又豈特辨是非以正愚衆而已明終始五德之論推五行災異之變則言天者古非無人也若夫達變化之妙通神明之德其言曲而中其事肆而隱則惟易爲辨焉陳治安之策抗時政之論則言事者古非無人也若夫記久明遠牽綱撮要使帝王之制坦然明白則惟書爲辨焉約二雅之儀善內臺之記則言体者古非無人也若夫明尊卑定貴賤使小大顯微各得其理則惟禮爲辨焉遇放絀而作離騷之辭懷感憤而逐長沙之賦則言志者古有人也至於傷不及哀

怨不及怒是非美刺皆止乎禮義之中則說志者惟詩爲辨矣發墨守之堅去矛盾之議則言禮者古有人也至於名分之嚴褒貶之功以爲禮義之大宗則說理者惟春秋爲辨矣

六經之道同歸

班固作禮樂志稱六經之道同歸禮樂之用爲急今以六經考之言各有所主謂之文因其時而制作謂之事由是而以經濟天下者謂之道詩言志書合事易以明天命春秋定褒貶禮辨尊卑樂導和平茲其言各有所主而其文之不同也詩因婦人女子小夫

賤隷列國大夫而作書因君臣賡歌世訓而作易更三聖明道德吉凶而作春秋因獲麟而作礼樂周公相成王守成而作茲其因特制作而其事之不同也然同是堯舜禹湯同非桀紂同可以修身同可以齊家同可以治國同可以平天下茲道之所以同也

六経道天人備

唐藝文志以六経之道簡言易直而天人備故其愈久而益明自今觀之天人之道具於聖人之心而聖人之心見於六経之書天之道奚道哉陰陽之玅鬼神之秘四時寒暑之推移與夫吉凶禍福之報應者是天之道也論天之道初若與人不相爲謀然而相因相成之際無適而非人焉人之道奚道也父子君臣之倫仁義道德之實與夫紀綱法度見於日用者是人之道也論人之道初若無預於天然而性曰天性命曰天命然而無適而非天焉由是言之言天而不及人是誣人也失之於太高者也言人而不本天是賊天也失之於太卑者也恶足謂純全之道哉夫子之心卓然有以貫通于此六経未作之前夫子固已黙存於心矣謂夫子一於知天耶夫子曰推而行之存乎人是夫子之心未嘗一於天也謂夫子一於知人也夫子言性與天道是夫子之心未嘗一於人也天人之道備於夫子之心不克施之當時於是牽而託之六経然觀六経之書亦足以見聖人之心是故易言剛柔陰陽之變消息盈虚之理者天之道而三百八十四爻論君子小人之進退則有以盡乎人言治乱得失之迹國風雅頌之躰者人之道也而三百五篇吟詠情性亦足以動乎天春秋取陰陽之中以寓其褒貶之法者天道也而侵伐盟會朝聘往來之際則牽而屬諸人焉書紀典謨訓誥之文政事因革之迹者人道也而秩叙命討之類則牽而屬之天焉至礼樂之文鍾鼓玉帛之具雖曰無預於天而中和之道合於元化所謂天之道未嘗不具載於中然則由千載之下考千載之前聖人之心舍六経無以見之矣

六経道久益明

六経之道包羅天地該括治乱然大要極濟生爲三綱五常之主載之天下歷之萬世其道粲然王通續經揚雄太元皆造險怪之詞文淺近之說以侥倖於一再之傳其書在燎原之火曾不終朝湮滅

六経致治成法

前漢儒林傳以六藝王教之典籍先王所以明正人倫致至治之成法且聖人之心憂天下深遺至治之法未傳不朽先王盛特大中至正之道行于天下故至治之法一成不壞當晚周盛治不見成法已壞乃著六経以詔末世使三五之治可行六藝未作至治成法散在天下六藝既作至治成法聚在六藝夫子若曰法始伏羲而成堯至周大備不幸而壞於幽厲東迁因仍不返乃叙書以斷堯典稱樂以治詔舜叙王化之詩綴周之礼正名分明吉凶経而致之推而示之夫子以治法而寓六経是宜萬世常見太平之

治向君臣之始皇又灰之嗚呼夫子以匹夫之微致于前秦以天子之尊壞于後至尚刑名雜霸釋老寂寞又何怪先王之治不及

六経統天地心

康衡上疏以六經者聖人所以統天地之心且通天下一理尔在人非不足在天地非有餘蓋天地有之而人者不能自明之尔聖人憂之尽取天地之理而備載於典籍事之在教化者統之於詩理之在政事者統之於書其在陰陽者統之於易其在名分者統之於春秋而其在中和者又統之於礼樂凡六経之作囊括天地了無餘蘊統之有宗會之有原非於六經之外別有天地之玅理也六合之外聖人存而不論六合之內聖人論而不議天地之心即人之心人心之所同然者理也則天地之心豈能外於理乎天地之理即人之理人理之所可具見者六経也則天地之理豈能外於六経乎理之在天下其用仁義忠信其法慶賞政刑其民士農工商其位君臣父子桑麻以為衣宮室以為居米粟魚塩以為食養生送死以為恩此人之理也亦天地之理也其流在人心而其原在天地之心也國風雅頌之什統是理於教化

尔典謨訓誥之篇統是理於政事尔爻象吉凶以導其陰陽筆削褒貶以記其名分其中存於威儀等差之記其和載於音声節奏之文六経既作理在其中蓋自仲尼反魯之後而天地之心有不得遯而皆存者孰謂其為先王之陳迹古人之糟粕耶堯舜禹湯達而在上順　地之常理以遂天下之願有六経之治而六経之言故其統天　之心在於治仲尼窮而在下載之空言以俟後之有為者　天地之心見於言者壇未蕪竹簡未煙而天地之心著乎天下後世何其幸也贏秦之灰已冷漢壁已傳而

天　於諸儒之口天下後世何其不幸也公
孫洪張禹持位　地之心晦於祿利劉歆夏
侯建更相非難天地之心晦於　公仲舒韋賢
史高各持其說而天地之心晦於明黨李尋翼
丘京房各售其長而天地之心晦於技術趙賓姜玆
博士狗曲則天地之心晦於巧慧矣叔孫綿蕞制氏
鏗鏘則天地之心晦於苟且矣

九經疑難卷一

九經疑難卷之二

周易

三易莫如周易

夏曰連山以艮為首商曰歸藏以坤為首周曰周易以乾為首闡幽者易之仁微顯者易之智連山象仁而言也歸藏以其藏諸用而言之也仁則能常而不能變智則能變而不能常能微能顯能變能常其惟易之道乎所謂周易也言周以見無所不該言易則雖常而能變雖變而不失其常夏得統於人山者靜而養乎物有仁之道而仁者人也商得統於地歸藏者地之事周得統於天天則無所不運易曰兼山艮傳曰遇艮之八謂之連山以艮為首矣易曰坤以藏之記曰我觀商道吾得坤乾焉謂之歸藏以坤為首矣易曰乾坤其易之門又曰乾坤成列而易立乎中謂之周易則以乾為首　連山言仁之躰歸藏言知之用周易言躰用之無不周此三代之易也然卦之數皆不尚於八卦之別皆不尚六十四

歐陽文忠公曰前史謂秦焚三代之書易以卜筮而得不焚及漢慕群書類多散逸而易以故最全及李者傳之遂分為三一曰田何之易始自子夏

傳之孔子卦象文彖與文言說卦等離為十二篇而說者自為章句易之本也二曰焦贛之易無所師授自言得之隱者第述陰陽災異之言不類聖人之經三曰費直之易亦無師授專以彖象文言參解易爻凡以彖象文言雜入卦中者自費氏始易比五經其來最遠自伏羲畫卦下更三代別為三易其变卦五十有六命名甚殊至於七八九六筮占之法亦異周之末世夏商之易已亡漢世雖有舊藏已非古經今書三篇莫可究矣獨周易時更三聖世歷三古雖說者各自名家而聖人之法

天地之蘊則具存矣（盧陵文）

周易一名三義

夫易者变化之總名改換之殊稱自天地開闢陽陽運行寒暑迭來日月更出孚萌庶類亭毒群品新〻不停生〻相續莫非資变化之力換代之功然变化運行在陰陽二氣故聖人初畫八卦設剛柔兩畫象二氣也布以三位象三才也謂之為易取变化之義既義總变化而獨以易為名者易紅乾鑿度云易一名而含三義所謂易也变易也不易也又云易者其德也光明四通簡易立節天以爛明日月星辰布設張列通精無門藏神無穴不煩不擾澹泊不失此其易也变易者其氣也天地不变不能通氣五行迭終四時更廢君臣取象变節相移能消者息必專者敗此其变易也不易者其位也天在上地在下君南面臣北面父坐子伏此其不易也鄭玄依此義作易贊及易論云易一名而含三義易簡一也变易二也不易三也故係辭云乾坤其易之蘊邪又云易之門戶邪又云夫乾確然示人易矣夫坤隤然示人簡矣易則易知簡則易從此言其易簡之法則也又云為道也屢遷变動不居周流六虛上下無常剛柔相易不

可為典要唯变所適此言順時变易出入移動者也又云天尊地卑乾坤定矣卑高以陳貴賤位矣動靜有常剛柔斷矣此言其張設布列不易者也崔覲劉貞簡等並用此義（孔穎達疏）

更三聖始明備

自伏犧畫八卦而易之道始肇文王周公重卦象爻辭而易之道始明夫子作十翼而易之道始備故嘗曰加我嘗年五十而學易亦可以无大過矣及晚而讀之至於章編三絕夫以夫子之聖宜於易之道固已深明而洞達不待歷年之久精思熟慮

今乃尔者是知易之為書誠不易攷雖吾聖人亦未易也

三聖不能加損

人更三聖世歷三古而其書始備然亦因其自然而已八　伏羲不能有所加損也因河圖之數而布之尓六十四卦　王不能有所加損也因八卦之象而重之尓彖象係辭　孔子不能有所加損也因六十四卦而釋之尓是知河　易之數已具文王未重而易之用已存孔子未係而易亦以自然之理與天地而為終始也

古今名家傳授

昔宓羲始畫八卦以通神明之德以類萬物之情因而重之為六十四卦及乎三代冨為三易夏曰連山商曰歸藏周文王作卦辭謂之周易周公又作爻辭孔子為彖象係辭文言序卦說卦雜卦而子夏為之傳及秦焚書周易獨以卜筮得存唯失說卦三篇後河内女子得之漢初傳易者有田何〻授丁寬〻授田王孫王孫授沛人施讎東海孟喜琅琊梁丘賀由是有施孟梁丘之斈又有東郡京房自云受易於梁國焦延壽別為京氏斈嘗立後罷後漢施孟梁丘京氏凡四家並立而傳者甚　漢初又有東萊費直傳易其本皆古文易以授琅邪王璜〻授沛人高相〻以授子康及蘭陵毋將永故有費氏之斈行於人間而未得立後漢陳元鄭衆皆傳費氏之斈馬融又為其傳以授鄭玄〻作易注荀爽又作易傳魏代王肅王弼並為之注自是費氏大興高氏遂衰梁丘施氏高氏亡於西晉孟氏京氏有書無師梁陳鄭玄王弼二注列於國斈齊大唯傳鄭義至隋王注盛行鄭斈浸微今殆絶矣歸藏漢初已亡案晉中經有之唯載卜筮不似聖人之旨以本卦尚存故取貫於周易之

首以備殷易之缺（隋經籍志）

本朝象數傳授

陳摶好讀易以數斈授穆脩伯長脩授李之才挺之才授康節先生邵雍堯夫以象斈授种放放授盧江許堅〻授范諤昌此一枝傳於南方也世但以為李神仙術善人倫風鑒非知圖南也

畫卦

取洛書畫八卦

或云劉氏謂聖人以河圖七八九六而畫八卦吾子乃取洛書何也曰繫辭云八卦成列象在在中謂備

天下之象也河圖之數二氣未合品物未生何所象乎洛書之數五行成矣萬物作矣於是象金而畫乾兌象土而畫坤艮象木而畫震巽象水而畫坎象火而畫离不言五而言四象者以土分生五行又以五行之數而牒者七少陽八少陰九老陽六老陰河圖有八方之位洛書有五行之象二者相須而卦成矣（李太伯文）

伏羲畫卦之初觀天地人而三畫天積陽氣故三畫陽爲乾地積陰氣故六畫陰爲坤陽畫連取陽得純一也陰畫斷取陰情雜也乾坤二卦既立且天地不能獨用必相求而生亦子由乾坤而生六卦以爲八則父子男女之道備乃分卦八配八方之位乾居西北父道也父道尊嚴嚴凝之氣盛於西北坤居西南母道也母道養育育物之氣盛於西南又說西北秋冬之會万物成就之方西南万物茂盛之方長育万物万物成就歸功於乾若臣從事不敢成已功歸功於君也震艮坎方位不次乎坤而次乎乾從乎父也以三位是長中少男也巽离兌次乎坤從乎子也以三位是長中少女也此八卦定君臣男女父子之位

總論三畫所象

或云劉氏謂三畫象三才爲不詳係辭之義則以乾之三畫爲天之奇數三一三五皆陽也坤之三畫爲地之耦數三六八十皆陰也獨陰獨陽無蘊三才之道何如曰劉氏畫易不知畫之與位各一事也畫者譬如人也位者人所處之地也三畫雖純陽象天而三位有天地人之別何害也上中下三位譬如公也卿大夫也奇耦二畫譬如君子也小人也公卿大夫皆君子蓋有之矣皆小人亦有之矣或一君子而二小人或二君子而一小人猶行人之止傳舍何常之有安可見純天便曰無地純地便曰無天哉三畫象三才重之爲六又象三才何害也三畫之位以初爲地二爲人三爲天六位則初二爲地三四爲人五六爲天從宜改易何固執之有（李太伯文）

伏羲畫卦之日初設剛柔兩畫象二氣也設剛畫象天設柔畫象地故仰觀俯察以象天地天有運行施生之才地有負載畜養之才人有識慮斷割之才故伏羲氏畫八卦之特布以三位象三才也上畫象天下畫象地中畫象人但畫之躰雖象陰陽二氣於万物之象無不周備必須畫三以象三

才方成卦也

總論六畫重卦

伏羲本三畫成卦今六畫何也上一爲天中一爲人下一爲地三才之象備矣仰見于天俯見于地天地之間人也三才之道一不能動動必須兩蓋相偶然也說卦曰立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛立人之道曰仁與義是三才之象也係辭云八卦成列象在其中其象雖具獨天不生獨地不成獨人不立必須偶然後可以生成立也係辭云因而重之爻在其中又曰易之爲書廣大悉備有天道焉有人道

焉有地道焉兼三材而兩之故六六者非它也三材之道也乃三畫重而爲六之

太極未分易道存焉乾坤旣列兩儀生焉兩儀旣立四象生焉四象並設八卦生焉敢問四象曰乾坤艮巽離目而存豈非混成乎（孫光易）

辨重卦爲八卦

易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦且太極元氣之祖也兩儀元氣之用也著於形天地也四象天地之用也著於形陰陽剛柔也八卦陰陽剛柔之用也著於形乾也震坎艮坤巽离兌也故曰立天之道曰陰與陽立地之道曰柔與剛觀變於陰陽而生卦發揮於剛柔而生爻天以氣言故立陰陽地以形言故立柔剛卦以氣言故本陰陽爻以形言故本柔剛卦爻立用在其中矣

八卦小成但有三畫於三才之道陰陽未備所以重成六畫然後周盡故曰因而重之爻在其中矣是以造化開設之特立天之道有二種之氣曰成物之陰與施生之陽故更重其一畫其立地之道有二種之形曰順承之柔與持載之剛故更重其一畫其立人之道有二種之性曰愛惠之仁與斷

割之義故更重其一畫旣兼三才之義而皆兩之故六畫成卦也是以一之與二爲地道三與四爲人道五與六爲天道以乾坤象天地以艮兌象山澤以震巽象風雷以坎离象水火使天地不交水火異處則庶物無生成之用品彙無變化之理所以因而重之　相錯則天道人事莫不備矣

故曰天地定位而合德　而同氣雷風各動而相薄水火不相入而相資八卦　而

易之爻卦與天地等性命之理吉凶之故知旣之幾備在爻卦之中矣孔氏云重卦之人

各有四說王輔嗣云伏羲重鄭玄云神農重卦孫盛以為夏禹重卦史迁以為文王重卦案神農之時已有蓋取諸噬嗑噬嗑既六十四卦之數其孫盛史遷之言不攻自破又按孔安国書序云古者伏羲氏之王天下也始畫八卦造書契又孔子曰上古結繩而治後世聖人易之以書契蓋取諸夬伏羲有書則有夬卦矣既有夬卦明非神農所重又易緯數所歷之聖但云伏羲文王孔子不及神農蓋取重卦也鄭氏之言亦非也今依輔嗣為定伏羲重卦明矣

辨重六十四卦

大極既分兩儀立矣陽下交於陰陰上交於陽四象生矣陽交於陰陰交於陽而生天之四象剛交於柔柔交於剛而生地之四象於是八卦成矣八卦相錯然後万物生焉是故一分為二二分為四四分為八八分為十六十六為三十二三十二分為六十四也故曰分陰分陽迭用柔剛故易六位而成章也

說卦云天地定位山澤通氣雷風相薄水火相射八卦相錯乃重卦之道也八卦各定一方其氣不通則万物不生須八卦相錯則其氣始交交而万物生此重卦之本也八卦具包天地万物之象以極万物之变係辭曰二篇之策万有一千五百二十當万物之數也

畫八卦分八方

乾天稱父坤地稱母陰陽相求而生六子母得父氣生男父得母氣生女以坤初求得乾故生長男則震也他皆倣此陰卦求陽生男陽卦求陰生女陽男為君子陰女為小人陰以求陽君子之道陽以求陰小人之道八卦成象天地雷風水火山澤也

畫八卦分陰陽

乾震坎艮為陽坤巽离兊為陰陽君道陰臣道陽一君而二民君子之道也陰二君而一民小人之道也君以无為統衆每事委任於臣故一也臣以有事代終各司其職則有對故二也

陽畫皆奇故乾三畫與震艮坎五畫皆奇數也坤畫皆耦故坤與巽离兊六畫皆偶數也八卦皆耦為九乾三畫與坤六畫偶而為九震與巽艮與兊离與坎相偶亦九自物偶則能生变取九者陽之數陽主生君子之道也八卦每卦三畫三八二十四畫老陰之數行而伸之三畫中断為六又得十二成

三十六老陽之數何故如是盖陽尽數陽務盈君子之道君子之道不敢滿故至三十六陰不得尽數陰責縮小人之道小人之道惟忌盈故至二十四

論八卦配八方

乾為陽剛生万物之首陽氣所生先為子位之上故居西北坤為陰柔陰非先唱躰又卑順氣起於六月未位故居西南震為長男能主器明氣之地東方春也物皆得生明清顯著故居正東巽為長女宜居顕位長女劣於長男故居東南坎為中男天氣左旋經乾之後主求故正北离為中女宜居顕位中女劣於中男亦在左旋於後故居正南艮為少男故居東北兌為少女仍次於离故居正西六子矣各隨天左轉故名曰八方

明疑録

論八卦生八風

乾之名白不周風閉而不通陰氣極盛也四十五日至坎坎之名曰廣莫風言陰氣在上廣大也四十五日至艮曰條風條達而生物理使出也又四十五日至震々之名曰明庶風明陽也庶衆也陽氣施惠之德出於衆物也四十五日至巽々之名曰清明風吹万物咸大明淨可現也故四十五日至离々之名曰景風言离至此終也四十五日至坤々之名曰涼風此時陰氣凄涼收成万物極盛而收之也四十五日至兌々之名曰閶闔風閶闔盛也万物極盛而收藏之也四十五日至乾合三百六十日陽數極也

名卦躰例不一

聖人名卦躰例不同或則以為物象為卦名者否泰剝腡也或以象之所用而為卦名者乾坤也雖收物象乃以人事為卦名者家人帰妹謙履也盖物有万象人有万事若執一事不可包万物之象若限局一象不可物万有之事故名有顕晦辝有踳駁不可一例求之不可一類取之係辝云上下無常剛柔不可為典要（孔穎達疏乾卦）

總論卦下四德

備四德者七卦乾坤屯臨隨无妄革是也劣於牝馬之貞是也備三德者六离咸萃兌渙有蠱漸大畜升困中孚是也備小過一德者十五蒙師小畜履泰謙噬嗑賁復大過震豊節既濟未濟是也全不備者十一豫觀剝晉蹇解夬始井艮帰妹是也凡四德若亨貞時行若元與利則配連它事也諸卦謂它事之利不數為德也

乾坤

乾體天之行健

乾六爻純躰陽德天下之至健也其在六十四卦有健之躰則為堅剛為篤實為震動為止畜為光明為健侯為進德為立民為濟大難為捍大患為特立獨行為改革為決斷為私行師為決小人為成天下之務健之用悖手哉唯聖人為能秉乾之六龍以御天而君子尚消息盈虛以順于行其本也始於强孝不息終於盡性命養心氣充四躰而發於德行形於事業至剛至正矣

乾卦本以象天天乃積諸陽氣而成天故此卦六爻皆陽畫成卦也此既象天何不謂之天而謂之乾者天者定躰之名乾者躰用之稱故說卦云乾健也言天之躰以健為用聖人作易本以教人欲使人法天之用不法天之體故名乾不名天也天以健為用者運行不息應化无窮此天之自然之理故聖人當法此自然之象而施人事亦當應物成務云為不已終日乾〻无特而已所以因天象以教人事於物象言之則純陽也天也於人事言之則君也父也以其居尊故在諸卦之首

乾卦凡有六節

文言曰至元亨利貞明乾之四德為第一節從初九曰潛龍勿用至動而有悔明文爻之義為第二節自潛龍勿用下至天下治也論六爻之人事為第三節自潛龍勿用陽氣潛藏至乃見天則論六爻自然之氣為第四節自乾元者至天下平也此一節復說乾元之四德之義為第五節自君子以成德行至其〻唯聖人乎此一節更廣明六爻之義為第六節

乾爻九坤爻六

乾之爻皆九坤皆六何也曰夆老而稱也請証諸揲

蓍夫端策者一變而遇少與歸奇而為五再變而遇少與歸奇而為四三變如之是老陽之數分措于指間者十有三策為其餘三十有六四四而運得九是已故易係辭注云乾一爻三十六策也一變而遇多而與歸奇而為九再變而遇多與歸奇而為八三變如之是老陰之數分措于指間者二十五策為其餘二十有四四四而運得六是故易係注云坤一爻二十四策也借如一變而遇少再變三變而遇多是少陽之數分措于指間者二十有一策其餘二十有八四四而運得七一變而遇多再變三變而遇少是少陰之數

分揲于指間者十有七策其餘二十有四四而運得八故九與六為老〻為变爻七與八為少少為定位故曰夅老而稱也

易之所謂九六者老陰老陽之數也九為老陽而七為少陽六為老陰而八為少陰此四數者天下莫知其所為如此者也或者以為陽之数極於九而其次極於七故七為少而九為老至於老陰苟以為其極者而言也則老陰當十而少陰當八少陰八而老陰反當其下之六則又為之說曰陰不可以有加於陽故抑而処之於下使陰果不可以

有加於陽也而曷不曰老陰八而少陰六且夫陰陽之數此天地之所為也而聖人豈得與於是間而制其予奪哉此其尤不可者也夫陰陽之有老少此未嘗見於他書也而見於易〻之所以或為老或為少者為夫揲蓍之故也故夫說者宜於其揲蓍焉而求之揲蓍之法曰掛之而奇三揲之餘而以四數之得九而以為老陽得八而已為少陰得七而以為少陽得六而以為老陰然而陰陽之所以為老少者不在乎七八九六也七八九六從以為識者耳老者陰陽之純也少者陰陽之雜而不純者也陽數皆奇而陰數皆偶故乾以一為爻而坤以二天下之物以少為主故君之子皆二陰而坤之女皆二陽老陰老陽者乾坤是也少陰少陽者乾坤之子是也揲蓍者其一揲也少者五而多者九其二其三少者四而多者八多少者奇耦之象也一爻而三揲譬如一卦而三爻也陰陽之老少於卦見之於爻而於爻見之於揲使其果有取於七八九則夫此三揲者區〻為分其多少而名為處果何以為也今夫三揲而皆少此无以異於乾之三爻而皆奇也三揲而皆多此无以異

於坤之三爻而皆偶也三揲而少者一此无以異於震坎艮之一奇而二偶也三揲而多者一此无以異於巽离兊之一偶而二奇也若夫七八九六此乃取以為識而非其義之所在不可以強為之說也　蘇文

乾元九坤元六

乾元用九天九也在乾之九五坤元用六地六也在坤之六三天德不可為首也故乾止於用九地道无成而代有終故坤止用六

乾坤為易之蘊

乾坤成列奇耦分焉奇耦相交而六子生焉八卦交錯六十四卦成焉豈非易之蘊耶易與乾坤俱生（孫光易）

乾坤為易之門

乾坤其易之門戶耶其餘諸卦及爻皆從乾坤而出義理深奥故特作文言以開釋之（孔穎達乾卦文言疏）

辨論乾坤之特

乾者進取天位非承乎之特也故初則潛二則見三則乾乾四則或躍五則在天上則亢也坤者聖人昉閑臣下非大通之特也故初則履霜上則龍戰三則含章而不敢為首四則括囊而後无咎五則黄裳而後元吉唯二居於下卦履其中正乃可任其自然也

乾坤不居正位

乾位東也既生三男數變授位長子退居西北統其中男少男使蒙太上皇統宗于聽治之義也坤生三女隨變授位少女退処西南統其中女長女正家太上后統宗婦聽教之義也宗子有統所以全蒙宗子養蒙之義也宗婦有統所以齊家宗婦肥家之義也震繼天下之君非乾所統也兊繼天下之母非坤所統也三代傳家天下之法也乾坤退居无為之地也止哉為乎數尽何為

乾坤兩儀四象

乾坤者數之一二也形之方員也氣之清濁也理之動静也乾具兩儀之意而分上下坤包四象之躰而分東西南北兩儀四象其數有六故為乾坤之躰其去太極未遠循中庸於忠恕乎豈特以乾坤為進德之階六十四卦皆然也內貞外悔兩儀之理也元亨利正四象之道也二三四五以為經七八九六以為緯八卦之方也自一而二自二而四自四而八自八而十六自十六而三十二自三十二而六十四而天道備矣歲功成矣人事同矣此六十四卦而乾坤居首也（鄭氏疑難圖）

屯卦

何以獨次乾坤

屯者患難未通冬春之交盛陽發舒凝陰未伏天氣混淪浩蕩而降乎上地氣欝烝畜泄而騰於下万物之種茁然奮起柚軋其中芽甲未成根荄未堅撥之可除以之可去太曝則槁必雨以濡之雨不節則反害矣太寒則屈縮而不舒必風以撓之然風不和則荣華不實矣此天地始交万物之生必有屯難未通也及元亨利正之德扶持然後万物得出險中聖人

列乾坤於前次屯於後乾坤者天地也屯者物之生也天地交而万物生此先乾坤而次屯也方天下未泰聖君出濟天下難賢臣出草野起而佐之此始交之際也於時也內有亂爭盜賊外有夷狄未臣寇賊未殲水土未復居民未安不測之变並起此君臣始交屯難未平及人合通行变天下之人而後之傾天下之否而泰之天下之人始出乎險君臣始交亦必有難々終而後乎屯之為卦其通天地君臣言乎

六二十年乃字

初九之陽自下而升至九五之位於六二為正應故

曰十年乃字初九之陽三十六策上三陰爻七十二策至五為十年之數盖一策為一月

蒙卦

何以果行育德

蒙之為言豈止於童愚未通藝未精聖人謂蒙可也不及天地未足為大不並日月未足為明不參至神未足為通不通則蒙々則聖人以不免也顧能思而發耳泉始出山下困於險而未通蒙之象也故行以充己之性德以成己之材行主於守故果決而後全德出於斈故育養而後成也端心正思非仁不為非礼不蹈非信不言坦而趨勇而往此果行也聖人之言師之賢人之論友之辨以致之思以通之此育德也果行為正育德為明正且明則窒斯通矣孔子見郯子知紀官見萇洪知人舜好問察邇言夫聖人猶且闇而後明塞而後通賢人安可已乎

養正乃為聖功

人受天地之中抱誠明之性與造化之性安有蒙而愚哉今所以蒙者利欲之心發之也耳目聞見于外而動于內喜怒哀樂從之而生則天地之中誠明之性從而失矣所以終身不灵也惟聖人達造化之本

原故能執中復性契天地之神明養正之功也養正之道不求於他惟求於我者求於我心也童子目未廣見耳未廣聞癡騃而無知者心根未通耳心根通則耳目見聞不足道也斈者不治々心而以耳目之斈求達於聖人是不知養正之道焉此孔子所以尽心於蒙卦也童蒙在五繫之在上是外斈也耳目所入雖足以資吾適足以賊吾之真性故不利為寇包蒙在二發之在初是內斈也心之所造貴於幾先一著於心便成機械所以脫桎梏吝也利者其吾心之桎梏乎

需卦

物蒙取待惟信

需者待也物初蒙稚待養而成无信即不立所待唯信也故云需有孚言需之為躰唯有信也（正義）

訟卦

君子作事謀始

天道西轉水流東注是天與水相違而行象人彼此兩相乖戾故致訟也不云水與天違行者凡訟之所起必剛健在先以為訟始故云天與水違行也君子以作事謀始者物既有訟言君子當防此訟源凡欲

興作其事先須謀慮其始若初始分職分明不相干涉即終無所訟也（正義）

師卦

以此毒天下吉

剛中而應者剛中謂九二而應謂六五行險而順者行險謂下躰坎也而順謂上躰坤也若剛中而無應或有應而不剛中或行險而不柔順皆不可行師得吉也以此毒天下而民從之吉又何咎矣者毒猶役也若用此諸德使役天下之衆人必從之以得其吉又何无功而咎責乎（正義）

比卦

建萬國親諸侯

建萬国謂割士而封建之親諸侯謂爵賞恩澤而親友之万国據其境域故曰建也諸侯謂其君身故曰親也地上有水循域中有萬国使之各相親比猶地上有水流通相潤及物故云地上有水比也（正義）

小畜

君子以懿文德

君子以懿文德者懿美也以於其時施未得行喻君子之人但脩美文德待時而發風為號令若風行天

下則施附於物不得云施未行也今風在天上去物既遠无所施及故曰風行天上（正義）

履卦

辨上下定民志

君子以辨上下定民志者天尊在上澤卑處下君子法此履卦之象以分辨上下尊卑以定正民之志意使尊卑有序也（正義）

履卦名含二義

履卦名含二義若以爻言之則在上履踐於下六三履九二也若以二卦上下之象言之則履礼也在下

以礼承事於上此象之所言取上下二卦卑承尊之義故云上天下澤履但易含万象反覆取義不可定為一躰故 正義

泰卦

何以四德不具

此卦亨通之極而四德不具者物既大通多失其節故不得以為元始而利貞也所以象云財成輔相故四德不具 正義

否卦

君子以儉辟難

言君子於此否塞之時以節儉為德辟其危難不可荣華其身以居禄位此若據諸侯公卿言之辟其群小之難不可重受官賞若據王者言之謂節儉為德辟其陰陽厄運之難不可重自荣華而驕逸也 正義

同人

君子為能通志

唯君子之人於同人之時能以正道通達天下之志故利君子之貞 正義

大有

君子遏悪揚善

君子以遏悪揚善者大有包容之義故君子象之亦當包含遏匿其悪褒揚其善順奉天德休美物之性命皆取含容之義也 正義

謙卦

不言元与利正

案謙卦之象謙為諸行之善是善之最極而不言元与利正及吉者元是物首也利貞是幹正也於人既為謙退何可為之首也以謙下人何以幹正於物故不云元与利正也謙必獲吉其吉可知故不言之 正義

豫卦

凡歎卦有三體

豫之時義大矣哉者歎美為豫之善言於逸豫之時其義大矣此歎卦也凡言不盡意者不可煩文具說故歎之以示情使後世思其餘蘊得義而忘言也然歎卦有三躰一直歎時如大過之時大矣哉之例是也二歎時并用如險之時用大矣哉之例是也三歎時并義豫之時義大矣哉之例是也 正義

隨卦

有四德乃无咎

隨元亨利正无咎有此四德乃无咎以苟相從倿於

朋黨故必須四德乃无咎也凡卦有四德者或其卦當特之義節有四德如乾坤屯臨无妄此五卦之時即能四德也備具其隨卦已惡相隨則不可也有此四德乃无咎無此四德則有咎也（正義）

蠱卦

先甲後甲三日

先甲三日後甲三日者甲者創制之令既在有為之時不可因仍舊令今用創制之令以治於人人若犯者未可即加刑罰以民未習故先此宣令之前三日殷勤而語之又於此宣令之後三日更丁寧而語之

其人不從乃加刑罰也其褚氏何氏周氏等並同鄭義以為甲者造作新令之日甲前三日取改過自新故用辛也甲後三日取丁寧之義故用丁也今案輔嗣注甲者創制之令不云創制之日又巽卦九五先庚三日後庚三日輔嗣注申命令謂之庚輔嗣又云甲庚皆申命之謂則輔嗣不以甲為創制之日而諸儒不顧輔嗣注旨妄作異端非也（正義）

興廢補弊之術

人君心術壞則法度壞法度壞則風俗壞風俗壞則天下国家莫不壞矣必有興廢補獘之術而救之蠱卦之象興廢補獘之術乎繇言先甲後甲者言循環之道也忠質文之更尚子丑寅之異統皇帝霸王之異用皆是也象言振民育德其風俗之頹乎風化万物在乎生育山穴之風无生育之理也其能振万物乎交言父子之幹蠱其紀綱法度之維持乎紀綱法度之壞父作之子述之所致也其興廢補弊得不用心術乎故曰意承考也

臨卦

至于八月有凶

何氏云從建子陽生之建未為八月褚氏云自建子

至建酉為八月孔氏疏又曰今按此注云小人道長君子道消宜據否卦之時以臨卦建丑而至否卦則建申為八月也且卦彖之辭所以各論一卦之躰夫臨卦者主建丑之月也何氏從建子陽生而數則卦辭當在復卦之下不當屬臨卦也孔氏宜據建申否卦為八月則否之去三當消泰之九三又有臨卦九二之不應也今若以建未為八月取遯卦之六二消臨卦之九二則於義為見矣何者且臨卦之彖曰浸而長注云陽道轉進陰道日消也遯卦之彖亦云浸而長注云陰道欲進而長正道亦未全滅也今以二

卦之爻既相偶合又彖辭皆有陰陽進長之説

觀卦

觀我生觀其生

觀之彖曰大觀在上以卦言之五爻為上以人言之大觀者聖人之分也賢者不足當之矣既以聖人而居上位其事業宜如何哉九五曰觀我生君子无咎象曰觀我生觀民也上九觀其生君子无咎象曰觀其生志未平也且既謂之大觀而在高位不能觀於人而觀於我不能觀於寂而觀於生猶有死生之累我人之辨咎吝之災負力民之責有未平之心則凡夫也我輩也烏足謂之大觀哉夫以道觀物謂之觀以事觀事謂之觀凡此者皆觀也非觀也考前人之説文出於文王象於孔子其義至高其説甚近所以陸布声深病爻辭之不類輒欲去取豈徒然哉（晝墁集）

噬嗑

頤中有物之義

頤中有物齧不合无內亨也（王弼注）

賁卦

明政无敢折獄

象居于內含文明以理庶政故云山下有火賁也以明庶政者用此文章明達以治理庶政也无敢折獄者勿得直用果敢折斷訟獄（正義）

觀天文觀人文

觀天之文日月星辰之變化四時六氣之推移事變可得察也觀人之文君臣上下之分明政教礼義之與行天下之化可得而成

剝卦

六三剝之无咎

與上為應群陰剝陽我獨協為維処於剝可以无咎（王弼注）

復卦

復見天地之心

建子之月天輪左動地軸右轉一氣交感生於万物明年冬至各反其本本者心也以二氣觀之則是陽進而陰退也夏至陽氣復於巳冬至陰氣復於亥故謂之反本易曰雷在地中復動息也復見天地心反本也天地養万物以靜為心不為而物自為不生而物自生寂然不動此乾坤之心也然則易者易也剛柔相易運行而不殆也陽為之主焉陰進則陽減陽伏則陰剝晝伏則夜往夜至則晝伏無特而不易也

聖人以是觀其変化也生殺也往而復之復之然差爲故或謂陽復爲天地之心者也然天地之中与物而見也将求之而不可得也子曰天下何思何慮天下殊塗而同歸一智而百慮聖人之无心与天地者也以物爲之心也何己心之住哉（劉牧云）

辨論七日來復

陽氣始剝盡謂氣始於剝盡之後至陽氣時凡七日也其釋注分明如褚氏莊氏並云五月一陰生至十月一陽生凡七月而七日不云月者欲見陽長須速故変月而言日也今輔嗣云剝盡至來復是從剝尽

至來復時経七日也按易緯稽覧圖之卦氣起中孚故离坎震兑各主一方其六十卦卦有六爻別主一日凡主三百六十日餘有五日四分日之一每日分爲八十分五日分爲四百分之一又爲二十分是四百二十分六十卦分之六七四十二各得七分是每卦得六日七分也剝卦陽氣之尽在九月之末十之一卦六日七分舉成數言之故輔嗣言凡七日也（正義）

无妄

其疾勿藥有喜

无妄之疾者凡禍疾所起由有妄而來今九五居得尊位爲无妄之主下皆无妄而偶然有此疾害故云无妄之疾也勿藥有喜者若疾自己招或寒暑飲食所致當須治療若其自然之疾非己所致當自損勿須藥療而有喜也此假病象以喻人事猶若人主而剛正自修身无虛妄下亦無虛妄而遇逢凶禍若堯湯之厄災非己招但順特修德勿須治理必欲除去不劳煩天下是有喜也

大畜

多識前言往行

君子以多識前言往行以畜其德者君子則此大畜

物既大畜德亦大畜故多記識前代之言往賢之行使多聞多見之畜積己德故云以畜其德也（前並正義）

頤卦

言養正有二義

養正之言乃兼二義一者養此賢人是其養正故下云聖人養賢以及万民二者謂養身得正故象云謹言語節飲食以此言之則養正之文兼養賢及自養之義也（正義）

大過

大過大者過也

過謂過越之過非經過之過此衆難之世唯陽爻乃大能過越常理以拯患难也故曰大過以人事言之猶若聖人過越常理以拯患难也（正義）

習坎

習坎習有二義

案諸卦之名皆於卦上不加其字此坎卦之名特加習者以坎為險難故特加習名習有二義一者習重也謂上下俱坎是重疊有險〻之重疊乃成險之用也二者人之行險先須便習其事乃可得通故云習也（正義）

離卦

重明化成天下

重明謂上下俱離麗乎正也者謂兩陰在内既有重明之德又附於正道所以化成天下也（正義）

咸卦

易分上下二經

先儒以易之舊題分自此已上三十卦為上經已下三十四卦為下經序卦至此又别起端首先儒皆以上經明天道下經明人事然韓康伯注序卦破此義云夫易六畫成卦三才必備錯綜天人以効变化豈有天道人事編於上下哉案上經之内明飲食必有訟〻必有衆起是兼於人事不專天道既不專天道則下經不專人事理則然矣但孔子序卦不以咸繫離係辭云二篇之策則是六十四卦舊分上下乾坤象天地咸恒明夫婦乾坤乃造化之本夫婦實人倫之原因而擬之何為不可（正義）

按乾鑿度云孔子曰陽三陰四位之正也故易六十四卦分為上下象陰陽夫陽奇故上經三十卦以象陽也陰偶故下經三十四卦以法陰也乾坤者陰陽之根本万物之祖宗為上篇首者尊之也

离為日坎為月日月之道陰陽之經所以終始万物故坎离為終也咸恒者男女之始夫婦之端人道之興必由夫婦所以奉承宗祖為天地之主也故為下篇首者貴之也既濟未濟為冣終者所以明戒慎而全王道也以此言之則上下二篇文王所定作緯以釋其義也

恒卦

恒亨以濟三事

恒亨无咎利正利有攸往王弼注曰恒而亨以濟三事也正義曰褚氏云三事謂無咎利正利有攸往莊

氏云三事者无咎一也利二也貞三也周氏云三事者一亨也二无咎也三利正也注不明數故先儒各以意說竊謂注云恒而亨以濟三事者明用此恒亨濟彼三事无疑亨字在三事之中而此注云恒之為道亨乃无咎恒通无咎乃利正也（正義）

遯卦

遯得亨通之義

遯而亨者此釋遯之所以得亨通之義小人之道方長君子非遯不通故曰遯而亨也（正義）

大壯

正大天地之情

天地之情正大而已矣洪正極大則天地之情可見矣（王弼注）

晉卦

君子自昭明德

自昭明德者謂自顯明其德也周氏等為照以為自昭己身老子曰自知者明用明以自照為明德案王注此云以順著明自顯之道又此卦与明夷正反明夷象云君子以莅衆用晦而明王注彼云莅衆顯明蔽偽百姓藏明於內乃得明也惟此二注明王之注意以此為自顯明德昭字宜為昭之遙反周氏等為照之少反非注旨也（正義）

明夷

箕子正明不息

箕子執志不回闇不能没明不可息正不憂危故曰利貞象曰明不可息也息滅也象稱明不可滅者箕子能保其貞卒以全身為武王師也（正義曰）

家人

正家而天下定

此雖美正家之功可以定於天下申成道齊邦国既

家有嚴君即父不失父道乃至婦不失婦道尊卑有序上下不失而後為家道之正各正其家无家不正即天下之治定矣（正義）

睽卦

君子以同而異

上火下澤睽者動而相背所以為睽也君子以同而異者佐主治民其意則同各有司存職掌則異故曰君子以同而異也（正義）

蹇卦

王臣匪躬之故

王臣蹇〻匪躬之故言処難之時履當其位居不失
中以應於五不以五在難中私身遠害執心不回志
匡王室者也（王弼注）

解卦

不言不利東北

解利西南西南衆也解難濟險利施於衆也亦不困
于東北故不言不利東北也（王弼注）

損益

損下益上為損

損之為道損下益上非補不足也損剛益柔非長君

子之道也（注）

損上益下為益

居上者能自損以益下則下民歡說無復強益卦所
以名益者正以損上益下民說无疆者也

夬卦

發揚决斷之事

揚于王庭者明行决斷之法夬以剛决柔施之於人
則是君子决小人也王庭是百官所在之處以君子
决小人故可以顯然發揚决斷之事於王者之庭示
公正而无私隱也（正義）

姤卦

一柔而遇五剛

姤遇也此卦一柔而遇五剛故名為姤施之於人則
是一女而遇五男淫壯至甚故戒之曰此女壯甚勿
用取此女也（正義）

萃卦

君子以戒不虞

人既聚會不可无防備故君子於此之時脩治戎器
以戒備不虞也孔穎達（正義）

升卦

王用享于岐山

岐山之會順事之情无不納也（注）

困卦

君子処困不失

困者窮危委頓之名道窮力竭不能自濟故名為困
亨者卦德也小人遭困則窮斯濫矣君子遇之則不
改其操君子処困而不失其自通之道故曰困亨也
（正義）

井卦

井以不變為德

井改邑不改井井以不變為德者也（注）

革卦

革何獨舉武湯

湯武革命順乎天而應乎人計王者相承改正易服皆有變革而獨舉湯武者蓋舜禹禪讓猶或因循湯武干戈極其損益故取相變甚者以明人革也（正義）

鼎卦

鼎飪調和之器

亨者鼎之所為也革去故而鼎成新故為亨飪調和之器也去故取新聖賢不可失也飪熟也天下莫不

用之而聖人用之乃上以亨上帝而不以大亨養賢也（注）

震卦

論勿逐七日得

震東方之少陽其數七而日生於東方故曰七日也陽氣自坎而出躋艮而將至東方未嘗疾速而暴也逐則寧免於疾乎此復卦七日來復故言七日來復

艮卦

穆姜遇艮之八

春秋傳曰穆姜薨於東宮始往而筮之遇艮之八史曰是謂艮之隨夫艮之隨唯二不動斯遇八也餘五位九六故又為筮法以少為卦主變者五而定者一故以八為占艮之六二曰艮其腓不拯其隨其心不快史以為東宮實幽也遇此為不利故從變爻而占苟以悅穆姜也何則卦以少為主若定者五而變者一即宜曰之某卦現之否師之臨之類是也變与定均即決以內外今變者五定者一宜從少占懼不告而更之故曰是謂艮之隨是謂之去者苟以悅也故穆姜終死於東宮与艮會耳而杜元凱於此注以為雜用三易故有遇八之云（劉禹錫文）

鴻卦

鴻漸可用為儀

鴻漸于陸其羽可用為儀吉進處高絜不累於位无物可以屈其心而亂其志峨々清遠儀可貴也（注）

歸妹

帝乙歸妹有二

易論歸妹得名不同泰卦六五云帝乙歸妹彼據兄嫁妹謂之歸妹此卦名歸妹以妹從統而嫁謂之歸妹故初九爻辭云歸妹以娣是也帝乙歸妹者六五居歸妹之中獨處貴位是帝王之所嫁妹也故曰帝

乙歸妹其君之袂不如其娣之袂良者六五雖處貴位卦是長陽之卦若以爻為人即是婦人之道故為帝乙之妹

豐卦

君子折獄致刑

雷者天之威動電者天之光燿雷電俱至則威明備足以為豐也君子以折獄致刑者君子法象天威而用刑罰亦當文明以動折獄斷決也（正義）

旅卦

用刑而不留獄

山上有火旅君子以明慎用刑而不留獄者火在山上逐草而行勢不久留故為旅象（正義）

孫先曰火在山上旅其名在外遇事速而果故利用刑刑不可不詳故曰明於用刑也山下有火賁其明在內於事審而詳故曰庶政無敢折獄盖刑貴速而政貴詳者也

巽卦

重巽申命行事

此卦以卑巽為名以申命為義故就二體上下皆巽以明可以申命也上巽能接於下下巽能奉於上上下皆巽命乃得行故曰隨風巽君子以申命行事者風之隨至非是令初故君子之以申命行事也（正義）

兌卦

坤兌不言方位

震東方也巽東南也离南方也乾西北也坎北方也艮東北也惟坤曰致役不言西南者以乾言也兌曰正秋不言西方者以震言也夫大成自中成之变震東代乾元之任乾始天下之君也坤始天下之母也故以乾不言也震繼天下之君也兌繼天下之母也故以震不言也君陽也母陰也夫易紀陽而不紀陰循書紀盈而不紀縮循春秋書朔而不書晦一法也大哉法乎陽奇也陰偶也惟能偶之而已無數也言奇之方与位則偶而可知矣烏得而並矣哉

渙卦

渙萃觀見廟制

觀渙之象王在廟中承祭祀之位見矣觀萃之象太祖三昭三穆二祧之廟見矣觀〻之象禘祫之礼見矣故萃與渙曰王假有廟觀曰盥而不薦有孚顒若孔子曰禘自既灌而往吾不欲觀之矣

節卦

不傷財不害民

王者以制度為節使用之有道役之有時則不傷財不害民也（正義）

中孚

信何以及豚魚

魚者蟲之隱者也豚者獸之微賤者也争競之道不興者信之德淳著則雖微隱之物信皆及之（王弼注）

小過

小人過失奢侈

小人過差失在慢易奢多故君子矯之以行過乎恭

喪過乎哀用過乎儉也（正義）

既濟

君子思患豫防

水在火上既濟君子以思患而豫防之存不忘亡既濟不忘未濟也（王弼注）

未濟

易何以終未濟

生生之謂易未濟乾坤之終始也乾七变而為离坤七变而為坎乾坤之終也离七变而復歸於乾坎七变而復歸於坤乾坤之始也故曰易窮則变〻則通

又变通之謂事蓋易与天地準終則有始如循環之無端（徐光易）

總卦

九卦皆有車象

車之象多矣有大車曰輅車者有小車者有說輹与輻不行者曰大有大壯大車之象也蓋乾在下乾為圜有輪之象乾為金為玉故王之輅車飾之以金玉也婦人厭翟之車有屋巾虛离之象也离為雉故畫雉之飾也師解困下皆有坎小車之象也師之外卦有坤象故或駕之以牛也大畜小畜自大有而变成

也变大有之九四為六四是說輹之象也困之九四兌也而連下躰之离澤動而下來之之象也火動而上不得連下困于金車之象也自四至初有車之象上有兌象兌為金故曰金車也

作易憂患九卦

憂患止此九卦者非它不足言憂患也蓋文王居羑里之時凡脩身治行而遠禍難者惟此九卦之象最切者也故每卦之名各言德配之

繫辭

分為上下二篇

夫子本作十翼由說上下二篇經文係辭條貫義理別自為卷總曰係辭分為上下二篇者何氏云上篇明无故曰易有太極太極即无也又云聖人以此洗心退藏於密是其无也下篇明幾從无入有故云知幾其神乎今謂分為上下更无異義直以簡編重大是以分之或以上篇論易之大理下篇論易之小理者事必不通何則案上係云君子出其言善則千里之外應之出其言不善則千里之外違之又云藉用白茅无咎皆人言語小事及小慎之行豈為易之大理又下係云天地之道貞觀者也日月之道貞明者也豈復易之小事乎

上篇一十二章

諸儒所釋上篇所以分段次下凡有一十二章周氏云天尊地卑為第一章聖人設卦觀象為第二章彖者言乎象者為第三章精氣為物為第四章顯諸仁藏諸用為第五章聖人有以見天下之賾為第六章初六藉用白茅為第七章大衍之數為第八章子曰知變化之道為第九章天一地二為第十章是故易有太極為第十一章子曰書不盡言為第十二章馬季長荀爽姚信等又分白茅章後取負且乘更為別章成十三章案白茅以下歷序諸卦獨分負且乘以為別章義无所取也虞翻分為十一章合大衍之數并知變化之道共為一章案大衍一章總明揲蓍策數及十有八變之事首尾相連其知變化之道已下別明知神及唯幾之事全与大衍章義不類何得合為一章今從先儒以十二章為定

下篇分為九章

此篇章數諸儒不同劉瓛為十二章以對上繫十二章也周氏莊氏並為九章今從九章為說也第一起八卦成列至非曰義第二起古者包犧至蓋取諸夬第三起易者象也至德之盛第四起困于至易陌凶第五起乾坤其易之門至失得之報第六起易之興至巽以行權第七起易以為書至思過半矣第八起二与四至謂易之道第九起夫乾天下至其辭屈

上繫卒十七卦

聖人逐爻係辭又於上繫卒中孚咸困第十七卦文辭而備陳之蓋聖人愛人之深也然撮其樞要則不盈數辭極其旨歸則何啻千萬卒論爻而詳言之俾天下後世探端觸類而長也

下繫卒十三卦

言黄帝諸聖人凡所動作皆法乾坤离益十三卦而不及震坎第五卦是特提其要耳舉此則它可知

辨論

卦辭謂之繇辭

卦辭者文王之所作也謂之繇辭抽也言吉凶悔吝各由此生故謂之繇辭也云抽出易中吉凶之事也又云係辭者文王係屬文辭之言於爻卦之下字躰從繫者綱係也言卦之与爻各有綱係也且論伏羲之時道尚質素畫卦重爻足以垂法及乎後代澆漓德不如古爻象不足以為教故更係繫以明之是以

文王知紂不善修德避禍被崇侯之譖因於羑里遂演六十四卦之辭以明吉凶悔吝之所由來重戒後人令其不犯矣

爻辭引六人辭

孔子云周公被流言之謗而作爻辭其義与卦義或同或異故三百八十四爻各有辭做天地陰陽君臣人事万物變化之理盡矣故卦六爻引六人之辭以明其故以是將叛者其辭慙中心疑者其辭枝吉人之辭寡躁人之辭多誣善之人其辭游失其守者其詞屈不恒其德或承之羞慚詞也乃亂乃萃疑詞也上九肥遯吉詞也孚蹢躅躁詞也據于石屈詞也

彖統論一卦躰

孔子曰彖者統也統論一卦之義或說卦之名或陳卦之名或陳卦之德或論卦之象故略例曰彖統論一卦之躰明其所由之主者也褚氏云彖者斷也莊氏云斷一卦之義各其義也

象總象一卦義

象者孔子所作總象一卦之義謂之大象且万象之躰自然各有形器聖人設卦以寫万物之象也六十四卦說象不同各隨卦以為義也

文言孔子所作

文言者孔子所作以乾坤為易之門户其諸卦及爻皆從乾坤而出理義深奥故特作文言以開釋之注云文謂文飾以乾坤之德廣大故文言而華飾之今謂孔子但贊易道申論義理釋二卦經文之言非是華飾文彩也

說卦孔子所作

說卦者孔子所作陳說八卦之德業及變化法象所為也故更備此卦重之由及八卦所為之象故云說卦也先儒以十翼之次乾坤文言在二係之後說卦

之前以彖象附上下経為六卷則上係第七下繫第八文言第九說卦第十今王氏附文言於乾坤二卦之後今代之說隨而講之故說卦為第九也

說卦序卦相次

孔子以文王既繇六十四卦為上下二篇其先後之次其理不見故就上下二経各序其卦相次之義謂之序卦為周氏就序卦以六門往攝也天道人事相因相反相須相病如乾坤泰次否是天道運轉之數門也如訟必有師師必有比人事門也因小畜故生履因履生遯是相因也也如遯反成壯動竟歸止等

是相反門也如大有須謙蒙稚待養是相須門也如賁飾盡則致剝進極則致傷此相病也韓康伯注云凡序卦所明非易之蘊也盖因卦之次託以明義今驗六十四卦二二相耦非覆則变覆者表裏視之則成兩卦屯蒙師比訟比是也变者反覆視之唯成一卦則乾坤坎离大過益頤中孚小過是也聖人本定先後若無用孔子序卦之意則不應非覆則变韓康伯所云因卦之次託以明義盖不虛矣故列諸卦覆變之次於後也此下畫六十四卦衣経次排（正義）

序卦非孔子言

十翼非孔子之言不可得而知也其序卦者自韓康伯已明非義之蘊而未明其所以非也夫三才交錯万事紛揉未嘗有獨行而无徒唱之无應者故剛柔相配消長相随天地陰陽也小大相承强弱相長夫婦父子君臣也善惡相返治亂相易君子小人之分也禍福相生虧盈相旋物理之進退也二二之同出如晝夜之相代寒暑之相從配偶而言之則理恆而易明離合而難夆則混亂而不可放今夫上経之卦乾天坤地也故乾對坤屯氣之始蒙識之始故屯對蒙需和而訟爭故需對訟師憂而對樂比小畜以陰而

制陽履以陰而承陽故小畜對履泰故對否同人明於外大有明於内故同人對大有謙自小而豫自大故謙對豫隨少而為蠱多事故隨對蠱臨下故對觀上噬嗑之明獄對賁之明政剝對復无妄之剛動對大畜之剛止頤養之中對大過之過坎之水對离之火此上経之次也咸之動對常之靜遯之陰長對大壯之陽長晉之明對明夷之暗家人之同而異對睽之異而同蹇難對解通損對益夬之五陽決一陰對遇之一陰對五陽萃以聚而來對升之進而去困在下而塞對井之下而通革之変之用對鼎之变之器

震動皆艮止漸女吉對歸妹女凶豐之附而光對旅之單而隱巽之順對兌之說渙之散對節之收中孚之誠在中對小過之行在外既濟對未濟此下經之次也覌九六奇耦之畫或上相下或相逆或相生亦兩之而爲比則易卦二二而相從豈不甚明哉序卦之文有義之苟合者有義之不合而强通者豈聖人之言

雜卦雜揉衆卦

雜卦者孔子所作次序卦即依文王上下而次之此孔子更以意錯而對辨其次第不与序卦同故韓康伯云雜卦者雜揉衆卦錯綜其義或以同相類或以異相明盧氏云雜六十四卦以爲義聖人之興因時而作隨其事宜不必皆因襲當有損益此其損益之意也故歸藏名卦之次亦多異于特王道踳駮聖人之意或欲錯綜以濟之次序卦以雜卦者也

十翼輔翼聖言

先儒所解皆云上彖下彖上象下象上繫下繫文言說卦序卦雜卦邢璹云翼者附翼附翼者如鳥之翼可以冲天孔子作翼輔翼聖言易道大明騰空而踐无所不至故云翼也鳥之有翼能涉於空易之有象

覆化育矣群儒所說皆分彖象係辭盡以上下加之且十翼義無有所出按彖書七字相類或恐誤辭字躲今若

彖繫上下論之是七翼明矣

雜卦序卦不同

雜卦伏義六十四卦也序卦文王六十四卦也何謂也始於乾而終於夬者乾君也剛也夬決也柔也君之治天下常以剛決柔使君子道長小人道消伏羲之法也文王易而次之又有戒爲曰能決小人爲既濟失決小人爲未濟序所以終未濟文王之法也大哉法乎長君子消小人而已

略例王弼所作

略例者王弼所作也以明彖象爻卦動用變通之理而不化吉凶之道故略之爲例謂之略例也

辨爻辭有同異

卦爲時爻爲人時有治亂人用不同則卦義爻辭宜各異也否泰相反也或曰拔茅萃讓不同也悉云假廟旅巽之資斧得失損益之朋龜弗違征伐易用於讓離庚甲昌中於蠱巽雲不雨者二月幾望者三利用建侯以比以豫匪寇婚姻于賁于睽用亨何在於岐山歸妹何止於帝乙至于三日七日十年三年遠

道之象何明終始之義何取文王之道在小畜文王之志在明夷信然天地雖生万物大壯之彖正大何以見万物之情

辨彖象有先後

古易之文皆如今乾卦之文古易以叙其理甚明王弼承其師之說而亂之何則卦畫伏羲而重文王爻辭者文王之文彖象者孔子之文文王於孔子以分則君以道則先違豈可以孔子之文而加文王之上則爻之先彖理之必然也彖者統論一卦之躰而象則畫其意故彖之先象亦理之必然也孔子以文王之辭奥而難明秘而不示故作彖象明大易之旨以詔後斈王弼取其文而斈之兼以小象配於逐爻之下蓋意欲省其文以使童習不知害大義然乾卦之文獨存於首者亦欲留一卦全文以示後斈也故於乾之小象又改為子曰者亦使後人知夫象者孔子所為也以乾象為子曰則知係辭之子曰皆経師援孔子之說授門弟也

四象之義有二

一者謂兩儀所生之四象二者謂易有四象所以示之四象若天一地二天三地四所以兼天五之变化上下交易四象備具成數而後能生八卦矣于是乎坎离震兊居四象之正位不言五象者以五無定位舉其四則五可知斯兩儀所生之四象也係辭云吉凶者失得之象一也悔吝者憂虞之象二也变化者進退之象三也剛柔者晝夜之象四也且孔氏疏云象之與辭相對之物辭既爻卦之下辭象謂爻卦之象也又上句云易有四象所以示也下句云係辭焉所以告也詳其吉凶悔吝変化剛柔四者之象既係辭所陳則易爻卦正協其義也

九六之義有二

柳宗元与劉禹錫論易書見与董生論周易九六義取老而变以為畢中和承一行得此說異孔穎達以為新奇不知一行承韓氏注乾策二百一十六日乾一爻三十六策則是取其過揲四分而九也坤之策二百四十四日坤爻二十四策則是取其過揲四分而六也孔穎達作正義論云九六有二義其一者曰陽得兼陰〻不得兼陽其二者曰老陽數九也老陰數六也二者皆变周易以变者占何畢子董子不視其書而妄口承之君子之斈將必有異也必有宪其書宪窮而不得焉乃可以立正也

辨小衍与大衍

小衍數也生五行者也凡五位相得而各有合天一与地六生水地二与天七生火天三与地八生木地四與天九生金天五与地十生土是謂五行在天成象曰五星在地成形曰五行在人為用曰五材禹用之為九功箕用之為九疇雄用之為九測皆自大衍啓之大衍之數凡易之數始奇於一始偶於二小奇為五小偶為十大奇為二十五大偶為五十小奇之何謂者也始奇之上五之是以五也小偶之何謂者者始偶之上二五之是以十也大奇之何謂者也小奇之上五五之是以二十五也大偶之上十五之是以三十也三偶三奇然後成於大衍虛一為存本也用衍而虛其本生〻不絕也聖人有用必藏何也无跡也衍皆用也成天下之務者也虛皆藏也藏其成務之機也民可使由之不可使知之其神道設教乎是以虛一也夫我一乎有為之母也在特為造化之母在人為經綸之母夫天地之造化聖賢之經綸无本同乎有大矣既用也非藏可乎是有跡也聖人不使有跡既顯諸仁必藏諸用既以此洗心必退藏於密既用之則行將舍之則藏皆晦跡存本之義

辨河圖与洛書

且易大傳曰河出圖洛出書聖人則之其言近於神怪先儒自是肆為誕慢之說鄭康成據春秋緯云河以通乾出天苞洛以流坤吐地符龍圖發洛龜書感河河圖有九篇洛書有六篇聖人但言圖書出於河洛何嘗言龜龍之兆又何嘗言九篇六篇乎鄭氏緯讖之蔽何獨此也劉歆則曰河圖則八卦是也又或曰河圖九宮洛書五行巧者往往為圖以示人曰河圖之數九洛書之數十河圖為生數洛書為成數抵李相仍妖惑偽妄良可歎也此无他見夫子有聖人則河圖洛書之言又箕子有天錫禹洪範九疇之文枸牽失理乃至於此既曰聖人作易幽贊于神明而生蓍又曰易有太極是生兩儀兩儀生四象四象生八卦是由神蓍而得八卦耳何待河圖而後畫卦乎設河圖不出則八卦无由畫也其謂伏羲畫卦本於河圖則夫子但曰河出圖洛出書聖人則之可矣乃兼洛書而並則之何哉既曰則圖書以作易則是伏羲之時圖書並著矣何待大禹治水之後而後天錫以洛書乎君以洛書出於伏羲之時人不能知必待大禹而後序之則伏羲神農黃帝堯舜乃如何人皆

不知洛書必待禹而後知之乎審此可知其妄不知夫子箕子之言有旨也伏羲之前未有文籍伏羲覩河圖之端以為天下不可以无文於是因神蓍而畫八卦書契始行乎天下以此見謂聖人則之者特因圖書之有文始作易以明道尔何嘗依其數而畫卦耶若書謂天錫禹洪範九疇亦何嘗有物以予之乎天錫禹九疇必於禹治水有功之後也何嘗以洛書与禹乎是皆世儒不究理之所在好為奇巧之說也近世歐陽子厭世俗傳會之說則以河圖洛書顧命与魯論皆明言之不可以為无有明矣若易大傳非聖人之言又誰能為是言耶歐陽子排妖怪之說是矣而又矯枉太過也

易大象稱君子

象之辭凡稱君子者稱先王者七稱大人者一稱上者一稱后者二稱君子者自天子至士皆可行之先王者取法於前代者也大人者盖有聖人之德業其內劾備見於反下者也上者凡在人上一國一家皆可言也后者天子諸侯而已此五者取人於大象主言之不一也

論易

聖人作易之意

聖人作易究象數之原達陰陽之機監休咎之兆需瑞應之期四者未具不輕作也夫天之生物多矣惟蓍龜為至靈昭衆數於虛一之宗洞万象於卜人之際不曰神物可乎聖人於是則之故六爻包象數之妙所謂究象數之原此也天陽而燠地陰而凝中有五行之流轉四序之推遷風雷電之騰薄皆變化也聖人於是効之故六爻藏變化之用所謂達陰陽之機者此也日月有常度而不免薄蝕之過星辰有常次而不免凌歷之愆吉凶之象盖昭〻矣聖人於是象之故六爻寓吉凶之幾所謂監休咎之兆者也河出圖〻九宮也洛出書〻九疇也皆自然之瑞應也聖人於是則之故六爻備九宮九疇之義所謂需瑞應之期者此也聖人取象數於蓍龜覌變化於天地又考吉凶之象於天其作易也可矣而必待圖書之出者然則易之作者聖人固不苟其亦天意乎忠懸云

辨論作易是非

昔王績作負苓傳者戴薛收之言曰伏羲畫八卦文王繫之不逮者文矣以為文王病書負苓者曰文王為病伏羲氏病甚者也昔伏羲氏之未畫八卦也三

才其不立乎四序其不行乎百物其不生乎万衆其不森乎以為伏羲氏泄道之密漏神之機為始非乱者吁可怪也易之作救乱而作也聖人不得已也乱有深浅故文有繁省乱萌於伏羲故八卦已矣漸于文王故六十四已矣極于天地故極其辭而後能止伏羲後有神農黄帝少昊顓帝高辛唐虞禹湯皆聖人也豈獨不能係易之一辭无以乱救也文王豈獨能過是九聖人乱不可救也作易非以為巧救乱也文王夫子非以衍辭明易也易不作天下至今乱不止文王夫子無述易矣今不明辭牧肴荅者不達易深矣徂徠文

聖道得易而尊

聖人之道得礼而信得易而尊信之而不可廢尊之而不敢廢者為礼之明而為易之幽也民之初無貴賤尊卑長幼不耕不蚕而聖人為之使貴役賤尊役卑長役幼吞而衣耕而食率天下而勞之天下之民亦遂肯弃衆而即勞欣戴以為君師而導其法制者礼使然也然而明則易達易達則褻〻則易廢聖人懼道之廢而復於乱也然後作易覩天地之象以為爻通陰陽之变以為卦考鬼神之情以為辭探之茫茫索之冥冥重而習之白首而不得其源故天下視聖人如神之幽如天之高尊其人而其教亦随以尊然易者豈聖人務為新奇秘怪以夸後世耶聖人不因天下之至神則无以施其數卜筮者天下之至神也卜者聽於天而人不預為筮者决之天營之人也

論易本利天下

世之學者不能知易之本遺人事而泥天道其卑者入於象數高者不入於名理自焦延壽京房毛爽祖孝孫之徒為六日七分之說日辰之支幹律呂之清濁風雨寒暑節氣之候与天文曆法以為皆從易而

生故者咸自託于易五行家曰我之說出於易也太一家曰我之術出於易也律家云然曆家亦云然而已而三同方伎卜指占筮之流莫不持籌衍圖指畫天地自以為知易意者借聖人以為高祈世又之常疑其妄而尊己之学也晚有韓康伯頗号知易至於聖人之精義又往〻溺於名理趣向大与佛老相類故仲長子光嘗稱老易夫象數之与名理固易之自出然而本非聖人所以救世者故不言人事而言天道者謂之伎術非聖人之徒也自周秦間以易為卜筮之一法及秦焚書始皇李斯不知卦爻有仁義

之說獨得不火後李堅易之旨不能究極人事放其言於惝怳冥迷之外夫是非定於目前而难以眩者人事也易偽而不可若者天道也高者入於象數卑者入於名理夫聖人立易豈止作空器与後世為占法而已將以利天下也卦之不同一卦之躰當一世之事爻之不同一爻之躰當一人之事位之不同一位之躰當一位之事处治处乱宜進宜退处晦处明宜剛宜柔处上处下宜為宜否偶其時會其事曲折万变聖人有術必处之故出入於天地之間私不能誘禍不能淫悪不能垢貪不能驕小之以治身大之以治天下斯則聖人有用而為之矣因人以及三才可也（洪水文）

易之生生不窮

大易既判万象乃滋莫之為天地運之為四時昭之為日月尊之為富貴躰之為聖人神而藏之為蓍龜夫揭衆妙於太虛敷万形於厚載仰觀俯察上下同流法象莫大於是故曰莫大乎天地春至矣夏仍之即華而秀秋至矣冬仍之即歛而冥一化无際万古不停故曰莫大乎四時凝至精以幹陰陽之機闔妙用以周晝夜之度飛光馳耀宇宙生白垂象著明故曰莫大於日月天地也四時也日月也道之在天者也一墮域中必有其位富貴其位也必有其人聖人者其人也又以資之神物蓍龜其神物也惟富可以致大利惟貴可以揉至權富貴也者聖人所以行道之器也而可少乎而可弗尚乎故曰崇高莫大富貴也

易有聖人道四

天生神物聖人則之天地变化聖人効之天垂象聖人象之河出圖洛出書聖人則之廣賛乎易之所稽也以言者尚其辭以動者尚其变以制器者尚其象以卜筮者尚其占廣明乎易之所用也稽之不止於四象用之不止於四通各舉其端已矣不須看也惟无看者可以極乎易之稽而至乎易之用

楊雄太元擬易

子雲之作太元非本易之道特因易緯卦氣六日七分之說巫史傳會之李非聖人之意也使子雲首為卦氣之說已非夫子所謂當期之日之旨矧又襲前人之誤說架屋於屋上鑿池於池中愈不可矣卦氣起於中孚為冬至之節又當坎之初六无理也彼已無理太元配之以中豈理也哉卦氣

以屯直小寒又屬坎之九二而元配以閑卦氣以升直大寒又當坎之九三而元配之以干豈有理乎卦氣以小過當立春吾不知何義元亦配以差卦氣以漸當驚蟄吾又不知何義元亦配以銳元之每首非无說也強且鑿非理之自然使以直小寒之卦而直大寒以直大寒之卦而直立春更相移易強以為說又何不可凡元八十一首皆法卦氣之次序而推易之以名八十一首不可以當六十四卦於是又以二首而配一卦七百二十九贊不可以當一歲於是又增以踦贏易緯以卦爻當

期之日已牽強不可也元又以首贊求合卦氣愈牽強不可也太元之作既本易緯以當期之日又本太初曆而論星度此皆非伏羲文王周公孔子之旨區區以三摹比四象以首比彖以贊比爻以測比象以元文比文言以摛瑩棿圖比係辭以元數比說卦以元衝比序卦以元錯比雜卦凡易之所有元皆有之凡易之語言元皆倣之故元之擬易似矣而實大不似也易名卦之義非取於象則取於畫如頤中有物則曰噬嗑以木巽水而上水則謂之井若是者皆取名於象今元則以閑配噬嗑以法配井不知子雲名閑名法取何義乎如剛浸長則為二陽之臨以剛在下臨之也柔浸長則為二陰之遯以陰用事陽畏之而遯也若是者皆取名於畫今元則以狩配臨以逃与唐配遯不知名狩名逃取何義乎既无所取義而推倣象訓釋強為之名易名革玄即名更易名鼎元即名竈使易名奥元必名頤易名子玄必名頛易名拯元必名至若是則庸人孺子皆能命元之名配易之義何必述作者哉且以孫辟配乾而文在地以剸配坤而反在人元何自戾也易六爻上下无常錯雜

為六十四卦凡一爻之動成一卦其吉凶悔吝皆自乎爻之動聖人因其動之當否而言吉凶何嘗容心於其間又六爻之義或一爻為之主或二爻為之主或又不然其變動无窮吉凶无定隨卦取義无非自然而然今元則其首四重下列九贊首与贊異行而不相涉當晝則吉當夜則凶別無異義嗚呼子雲之斈勤亦至矣惜其不深於易故為是附會之書知道者必不与也

王通讚序卦雜卦

文中子讚易序卦曰大哉時之相生也達者可与幾

矣雜卦曰旁行而不流守者可与存義矣夫与幾者以其知至也存義者以其知終也鄭揚庭策問曰与者与此卦之幾也存者存与機之義也雜卦者伏羲六十四理也序卦者文王六十四用也用之有流戒之以守非亞聖孰能与此屯次乾坤數变而長子経綸也需明蒙之待也訟示需而失位也師戒所訟之甚者此衍之相生達者可与其趍時之机也比樂時師憂仰而覌之比也俯而視之師也比以陽居君位上下親之所以樂也師以陽居臣位上下帰之所以憂也陽德一也爻位殊也憂樂所以差也臨覌之義

或与或求仰而覌之覌也俯而視之臨也臨以二陽上長陰斯以与也覌以二陽上処陰自然求也此可与存義者舉是四者餘可知矣

頴達不正康伯

孔頴達嘗撰周易正義與馬嘉運趙乾協蘇德詳等參詳以衍乎世覲其發明三聖之旨通貫萬化之蘊亦深于易然于下係云案諸儒象卦制器皆取卦爻象之躰今康伯直取卦名制器按上係云制器尚其象則取象不取名也韓氏乃取名不取象今既遵韓氏依此釋之甚乖頴達失聖人之道也夫洪生碩儒為注疏以啓導後而使其帰趍今韓氏既失於取象之義而已為正義不為剖析是非又從而蹈其失夫琢木為耜揉木為耒盖取諸益〻者震下而巽上震陽木動也巽陰木可揉也琢揉為耒耜之象其動在下耕田之象也而韓氏乃謂制器置豊以益方物何哉又刳木為舟剡木為楫盖取諸渙者坎下而巽上坎水巽風也風行於上而乘木有功故為舟楫之象也而韓氏乃謂乘理以散動者何哉斷木為杵掘地為臼盖取諸小過小過者艮下而震上艮山也震木也山止於下木動於上杵臼之象也而韓氏乃謂以

小物濟用何哉

九經疑難卷二

錢唐何氏夢華館藏

上冊計一百三十八頁

九經疑難卷之三

尚書

尚書名義有三

尚書家者其先出於太古易曰河出圖洛出書聖人則之故知書之所起遠矣至孔子觀書於周室得虞夏商周四代之典乃刪其善者定為尚書百篇孔安国曰以其尚古之書謂之尚書尚書施機鈐曰尚者上也上天垂文象布節度如天行也王肅曰上所言下為史所書故曰上書也推此三說其義不同（劉子元史通）○

尚書為躰不一

書之所主本於號令所以宣王道之正義發話言于臣下故其所載之書皆典謨訓誥誓命之文至如堯舜二典直序人事禹貢一篇惟言地理洪範惣述災祥顧命專陳喪礼茲亦為例之不一也（劉子元史通）

孔安國論六躰

孔安國序書以典謨訓誥誓命之文為六躰典即堯典舜典謨即大禹謨皐陶謨訓即伊訓高宗之訓誥即湯誥大誥誓即甘誓湯誓命即畢命顧命之等是也（孔頴達疏）

温公曰帝降為王德散為業其事煩其政察其言致詳典謨不足尽之矣桀不出乎尊德樂道求賢助治也言欲其詳尽也則順理而教之以有訓焉所以言之易行也事欲其周知也則明言而諭之以有誥焉所以使之不疑也誓師以討有罪命人以彰有德是以伊尹之於太甲或訓之以寧乃祖以訓之師古則顯而易遵也訓以祇厥身以事之在我近而易知也祖乙之訓高宗或訓以正厥事所以使之修其在己則事之易行也訓以欽其民所以使之无怨則事之易見也召公作旅獒訓戒

王慎德之事周公作无逸訓戒王勤政之方至上之誠有不至則上有以誥于下仲虺湯誥之告万方大誥之告多方也下之情有不達則下有以誥于上仲虺之告湯祖伊之告受也盤庚遷都酒誥以告无彝酒此告其事也康誥梓材以告康叔此告其人也多方多士康王之誥此告諸侯也召公君奭臣下相告也若夫國有大事以起軍旅訓誥不用而誓戒行焉啓戰有扈湯戰條野武三戰牧野此誓之野也魯宅曲阜而誓於費秦遇而誓於秦此誓之國也嗣后討羲和用上伐下

故易為征此卽其事也武王伐紂傾時否也故謂之秦此因其時也人君受命於天人臣受命於君有德可尊則爵命之高宗命傅說穆王命伯景此命有德也有功可記則禄命之平王命文侯此命有功也成王命畢公以周公之事此以道命之也穆王命君牙以司徒之職此以事命之也命微子以承商祀以世不可絶也命蔡仲以繼蔡叔以親不可弛也然成王之治其典尤備於周官三代非无常道也箕子所陳其謨尤詳於洪範三代非无成謀也然以訓誥誓命為主也唐虞之際德全事

簡君臣賡歌无非訓也巡狩四方无非誥也會師征苗无非誓也九官在位无非命也以典謨為主故也

孔穎達論十躰

説者以書躰例有十此六者之外尚有征貢歌範四者并之則十矣一曰典二曰謨三曰貢四曰歌五曰誓六曰誥七曰訓八曰命九曰征十曰範堯典舜典二篇典也大禹謨臯陶謨三篇謨也禹貢一篇貢也王子之歌一篇歌也甘誓泰誓二篇湯誓牧誓費誓秦誓八篇誓也仲虺之誥湯誥大誥康誥酒誥召誥洛誥康王之誥八篇誥也伊訓一篇訓也説命三篇微子之命蔡仲之命顧命畢命冏命文侯之命九篇命也胤征一篇征也洪範一篇範也此各隨事而言（孔頴達堯典疏）

餘篇不入十例

益稷亦謨也因其人稱言以別之其太甲咸有一德伊尹訓道主亦訓之類盤庚亦誥也故王肅云不言誥何也取其徙而立助非但録其誥高宗肜日与訓序連文亦訓辭可知也西伯戡黎云祖伊恐奔告于受亦誥也武成云識其政事亦誥也旅獒戒王亦訓

也金縢自為一躰祝亦誥辭也梓材酒誥分出亦誥也多士以王命誥自然誥也无逸戒王亦訓也君奭周公誥召公亦誥也多方周官上誥於下亦誥也君陳君牙与畢命之類亦命也呂刑陳刑告王亦誥也書篇之名因事而立既无躰例隨便為文（孔頴達疏）

益稷禹貢洪範疑於謨不可言謨高宗肜日旅獒西伯戡黎无逸疑於訓不可言訓梓材盤庚多方微子疑於誥不可言誥嗣征疑於誓不可言誓君陳君牙呂刑疑於命不可言命聖人之言未嘗不寓於微妙之意然大倫大法則不過訓誥誓命而

己訓行於上君臣之道正誥行于下上下之志通誓則士卒知畏命則臣下知稟然谷梁曰誓誥不及五帝王制曰商人作誓而民始畔周人作會而民始疑此徒知為言之異不知先王所以赴時

存書五十八篇

虞書五夏書四商書十七周書三十二

亡書三十二篇

虞書亡十一夏書亡五商書亡七周書亡九

百篇次序異同

百篇次第於序孔鄭不同孔以湯誓在夏社前於百篇為第二十六鄭以為在臣扈後第二十九孔以咸有一德次太甲後第肆拾鄭以為在湯誥後第三十二孔以蔡仲之命次君奭後第八十三鄭以為在費誓前第九十六孔以周官在立政後第八十八鄭以為在立政前第八十六孔以費誓在文侯之命後第九十九鄭以為在呂刑前第九十七不同者孔依壁內篇次及序為文鄭依賈氏所奏別録為次孔未入學官以此不同考論次第孔義是也（孔疏）

孔氏所傳古文

撿古本并石經直言堯典无古文尚書以孔從録書仍号古文故後人因而題之於此以別伏生所出大小夏侯及歐陽所傳為今文

伏生所傳今文

案伏生所傳三十四篇謂之今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯三家所傳及後漢蔡邕所勒石經是也（孔頴達疏）

古今傳授不同

書之所興蓋与文字俱起孔子觀書周室得虞夏商周四代之典刪其善者上自虞下至周為百篇編而序之遭秦滅斈至漢唯濟南伏生口傳二十八篇又河內女子得泰誓一篇獻之伏生作尚書傳四十一篇以授同郡張生張生授千乘歐陽生歐陽生授同郡兒寬寬授歐陽生之子世世傳之至曾孫歐陽高謂之尚書歐陽之斈又有夏侯都尉受業於張生以授族子始昌始昌傳族子勝為大夏侯之斈勝傳從子建別為小夏侯之斈故有歐陽大小夏侯三家並立訖漢東京相傳不絕而歐陽最盛初漢武帝時魯恭王壞孔子舊宅得其末孫惠不藏之書字皆古文孔安國以今文校之得二十五篇其泰誓与河內女子所獻不同又濟南伏生所誦有五篇相合安國並

依古人聞其篇第以隸古字寫之合成五十八篇其餘篇簡錯乱不可復讀並送之官府安國又為五十八篇作傳會巫蠱事起不得奏上私傳其業於都尉朝朝授膠東庸生謂之尚書古文之斈而未得立後漢扶風杜林傳古文尚書同郡賈逵為之作訓馬融作傳鄭玄亦為之注然其所傳唯二十九篇又雜以今文非孔舊本自餘絕無師說晉世秘府所存有古文尚書經文今无有傳者及永嘉之乱歐陽大小夏侯尚書並亡濟南伏生之傳唯劉向父子所著五行傳是其本法而又多乖戾至東晉豫章內史梅賾始得安國之傳奏之時又闕舜典一篇齊建武中吳姚興方於大桁市得此書奏上比馬鄭斯注多二十八字於是始列國斈梁陳所講有孔鄭二家齊代唯傳正義至隋孔鄭並行而鄭氏甚微自餘所存无復師說又有尚書逸篇出於齊梁之間考其篇目似孔子壁中書之殘闕者故附尚書之末（隋經籍志）

孔安國取共王所得書悉授伏生二十九篇通五十八篇承詔作傳會巫蠱不行惟自傳於子孫劉餗之說云安國授兒寬鼂錯授膠東庸生晉鄭沖得其業授蘇愉愉授梁柳柳授臧曹曹授梅賾賾遺乱失其書歷代秘傳後侍中紀瞻傳得其書大興初始中獻之元帝案今文孔所傳者膠東生賈逵馬融劉歆等蓋其書散逸惟傳孔斈經文三十三篇

諸儒傳授異同

案壁內所得孔為傳者凡五十八篇為四十六卷三十三篇与鄭注同二十五篇增多鄭注也其二十五篇者大禹謨一五子之歌二胤征三仲虺之誥四湯誥五伊訓六太甲三篇九咸有一德十說命三篇十三泰誓三篇十六武成十七旅獒十八微子之命十九蔡叔之命二十周官二十一君陳二十二畢命二十三君牙二十四冏命二十五但孔君所傳值巫蠱不行以終前漢諸儒知孔本有五十八篇不見孔傳遂有張霸之徒於鄭注之外偽造尚書凡二十四篇以足鄭注三十四篇為五十八篇其數雖与孔同其篇有異孔則於伏生所傳二十九篇內无古文泰誓除序尚二十八篇分出舜典益稷盤庚二篇康王之誥為三十三增二十五篇為五十八篇鄭玄則於伏生二十九篇之內分出盤庚二篇康王之誥又泰誓三篇為三十四篇更增益偽書二十四篇為五十八

所增益二十四篇者則鄭注書序舜典一汩作二九共九篇十一大禹謨十二益稷十三五子之歌十四胤征十五湯誥十六咸有一德十七典寶十八伊訓十九肆命二十原命二十一武成二十二旅獒二十三冏命二十四以此二十四為十六卷以九共九篇共卷除八篇故為十六故藝文志劉向別録云五十八篇藝文志又云孔安國者孔子後也悉得其書以古文又多十六篇〻即卷也即是偽書二十四篇也劉向作別録班固作藝文志並云此言不見孔傳也劉歆作三統曆論武王伐紂引今文泰誓云丙午逮

又引武成越若來三月五日甲子咸劉商王受並不与孔同亦不見孔傳也後漢初賈逵奏尚書疏云流為烏是与孔亦異也馬融書序云經傳所引四誓泰誓並無此文又云逸十六篇絕無師說是融亦不見也服虔杜預注左傳乱其紀綱並云夏桀時服虔杜預皆不見也鄭玄亦不見之故注書序舜典云入麓佛迷又注五子之歌云避亂於洛汭注胤征云胤征臣名又注禹貢引胤征云厥篚玄黃昭我周王又注咸有一德云伊陟臣扈曰又注典寶引伊訓云載孚在亳又曰征是三朡又注旅獒云獒讀曰豪謂是

遒豪之長又古文有仲虺之誥太甲說命等見在而云亡其汩作典寶之等一十三篇見亡而云已逸是不見古文也案伏生所傳三十四篇者謂之今文則夏侯勝夏侯建歐陽和伯等三家所傳及後漢末蔡邕所勒石經是也孔所傳者膠東庸生劉歆賈逵馬融等所傳是也鄭玄書贊云我先師棘子下生安國亦好此斈衛賈馬二三君子之業則雅才好博既宣之矣又云歐陽氏失其本義令疾此蔽冒猶後疑惑未悛是鄭意師祖孔斈傳授膠東庸生劉歆賈逵馬融等斈而賤夏侯歐陽等何意鄭注尚書亡逸並与

孔異篇数並与三家同又劉歆賈逵馬融之等並傳孔斈云十六篇逸与安國不同者良由孔注之後其書散逸傳注不行以庸生賈馬之等惟傳孔斈經文三十三篇故鄭与三家同以為古文而鄭承其後所注皆同賈逵馬融之斈題曰古文尚書篇与夏侯等同而經字多異夏侯等書宅嵎夷為宅嵎鐵昧谷曰柳谷心腹腎腸曰憂腎陽劓則劓剠云臏宮劓割頭庶剠是鄭注不同也三家之斈傳孔業者漢書儒林傳云安國傳都尉朝子俊〻傳膠東庸生生傳清河胡常〻傳徐敖敖傳王璜及塗惲〻〻傳河南桑欽至

後漢初衛賈馬亦傳孔斈故書贊云自世祖興後漢衛賈馬二三君子之業是也所得傳者三十三篇古經亦无其五十八篇及傳說絕无傳者至晉世王肅注書始似竊見孔傳故注亂其紀綱為夏太康時又晉書皇甫謐傳云始子外弟梁柳邊得古文尚書故作帝王世紀往往載孔傳五十八篇之書晉書又云晉太保公鄭冲以古文授扶風蘇愉〻字休預〻授天水梁柳字洪季即謐之外弟也季授城陽臧曹字彥始授郡守子汝南梅賾字仲眞又為預章內史遂於前晉奏上其書而施行焉時已亡失舜典一篇晉末范寧為解時已不得焉至齊蕭鸞建武四年姚方興於大航頭得而獻之議者以為孔安國之所注也值方興有罪事亦隨寢至隋開皇二年購募遺典乃得其篇焉然孔注之後歷及後漢之末无人傳說至晉之初猶得存者雖不列斈官散在民間事雖久遠故得猶存（孔穎達疏）

大意不離乎中

古者左史記書右史記動書者記言動之史自唐迄周更千餘年聖賢之作其流風善政可傳于後世者具載于百篇之書今其存者五十九篇予切以一言蔽之曰中而已堯之咨舜曰天之歷數在尓躬允執其中舜以命禹三聖相授蓋一道也貴為天子而以天下与人窮為匹夫而受人以天下其相与授受之際豈不重哉仲虺稱湯曰建中于民箕子為陳洪範曰皇建其有極然帝之為帝王之為王率此道也然亦貴乎時中也當其可之謂也堯授舜〻授禹受而不為泰湯放桀武王伐紂取而不為貪為臣而放其君非篡也為弟而誅其兄非逆也書之大倫大要不越是數者聖人安為之而不疑者蓋當其可也是故堯典之書為遜舜而作名典言大常也苟當其可雖以天下与人猶以為常後世昧執中之權而不知時措之宜故徇名失實而為之噲之遜白公之爭自取滅亡者有之矣或臨之以兵而為忠不忍而為仁皆失是也（楊中立文）

書序孔子所作

序鄭玄馬融王肅並云孔子所作孔義或然詩書理不應異夫子為書作序不作詩序者此自或作或否无義于也鄭知孔子作者依緯文而知也安國既以同序為卷檢此百篇凡有六十三序其九十六篇明居咸有一德立政无逸不序所由直云咎單作明居

伊尹作咸有一德周公作立政周公作无逸六十三序者若汨作九共九篇槀飫十一篇共序其咸又四篇同序其大禹謨臯陶謨益稷夏社疑至臣扈伊訓肆命徂后太甲三篇盤庚三篇説命三篇泰誓三篇康誥酒誥梓材二十四篇皆三篇同序其帝告釐沃汝鳩汝方伊陟原命高宗肜日高宗之訓八篇皆共卷類同故同序同序而别篇者二十三篇通明居无逸等四篇為三十七篇加六十三卽百篇也（孔穎達疏）

虞書

堯典

堯典曷謂虞書

堯典雖曰唐事本以虞史所録未言舜登庸由堯故追堯作典非唐史所録故謂之虞書也鄭玄云舜之美事在於堯時是也案馬融鄭玄王肅别録題皆曰虞夏書以虞夏同科雖虞事亦連夏此直言虞書本无尚書之題也（孔穎達疏）

鄭康成曰舜之美事在堯孔穎達曰舜史所録因曰虞書夫堯典皆述堯行事又若因舊史孔子何用删乎二説未是矣虞書者仲尼删定之筆也若關雎文王之詩係之周公鵲巢先王之詩係之召公虎牢非鄭邑追而係之鄭以戒晉志彭城已非宋地追而係之宋以抑楚之泰也仲尼言聖人授受之心杜百代纂爭之亂以成堯之遜也堯之遜非受終於文祖之日必先一其天下歸舜之心尓其序有將遜于位作堯典也荀卿曰天下厭然与鄉无異以堯繼堯何變之有韓文公曰舜如堯堯如舜柳子厚曰堯自忘也舜自係也皆述此而言之耳（楊繒云）

舜典

舜典曷為而作

虞舜所居側陋身又微賤堯聞之有聰明聖德將使之繼己帝位歷試於諸所難為之事史述其事故作舜典（正義）

舜典何以言虞書而堯典何以不言唐書聞之詩曰堯在位堯之書未作堯禪舜舜然後有堯之書舜在位舜之書未作舜禪禹然後有舜典之書大抵其書皆出於後世故堯雖在唐而堯則曰虞書至舜典而下當出夏時乃曰虞書非史氏之舊也孔子序正之也春秋之君臣引大禹臯陶謨益稷之言見於左氏傳者皆曰夏書此史氏之舊書也

孔子序舜典而下謂十有五篇之書皆舜一代之制作欲因其舊而為夏書則時事有出於商史者遂曰商書則商時事有出於周史者遂曰周書如此則名代迁易而言不順矣乎故孔子正舜典而下十五篇題以虞書也然則既正舜典為虞書曷不正堯典曰唐書乎蓋堯舜二帝常相終始堯典載舜有鯀在下之言舜典亦言堯聞之聰明相為終始若出一躰故孔子因其舊曰虞書可以无嫌也一因一革聖人无容心焉順乎自然而已矣

梅賾奏續舜典

元帝時豫章內史梅賾奏上孔傳古文尚書中亡中亡一篇乃取王肅注堯典慎徽五典下分為舜典一篇以續之

九共九篇亡書

古文共与丘相近故誤傳為共耳即八索九丘按小序帝釐下土方設居方止禀飫汨作之篇言帝釐下土與工致治之道及九丘者乃方設居方別生分類也九州殊土異俗各因其性順其舊而教之每州一篇也幽与冀類營与益類人物与舊故不言十二而言九也（剡敵云）

大禹謨

三謨何不稱典

序曰少昊顓帝高辛唐虞之書言常道也然五帝之書皆謂之典則虞書大禹皐陶謨益稷之屬亦應稱典所以別立名者何也蓋典者帝者之常道謨者人臣之嘉言二典所載皆堯舜所行之事可以為万世法者也至於禹皐陶益稷所載皆一時廟堂之上至誠相与猷替之嘉言比於帝者之制固不侔矣以其所主者在言皆稱謨而不稱典也疏氏以為主論帝德則以典為名其臣下所為隨義立稱得之矣

温公曰堯舜之聖其性至仁其道孝悌聰明之德蘊於內温恭之行形於外然猶急於親賢樂於聞善命四岳任百揆立九官咨十二牧而後富民有政導民有教治民有五刑防民有礼樂以成常行之道而書謂之典時也禹稷皐益之徒得君之尊行政之久發忠嘉之論尽為臣之道修六府和三事而地平天成之謀成焉去姦究服蛮夷而明刑弼教之謀成焉陳舜之事瞽叟贊禹之修六德而班師振旅之謀成焉播奏艱食懋迁有无而粒食乂邦之謀成焉大禹所陳者功也皐陶所陳者言

也功施于一時万世所賴言合于一時万世所師此謂之謨焉典者君道之尽謨者臣道之尽尽君臣之道所以能致帝者之用戌天地之化也

禹謨先序皋陶

皋陶為帝舜陳其謀禹為帝舜陳己成所治水之功帝舜因其所陳從而重美之史録其辭作大禹皋陶二篇之謨又作益稷之篇凡三篇也篇先大禹序先言皋陶者皋陶之篇皋陶自先發端禹乃然而問之皋陶言在禹先故序先言皋陶其此篇以功大為先故先禹也益稷之篇亦是禹之所陳因皋陶之言而禹論益稷在皋陶謨後故後其篇（正義）

禹謨何獨稱大

餘文單稱禹而此獨加大者故解之禹与皋陶同為舜謀而禹功實大禹與皋陶不等史加大其功使異於皋陶於此獨加大字與皋陶並言故也（正義）

禹謨不謂夏書

皋陶邁種德地平天戌戎之用休與其殺不辜左傳皆引為夏書盖書之舊從大禹謨而下及仲尼刪之思正万世之法故定禹貢為夏書見禹得天下非受命於神宗之日本於治水之功万世頼其刹而天下知之歸禹之心一焉孔安國謂禹之王以是功者得之

皋陶邁種德德乃降乃虞書之辭莊六年引之以為夏書以左氏之富而艷其言浩博非常人所及不應以虞書為夏書特附會之誤尓杜氏不知出此乃因陋就寡指皋陶邁種德二乃降為逸書豈不悖哉且誤引篇目不獨左氏為然以礼經考之乃夅咸有一德為伊誥夅君牙為君雅其誤益甚矣而鄭氏之注皆為發明而是正之其過於預逺矣然則左氏之誤非左氏之罪也杜預之罪也

皋陶謨

皋陶為帝舜謀

孔安國以此篇惟與禹言嫌其不對帝舜故言為帝舜謀將言為帝舜謀故又訓謨為謀以詳其文（正義）

益稷

益稷曷不言謨

益稷亦大禹所謀不言謨者禹謀言及益稷非是益稷為謀不得言益稷謨也其篇雖有夔曰夔言樂和本非謀慮不得謂之夔謨（正義）

觀篇次始終文勢本无益稷之一篇後儒為之尓其文義相連皆帝與禹皋陶之言而不見有益稷

所謨之言也雖下文有暨益暨稷之文亦非常之与言益稷為之謨乃禹稱此二篇尔以是知其舊无有也往往出於後儒以篇次之長而又泥暨益暨稷之文分而目之以益稷也

夏書

禹貢

貢法是禹所制

禹以貢法故以禹貢名篇貢賦之法其來久矣治水之後更復改新言此篇貢法是禹所制非禹始為貢也（正義）

禹貢惟言地理

孔子觀周室得虞夏商周四代之典則刪為百篇故其所載皆典謨訓誥誓命之文至如堯舜二典直序人事禹貢一篇惟言地理洪範總述災祥顧命都陳喪禮（劉子元史通）

辨禹貢為夏書

此治水是堯末時事而在夏書之首禹之得王天下以是治之功故以為夏書之首此篇史述時事非是應對言語當是水土既治史即録此六篇其初必在虞書之内盖舊史抽入夏書或仲尼始退其第事不可知也諸序皆言作其篇此序不言作禹貢者以發首言禹末言貢篇名足以顯矣百篇之序此類有三微子作誥父師少師不言作微子仲虺作誥不言作仲虺之誥与此篇皆為理足而略之也

甘誓

夏啓親征有扈

夏王啓之時諸侯有扈氏叛王命率衆親征之有扈氏發兵拒啓啓与戰于甘地之野將戰集将士而誓戒之史叙其事作甘誓（正義）

五子之歌

相顧從輕至甚

史述作歌之由先叙失國之事其一曰以下乃是歌辞此五子作歌五章每章各是一人之作而辞相連接自為終始初言皇祖有訓未必則指怨太康必是五子之歌相顧從輕至甚其一其二盖是昆弟之次或是作歌之次不可知也（正義）

不言弟而言子

直言五子不知謂誰故言啓之五子太康之弟叙怨作歌不言五弟而言五子者以其述祖之訓故繫父以言之（正義）

胤征

命胤侯征羲和

羲氏和氏世掌天地四時之官令乃沈湎于酒過差非度廢天時亂甲乙不以所掌為意胤國之侯受王命往征之史叙其事作胤征（正義）

胤征繼夏書後

其誓顯帝王始變也五子之歌明夏道不繼也胤征示夏王之跡熄也其猶商之後次於西伯戡黎乎商王之跡熄也周書之後次于秦穆之誓乎周王之跡熄也秦穆周之異姓也西伯商之異姓也胤侯夏之異姓也本支不繼則異姓出異姓出本支絶也故夏至胤侯之征之後无書商至戡黎之後无書周至秦誓之後无書示其本支當繼不可使異姓出而絶之鑒戒哉

商書

湯誓

記誓不言誓處

此經皆誓之辭也甘誓泰誓牧誓發首皆有序引别言其誓意記其誓處此与費誓惟記誓辭不言誓處者史非一人辭有詳略序以經文不具故備言之也

伊尹相湯伐桀

叙湯放桀也雖曰義曰權曰救民之塗炭其如桀君也湯臣也聖人大戒後世以臣伐君自此始矣於是求其所以立教之旨然湯聖人也固不可首其惡也已矣伊尹賢也可屈之以伸教焉故書曰伊尹相湯伐桀示移伐君之誚於伊尹也以正万世君臣之大義焉至於武王則不復云

高定七歲讀湯誓問父郢曰奈何以臣伐君郢曰應天順人不為非道又問曰用命賞于祖不用命戮于社是順人乎郢不能對

仲虺之誥

仲虺勸湯之辭

發首二句史述成湯之心次二句湯言己慙之意仲虺乃作誥以下皆勸湯之辭自曰嗚呼至用爽厥師言天以桀有罪命伐下之事自簡賢輔勢至言足聽聞說湯在桀時怖懼之事自惟王弗迩声色至厥惟舊哉言湯有德行加民民歸之事自佑賢輔德以下說天子之法當擢用賢良屏黜昏暴勸湯奉行此事不須以放桀為悪（正義）

湯誥

歸亳告示天下

湯既黜夏王之命後歸于亳以代家大義誥示天下史録其事作湯誥仲虺在路作誥此至亳乃作故作仲虺之下（正義）

伊訓

辨論太甲元年

成湯既没其歲卽太甲元年伊尹以太甲承湯之後恐其不能纂修祖業作書以戒之（正義）

伊訓稱成湯既没太甲元年則太甲繼湯而卽位明矣司馬廷何以謂外丙仲壬之而後有太甲謹

桉孟子嘗曰太丁未立外丙二年仲壬四年而繼之以太甲則是外丙仲壬立而後有太甲信矣伊訓所稱蓋特序一篇之意以太甲之立而不能思昔成湯之德而顛覆其典刑故序以為成湯既没太甲元年者其意端有在也然則迁之所載与書序不同者信史當以世次為先後程正叔曰湯崩太丁未立而死外丙方二歲仲壬方四歲故太甲得立也太甲又有思庸之資故伊尹立之非謂六年之後太甲方立

太甲

論伊尹放太甲

太甲既立為不明居喪之禮伊尹放諸桐宮使之思過三年復歸於亳都以其能改前過思念常道故也自初立至放而復歸伊尹每進言以戒之史叙其事作太甲三篇案經三篇是放桐宮之事中下二篇是歸亳之事此序歷言其事以揔三篇也（正義）

經稱營于桐宮密迩先王知桐是湯葬地也舜放四凶徙之遠裔春秋放其大夫流之他境嫌此亦然故辨之云不知朝政故曰放使之遠離國都往居墓側与彼放逐事同故亦稱放也古者天子居

喪三年政事聽於冢宰法當不知朝政不云不知朝政曰放者彼正法三年之内君雖不親政事冢宰猶尚咨稟此則全不知政故為放也

咸有一德

戒太甲善用臣

太甲既歸于亳伊尹致仕而退恐太甲德不純一故作此篇以戒之經稱尹躬及湯有一德言己君臣皆有純一之德戒太甲使君臣亦然此主戒太甲而言臣有一德者欲令太甲亦任一德之臣經云任官惟賢材左右惟其人是戒太甲使善用臣也伊尹放太

甲又迎而復之是伊尹有純一之德已為太甲所言是已君臣純一欲令太甲法之（正義）

盤庚

盤庚何不言誥

按春秋左氏傳哀公十一年載五子胥引盤庚云盤庚之誥今以書考之上篇則稱王播告之修中篇則稱誕告用亶其有衆下篇則稱告尔百姓於朕志三篇皆誥辭也命篇不以告之為稱目者王肅謂取其徙而立功故但以盤庚名篇意在斯矣

予讀盤庚三篇周公之誥如在宗廟武庫中觀古器物茫不之識如登太行之崎嶇劒閣之道羊腸九折之險一步一止而九嘆息如夷狄蠻貊窮荒万里之人聽華人之言累數十譯僅乃通未甞不廢書而驚曰古先王之聖人欺予哉後世之搢紳先生老於文斈者考釋訓詁役馳精誠歷數十年至於白首没齒有不能知之當時人之號召告令於一日之間何自而知之當時斈士大夫借曰知之可也田夫野叟閭巷之徒何自而知之切意三代之民家家業儒人人有士君子之識所謂道德仁義之意性命之說典誥之文一聞見而尽識之非上之人好為贅牙強倔斷入之言以驚怖之也所習素曉也

說命

史分序為三篇

此三篇上篇言夢說始求得而命之中篇說總百官戒王為政下篇王欲師說而斈說報王為斈之有益王又屬說以伊尹之功相對以戒章史分序以為三篇也（正義）

疑書出漢之後

說命之書疑出於漢之後也觀孟子斈書曰若藥弗瞑眩厥疾弗瘳今以說命觀之辭皆然也而趙歧於注乃云書逸篇趙歧猶以說命之書為逸篇則出於漢之後可知

高祖肜日

祖己道義訓王

高宗祭其太祖成湯於肜祭之日有飛雉來升祭之鼎耳而雊鳴其臣祖己以為王有失德而致此祥遂以道義訓王勸王改脩德政史叙其事作高宗肜日高宗之訓二篇（正義）

名高宗之訓所以訓高宗也此二篇俱是祖己之

言並是訓王之事經云乃訓于王此篇亦是訓也諫与訓事異分為二篇標此為發言之端故以彤日為名下篇惣諫王之事故名之訓終始互相明也四命相后孔歷其名於伊訓之下別為之傳此高宗之訓因序為傳不重出名者此以訓王事同因解文便作傳不為例也（正義）

西伯戡黎

周人克黎見惡

文王功業稍高王兆浦着殷之朝廷之臣始畏惡周家所以畏惡之者以周人伐而勝黎邑者也殷臣祖伊見周克黎國之易恐其終必伐殷奔走告受言殷将滅史叙其事作西伯戡黎（正義）

微子

微子不言作誥

紂既暴虐无道錯乱天命其兄微子知紂必亡以作言誥告父師箕子少師比干史叙其事而作此篇也名曰微子而不言作微子者已言微子作誥以可知而省文也（正義）

周書

泰誓

漢時有偽泰誓

尚書遭秦火而亡漢初不知篇數武帝時有太常蓼侯孔臧者安國之從兄也与安国書云時人惟聞尚書二十八篇取象二十八宿謂為信然不知其有百篇也然則漢初惟有二十八篇无泰誓矣後得偽泰誓三篇諸儒多疑之馬融書序曰泰誓後得案其文似若淺露又云八百諸侯不召自來不期同時不謀同辭及火復於上至於王屋流為鵰王至以穀俱來舉火神怪得无在子所不語中乎又春秋引泰誓曰民之所欲天必從之國語引泰誓曰朕夢協朕卜襲

于休祥戎商必克孟子引泰誓曰我武惟揚侵于之疆取彼凶殘我伐用張于湯有光孫卿引泰誓曰獨夫受礼記引泰誓曰予克受非予武惟朕文考无罪受克予非朕文考有罪惟予小子无良今文泰誓皆无此語吾見書傳多矣所引泰誓而不在泰誓者甚多弗復悉記略舉三事以明之亦可知矣王肅亦云泰誓近得非其本經馬融惟言後得不知何時得之漢書婁敬說高祖云武王伐紂不期而會盟津之上者八百諸侯偽泰誓有此文不知其本出何書也武帝時董仲舒對策云書曰白魚入于王舟有火復于

王屋流為烏周公曰復哉復哉今引其文是武帝之時已得之矣李顒集注尚書於偽泰誓篇每引孔安國曰計安國必不為彼偽書作傳不知顒何由為此言梁王兼而存之言本有兩泰誓古文泰誓伐紂時事聖人取為尚書今文泰誓觀兵時事别録之以為周書此非辝也彼偽書三篇上篇觀兵時事中下二篇亦代紂時事非盡觀兵時事也且觀兵示弱即退復何誓之有設有其誓不得同以泰誓為篇名（正義）

陸德明釋文曰宣帝太始中河内女子得泰誓一篇献之与伏生所誦合三十篇漢行之

牧誓

与受戰於牧野

武王以兵戎之車三百兩虎賁之士三百人与受戰於商郊牧地之野將戰之時王設言以誓衆史叙其事（正義）

武成

疑其理信其文

孟子曰盡信書不如無書吾於武成取二三策而已以至仁伐不仁何其血之流杵也（此疑其理也）孔頴達曰此篇叙多事而王言少又首尾不結体裁異於餘篇（不信其文也）王介甫云武成一篇讀之不成文疑於征伐商与底商之罪至天下大定疑當相次天下大定至其承厥志一簡一次在前底商之罪至天下大定一簡誤在後耳然多闕厥疑慎言其餘則寡尤余嘗尤諸儒之改經尤而効之教乎哉

疑武成之誤者古今之常説也孔頴達曰此篇序事多而王言少其辝又首尾不結躰裁異於餘篇無作善羞當有其辭今无其語是言尚未訖簡編斷絶自漢以來豈惟頴達疑之近世王氏程氏之徒莫不疑之卒元定論嗚呼書之不幸出於口授

壁藏孔安國定其可知者五十有九篇曰其餘錯乱摩滅不可復知然則五十九篇既定之後豈元錯繆也哉盖亦有之矣夔曰於予擊石拊石之辝只合在益稷之末而重出於舜典命官之際康誥之書周公作誥以封康叔而厺周公初基作新大邑於東国洛此文皆錯乱失次也若夫武成之書則似顛例錯乱然深究其旨實未嘗錯誤也盖古書之躰自不同仲虺之誥全載仲虺之言湯誥全載湯之命伊尹全載伊尹之語至如太甲盤庚之類皆出一人之旨此其大凡也若堯典則雜記堯

用人之言至於稱尭之德与乃命羲和以下蓋史官之辭舜典並是史官述舜之為政及命官事禹貢顧命等並史官記當時之制此又自一躰也其可以一槩觀也武王伐紂五書大誓三篇牧誓一篇皆全載武王誓衆之辞史官无加焉此則仲虺之誥湯誥伊訓躰也惟武成不然武成者武王伐紂之功已承失其政事之書皆史官記武王征伐及其歸周所行之事此則尭典舜典顧命之書躰同孔氏乃疑其序事多而王言少躰裁異於餘篇又當如是之疑也且據左氏无作神羞以下皆有

其辞此獨无文何拘之甚那至王氏則離析其章句以子小子其承厥志以下即継以乃反商政夫經上言先王之勤労文王之未集大統武王方承厥志継以底商之罪此其辞理甚順若其承厥志以下不言伐商罪遽謂反商政則其語无論之甚李者惟患武成之失次及其離而讀之反以无論可乎然則諸儒所以疑之者何説以所記之日有差故也一日癸巳武王自周代商不當以継以四月哉生明既曰既生魄為四月之十六日不當継以既戊午反是正月之二十八日既先偃武修文

不宜始記禱神与受會于牧野既去祀于周廟命庶邦冢君不宜始記式商容閭散財發粟所以謂顛倒斷絶也予謂不然武成一書惟知古人作書之躰者乃知其无誤也武王既勝商帰豊史官雜記其事首曰惟一月壬辰旁死魄越翼日癸巳王朝步自周于征伐商此則記其始往伐商之時也継以厥四月哉生明王來自商至于豊乃偃武修文以下此則記其克商還周之時也既述其往又記其歸此其記事之揔目也即載其命冢君百官之辞告皇天后土所過山川之言至无作神羞述

武王往伐之時有此言尔述武王之言已尽乃曰既戊午師逾孟津此史官卒言其勝商之事尔至下封墓式閭散財發粟皆謂天下已定行之雖若不相倫續蓋相雜記其政事无害作書之躰也以此見既生魄乃序其帰周之後既戊午重述其伐商之時不得以戊午継四月生魄為疑也李者反復深思之理可見也或曰孟子之於武成固尽信之矣豈得無所疑乎曰孟子時疑其仁人伐罪不至於流血漂杵尔孟子雖疑其理之或非未嘗疑其文之錯誤後人疑武成當如孟子而後為知書

也

洪範

箕疇不陳于商

書内文明而外柔順以蒙大難文王以内之難而能正其志箕子以之見其用于夷者明其心在晉也故曰晉康侯用錫馬蕃庶晝日三接夫文之始事商也欲致紂為晉之主而已為康治之侯被錫馬繁庶以尽臣之大節維箕子者明其有文王之心也紂終不明是以莅衆用晦而已烏得而見哉若夫天一地二天三地四天五地六天七地八天九地十天一與地六生水地二與天七生火天三與地八生木地四與天九生金天五與地十生土是謂五行類而章之止于九以尽天地大法聖人事業也蘊于商而陳于周罪紂而賢武也

蘇氏闕漢儒失

洪範之源出于天畀之禹〻〻傳之箕子箕子死後世有孔安國為之注劉向父子為之傳孔頴達為之疏是一聖五賢之心未始不欲人君審其法從其道矣禹与箕子之言經也幽微宏深不可以俄而曉者經之常也然而所審當得其統所從當得其端是故宜責孔劉輩今求之於其所謂注与傳与疏者而不獲故明其統本其端而欲人君審從之易也夫致治總乎大法立大法本乎五行理五行資乎五事正五事頼乎皇極五行含羅九疇者也五事檢御五行者也皇極裁節五事者也儻終身驗於象則於始常道之次靡有不烏然則含羅者其統也裁節者其端也執其端而御其統古之聖人正如是耳今夫皇極之建也貌必恭〻〻作肅言必從〻〻作乂視必明〻〻作哲聽必聰〻〻作謀思必睿〻〻作聖如此則五行得其性雨暘燠寒風皆時而五福應矣若夫皇極之不建也貌不恭厥咎狂言不從厥咎僭視不明厥咎豫聽不聰厥咎急思不睿厥咎蒙如此則五行失其性雨暘燠寒風皆常而六極應矣款曲之惑始於福極分應五事遂強為之説故其失寖廣而有五烏今其傳以極之惡福之悠好德帰諸貌極之憂福之康寧帰諸言極之疾福之壽帰諸視極之貧福之富帰諸聽極之凶短折福之考終命帰諸思所謂福䒭此而已所謂極則未尽其弱焉遂曲引皇極以足之重皇極非五事匹其不建之咎止一極之弱哉其失一也且逆而極順而福傳之例也至皇之不極則其極既弱矣吾

不識皇之極則天將以何福應之哉若五福皆應則皇之不極惡憂疾貧凶短折曷不偕應哉此乃自廢其例其失二也箕謂咎曰狂僭豫急蒙而已罰曰雨暘燠寒風而已今傳又增咎以眊增罰以陰此其揠聖人之言以就固謬況眊与蒙无異而陰可兼之而別名之得乎其失三也經之首五行而次五事者徒以五行天而五事人不可以先天耳然五行之逆順必視五事之得失使吾為傳必以五事先五行借如傳貌之不恭是謂不肅厥咎狂則木不曲直厥罰常雨其餘亦如之察劉之心非不欲耳蓋五行尽於思

凡以則皇極尚如庶驗增之則雖惷亦怪駁焉故離五行五事而為解以蔽其豪其失四也傳之於木其說以為貌矣乃火土金水則思言視聽殊不及焉自相駁乱其失五也夫九疇之於五行可以條而入者惟一箕子陳之蓋有深旨矣五事一也庶驗一也驗之肅乂哲謀聖一出於五事推之貌言視聽必一出於五行此理之自然可不條而入之乎其他八政五紀三德稽疑福極其大帰雖越於五行五事非可條而入之者也條而入之非理之自然政其傳必鉤牽板援文致而強附之然後可以僅知此極之所以應此事者立言如此其亦勞矣若是則劉氏之傳惑且強得矣噫傳之法二劉唱之班固志之後之史志五行者孰不師而効之世之讀者又孰不從而然之是以膠為一論莫有攷政吾得元言哉（蘇文）

漢儒災異之李何其戾經為道惑人之甚也夫子作春秋記特之災異未嘗言其應者以天道之難言也漢儒何言之異乎董仲舒則守公羊之陋劉向則本谷梁之拘至其子歆又主左氏之妄以三家之說分配洪範五行之災異而京房眭孟夏侯勝谷永之徒又從而翼之悲夫漢儒之說勝則春

秋始暗昧洪範九疇僾數矣劉氏之傳曰田獵之宿飲食不享出入不節農民農時則木不曲直引春秋成公十六年正月雨木氷為證劉向以陰氣脅木為僑如公子偃之應歆以為上陽施不下通下陰施不上達或又以為魯侯執辱之異又以為甲兵之象吾不知何者可信又曰弃法律逐功臣殺太子以妾為妻則火不炎上引春秋戚十四年八月御廪災為證向則曰夫人有淫行也歆則曰弃法度无礼之應也仲舒則曰君臣俱惰也吾又不知何從若是之類皆妄相牽合戾經反道甚矣

此元足論也又以木不曲直則皃之不恭是謂不肅厥咎狂厥罰常雨厥極惡能常之則其福為攸好德五行皆然是以五事上配五行下配五福六極六極不能當於庶證又有厥咎耗厥罰常陰之說此又惑也夫箕子之言九疇自五行至五福六極固不能元先後緩急之序首以五行者以天生五材闕一不可一日而元五行則人不能以自生何暇論五事八政五紀三德以至五福六極乎故曰鯀陻洪水汩陳其五行帝乃震怒不畀洪範九疇言九疇始於五行五行本於水水性失則五行汩乱五行之性失則九疇无序矣謂九疇以五行為重可也而謂九疇皆配合於五行則非也九疇之相配惟五事庶證而已曰肅時雨若又時暘若哲時燠若謀時寒若聖時風若此以人時上應天時經則明言之矣其他皆元相配之理也五行之於五事亦自不相涉况及其他乎先儒以皃配木以言配金以視配火以聽配水以思配土漢儒之說配也非箕子意也若出箕子之意則五行必先木以當皃次金以當言次火次水次土以當視聽思又必如是證有肅又謀哲聖之言五行乃先水

次火次木次金次土殊不與五事同序又元肅又哲謀聖之言必欲配之者強配之也曾不思箕疇次八曰念用庶證謂之庶證則直為五事之證驗與他疇不同也若夫五行自五行八政五紀自五紀三德自三德稽疑自稽疑何證驗之有乎苟以五行皇極五福六極皆合於五事則八政五紀三德稽疑亦可強合之乎知彼之不可而惟此之求哀箕子之意明矣近世蘇子知劉氏之失立論以非之是矣而其自為說則又以理五行資五事正五事賴於皇極五行含羅九疇者也五事檢節五行者也皇極裁節五事者也此亦不可也五行之用特已於九疇何以能含羅九疇乎五事之在人无与於五行何以能檢御五行乎皇極之道凡天下事皆欲帰之八政三德之類亦然言惟裁節五事而已哉乃欲以一治三以三治九以九治五十以五十治百未見其可也且謂皇極之建凡九疇皆序亦可矣若皇極之不建吾不知木何以不曲直金何以不從革土何以不稼穡至於六極之中生而抱病謂之疾狀皃醜陋謂之惡勢力孤寡謂之弱此皆出於天命非人所為也今以皇極不建

五事不當五行不順乃使人疾使人惡使人弱者有是理乎故夫蘇子之論正与五行傳卞而未免五行傳之惑也誠使劉氏之傳李而焚之不為後儒惑則九疇之義昭昭矣

旅獒

召公因此陳戒

西方之戎有國名旅者遣獻其大犬其名曰獒於是太保召公因陳戒史叙其事（正義）

本朝　孝宗皇帝淳熙八年臨軒策士書旅獒以賜焉　聖意深遠矣

金縢

叙周公之請命

趙商問鄭元曰若武王未終疾固當瘳信命之終雖請不得自古以來何患不為玄曰君父疾病方困忠臣義子不忍嘿尔視其　歔歸其命於天中心則然欲為之請命若君父之病不与請命其孝忠之心也然命有定分非可代也周公為此者自申臣子之心耳

大誥

周公攝政東征

武王既崩管叔蔡叔与紂子武庚三人監殷民者又及淮夷共叛周公相成王攝政將欲東征黜退殷君武庚之命以誅叛之義大誥天下（正義）

微子之命

命微子代商後

成王既黜殷君之命殺武庚乃命微子啓代武庚為殷後為書命之（正義）

康誥酒誥梓材

周公因事分戒

成王既伐叛人三監之管叔蔡叔等以殷餘民國康

叔為衛侯周公以王命戒之作康誥酒誥梓材三篇之書也其酒誥梓材亦戒康叔但因事而分之然康誥戒以德刑又以化紂嗜酒故次以酒誥卒若梓人之治材為器為善政以結之（正義）

康誥簡編脫誤

康誥者成王既伐管蔡之後乃以商之餘民封康叔則知康叔封於黜商之後考洛誥云朕復子明辟則知洛邑作於復辟之時相距五載今觀康誥之序云乃云作新大邑於東國洛与封叔之意不續盖此篇之序即洛誥之序也經秦火之餘簡編脫蠹序書訛

件可知矣

召誥洛誥

欲居洛邑為都

成王於時在豐欲居洛邑以為王都使召公先往相其所居之地因卜而營之王与周公從後而往召公於庶殷大作之時乃以王命取幣以賜周公因告王宜以夏殷興亡為戒（正義）

告以居洛之義

召公先相宅卜之周公自後至經營作之遣使以所卜吉兆逆告成王既成洛邑将致政成王告以居洛之書（孔安国注）

多士

以王命誥衆士

成周之邑既成乃迁殷之頑民令居此邑頑民謂殷之大夫士從武庚叛者以其无知謂之頑民民性安土重迁或有怨恨周公以成王之命誥此衆士言其須迁之意（正義）

無逸

此以所戒名篇

成王始初即政周公恐其逸豫故戒之使无逸即以所戒名篇（正義）

唐宋璟寫无逸為圖　本朝仁宗命書无逸于屏間皆此意也

君奭

六臣不及傅說

君奭解召公疑周公也六臣不及傅說者奉自古佐少主之類决召疑也當是時嗣君尚幼且不主事二叔流言四國已惑同志並立召公一人而已尚且不悅為周公者謂之奈何故曰成湯則有伊尹太甲有阿衡太戊時有伊陟臣扈祖乙有若巫賢武丁有若甘盤皆解召疑也如傅說者非輔少主之類故曰余舊学于甘盤

君奭之書学者惟見序有召公不說之言者有汝有合哉之語則皆以為召公疑周公召公聖人之徒也不疑周公於四國流言之際而疑周公於復辟之後有是理耶司馬迁作史記燕世家且曰成王幼周公攝政因踐祚召公疑之乃作君奭此尤繆也君奭書乃周公後辟之後二公為師保之時何得云亦乎夫召公之不疑周公漢儒或能言之矣然其自為說則又未得也孔頴達曰周公既攝

王政不宜後列於臣職是以召公不恱周公之留也王氏曰習文武至治之後則難為継成王非有過人之聰明則易以壞以易壞之資任難継之時此召公於親政之始有不悅也蘇氏曰伊尹既復政而告歸周公不歸故也如王氏之說則是召公以成王聰明不足難与有為豈聖賢之意乎如孔氏蘇氏之說則是周公不知以礼進退反使召公欲其告歸又且不免聖賢之有疑也予皆謂不然熟讀君奭一書无召公憂成王難与共治之事亦无召公欲周公告去之意然則召公之不恱者非

為周公也自有所不恱也夫召公自有之所不恱何也召公相文武成王三世矣至成王能自為政召公之年已老矣而後尊以師保之任方功成身退之時而加以莫重之寄雖成王之所眷注周室之所倚賴爵位日隆任責日重非召公所樂也况召公已封於燕身留相周而不得優游於国不恱之旨蓋為此尔是以周公勤〻作書以留之蓋不以寵利居成功者人臣去就之節忘身徇國愛君不忍去者大臣始終之義召公之欲告老雖得去就之節未可以為忘身徇君之義此君奭之書所

為作也始則曰周雖受天命而天命不可知昔者商有天下賢臣若伊尹伊陟巫咸之徒皆終始尽忠不去王室故謂之率維茲有陳保乂有商是以商多歷年所也至周文武之時虢叔閎夭之徒既昭文王於前又昭武王於後亦如商之世臣也今予曁汝奭其濟小子同未在位之時不可以位尊責重不樂留此而異前世之臣也故曰耇造德不降我則鳴鳥不聞謂老成之德若不降意少留則不能致鳳鳥之瑞矣既又告之曰前人命汝作民極使汝明勉偶王汝其敢忘之乎及其終又曰惟

乃知民德亦罔不能厥初惟其終祇若茲往敬用治言汝獨知民德不可徒尽臣節於初而不能成其終宜敬汝之治戒而後可也深攷一篇之義无非周公以大義留召公釋其不恱之意欲与同濟成王也周公自以為成文王之功于不怠雖海隅出日之地皆率俾之豈容召公告去乎觀此則君奭之書為留召公而作非召公不悅周公可知矣知此理則一篇之義昭然矣若謂召公以周公當去職則耇造德不降之言乃謂周公自謂也可乎至於命汝作民極惟其終之言何謂耶故曰召公

自有所不說尔非周公也其後周公没召公相成王至康王即位當為太保永介圭以授王則召公終老於王室雖有燕之封而終不得就國与周公之魯同也豈非以周公之旨不可忘耶嗚呼深味君奭之書大臣受君之義尽矣

蔡仲之命

封蔡仲爲国君

蔡叔与管叔流言於國謗毀周公周公囚之郭鄰至死不赦蔡叔既没成王命蔡叔之子蔡仲践諸侯之位封為国君以策書命之（正義）

多方

稱王命告天下

成王帰自伐奄在宗周鎬京諸侯以王征還皆來朝集周公稱王命以禍福咸告天下諸侯（正義）

立政

左右最須得人

周公既為此言乃用王所立政之事皆戒於王曰王之親近左右常所長事謂三公也常所委任謂六卿也平法之人謂獄官也綴衣之人謂掌衣服者虎賁以武力事王者此等皆近王左右最須得人周公既歷言此官後言而歎曰嗚呼美哉此五等之官立政之本也（正義）

周官

周家用人之法

成王即政之初即有淮夷叛逆未暇得以立官之意號令群臣今既滅淮夷天下清泰故以周家設官分職用人之法以誥群臣使知立官之大旨也（正義）

顧命

顧命都陳喪礼

孔子觀周室得虞夏商周四代之典則刪為百篇故其所載皆典謨訓誥誓命之文至如堯舜二典直序人事禹貢一篇惟言地理洪範總述災祥顧命都陳喪礼（劉子元史通）

康王之誥

古文合於顧命

伏生以此篇合於顧命共為一篇後人知其不可分而為二馬鄭王本此篇自高祖寡命已上内於顧命之篇王若曰已下始為康王之誥（正義）

畢命

康王命作冊畢

康王命史官作冊書命畢公使畢公分别民之居里令善惡有異於成周之邑成定東周之郊境史叙其事作畢命（正義）

君牙景命呂刑

辨韓愈譏穆王

夫子定書自成康之後獨存穆王作君牙伯景呂刑三書使後世覩書知其用人与其訓刑之際如是明審可知穆王之為人不墜文武成康之風烈矣及觀韓退之作徐偃王廟碑乃曰偃王君國子民待四方一出於仁義時周穆王元道意不在天下

得八龍騎之西巡宴王母之瑶池歆淫忘歸四方諸侯之爭卞者元所資至咸賓祭於徐贄五帛死生之物于徐庭者三十六國穆王聞之懼命造父御長駈而歸伐徐偃王北走鳴呼如退之之說則夫子所書穆王之書可以廢而无傳究其所以乃退之恃才矜博輕信異端詭說厚誣穆王也夫乘八駿觴王母出於列禦寇謂西極之化人請穆王同遊王執化人之袪騰上乎中天旣而王說不恤國事肆意遠遊乃至巨蒐氏之國又升崑崙之丘以至于瑶池此特禦寇假托謬悠之言以神仙之術與謂黄帝不親政事夢想華胥之事同淫列寓言大槩詭怪如此後左氏不之察乃因其說曰穆王欲肆其心周行天下將皆有車轍馬迹焉妄者又作穆天子傳以廣孟浪之說此退之所為據也夫以列子謂穆王好神仙不恤國事為可信則謂黄帝不親政事亦可信耶以穆王宴瑶池為可信則黄帝至華胥亦可信也退之名為信吾道排異端者也而又溺於異端不已陋乎且其言謂偃王能行仁義愈非也周室在上偃王誠知仁義者豈敢斷諸侯之爭辨受三十六國玉帛之贄乎信

一迂怪之說而戾夫定書之旨立徐偃之僞名誣周王以大惡退之一碑之失百世不能贖也今觀穆王三書其命君牙為大司徒則自謂守文武成康之遺緒其心憂危若蹈虎尾涉春氷必賴股肱心膂為之翼也其命伯景為太僕正則自謂怵惕惟厲中夜以興思免厥愆至有僕臣諛厥后自聖之言非惟見其任君牙伯冏之得人且知其飭躬畏咎也其命呂侯以刑也則歷告以謹刑罰恤非辜雖當耄年而其心未嘗不在民反謂之意不在天下何耶使穆王作二書皆元實之言所任之人

亦不當則夫子不取之也夫子存其書則君牙伯冏吕侯非妄人穆王非不恤国事之主明矣當是之時君臣如此而徐子僭王己謬矧又受諸侯之享乎今之世儒有讀命伯景為大僕正者則曰穆王好馬故也讀吕刑王享国百年耄荒則曰王老而荒怠故好游也盖列子之説傳為左氏以及於韓子信韓子之説必至於此也㩀書曰王享國百年耄言時已老矣年雖老而猶荒度作吕刑以詰四方正見王之不怠也荒度之義与荒度土功同若果既耄且荒何暇訓夏贖刑乎予病世人毀訾

失寔不得不為之辨

文侯之命

平王命晉文侯

幽王為犬戎所殺平王立而東迁洛邑晉文侯迎送安定之故錫命焉（孔安國注）

費誓

見周王之迹熄

文侯之命明周道不継也猶商之有伊訓乎猶夏之有五子歌乎東迁之始命也黍離東迁之後詩也止於文侯之命顕平王元可紀也降黍離之詩夷平王為諸侯也言諸侯有善亦可記故以費誓鑒之若曰平雖為侯亦元善紀夷之元闗也故費誓見周王之迹熄也周有子孫豈容費出哉故曰王者迹熄也周本也魯支也秦異也本不継則支継之支不継則異継之異姓出本与支俱絶也本古之王子也後之帝子也支古之同姓也後之宗室也異古之庶姓也後之權臣也亦如後世未有帝子則留心宗室不可使權臣出也噫漢也唐也能鑒于此曹也朱也又何出邪

費誓列帝王之書名位之不正也識魯不當用天

子礼樂云尓礼樂者天子所以尊也而授諸臣適啓其僭也唐高郢魯議論之悉也魯父母之國不當名譏之故備書其事於詩書春秋俾後賢自白其宜与否也其在詩則偏魯頌於周頌商頌之中篇首必曰頌其公頌其事異於它頌者盖稱頌者不宜頌也如春秋傳所謂立者不宜立也作者不宜作者之類尓民生於不足也郊祭礼之本也舞与頌樂之文也而皆僭焉成王啓之也因而僭天子之号令其過大哉誓者天子出師之号令也

秦誓

見周衰而秦僣

平王而下誥命絶久矣周之號令不行於天下名位存而已秦穆公西夷之國也乃能悔過誓衆作秦誓焉是三代之誥誓王朝所以令天下之文周不能有之而秦僣焉夫吴楚僣稱王徒切其名號尒不過縈於外爲春秋尚夷而秋之况秦穆公遂切爲帝王誥誓之文其志可量哉聖人見其微則防其者思其漸則憂其大履霜之不禁堅冰不期也濫觴之不支襄陵難過矣設因有明王後興悟孔子之戒消堅冰於履霜堪襄陵於濫觴防微不至於著杜漸不及於大立制度以誅僣竊後世安有稽首歸秦者哉故曰有傷焉有戒哉

世儒疑秦魯之誓僖公之頌論其德則非聖人言其位則非天子此世儒不得不疑然聖人之心是亦元可疑也而疑之者過耳夫聖人之刪詩書將以垂法於後世所以垂於後世者莫若立言之深切著明尚其言之善足以為法於人則位雖卑德雖薄何害其言之善乎尚其言之不善且或元言可録則雖桀紂之位貴為天子子弓之賢亞於聖人不聞有言可法於後世然則詩書之所録何必

待其德与位哉昔秦穆公不用蹇叔之言一戰於殽而敗績歸而有悔過自新之意魯伯禽牽三郊三遂之兵征伐徐夷有藩屏王室尊事天子之心魯僖公復周家之宇修姜嫄之廟大泮宮之制養四種之馬而又君臣相得以至時和年豐當時賢臣作為歌詩以頌其德是皆有美言善道可為後世之法列之詩書之末不亦宜乎至若宋之頌乃商家祭祀宗廟之樂歌耳正考甫得十二篇於周之太師至孔子編詩之時所存者五篇而已非宋公之頌也又何足置疑於間哉

總論

辨論三墳五典

辨論八索九丘

書序伏羲神農黄帝之書謂三墳言大道也疏墳大也以所論三皇之事其道至大故曰言大道左氏疏賈逵云三墳三皇之書延篤言張平子說三墳三礼之為人防尒雅云墳大防也書曰誰能典朕三礼三礼天地人之礼也馬融說三墳三氣陰陽始生天地人之氣也書序少昊顓頊高心唐虞之書謂五典言常道也言帝王之道可以百世常行

故曰言常道也賈逵云五帝之典延篤言張平子云五帝之常道馬融説五行也書序八卦之説謂之八索於其義也疏論八卦事義之説者其書謂之八索孔子賛易道以黜八索賈逵云八索三王之法延篤言張平子云八索周礼八議云刑索空空設之馬融云八卦書序九州之志謂之九丘丘聚也九州所有土地所生風氣所宜皆聚此書也疏其論九州之事所有志記者其書謂之九丘以丘聚也義如丘山故為聚左氏或謂之九區域義亦通也孔子述職方以除九丘賈逵云九丘九州

亡國之戒延篤言張平子云九丘周礼之九刑丘空也亦空設之馬融云九丘九州之數也昭十二年楚左倚相趍過靈王曰是良史也子善視之是能讀三墳五典八索九丘疏云此諸家言者各以意言皆无正驗杜預所不信故云皆古書名春官外史掌書外令掌四方之志掌三皇五帝之書掌達書名于四方鄭玄叅注云楚靈王所謂三墳五典若堯禹貢達此名使知之或曰古曰名今曰字使四方之書之文字得能讀之疏廷叔堅馬季長所説不同惟孔安国書序觧三墳五典与鄭同尚書序即謂上世帝王遺書也

辨論典謨誓命

帝之書曰典臣曰謨正也王之書曰誓臣曰命変也正以首之変以次之明変前之正也典常也謨明也事不常則誓之期衆信也臣不明則命之期勉衷也堯舜二典百代君之首也臯稷二謨百代臣之首也皆正書也其猶易之有乾坤乎乾坤正易也甘誓顕帝正始変也以其父受舜禪不典而誓乎湯誓継夏之変也以其去舜未遠而可復乎泰誓明継商之変也以其父僣舜而子継湯乎其猶易之有屯而下乎

屯而下変易也然二帝君臣之用至三代俱変乎三代君臣之用視二帝不復乎時

何周元宣王書

書元宣王之書猶詩无穆王之詩也宣在詩而為中興穆在書而為中興何謂也書自泰誓而下武王治時之政也詩自関雎而下凡有四始者文王造治之法也武王治時之政至昭王以來衰矣由穆王復之書存君牙景命者罪昭王也文王造治之法至厲以來衰矣由宣復之詩存六月采芑車攻者罪厲王也故宣也法而穆也政幾〻乎文也武

也嗚呼三代王政由穆而後不繼矣三代王政由宣而後不繼矣誰継乎漢也鑒漢者雖百世可知也

書大旨在時中

虞夏商周之書不知幾千万言今欲撮其揔要而求聖人用心之指帰是果何在乎余将一言以斷之曰時中而已夫當其可之謂時是道也尭舜禹湯文武周公之所以為天下國家而孔孟之所以修身行己也唐虞以時中而揖遜故三聖授受而天下不疑湯武以時中而征伐故桀紂放弑而天下不怨尭舜之

与賢時中也夏禹之与子時中也微子去之箕子為之奴比干諫而死此三仁之時中也辟管叔于郭鄰降霍叔于庶人此周公之時中也孔孟得此書之旨故孔子之時中見於可以仕則仕可以止則止可以久則久可以速則速之時而孟子之時中見於或召而不見或千里而見或去或不去或受或不受之時夫聖人傳心之法本元二道當其時之可要之不失吾中道而已

九經疑難卷三

九經疑難卷之四

毛詩

疑詩起自大庭

鄭康成疑大庭軒轅有詩大庭有鼓籥之器黄帝有雲門之楽至周尚用雲明其音声和集既能和集必不空絃絃之歌即是詩也但事不經見故揔為疑辞彼舜典命樂已道歌詩經典言詩无先此者然亦謂今誦美譏過之詩也舜取於尭尭已用詩矣故六藝論亡唐虞始造其初至周分為六詩謂造今詩之初非謳歌之初謳歌之初則疑其起自大庭之時

孔子刪詩去取

孔氏曰史記孔子世家云古者詩本三千餘篇去其重取其可施於礼義者三百五篇案書傳所引之詩見在者多亡逸者少則孔子所録不容十分去九馬迁言古詩三千餘篇未可信也據今者及亡詩六篇凡三百一十一篇而史記漢書云三百餘篇闕其亡者以見在為数也

歐陽氏曰司馬迁謂古詩三千餘篇孔子刪之存者三百鄭衆之徒皆以迁之謬言古詩雖多不容十分去九以予考之迁説然也何以知之今書傳

所載逸詩何可數也以鄭康成詩譜圖推之有更十君而取其一篇者又有二十餘君而取其一篇者由是言之何啻乎三千

孔子刪詩次序

歐陽氏曰周南召南邶鄘衛王鄭齊豳秦魏唐陳曹此孔子未刪之前周大師樂歌之次弟也（季札觀樂於魯次序如此）周召邶鄘衛王鄭齊魏唐秦陳檜曹豳此今詩次弟也周召邶鄘衛檜鄭齊魏唐秦陳曹豳王此鄭氏詩譜次第也

先以周召之風以起其業次以邶鄘衛國之風以

九經疑難卷之四

著其鑒又次以王風以伸其誡若曰從此不能正必繼商而亡也先之以正小雅以見自微而勤勞次之以變小雅以見其怠惰而不德若曰先王勤勞如此而後王不為何也先先之以正大雅以見其盛次之以變大雅以見其衰若曰先王之業如此而後王喪敗之何也先之以周頌以見其治平次之以魯頌以見王无可頌而諸侯妄作又次以商頌以見諸侯妄作不已周室將復為商若曰上有明王諸侯安得而盛政不行而王猶不能奮諸侯盛而王不能警胡不觀商之先功德基業如何今而為亡國也一經之脉如是而已亦猶蕩一篇之脉本剌周室之壞而止言商惡末言鑒夏后之世以三代之興衰反覆而為諷豈非聖人之意欲扶持全安後世之君申重而不已而丁寧不厭哉

論詩大序小序

程氏曰斈詩而不求序猶欲入室而不由戶也或問詩如何斈曰只於大序中求又曰國史得詩必載其事然後其義可知今小序之首是也其下則說詩者之辞也又曰詩小序要之皆得大意只後之觀詩者亦添入

九經疑難卷之四

詩三百十一篇世傳以為子夏作序梁統作集文選直著夏商之名且子夏授經於聖人之門宜其發明之百无一謬今且以大序契之乃有大不然者關雎鵲巢之所述一本耳何以為后妃何以為夫人二南之事一文王耳何以為王者何以為諸侯又況變風變雅本以類詩人之旨使其果子夏所作豈如是之誕耶蓋自漢以來詩合為四故為訓為傳為雜記者紛〻出焉齊魯韓三國各皆有詩中興之後毛氏之斈獨盛衛宏從謝曼卿昭昭斈者故為毛詩之序范蔚宗稱得風雅之旨

而捉鄭公隋書亦紀其有潤色之功此元可難者况自毛公傳詩以來鄭氏為之箋解多從詩序之意則詩序者訓詁之李而講師之語如宏之類者其必然矣彼孔穎達不究大意謂鄭氏不曰序而曰譜者所以避子夏之序可謂不知本矣是宜韓退之歐陽脩相繼者書以明之也

論作詩有六義

大序詩有六義焉一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌程氏曰國風大小雅三頌詩之名也六義詩之義也一篇之中有備六義者有數義者又曰

李詩而不分六義豈能知詩之躰也

賦比興者風雅頌以為用風雅頌者比賦興以為躰葛覃者后妃之立本賦於載馳者夫人之自傷或陳古以刺今或言古以風朝此風之所以賦也關雎况后妃習礼鵲巢况夫人累功杓舟言仁人之任非所宜風雨以君子思不改其度此風之所以為比也莊姜之傷己則以燕〻之不如衛女之思歸則託泉水以自見聽彼其奥况武公之德浸淵而流行刺于菀柳見幽公之淫游蕩无度此風之所以為興也或言文王受命或言武王繼伐或言成王守成或刺幽厲失傳或美宣王中興此雅之所為賦也鹿鳴况君臣燕樂伐木况朋友相須而戒相彼角弓刺兄弟之不令弁彼鸒斯見夫子之不若此雅之所以為比也不能爵命諸侯則瞻彼洛矣以見其斯不能疆理天下則信彼南山以著其信傷万物之失性思不忘於魚藻謂祭祀之不享刺有激於楚茨此雅之所以為興也清廟之祀文王那之祀成湯春夏所穀秋冬修報此頌之為賦也天作高山見先王之開基振鷺于飛况賓客之助祭此頌之所以為比也歌采芹采藻采蘋

者見礼教之加深歌秉壯秉駒者秉黃者見君臣之有道此頌之所以為興也

論風雅頌三躰

大序上以風化下下以風刺上主文而譎諫言之者无罪聞之者足以戒故曰風至於王道衰礼義廢政教失國異政家殊俗而変風変雅作矣國史明乎得失之迹傷人倫之廢衰刑政之苛吟詠情性以風其上達於事変而懷其舊俗者也故変風發乎情止乎礼義發乎情民之性也止乎礼義先王之澤也是以一國之事繫一人之本謂之風言天下之事形四方

之風謂之雅〻者正也言王政之所由廢興也政有小大故有小雅焉有大雅焉頌者美盛德之形容以其成功告於神明者也鄭氏詩譜序文武時詩有周南召南雅有鹿鳴文王之屬及成王周公致太平制礼作樂而有頌聲興焉盛之至也本之由此風雅而來故皆録之謂之詩之正經孔子録懿王夷王時詩訖於陳靈公淫乱之事謂之变風变雅

聖人删詩謂之風謂之雅謂之頌者此直古人作詩之躰尔何嘗有夫子諸侯之辨耶今人作詩有律有古有歌有行躰制不同而名亦異古詩亦然

謂之風者出於風俗之語大槩小夫賤隷婦人女子之言浅近易見也謂之雅者則非浅近易見其辝典麗純厚故也謂之頌者則直讃其上之功德尔三者躰裁不同是以其名異也今觀風之詩大率三章四章一章之中大率四句其辝俱重複相類既曰參差荇菜左右採之窈窕淑女琴瑟友之又曰參差荇菜左右芼之窈窕淑女鍾鼓樂之既曰葛之覃兮施于中谷惟葉萋萋又曰葛之覃兮施于中谷惟葉莫莫樛木三章四十有八字惟八字不同甚者殷其雷三章七十二字惟六字不同已焉哉天實為之謂之何哉北門三章俱言之期我乎桑中要我乎上宮送我乎淇之上矣桑中三章皆言之凡風之躰皆言重辝複浅易如此若夫雅則不然其言典則非復小夫賤隷婦人女子能道之蓋士君子為之也然雅有小大小雅之詩固已典正非風之躰然語間有重複雅則雅矣猶其小者尔曰小雅者猶言其詩典正未至於渾厚大醇也至於大雅則渾厚大醇矣其篇有十六章章有十二句者比之小雅俞以典則非深於道者不能言也風与大雅小雅皆道人君政之得失有美

有刺曰頌則无有諷頼惟以鋪張勲德尔斈者試以風之詩与雅之詩詳觀之然後知聖人辨小大之意以風雅之詩与頌之詩詳觀之然後知四者之躰各不同矣夫子曰吾自衛反魯然後楽正雅頌各得其所當聖人未反魯之時雖古詩之多風雅頌皆混殽无别待聖人而後各得其所斈者可无思乎彼序詩者不知此理乃以言一國之事謂之風言天下之事謂之雅政有小大故有小雅有大雅頌則以其成功告於神明其言皆惑既以風為諸侯又以周南為王者之風后妃之德何耶借

謂文王在當時僅為諸侯故得謂之風而畫詩乃成王之時周公之事亦列於風豈當時亦未為王乎故謂黍離降而畫詩亦降矣觀此言風之謬可知既以小雅蓼蕭為澤及四海以湛露為燕諸侯六月采芑以為北伐南征王者之政孰有大於此又以小雅為政之小何耶吾不知常武之征伐何以大於六月卷何之求賢何以大於鹿鳴觀此言之雅之謬可知頌者謂其稱君之功德則是矣何必告神明乎豈不告神明則不得為頌也哉既以敬之為戒成王小毖為求助与夫振鷺臣工閔予小子皆非告神明而作也觀此言頌之旨又不通矣今田夫里婦皆能言卿士之歌此即古風之遺躰也唐人作平淮夷雅漢人作聖主得賢臣頌之類此即古之雅頌遺躰也何用他說乎

論風雅有正變

孔氏曰王道衰諸侯有变風王道正諸侯无正風王道明盛政出一人諸侯不得有風王道既衰政出諸侯故各從其國有美刺之別也正經述大政為大雅述小政為小雅有大雅小雅之聲王政既衰变雅兼作取大雅之音歌其政事之变者謂之变大雅取小雅之音歌其政事之变者謂之变小雅故变雅之美刺皆由音躰有大小不復由政事之大小也頌者美盛德之形容以其成功告於神明者也惟周頌尔商頌雖是祭祀之歌祭其先王之廟述其功德非以成功告神魯頌頌僖公功德纔如变風之美者尔又與商頌異也

漢儒序詩不特言二南與風頌雅之失又有謬者風一也而云有正有变雅一也而云有正有变二南之詩則為正氣十二國風則為变風文武成王之時則為正雅幽厲則為变雅有是理乎有是理聖人必言之矣蓋不知風雅乃古詩之躰或美或刺辞有美惡躰則一而已以二南皆文王之詩故不得不以為正風謂二南之風美詩多而他國風刺詩多則是矣謂風有正变則妄也既謂之变風是无復美詩也又以淇澳美衛武公緇衣美鄭武公小戎美秦襄公之類皆稱其功德何也且謂变風变雅之作由礼義廢政教失作者傷人倫之廢哀刑政之苛若衛武公鄭武公之德豈亦政教礼義之廢失人倫廢刑政苛者乎讀淇澳緇衣之詩人愛之否之如彼乃与墻有淡南山行如禽獸者

同謂之變風善惡果有辨乎既以政之小者為小雅政之大者為大雅正而雅又有變則是小雅政失之小者大雅政失之大者今其序以小雅刺詩為刺幽王大雅刺厲王也犬戎之禍西周以亡幽王之失尤為小乎惟其有正變之陋說是以其詩雖刺而必以為美如野有死麕何彼襛矣皆以為文王詩是也其詩雖美而必以為刺如楚茨信南山之類皆以為思古是也詩人若傷今而思古必先言古之美以證今之失今觀楚茨信南山甫田大田瞻彼洛矣桑扈等詩惟述年谷豐盛祭祀受福人愛君子之辭元一言不美元一事譏時何傷今思古之有盖詩不幸継鼓鍾之後以鼓鍾為刺幽王故此詩亦例為刺也彼其背理叛經如此李者謹守其說而不悟不若不李之為愈也程元嘗閔文仲子曰豳風何也曰變風曰周公之際亦有變風乎曰君臣相疑其能正乎成王終疑則風遂變矣鄭氏以自六月下至何草不黃五十有八詩皆為小雅之變自民勞下至召旻十有三詩為大雅之變夫成王賢主周公聖臣宣王中興之功震赫今古其詩反謂之變風變雅則其正者又誰當之鄭氏不足道以王通之才惑於詩序其言之謬如此詩又豈復存乎

論大小雅正變

譜曰大雅起文王至文王有声據隆盛而推厚天命上述祖考之美小雅自鹿鳴至魚麗先文以治内後武以治外二雅逆順之次拯聖賢之情著天道之助矣又大雅生民至卷阿小雅南有嘉魚至菁〻者莪周公成王時詩也傳曰文王基之武王鑿之周公内之謂其道同終始相成比而合之故大雅十八篇小雅十六篇為正大雅民劳小雅六月之後皆曰變雅美惡各以其時亦顯善懲過也

李氏曰小雅則主一事而言大雅則泛言天下之事如鹿鳴之燕嘉賓四牡之勞使臣皇〻者華之遣使臣是主一事而言之也至於大雅則泛言天下之事如文王之詩言文王受命作周大明之詩言文王有明德之類

詩之章句音韻

國語閔馬父曰昔正考父校商之名頌十二篇於周太師以那為首其輯之辭曰自古在昔先民有作溫恭朝夕執事有恪

孔氏曰自古而有篇章之名故那序曰得商頌十二篇東山序曰一章言其完是也句則古者謂之為言論語云詩三百一言以蔽之曰思无邪則以思无邪一句為一言趙簡子稱子大叔遺我以九言皆以一句為一言也秦漢以來衆儒各為訓詁乃有句稱風雅之篇无一章者頌者述成功以告神故一章而已（後漢祭祀志東平王蒼議詩傳曰頌者成也一章成篇宜列德故登歌清廟一章）魯頌不一章者魯頌美僖公之事非告神之歌也商頌長發殷武重章者或詩人之意所作不同詩之大躰必須依韻其有乖者古人之韻不協尒之兮矣也之類本取以為辭雖在句不以為义故處末者皆字上為韻左右流之寤寐求之其實七兮迨其吉兮之類是也亦有即將助句之字以當声韻者是究是啚亶其然乎其虗其邪既亟只且之類是也

詩之訓詁傳授

詩者所以導達心靈歌詠情志者也故曰在心為志發言為詩上古人淳俗樸情志未惑其後君尊於上臣卑於下面稱為諂目諫為謗故誦美譏惡以諷刺之初但歌詠而已後之君子因被管絃以存勸戒夏殷已上詩多不存周氏始自后稷而公劉克篤前烈太王肇基王迹文王光昭前緒武王克平殷乱成王周公化至太平誦美盛德踵武相継幽厲板蕩怨刺並興其後王澤竭而詩亡魯太師摯次而録之孔子删詩上采商下取魯凡三百篇至秦獨以為諷誦不滅漢初有魯人申公受詩於浮丘伯作詁訓是為魯詩齊人轅固生亦傳詩是為齊詩燕人韓嬰亦傳詩是為韓詩終于後漢三家並立漢初又有趙人毛萇善詩自云子夏所傳作詁訓傳是為毛詩古斈而未得立後漢有九江謝曼卿善毛詩又為之訓東海衛敬仲受斈於曼卿先儒相承謂之毛詩序子夏所創毛公及敬仲又加潤益鄭衆賈逵馬融並作毛詩傳鄭玄作毛詩箋齊詩魏代已亡魯詩亡於西晉韓詩雖存无傳之者唯毛詩鄭箋至今獨立（隋志）

程氏曰西漢儒者有風度惟董仲舒大毛公解經雖未必皆當然味其言大槩然尒

總論詩有四始

詩之四始正詩也正詩謂文王也関雎為風之始正風也其文王治家之法乎故始関雎而終乎麟之趾振〻公子公姓公族也鹿鳴為小雅之始正小雅也

其文王治官之法乎故始于嘉賔而終乎育材也文王為大雅之始正大雅也其文王治民之法乎故始于受命而終于求賢也清廟頌之始正頌也其文王治神之法乎故始于祀文而終于祀岳也变我文王治家之法者其鄁乎鄘乎衛乎平乎鄭乎齊乎魏乎唐乎秦乎陳乎檜乎曹乎故鄁而下皆变風也变我文王治官治民之法者其厲乎幽乎故厲幽之雅变雅也变我文王治神之法者其商乎故商人之頌变頌也勉哉復我文王治家之法者其惟周乎故周公之風復風也豳而下皆復也復我文王治官治民之

法者其惟宣王乎故宣王之雅復雅也六月而下皆復也復我文王治神之法其惟僖乎故僖公之頌復頌也泮水而下皆復也正以首之变以次之明变前之正也復以終之明復其变而帰于正也

為風者不為小雅為小雅者不為大雅為大雅者不為頌李者以為章句之短長與夫美刺之義不甚相絶而分别若此或曰太師分之或曰孔子分之皆未為知詩夫詩者古之樂曲可以歌可以被于金石鍾鼓之節其声之曲折其氣之高下詩人作之始固已為風為雅為頌風之声不可入雅雅之声不可入頌不待太師與孔子而後分也太師知其声孔子知其義尓猶今之樂曲有小有大声之不同辝之不相入亦作者為之後來不能易也孔子未删之前世未嘗或於四始何哉古樂存而詩之声可知也樂云然後李者或詩矣周官大司樂之戠已嘗謂之六詩風雅頌乃在音比興賦乃在躰季札觀樂於夫子之前已有國風雅頌之名于時諸侯賦詩者以相樂者未嘗敢歌大雅亦謂之僭則古樂未云之時詩已班然而有次第豈孔子與太師强分耶至孔子之時新詩復出而变古

詩復雜而乱多者删之乱者正之尓夫民能有喜怒而不能為詩時之賢者斷以礼義而作以著民之性情故政令所及則喜怒之声生喜怒之声生則風雅為之作政令之所及者近而民声俠其詩之躰也必小其声必為風作之録之者不能張而為雅也政令所及者遠而民声廣其詩之躰也必大其声必為雅作之録之者不能蹙而為風也故雖文王之德才及周召二國而未及於天下詩人无自而為雅二南是也及其盛也爵雖諸侯而功德如天子四方之民莫不歌舞之詩人亦无自而

為風文王正雅是也此正風正雅之躰所以異也幽厲雖无道政令猶可及天下其悪足以動四方之怨故其詩未為王風而尚為変雅平王止能號令畿内民而四方之民幾不知有王者故其詩不能為雅而為王風此変風変雅之躰所以異也礼樂征伐不出於天子列國之君得以恣睢横行而魯輒為頌此周魯之頌所以異也故王者之業因正風正雅而後能至於頌頌亡而後至於変雅変雅又息而王復為風而諸侯敢為頌周有風魯有頌春秋之作興衰治乱如循環焉正風正雅王者

積功累德始起之迹也頌功德結於民王業之成也大小雅今王可叛而先王之德未可忘先王之基業未可傾也王風名為王而實加諸侯也（淵水文）

總論詩有五際

五際之說有二以經為說者曰君臣父子兄弟夫婦朋友以緯為說曰卯酉午戌亥緯之說不出于聖非愚所能知經之說聖人意也人倫之大本也君臣莫大於義父子莫大於親兄弟莫大於愛夫婦莫大於正朋友莫大於信順之為治逆之為乱詩之作所以著逆順治乱然也鹿鳴作則君臣和樂而心尽烝民

作則君臣信任而功見擇芳作則君臣唱和无政柔亀作則君臣礼義元文南陔作則父子之養可戒陟岵作則父子之恩可感椅蹉作則父子之道乖葛藟作則夫子之恩亡棠棣作則兄弟急難不可失角弓作則兄弟友睦不可遠将仲子叔于田作則兄弟之制不可不恩関雎鵲巢作則夫婦德化行桃夭摽有梅作則夫婦時得中谷有蓷作則夫婦薄雄雉作則夫婦曠伐木作則朋友契厚而士戒谷風作則朋友絶望而衆生棄是迹之逆順治乱可見矣順而治則美逆而乱則刺刺之美之以正一時教万世也所以

達性情明礼義也或曰五際之說不原於經特緯可見緯為經皆作耳彼緯以午刻之際為革命卯酉之際為改正而辰在天門為出入聽候之際亦示陰陽盛衰而合乎政事者也故康成作論以天保祈父大明采芑言精微翼奉上疏以十月之交明災異盖詩之緼也反元取乎曰愚之所取者聖人之意也本人事而著世教不窮天引神而為說今緯之說果本人事而著為世教乎尚不本人事而著為世教非聖意明矣盖好恠者為之也故康成惟敵於異不為醇李若翼奉邪術之士又焉知經哉於四始在經為國風

雅頌在緯為金木水火今李者之於詩皆知風雅頌為四始之正何必置疑於五際

春秋緯演孔圖云詩含五際鄭康成作六藝論引泛歷樞有午亥之際夘酉之際夘天保也酉祈父也午采芑也亥大明也亥又為天門王十月之交是為五際

論詩發乎情性

手舞足蹈之音作用之光祖宗垂風声劳歌怨誹之音作用之審吏理察教化四海雖大羣生雖廣猶人之和氣息乎踵達乎顱流乎足猶草木之豐澤漸乎根窮乎杪被于枝葉上下无滯氣内外无遁情仲尼條詩合三百五篇善者全而用不善者全而去非如諸經或筆或因也

論詩止於礼義

太史公論詩以為國風好色而不淫小雅怨誹而不亂以今觀之是特識变風雅尒烏覩詩之正乎昔先王之澤衰然後变風發乎情雖衰而未竭是以猶止於礼義以為賢於无所止者而已若夫發於性止於忠者其詩豈可同日而語哉古今詩人衆矣而杜子美為首豈非以其流落飢寒終身不用而一飯未嘗忘君也歟（蘇文）

詩有不合聖人

古詩得聖人道多矣有不合聖人者孔子於不忮不求何用不臧而曰是道也何足以臧豈不尒思室是遠而曰未之思也夫何遠之有孔子豈毀詩者耶言之有不便義之有不尽耳李者豈於執詩而尽信乎（王逢原云）

礼記引詩之異

祭義以明發不寐有懷二人文王之詩此幽王小宛之詩而云文王者記斷章取義記陳文王之德以刺幽王亦得為文王之詩（記疏）

詩正經不言美

詩風雅正經皆不言美甘棠美召伯者二南文王之風唯不言美文王耳召伯臣子故何以言美也芣苢言后妃之美謂說后妃之美行非美后妃也皇矣言美周不斥文王也至於变者美刺則各於其時

頌聲变風所止

自成王太平之後其美不異於前故頌声止也陳靈公淫乱之後其惡不可復言故变風息也班固云成康没而頌声寢王澤竭而詩不作此之謂也

化諸侯無变風

鄭譜云陳諸國之詩者將以知其缺失省方設教為黜陟時徐及吳楚僭號不承天子之風今弃其詩夷狄亡也其餘六蓼之屬既陷險於彼俗又亦小國猶邾滕紀莒之等夷其詩不列

詩无小大風頌

風述諸侯之政非无小大但化止一國不足別分頌則功成乃作歸美報政神皆大事无復別躰

大小雅用於樂

譜曰其用於樂國君以小雅天子以大雅然而享賓

或上取燕或下就　向者天子享元侯歌肆夏合文王諸侯歌文王合鹿鳴諸侯於鄰國之君與天子於諸侯同天子諸侯燕群臣及聘問之賓皆歌鹿鳴合鄉樂此其大略

王風

釋文曰從關雎至騶虞二十五篇謂之正風

周南（召南訛附）

明道程氏曰周南召南如乾坤

二南之詩所作

鄭荅張逸云文王以諸侯而有王者之化率己受命是受命前已行聖德當此之時詩已作也武王采得之時二公已有爵王命其行化遂分繫之非由二公有土此詩始作也周召二十五篇唯甘棠何彼穠矣二篇乃武王時武王伐紂乃封太公於齊今周召為二伯而何彼穠矣云齊侯之子太公已封於齊甘棠經云召伯召公為伯之後故知在武王時也

二南之詩謂之周南召南者此蓋古人採詩於周之南得之則為周南採詩於召之南得之則為召南周召皆周地也地志扶風雍縣東北有周城西南有召城古以周召二公分主而地立東西諸侯

於地得其詩故以為名二南之義盖出於此彼叙詩者乃以關雎麟趾之化王者之風故係之周公鵲巢騶虞之德諸侯之風故係之召公謬妄之甚也既以二南係之二公則遂以其詩皆為文王之詩見關雎葛覃婦人之詩則遂以他詩皆本之婦人文王一人在周南則為王者在召南則為諸侯大姒一人在周南則以為后妃在召南則以為夫人豈夫子正名意乎以二南之詩歸之后妃夫人既无理其間大可怪者如小星之詩云肅々宵征抱衾與裯夫肅々宵征者遠行不息也夙夜在公

者勤勞王事也詩此語多矣抱衾與裯而夜往皆不憚勞逸之意豈非命之不均乎故曰寔命不猶此无疑其為使臣勤勞之詩也今其序乃曰夫人无妬忌之行惠及賤妾進御於君知其命有貴賤能尽其心矣不知進御於君何用肅肅宵征夙夜在公為哉又何用抱衾與裯而往乎注云諸妾夜行抱被与床帳待進御之次序疏云雖君所有衾裯亦當抱衾裯而往斈經者不知理乃至於此豈不貽有識之笑汝墳曰既見君子不我遐棄殷其雷曰振振君子歸哉歸哉皆其室家思見君子之

辭而去勉以正勸以義吾未見其旨也既曰召南之國被文王之化兔罝之武夫皆好德漢上之游女不可求又安得強暴之男侵陵貞女而致行露之訟又安得有女懷春吉士誘之如野有死麕之縱謂文王太姒之化只及夫人不及男子已非也矧婦人果皆正潔則亦如漢上游女不可犯安有无感我悅无使尨也吠之語序於此為說不行乃去被文王之化雖當亂世猶惡無禮委曲諱護亦已勞矣予謂不然二南之詩雖大槩美詩亦有刺詩不徙西周之時而東周亦與焉與十二國風无

以異也何以辨之據何彼穠矣之詩可知矣其曰平王之孫齊侯之子攷春秋莊公元年書曰王姬歸于齊此乃威王女平王孫下嫁於齊襄公非平王孫齊侯子而何説者必欲以為西周之詩於時未有平王齊侯乃以平為平正之王齊如齊一之侯与書言寧王同義此妄也據詩人明指其人之子孫則必直言之如稱衛莊姜云東宮之妹邢侯之夷頌魯僖公周公之孫莊公之子又何疑乎且其詩刺詩也以王姬徒有容色之盛而无肅　之德何以使人化之故曰何彼穠矣唐棣之華曷不

肅雍王姬之車詩人若曰言其容色固如唐棣矣然汝王姬之車何不肅雍乎是譏之也今其序曰猶執婦道以成肅雍之德变白為黑於理安乎觀此一篇正義則二南之詩與夫三百五篇壞於詩序睹昧磨滅理義始尽矣夫子曰人而不為周南召南其猶正墻面而立也歟令人為周南召南而反面墻可不哀哉或曰何彼穠矣若是東周之詩何不列之王黍離而列之此乎曰為詩之時則東周也採詩之地則召南也於召南所得之詩而列之於東周此不可也

二南正家之道

程氏曰天下之治正家為先天下之家正則天下治矣二南正家之道也陳后妃夫人大夫妻之徳推之士庶人之家一也故使邦國至於鄉黨皆用之自朝廷至於委巷莫不謳吟諷誦所以風天下為此詩者其周公乎古之人由是道者文王也故以當時之詩繫其後其化之行俗之成至如麟趾騶虞乃其應也

周南曷不在雅

文王始得六州未能天下統一正諸侯之大者二南之人猶以諸侯待之為作風故不在雅

關雎

論序詩人異同

詩序獨關雎為最詳先儒以謂關雎為大序葛覃以下為小序而作序人之人說者不同家語云子夏習於詩而通其義王肅注云子夏所序詩今之毛詩是也沈重云按鄭詩譜意大序是子夏作小序子夏毛公合作卜商意未尽毛公更足成之韓退之作詩之序議者則謂詩之序明作之所以云察夫詩序其漢之學者欲自顯立其傳因籍之子夏故其序大國詳小國略斯可矣王氏則以為世傳以為言其義者子夏也觀其文辞自秦漢以來諸儒蓋莫能與於此然傳以為子夏臣切疑之詩止及於文王高宗成湯如江有汜之為美媵耶之為祀成湯商武之祀高宗方其作詩无義以示後世則雖孔子亦不可得而知況於子夏乎

程說亦如王氏詩序必是當時人所傳国史明乎得失之迹是也不得此則每篇旨趣何自而知焉凡此諸家紛紜不一惟蘇黃門之說為當黃門之說曰其文雖有反覆煩重類非一人之辞者凡此皆毛氏之學而衛宏之所集録也

詩以關雎為始

前漢書匡衡曰孔子論詩以關雎為始言太上者民之父母后夫人之行不侔乎天地則无以奉神霊之統而理万物之宜（前本傳）魯齊韓毛師讀既異義亦不同以魯齊韓之義尚可見者較之獨毛詩率与經傳合關雎正風之首三家者乃以為刺餘可知矣是則毛詩之義最為得其真也間有反覆煩重時失經旨如葛覃卷耳之類蘇氏以為非一人之辞蓋近之至於止存其首一言而尽去其餘則失之易矣

或以為刺康后

關雎刺康后也今毛序以為美后妃之德按顯宗永平七年詔音應門失守關雎刺世又皇后紀叙曰康王晚朝關雎作諷又楊賜封事康王一朝晏起關雎見幾而作太子賢注漢書引前漢珮玉晏鳴關雎歎之（云云）故詠淑女以刺時也臣瓚曰此魯詩也按此則齊魯二詩關雎序以為刺康后也楊子云以周康時關雎作為習治齊侯時美召陵為習乱子雲之意若曰周康之時治也而有關雎之刺非可刺也於治世而有悪雖小必傷懼其佚也齊威之時乱也而有召陵之美者非誠美也於乱世有善雖小必揚与其進也然則關雎之刺康王所以責賢者備而春秋之美召陵彼善於此而已此其意也（林敭四詩考異）

用之鄉人邦國

儀礼鄉飲酒礼鄉大夫三年賓兴賢能之礼其經云合楽周南關雎是用之鄉人也燕礼諸侯飲宴臣子及賓客之礼其經云遂歌鄉楽周南關雎是用之邦國也

三復淑女之篇

班婕妤選入後宮讀詩及窈窕淑女之篇必三復之（漢書）

葛覃

辨論后妃之本

作葛覃詩者言后妃之本性也謂貞專節儉自有性也叙又申説之后妃先在父母之家則已專志於女功之事復能身自儉約謹節財用服此澣濯之衣而尊敬師傅在家本有此性出嫁脩而不改婦礼无愆當於夫氏則可以歸問安否於父母化天下以為婦之道也（正義）

關雎后妃之德也而所以成德者必有本也易謂本葛覃所陳是也後之講師徒見序稱后妃之本而不知所謂乃為在父母家志在女功之說以附益之殊不知是詩皆述既為后妃之事貴而勤儉乃為可稱若在室而服女功固其常耳不必詠歌也

巻耳

輔佐求賢審官

歐陽文忠公曰婦人无外事求賢審官非后妃之職盖后妃諷其君子愛養臣下慰其勞苦而接以恩意其宮中相語者如是而已非私謁之害也

劉氏曰后妃本不与外事假令思念進賢為社稷

訃亦何至朝夕思念憂勤乎

汝墳

周盤慨然而嘆

後漢周盤字堅伯居貧養母不充誦至汝墳卒章慨然而歎乃解韋帶就孝廉舉

麟之趾

皆信厚如麟趾

由后妃關雎之化行則令天下无犯非禮天下既不犯禮故今雖衰世之公子皆能信厚如古致麟之時信厚无以過也（正義）

程氏曰自衰世公子以下序之誤也麟趾之時麟趾不成辭言之時謬矣

○召南

鵲巢

國君積行累功

楊中立曰鵲巢言夫人之德猶關雎之言后妃也蓋自天子至於諸侯大夫刑于家邦无二道也以關雎為文王之妃則鵲巢夫人亦必有主名者若謂皆文王之詩則文王繼世之君非積行累功以致爵位者文王一人之身而有聖賢之異无是道也然則二南之詩周公之以風天下无可疑者

草蟲

樂工不歌草蟲

據儀礼歌召南三篇越草蟲而取采蘋蓋在草虫之前孔子之删簡帙始倒或者草虫有憂心之言故不用為常樂耳

甘棠

思其人愛其樹

左傳曰蔽芾甘棠勿翦勿伐召伯所茇思其人猶愛其樹

騶虞

騶虞鵲巢之應

楊中立曰二南正始之道王化之基蓋一躰也王者諸侯之風相須以為治諸侯所以代其終也故召南之終至仁如騶虞然後王道成爲王道成非諸侯之事也則一躰相須為治可見矣

騶虞毛序曰鵲巢之應案後漢注魯詩傳曰古有梁鄒者天子之田也又賈誼新書以騶為文王之囿虞為囿之司獸蓋自毛公以騶虞為義獸衛宏序云仁如騶虞

○變風

釋文曰從邶訖豳十三國並變風也

論十三國次序

周召風之正經固當為首自衛以下十有餘國編次先後舊无明說去聖久遠難得而知欲言先後為次則齊哀先於衛頃鄭武後於檜國而衛在齊先檜処鄭後是不由作之先後欲以國地為序則鄭小於齊魏狹於晉而齊後於鄭魏先於唐是不由國之小大欲以采得為次則鷄鳴之作遠在緇衣之前鄭國之風必処檜詩之後何當後作先采先作後采乎

是不由采得先後盖即其先封善惡參其詩之善惡驗其時政得失詳其國之大小斟酌取宜以為其次者也

○邶鄘衛說附

邶鄘衛首變風

鄭氏詩譜曰邶鄘衛者商紂畿內之地其封域在禹貢冀州大行之東北踰衛漳東及兗州桑土之野周武王伐紂以其京師封子武庚為殷後乃三分其地置三監使管叔蔡叔霍叔尹而教之自紂城而北謂之邶南謂之鄘東謂之衛武王既喪三監導武庚叛

成王既黜殷命殺武庚復伐三監更於此三國建諸侯以殷餘民封康叔於衛使為之長後世子孫稍并彼二國混而名之七世至頃侯當周夷王時衛國政衰變風始作作者各有所傷從其國本而異之為邶鄘衛之詩焉

柏舟

曷居變風之首

柏舟言仁不遇居變風之首鄭譜謂畿內武公有康叔遺烈詩又早作愚為不然聞之師曰王道盛諸侯无正風王道微諸侯有变風當夷王之時邶鄘衛實

其臣也夷王下堂而見諸侯失王之礼自夷始也故以邶為首明諸侯有変風之作也犹夫春秋始隱同

燕燕

以莊姜為定姜

燕燕之詩鄭於其序則從毛詩以為莊姜於坊記注則以為定姜何也莊之有云甚遠矣吾所甚者詩之序也康成之說何所據耶

燕燕諷衛獻公也夫人定姜元子立庶子行是為獻公獻公无礼於定姜故作是詩言當思定公以孝寡人也古序非序也疑為序故志之盖坊記引

詩曰先君之思以畜寡人鄭康成注畜孝也夫人定姜云云案毛詩與此大異豈康成未注毛詩時引齊魯韓之詩序以釋禮乎

擊鼓

來護兒讀而歎

來護兒讀詩至擊鼓其鏜踊躍用兵羔裘豹飾孔武有力舍書而歎曰丈夫在世當如是為國滅賊取功名安能區區久事隴畝群輩嘉其言

凱風

以美而為自責

凱風孝子自責也小弁孝子親親而悲怨也伯奇仁人而父虐之故作是詩今毛序曰小弁刺幽王凱風美孝子案孟子公孫丑之間而趙岐注曰小弁伯奇之詩也由此觀之小弁未必刺幽王而凱風所自為孝子為詩而自美豈人情乎且岐生於漢世三家之詩猶存其三家序耶（林駁四詩考異）

○鄘（説見邶）

桑中

桑間濮上之音

樂記曰鄭衛之音乱世之音也比於慢矣桑間濮上之音亡國之音也其政散其民流誣上行私而不可止也

桑中溱洧諸篇幾於勸矣夫子取之何也曰詩之躰不同有直刺之者新臺之類是也有微諷之者君子偕老之類是也不鋪陳其事不加一辭而意自見者此類是也或曰後世俠邪之樂府冒之以此詩之序豈不可乎曰仲尼謂詩三百一言以蔽之曰思无邪詩人以无邪之思作之斈者亦以无邪之思觀之閔惜懲創之意隱然自見於言外矣或曰樂記所謂桑間濮上之音安知非即此篇乎

曰詩雅樂也祭祀朝聘之所用也桑間濮上之音鄭衛之樂也世俗之所用也雅鄭不同部其來尚矣戰國之際魏文侯與子夏言古樂齊宣王與孟子言古樂今樂蓋皆别而言之雖今之世太常教坊各有司局初不相亂況上而春秋之世寧有編鄭衛樂曲於雅音中之理乎桑中溱洧諸篇作於周道之衰其声雖已降於煩促而猶止於中声荀卿獨能知之其辭雖近於諷一勸百然猶止於礼義大序獨能知之仲尼録之於經所以謹世變之始也借使仲尼之前雅鄭果嘗厖雜自衛反

魯正樂之時所當正者无大於此矣唐明皇令胡部與鄭衛之声合奏談俗樂者尚非之曾謂仲尼文使雅鄭合奏乎論語荅顏子之問迺孔子治天下之大綱也於鄭声亟欲放之豈有刪詩示萬世反收鄭声以備六藝乎

載馳

許穆夫人自作

綠衣日月終風燕燕柏舟河廣泉水竹竿述夫人衛女之事是三國之人所作非夫人衛女自作矣泉水竹竿俱述思歸之女女在亡國得人得為作詩者盖

大夫聘問往來見其思歸之狀而為之作歌唯載馳一篇烈女傳云夫人自作之也然而得入鄘風者於詩國在鄘故也

○衛（説見邶）

考槃

見遯世而無悶

孔叢子孔子曰於考槃見遯世之士而无悶於世

程氏曰考槃觀其名已可見君子之心處之已安知天下決然不可復為雖然如此退處至於其心寤寐閒不忘君

○王

鄭氏詩譜曰王城者周東都王城畿內方六百里之地其封域属禹貢豫州太華外方之間北得河陽漸冀州之南始武王作邑於鎬京謂之宗周是為西都成王在豊欲宅洛邑使召公先相宅既成謂之王城是為東都今河南是也召公既相宅周公往營成周今洛陽是也成王居洛邑遷殷頑民於成周復還舊處西都至十一世幽王嬖褒姒生百服廢申后太子宜臼奔申申侯与大戎攻宗周殺

幽王于戲晉文侯鄭武公迎宜臼于申而立是為平王以亂故徙居東都王城於是王室之尊与諸侯无異其詩不能復雅故貶之謂之王國之變風

王黍離次衛風

平王東遷政不及於天下而止於一國不言者平亘泩王德之不脩政之不講非周罪也故次衛（臨川文）

黍離

雅變降為國風

厲之变也雅道幾絶宣王承之復能中興於是六月

伐北采邑征南車攻復古復會諸侯于東都焉幽之乱也雅道既絶平王承之不能中興夷于國風示其不能復正也黍離述其迁都之迹也戒後君不救先君之弊易不云乎有子考无咎有子可託也考无咎得幹也宣屬其人也宣為有子屬全在雅平同无子幽平在風戒也処于衛下何也鄭衛亡國之音也鄭之上衛之下若曰黍離亦亡國之音也

揚之水

平王遠戍母家

程氏曰諸侯有患天子命保衛之亦宜也平王獨思

其母家亦非有王者保天下之心人怨宜也况天子當使方伯鄰國共保助之

鄭國風

鄭氏詩譜曰初宣王封母弟友於宗周畿內咸林之地是為鄭桓公今京兆鄭縣是其都也又為幽王大司徒甚得周衆与東土之人問於史伯曰王室多故余懼及焉其何所可以逃死史伯曰其濟洛河潁之閒乎是其子男之國虢鄶為大君若以周難之故寄帑与賄不敢不許君克二邑鄔蔽補丹依疇歷華君之土也桓公從之後三年幽王為犬戎所殺桓公死之其子武公与晉文侯定平王於東都王城卒取史伯所云十邑之地左洛右濟前華後河食溱洧焉今河南新鄭是也武公又作卿士國人宜之鄭之變風作

鄭王次王黍離

有緇衣武公之美蓋王之皆刺不能加於多美之諸侯若諸侯之少美雖王之皆刺不足勝之豈非君与臣善惡不相遠而君得以先臣而理所可也故次王也

鄭詩不分二國

鄭之所并邶鄘分為三國鄭并十邑不分二國以鄭在西都十邑之中无鄭名又皆國小二風不異不似邶鄘之地大与衛同又先有衛名故分之也

季札美歌鄭風

季札來魯觀周樂歌鄭曰美哉其細已甚民弗堪也是其先亡乎美詩人之情不有先王之訓孰能如此先亡者見其正諫境微知其國将亡滅也（左傳襄二十九年）

緇衣

獨見好賢之至

禮記緇衣子曰好賢如緇衣孔叢子孔子曰於緇衣見好賢之至

此詩武公入仕于周而周人美之也若鄭人所作何為三章皆言適子之館兮好賢如緇衣所謂賢即謂武公父子也後之講師習其讀而不知其義誤以為稱武公之好賢遂曰明有國善善之功失其旨矣

子衿

乱世斈校不脩

程氏曰治世則庠序之教行有法以率之不率教者

有至於移屏不齒又礼義廉讓之風所漸陶父兄朋友之義所勸督故人莫不強於進斈及夫亂世上不復主其教則无以率之風俗雜乱浮偷父兄所教者趍利朋友所習者從時故人莫不肆情廢惰為自棄之人雖有賢者欲強之於斈亦豈能也故悲傷之而已

齊國風

鄭氏詩譜曰齊者古少皡之世爽鳩氏之墟周武王伐紂封太師呂望於齊是謂齊太公都營丘其封域東至于海西至于河南至于穆陵北至于无棣在禹貢青州岱山之陰濰淄之野後五世哀公政衰荒淫怠慢紀侯譖之於周懿王使烹焉齊之變風始作

異姓諸侯世有衰德哀公有荒淫之風襄公有鳥獸之行辞皆恣刺篇皆美者又以太師之後國土仍大故使之次鄭也

季札美歌齊風

歌齊曰美哉此詩者以雞鳴有思賢妃之事東方未明雖刺无節尚能保遷自警詩人懷其舊俗有箴規季札美其声非謂詩內皆美詩

著

刺時不親迎也

作著詩者刺時也所以刺之者以時不親迎故陳親迎之礼以刺之也毛以為首章言士親迎二章言卿大夫親迎卒章言人君親迎俱是受女於堂出而至庭至著各本其一以相互見鄭以為三章共述人臣親迎之礼雖所據有異俱是陳親迎之礼以刺今之不親迎也（正義）

前漢地理志載齊之風俗曰俟我於著乎而此亦其舒緩之躰也雖非此篇意之所主然廣谷大川

異制民生其閒異俗剛柔輕重遲速異齊五味異和器械異制衣服異宜皆季者所當觀也詩可以觀其此類歟

東方之日

辨刺衰刺襄公

釋文曰本或作刺襄公非也南山以下始是刺襄公詩

○魏國風

鄭氏詩譜曰魏者虞舜夏禹所都之地在禹貢冀州雷首之北析城之西周以封同姓焉

其封域南枕河曲北涉汾水昔舜耕於歷山陶於河濱禹菲飲食而致孝乎鬼神惡衣服而致美乎黻冕卑宮室而盡力乎溝洫此一帝一王儉約之化於時猶存今魏君嗇且褊急不務廣修德於民教以義方其與秦晉鄰國日見侵削國人憂之當周平桓之世魏之變風始作至春秋魯閔公元年晉獻公竟滅之

上刺儉下刺貪

衛无世家而鄭云曷屨至十畝之閒為一君伐檀碩鼠為一君知者以上五篇刺儉下二篇刺貪其事相反故分為異君或父祖子孫不可知也

國小儉而能勤踵虞舜之舊風有夏禹之遺化故

季札觀樂美其詩音云大而婉儉而易行以輔德此則明主也故次於齊

○唐國風

鄭氏詩譜曰唐者帝堯舊都之地今日太原晉陽是堯始居此後乃迁河東平陽成王封母弟叔虞於堯之故墟曰唐侯南有晉水至子燮改為晉侯其封域在禹貢冀州大行恒山之西太原太岳之野至曾孫成侯南徙居

曲沃近平陽焉昔堯之末洪水九年下民其咨万國不粒於時殺礼以救艱厄其流乃被於今當周公召公共和之時成侯曾孫僖侯甚嗇愛物儉不中礼國人閔之唐之變風始作其孫穆侯又徙於絳云

唐國風次魏下

虞叔之後雖為大國昭公則五世交爭獻後則喪乱弥多故使之次於魏下也

民有先王遺教

前漢地理志云河東本唐堯所居詩風唐國也其民

有先王遺教君子深思小人儉嗇故唐詩蟋蟀山有樞葛生之篇曰今我不樂日月其邁宛其死矣他人是愉百歲之後歸于其居皆思奢儉之中念死生之慮

秦國風

鄭氏詩譜曰秦者隴西國名於禹貢近雍州鳥鼠山堯時有伯翳者實皐陶之子佐禹治水賜姓曰嬴周孝王使其末孫非子養馬於汧渭之間封為附庸邑之於秦谷至曾孫秦仲宣王又命作大夫始有車馬礼樂侍御之好國人美之秦之變風始作秦仲之孫襄公平王之初興兵討西戎以救周平王東遷王城乃以岐豐之地賜之始列為諸侯遂有周西都宗周畿內八百里之地其封域在荆岐終南崇物之野至玄孫德公又徙於雍云

秦仲何以有詩

鄭語云威公問史伯曰姜嬴其孰興對曰國大而有德者近興秦仲齊侯姜嬴之雋也且大其將興乎言秦仲國大將興是雖得爵而土地已廣大於邾豈詩者緣政而作故得有詩又且襄公後國大而録其詩以秦仲有德故繫而言

楊愔讀渭陽篇

楊愔幼喪母曾詣舅子泰泰与之飲問汝讀何書答曰詩曰至渭楊邢愔號泣感咽子泰亦歔欷遂罷酒

陳國風

鄭氏詩譜曰陳者大皞虙犧氏之墟帝舜之胄有虞閼父者為周武王陶主武王賴其利器用与其神明之後封其子嬀滿於陳都於宛丘之側是曰陳胡公以備三恪妻以元女大姬其封域在禹貢豫州之東其地廣平无名山大澤西望外方東不及明豬大姬无子好巫覡禱祈鬼神歌舞之樂民俗化而為之五世至幽公當厲王時政衰大夫淫荒所為无度國人傷而刺之陳之變風作矣

陳國風次於秦

陳三恪之尊食侯爵之地但以國多奢昏民无令主故次於秦

檜國風

鄭氏詩譜曰檜者古高辛氏火正祝融之墟國在禹貢豫州外方之北滎波之南居溱洧

之閒祝融氏名黎其後八姓忹妘姓檜者処其地焉周夷王厲王之時檜公不務政事而好絜衣服大夫去之於是檜之變風始作其國北鄰於虢

檜詩止有四篇

檜國之作夷厲之時檜元世家詩止四篇事頗相類或在一君時作故鄭不復分之

張揩讀素冠篇

李德傳張揩字公超至孝喪親哀毀每讀詩至素冠棘人宰捲泗

曹國風

鄭氏詩譜曰曹者禹貢兗州陶丘之北地名周武王既定天下封弟叔振鐸於曹今曰濟陰定陶是也其封域在雷夏菏澤之野昔堯嘗遊成陽死而葬焉舜漁於雷澤民俗始化其遺風重厚多君子務稼穡薄衣食以致蓄積夾於魯衛之閒又寡於患難末時富而无教乃更驕後十一世當周惠王時政衰昭公好奢而任小人曹之變風始作

季札之所不譏

檜則淫恣曹則小人多寵國小而君奢民勞而政僻季札之所不譏國風次之宜哉

豳國風

鄭氏詩譜曰豳者后稷之曾孫曰公劉者自邰而出所徙戎狄之地名今屬古扶風栒邑公劉以夏后太康時失其官守竄於此地猶修后稷之業勤恤愛民民〻咸歸之而國成焉其封域在禹貢雍州岐山之北原隰之野至商之末世大王又避戎狄之難而入処於岐陽成王之時周公居東思公劉居豳憂念民事至苦之功以比序己志故别其詩以為豳國變風焉

周公亦有變風

文中子程元問曰敢問豳風何風也文中子曰變風也元曰周公之際亦有變風乎君臣相誚其能正乎成王終疑則風遂變矣非周公至誠其孰能卒正之哉元曰居變之末何也曰夷王以下變風不復正乎夫子蓋傷之也故終之以豳風言變之可正也唯周公能之故繫之以正變而正危而克扶終始不失其本其惟周公乎繫之豳遠矣哉

豳居風雅之閒

范氏曰豳居於風雅之閒何也風之所為終而雅之所為始也變風終於曹思明王賢伯之不可得於是次之以豳反之於周公而後至於鹿鳴言周之所以盛者由周公也

言周公德高於諸侯事同於王政処諸國之後不与諸國為倫次小雅之前言近堪為雅

獨念公劉太王

先公在豳凡經十世唯知念公劉太王者以公劉初居豳之主太王終去豳之君俱是先公之後皆在有

事難之故周公申遺事難追念処豳先君明公正其後者唯此二人

備風雅頌三躰

七月八章上二章豳風中四章豳雅下二章豳頌風者諸侯之政教凡係水土之風氣謂之風若女心傷悲殆及公子同歸是也雅者正也王者設教以正民作酒養老是人君之美政若為此春酒以介眉壽是也頌者美盛德之形容成功之事若朋酒斯享万壽无強是也然始於風中為雅成為頌言自始至成列為三躰周公陳豳公之教亦自始至成述其政教之始則為豳風述其政教之成則為豳頌言豳公之教能使王業成功也

豳處變風之末

易窮則变剥尽則復夫王者之詩降於國風天下无雅也十五國風継為大變天下无正也亦雖變也抑可復也復則雅矣然以周公之事取变正之道復雅之義故自七月至鴟鴞皆有变詩東山至狼跋皆是美詩先变而後正也明矣非周公孰能卒正

鴟鴞

以下曷係豳風

鴟鴞以下不陳豳事何以係豳風以七月是周公事尊周公使專一國故并為豳風

正小雅（正大雅說附）

鄭氏詩譜曰小雅大雅者周室居西都豐鎬之時詩也小雅自鹿鳴至於魚麗皆文武時詩自南有嘉魚下及菁〻者莪周公成王之時詩大雅自文王至文王有声皆文武時詩自生民下及卷阿皆周公成王之時詩小雅十六篇大雅十八篇為正經

小雅周德之衰

季札聞歌小雅而曰美哉思而不二怨而不言其周德之衰乎猶有先王之遺民焉杜云衰小也先王商王也文中子曰季札焉知樂小雅周之盛也子謂二子之說皆未得其眞何者思而不二怨而不言何關商之末王乎若聞鹿鳴魚麗而謂之衰又何以季札乎蓋周德既衰樂意錯乱太師非其人不知小雅自有正雅大雅自有變雅而遂誤以凡變者為小雅凡正者為大雅而季札所聞適皆節南山之類故有周德衰之歎耳其後仲尼自衞反魯乃始分雅頌各得其所由仲尼而雅頌各得其所則仲尼已前大小雅

不得其所矣故季札所聞者皆厲宣幽王之詩而當時太師目之為小雅者也比其所以稱怨而不言不亦宜乎（王逢原）

鹿鳴

孔氏曰五人謂之伍十人謂之什故左傳曰以什共車必克然則什伍部别聚居之名風及商魯頌以當國為别詩少可以同卷而雅頌篇數既多故分其篇每十為卷

裴安祖講鹿鳴

裴駿從弟安祖七八歲就師講詩至鹿鳴篇語兄云禽獸得食相呼況人也自是未嘗獨食也

郭山惲誦鹿鳴

唐中宗宴近臣令各伎藝為笑張錫為談容娘舞宗晉卿舞渾脫張洽舞黃麞（云云）獨郭山惲請誦古詩於是誦鹿鳴蟋蟀奏未畢李嶠以有好樂无荒之語頗涉規諷恐為忤旨遂止之帝嘉山惲之意

皇皇者華

言遠而有光華

孔氏曰臣之出使當光顯其君常不辱命於彼程氏曰天子遣使四方以觀省風俗采察善惡訪問疾苦

宣道化於天下下國蒙被声教是以光華

孔氏之說作詩之意也程氏之說用詩之意也作是詩以遣使臣在文王時至於周公制礼作樂之後凡遣使臣元不用是詩以遣之也二家之說雖有廣狹其義一也

棠棣

辨周公召公作

鄭氏曰周公弔二叔之不咸而使兄弟之恩疏召穆公為作此詩而歌之以親之孔氏曰左傳云王將以狄伐鄭富辰諫曰昔周公弔二叔之不咸故封建親

戚以藩屏周召穆公思周德之不類故糾合宗族於成周而作詩曰常棣之華鄂不韡韡凡今之人莫如兄弟周之有懿德如是猶曰莫如兄弟故封建之其懷柔天下也猶懼有外侮扞禦侮者莫如親親故以親屏周召穆公亦云是周公弔二叔之不咸召穆公作詩之事也外傳云周文公之詩曰兄弟鬩於墻外禦其侮則此詩自是周公所作也但召穆公亮見厲王之特兄弟恩疏重歌此周公所作之詩以親之耳故鄭氏荅趙商云凡賦詩者或造篇或誦古

棠棣之詩國語曰周公作左氏曰召穆公作棠棣序云閔管蔡閔之者兄弟之辭以義言之周公可也召公亦可也皆管蔡之兄弟也以迹言之仲尼未嘗有之也而左丘明之說自相抵牾不可考據鄭又以厲王之時不能親睦兄弟宗族故召穆賦是詩以刺之本周公之作也周公之權也誅管蔡爲王法也作棠棣救天下也若夫極人臣之位不能庇天倫之過者王法也大義滅親也然憲天下之未閑法義者以爲兄弟不足愛也迺僞詩曰凡今之人莫如兄弟兄弟鬩于墻外禦其侮此救天下之權也仲尼觀之曰可與共李未可與適道可適道未可與立可與立未可與權反經合道其權乎權也者聖人之極致也惟知權者可與言詩

伐木

人皆須友以成

伐木三章章十二句每一章首轍云伐木凡三云伐木故知三章也今毛氏詩斷六句爲一章蓋誤伐木丁丁丁丁声相應也伐木者小事尒猶求同志共事其声丁丁然以言自天子至於庶人亦當須友以相成也彼伐木能求助於人使有声丁丁然况任天下之事事多重於伐木者乎此乃詩意已毛鄭說俱非是也（王逢原）

湛露

天子宴諸侯詩

左傳寗武子曰昔諸侯朝正於王王宴樂之於是乎賦湛露（文三年）

彤弓

彤弓廢諸夏衰

范氏曰先王知天下諸侯之不可無長故爲之方伯連帥以維之其有功則賜之弓矢使專征伐以正諸夏此王室之所以尊也不然則強陵弱大并小而莫

第二冊　續修四庫全書　第33

之制天子之政令有所不行故曰彤弓廢則諸夏衰矣

李氏周室東遷之後賞罰无章然彤弓之賜惟及晉文侯文公二人則先王盛時可知矣

○変小雅（変大雅說附）

鄭氏曰詩譜曰小雅六月大雅民劳之後皆謂之変雅美悪各以其時正之次也釋文曰從六月至无羊十四篇是宣王之之変小雅從節南山至何草不黄四十四篇前儒申公毛公皆以為幽王之変小雅從民劳至桑柔

五篇是厲王之変大雅從雲漢至常武六篇是宣王之変大雅瞻卬及召旻二篇是幽王之変大雅

変雅曷无夷懿

鄭譜云夷身失礼懿始受譖則周道之衰自夷懿始変雅始於厲王无夷懿之雅者蓋孔子録而不得或有而不足録也

六月

仁宗講六月篇

仁宗講六月上曰比序自鹿鳴至湛露菁菁者莪皆周家創業之事帝王常行之道後世可不務乎侍講楊安國曰昔幽王失道小雅尽廢四夷交侵中國遂微先儒所以作此序為万世鑒戒也於是上令復講之

宣王刺少美多

宣王之詩入于變雅首則六月采芑末則斯干無羊美則稱美刺則稱刺小序不言何也大治之世言美不言美不足以繫義之輕重何者明王之美自著也及天下之風息矣於怨刺衆多之中有一人為為人所美誦自非言美以顯之則其善无由見矣宣王雖

未能純如成康然其刺者少而美者多宣王之美見於天下者矣其不言美何以繫宣王之輕重哉

庭燎

美宣王曷言箴

六月北伐采芑南征車攻復古皆復雅也次鴻鴈全美之庭燎又次鴻鴈之美箴之者期其終也故其首章曰夜如何其夜未央（云云）中章末章（云云）末央至早也美其至憂勤也鏘鏘然肅而趍朝也

憂勤也噦噦然止而伺朝也嚮晨漸曉也

箴

噦君臣懈也觀旂与輝辨色朝

也烏得而不箴　燎之規鶴鳴次沔水之誨旂父次鶴鳴之刺戒其終

節南山

見忠臣之憂世

毛詩節南山左氏季武子賦節孔叢子云吾於節見忠臣之憂世（林歆四詩考異）

按左傳韓宣子來聘季武子賦節之卒章杜氏謂取式訛爾心以畜萬邦之義然則此詩在古止名節也

雨無正

辨雨无正之疑

歐陽氏曰古之人於詩多不命題而篇名往往无義例其或有命名者則必述詩之意如巷伯常武之類是也今雨无正之名據序曰雨自上下者也言衆多如雨而非政也今考詩七章都无此義與序絕異當缺其所疑

劉諫議曰嘗讀韓詩有雨無極篇序云雨無極正大夫刺幽王也比毛詩篇首多雨無其極傷我稼穡八字董氏曰韓詩作雨無政正大夫刺幽王也章句曰蕪衆也書曰庶草繁蕪說文曰蕪豐也則雨衆多者其為政令不得一也故為正大夫之刺

蓼莪

王裒讀蓼莪篇

朱氏曰晉王裒以父死非罪每讀詩至哀哀父母生我劬勞未嘗不三復流涕受業者為廢此篇詩之感人如此

齊顏歡母喪廬墓好事者從受書每至哀哀父母生我劬勞悲慟不能禁自是李佚廢蓼莪篇不復講授

○正大雅（說見正小雅）

總論大雅小雅

大雅者積衆小以為大故小雅之末有疑於大雅此不可不知也又作詩者其志各有所主其言及於大而志所主者小其言及於小而志所主者大此不可不知也又宣王之大雅其善疑於小幽王之小雅其惡疑於大蓋宣王之善微其大者如此而已幽王之惡大其小者猶如此

大雅文王之德

季札觀周樂為之歌大雅曰廣哉熙熙乎曲而有直躰其文王之德乎（左傳襄二十九年）

公劉

公劉不係豳風

召康公陳公劉以戒成王猶召穆公陳文王以傷大壞主者意為雅不得列為風

○變大雅

幽厲何以稱雅

時雖天下無道政出諸侯當作變雅之時王政仍被邦國大李曰堯舜率天下以仁而民從之桀紂率天下以暴而民從之是政善惡皆能率之所以幽厲之詩亦名為雅及平王東迁政遂微弱其政才行境內是以始變而為風焉

雲漢

宣王雅始雲漢

宣王之小雅始於六月言其功也其大雅始於雲漢言其心也無是心安得有是功哉

○周頌

蘇氏曰周頌皆有所施於礼樂蓋因礼而作頌非如風雅有徒作而不用者也

清廟

清庿一倡三歎

樂記曰清廟之瑟朱弦之疏越壹倡而三嘆有遺音者矣

清廟為頌之首

孔氏曰礼記每云升歌清廟然則祭宗廟之盛歌文王之德莫重於清廟故為周頌之首

維天之命

文王所以為文

中庸曰維天之命於穆不已蓋曰天之所以為天也於乎不顯文王之德之純蓋曰文王之所以為文也純亦不已

李氏曰中庸亦是斷章取義此詩但言天命周家無窮

○魯頌

孔氏曰此雖名為頌而躰實國風非告神之歌○朱氏曰其辭特以贊美當時之事其躰猶列國之風非若商周天子之頌用於祭祀以歌詠先祖之功烈也

僖公何以作頌

如禘太庿不郊三望皆為春秋所譏然為小失非有損於國家僖以魯之先君國事多廢遠遵伯禽之法

能復周公之宇故臣子請而作頌史克魯頌主詠僖公功德才如變風之美者与商頌異也夫以周家尊魯廵狩述職不陳其詩至自頌君功樂周室之闕故行父請焉

魯頌居商周中

卽魯頌而攷之然後知聖人之序詩為有法方是時忘先君之業者有矣魯則能遵伯禽之法四鄰謀取而不知者有矣魯則能復周公之宇青衿逸於城闕者有矣魯則能修泮宮也王靈不及拜戎不暇者有矣魯則能復淮夷也其君臣有道有以致有年其君

子有穀有以貽孫子然魯侯之德方之天子而不足方之諸侯已盛方之聖人不足方之賢人已成不先於周所以尊王也不次於商所以進魯也季札觀樂於魯以豳次齊者此魯太師所序非聖人序詩之法也商周之頌其辭簡嚴魯頌其辭費後商周不言頌而魯每篇稱頌者又名泯於有餘奢生於不足乎

商頌

毛詩之序得實

宋世家及韓詩皆云商頌美襄公今之頌以為正考甫得之周太師頌者天下和洽民心悅樂然後作之向使逾數百年之後始頌先君之德則商為之美矣以此史記与韓詩之說妄而毛詩之序得其實矣

總論

康王以下無詩

詩之為詩緣美刺而作也非有至善之可美非有大惡之可刺則詩不作也當商季之乱文王以丕顯之謨作於前武王以丕承之烈繼於後受天命以有天下成王繼之守成見於鳧鷖太平見於旣醉逮夫後世治道陵遲宣王撥乱興衰明文武之業周道粲然後興此皆至善之可稱若夫厉王之時則天下蕩二

无綱紀文章幽王之時四夷交侵中國皆畔平王東遷則周室弱而諸侯弱諸侯微而夷狄橫朝覲會同之不修包匭菁茅之不入以勢力相長雖有兵甲相吞并問鼎之輕重者有之射王中肩者有之召天子於河陽者有之而王不能制此皆有大惡之可醜故皆有詩自康王而下至於夷王或率循舊章或僅能扶持无至善之可録亦无大惡之可書故无詩也

康王之詩无頌

康王無頌者不過述成王之功守成王之法而已不足録也

求詩在乎得志

詩忘也久矣毛鄭之李其去聖人也遠矣後之李者其去毛鄭之李也又遠矣曰風曰雅曰頌玩於目習於口朞月而可熟也詩人以謂正得失動天地感鬼神者何道先王所以經夫婦成孝敬厚人倫美教化移風俗者何由孔子所謂可以興可以觀可以羣可以怨者何以嗚呼詩乎愚未見其能通者也詩三百篇〻有其章〻載其事〻托於物則章句訓詁固不可不通草木鳥獸固不可不識及問詩人所以為詩之因聖人所以採詩之説先王所以化天下之道豈

在乎章句詁訓草木鳥獸之間哉在於得其志而已故序之贊詩曰詩者志之所之也在心為志發言為詩善李者不求之它亦求其志而已故孟子之贊詩曰説詩者不以文害辭不以辭害志以意逆志是為得之淇澳之詩曰瞻彼淇澳綠竹猗〻有匪君子如切如瑳如琢如磨後世知其為稱武公之德而已不求其志孰知聖人之意在於富而好礼者也碩人之詩曰巧笑倩兮美目盼兮素以為絢兮後世知其為稱莊姜之美而已不求其志孰知聖人之意以為礼後於質也常棣之詩曰常棣之華偏其反而豈不尒思室是遠而後世知其為言棠棣之華而已不求其志孰知聖人之意在於惡其未可与權也

世人不甚好經學書[illegible]缺者多予迂杜氏得之書存[illegible]
四庫書中尤好經學書[illegible]補[illegible]徐氏所刻經解試一[illegible]
[illegible]仲[illegible]之人[illegible]書

九經疑難一書朱氏經義攷云未見
欽定四庫全書簡明目錄亦未言及蓋秘書也而此編爲澹生堂鈔本則尤可
寶矣澹生堂主人明山陰祁承爜也有澹生堂藏書約及澹生堂書目
己酉九月嘉定錢東垣子亦甫書于得自怡齋

九經疑難

疑辨録序

臣聞唐儒韓愈有云師者所以辨疑而解惑也臣昔爲祭酒時既以辨疑爲職每遇六堂會講之暇諸生有疑而問者必與辨焉欲其易曉初不擇其詞之俚隨其所請亦不計其言之複蓋自漢唐以來經訓不明理學俱晦惟宋朱子洞見精微究極文與理盡寸之明如指諸掌至若羣經所載事物之變制度之終有漢唐諸儒不能發明而朱子亦未及發明者有[illegible]於唐諸儒所見舛誤而朱子亦襲其舛誤者如義喪服之事堯舜曆象之政歷代正朔之建明堂之制與夫郊祀社稷宗廟之禮皆先王經世大典奈何一千年間互承譌謬莫適指歸改正之說既使先王之法上違乎天尚右之說復使先王之法下墜乎地故臣與諸生咨問不得不剖析到底講貫明白其後諸生互録所得以備參考乃又取而裁之名曰疑辨録既嘗具本上進以塵

御覽復俾諸生各録一帙以就正於有道之士亦所謂寧爲朱子忠臣毋爲朱子佞臣之意云耳抑此與諸生講辨不得不爾若夫科舉之作文義者仍以大全爲主而無用乎此云

成化十六年五月十五日禮部右侍郎臣周洪謨序

疑辯錄卷目

卷上
先儒訓釋有害經旨者二十四條
卷中
先儒訓釋有誤經旨者五十五條
先儒訓釋與經旨不協者二十五條
卷下
發明先儒言外之意百又九條

疑辯錄卷上

禮部尚書周洪謨撰

先儒訓釋有害經旨者二十四條

易繫辭下傳

三皇制器

伏羲作結繩而爲網罟以佃以漁神農斲木爲耜揉木爲耒以教天下黃帝堯舜垂衣裳而天下治是蓋謂網罟之作始於伏羲非謂鮮食自伏羲始也謂耒耜之作始於神農非謂粒食自神農始也謂衣裳之制始於黃帝非謂織紝自黃帝始也先儒揚氏不得其義乃謂教民鮮食自伏羲始教民粒食自神農始教民織紝自黃帝始殊不思天地生物以來既有民蟲必有鳥獸魚鼈之屬既有草木必有黍稷稻粱之類故傳記謂遂古之人茹毛飲血食草木之實衣鳥獸之皮蓋非有食也何以充腸腹非有衣也何以蔽軀體非有冠也何以捍風雨非有屨也何以踐霜露今則謂鮮粒之食始於羲農織紝之制始於黃帝則伏羲以前之無食也不勝其饑黃帝以前之無衣也不勝其寒而生民之類幾何其不至於滅乎夫謂鮮粒之食始於羲農固不足徵猶爲無害於義乃若謂織紝之制始於黃帝由是世人皆信羲農之世無衣

服冠屨之儀故元時天下郡縣皆建三皇祠廟而肖羲農之像跣身跣足惟兩肩及腰以下但被以木葉而已且結繩網罟非絲麻則不可以爲之而傳記亦謂伏羲制嫁娶以儷皮爲禮作二十五絃之瑟神農削桐爲琴絎絲爲絃意當時必有絲麻以爲布帛皮以爲裘褐衣服冠屨必皆有之但其制樸素無文至黃帝而始爲冕旒充纊玄衣黃裳之制則文且美耳凡爲羲農之像者當加之以衣服冠屨可也

書堯典

堯命羲和

蔡傳謂此下四節言曆既成而分職頒布且考驗之恐其推測之或差夫分職頒布者豈羲仲頒春曆羲叔頒夏曆和仲和叔頒秋冬曆乎未必若是紛紛而不統於一也故下文平秩東作云者又謂以曆之節氣早晚均次其先後之宜以授有司似謂四子各頒四時曆而不見自朝廷頒之天下也蓋上文敬授人時者即古者以冬頒來歲之朔於諸侯而此下四節則欲四子考驗已頒之曆而平秩將來之曆耳如羲仲則欲其居測候之所謹測影之事考之時刻發之中星又驗之人又驗之物果皆無齟齬焉然後定其曆之無差也考驗已頒之曆然也凡來歲東作之事必均次其節氣早晚先後之宜以爲春曆俟冬而頒之此均次將來之曆然也蓋四子考驗在分至之日而造四時曆者則皆預爲之亦猶今欽天監四時晝夜推測者即考驗之事而編次來年之曆二月初吉其功已畢與堯典所載實同一轍此可見帝堯造曆授時之制可以爲萬世法也

舜典

在璿璣玉衡以齊七政

孔氏以璿爲玉蔡氏以璿爲珠謂以珠玉飾機然下文言以齊七政則不但以珠玉飾之取其貴重華美而已必是以珠玉爲日月星辰之象而貫於機也七政者蔡氏本孔傳以爲日月五星然堯典云曆象日月星辰蔡氏謂星則二十八宿衆星爲經金木水火土五星爲緯辰則以日月所會分周天爲十二次則是二十八宿十二辰與日月五星皆附於機象之上至此但言日月五星而不及二十八宿十二辰者則是前後自相矛盾其意蓋謂若增以二十八宿及十二辰則於七政爲講不通臣則以爲七政者恐指三光四曜而言觀帝堯始命羲和曰曆象日月星辰敬

授人時次分命羲仲和仲申命羲叔和叔則曰日中星鳥以殷仲春日永星火以正仲夏宵中星虛以殷仲秋日短星昴以正仲冬又總命羲和則曰朞三百有六旬有六日以閏月定四時成歲是拳拳言考察三光以正四時蓋考中星於二十八宿而後可以定分至考日月會次於十二辰而後可以定氣朔是機衡之上豈可獨察日月五星而遺二十八宿及十二辰哉孔氏意謂日月五星遲速順逆之無定次者不可不察列宿諸辰之有定體者無事乎察若然則中星終不可定會次終不可審而堯之命羲和者何

必言考中星造曆象者何必兼言辰也孔氏因其數之拘而將使聖人遺法不復備傳於後世豈不惜哉又讀者疑三光之象附於機衡者可察而四時則不可察殊不知察日月於諸辰者既所以察氣朔之盈虛察中星於列宿者即所以察分至之差否三光順四時而行四時由三光而定是機衡之在既有以齊日月星辰之運即有以齊春夏秋冬之序三光齊於上而天道正矣四時齊於下而人事脩矣聖人敬天勤民之政不外此七者故曰七政也

禋于六宗

六宗蔡氏本孔傳引祭法之說埋少牢於泰昭祭時也相近於坎壇祭寒暑也王宮祭日也夜明祭月也幽宗祭星也雩宗祭水旱也臣則以為坎壇雩宗非所當祭坎壇以禳祈為事言寒暑之過不及則禳卻而祈求之雩宗以嗟禱為義言水旱之為民患則吁嗟而請禱之是寒暑當祭於寒暑愆期之時水旱當祭於水旱爲災之日舜之攝位而禮百神也何用乎禳祈嗟禱哉且先儒鄭氏謂天子雩上帝朱子亦謂舞雩祭天禱雨之處經既云類上帝則不應又雩上帝按當時三禮祀天神祭地祇享人鬼也地祇莫尊

於后土人鬼莫尊於宗廟今言望于山川而反遺后土徧于群神而又遺宗廟殊不知后土其母而山川其子宗廟其主而羣神其賓豈可舍母而祭子舍主而祭賓哉蓋六禋祭者曰時曰日曰月曰星辰曰社稷曰宗廟既類上帝而祭時日月星辰則天神之屬無不祀有社必有稷當時徐州貢土五色以供大社之用是社稷者唐虞之所以有也既禋以祭后土而又望于山川則地祇之屬無不祭既告於祖之廟而其餘諸廟亦當祭告以至徧于群神則人鬼之屬無不秩如是則三禮畢備而無遺矣學者擬禘句皆

為合祭則時日月星辰社稷宗廟非所宜合殊不知六禋各祭於其所泰昭祭時不可兼祭日王宮祭日不可兼祭乎時四望各祭於其方望東而祭泰山則不可兼望乎西望西而祭華嶽則不可兼望乎東故朱子曰古時天地定不合祭日月山川百神亦無同合一時祭享之禮也自漢以來歐陽及大小夏侯言所祭者六上不謂天下不謂地旁不謂四方在六者之間助陰陽變化實一而名六者其說茫昧而無據孔光劉歆以為乾坤之六子水火雷風山澤然山水澤即山川之屬其說拘礙而難行賈逵以為天宗三日月星也地宗三河海岱也既望於山川則不應又有地宗之祭馬融以為萬物非天不覆非地不載非春不生非夏不長非秋不收非冬不藏此為六宗既類於上帝則不應又有祀天之說鄭玄以為星辰司中司命風師雨師則不應所祭惟星象張迪以為六代帝王而不知已該於群神之徧張髦以為三昭三穆而不應獨指為宗廟之祭通典以為昊天上帝與五帝為六而于上帝之類亦為重複要之皆非確論今蔡氏引祭法之說雖若有所憑據然以三禮論之則寒暑水旱誠非所當告而社稷宗廟誠非所當

遺也

大誥至多方八篇

周處商民之難

周書多方篇註先儒蘇氏謂大誥康誥酒誥梓材召誥洛誥多士多方八篇皆為殷人不服周而作又謂方殷之虐人如在膏火中歸周如流不暇念先王之德及天下稍定人自膏火中出即念殷先七王如父母雖以武王周公之聖相繼撫之而不能禦也臣以為不然蓋向之前徒倒戈反攻其後篚厥玄黃昭我周王者非殷之臣乃紂所虐害之蒸民也所播棄之黎老也其後叛周思殷頑梗不服既歷三紀閑之猶難者非殷之民乃紂所比昵之罪人也所崇信之姦回也何以明之書曰乃惟四方之多罪逋逃是崇是長是信是使是以為大夫卿士俾暴虐于百姓以姦究于商邑則殷臣之黨紂虐民者皆天下之姦回罪人不可謂不衆也當紂之時尚有蘢兗青之地奄之屢叛實在兗州之境蓋紂黨之梟雄者也至於徐戎淮夷之叛安知非紂黨之散居徐淮者乎孟子曰驅飛廉於海隅而戮之滅國者五十朱子以為皆當紂虐民者可謂得之矣然殲之云者豈非類無遺哉[illegible]

過誅其君長而已。其五十國餘黨之猶存者不知幾千萬人，討之不可勝誅。此所不忍誅，而子弟念其父兄之死，臣僕念其國統之絕者，憤然不已，故乘三監之隙，而脅其民以叛也。今夫盜賊一呼，聚黨數百，猶能擾人之國，豈有紂黨之在淵藪者猶聚而不能嚮四國之民以叛哉。故多士曰：予惟大降爾四國民命。多方曰：我惟大降爾四國民命。皆謂殷民爲所脅者衆，故寬宥之而不加誅也。雖以四國民命爲言，而曰商王士，曰爾殷多士，曰殷侯君民，曰有伯小大多正，則實告殷臣而非殷民也。至于畢命曰毖殷頑民，亦指殷之餘孽而言。故下文云世祿之家鮮克由禮蕩，殷庶士席寵惟舊，則指殷殷士之惡，而無一語以及殷民也。數千載之下，讀者不得其意，乃謂殷民既怨殷而歸周，又叛周而思殷，甚或謂周之頑民乃殷之忠臣。夫殷之臣孰有忠於微子、箕子？而叛周者非微子、箕子，乃紂子武庚及其餘黨耳。使誠以爲叛周者非紂餘黨，乃前日塗炭之民，則武王伐暴救民之意終無以白於天下，後世亂臣賊子得以藉口矣。

康王之誥

王釋冕反喪服

蘇氏言武王崩未葬，康王君臣不以[illegible]服而[illegible]之言，以爲冠吉禮也，猶可以喪服行之，受顧命見諸侯獨不可以喪服乎？蘇氏此論固禮之常經，抑不思冠與受先王顧命傳天下之大統者，其事孰大而孰小？其禮孰重而孰輕也？諸儒謂成王嗣位，周公以王室懿親猶遭流言之變，幾危宗社。召公、畢公爲國元老，而慮及此，故權一時之宜，正君臣之分，而以冕服朝諸侯，其說蓋得之矣。夫受顧命，正大位者，乃朝廷非常之大禮，非區區冠儀之可比也。故君薨而世子生者，大祝猶得裨冕奠幣以告于神，生子而告且不可以凶服，而況非常大禮乃可以凶服乎？向者武王崩，成王即位，其行禮必周公經畫，已有定式，召公、畢公皆所親見。今成王崩，逆子釗以正大統，其制豈必改周公之舊哉？蓋遭非常之變，舉非常之禮，又必從非常之權，而後可以定天下之大業也。後世漢唐新君即位必行冊禮，蓋亦見於此矣。孔子定書，惟此篇最爲詳悉，聖人之憂患後世，其至矣夫。

詩豳風

七月篇傳稱周先公迭用三正

七月之篇，傳引東萊呂氏謂十月而曰改歲，三正之

通於民俗尚矣周特舉而迭用之耳或又謂其國僻遠無純臣之義又自有私紀其時月者故三正皆嘗迭用是謂周之先公私有紀侯之法故云十月改歲然既以十月為改歲則又何以云二之日為卒歲乎是其一篇之中自相矛盾而不可通矣蓋改歲者四時始於春而終於冬今十月既為冬則將復改而為春十二支始於子而終於亥今十月既為亥則將復改而為子亦猶書稱冬為朔易之義非謂改年而建子也且三代改正各新一代之制度耳豳以蕞爾之國奉夏商正朔安得私立制度既建子而又建丑哉

且夏故都在今山西夏縣商故都在今河南之偃師縣豳即陝西邠州豳去夏未及千里去亳則踰千里皆在當時侯服之外綏服之內非若四裔之遠而可遠王化者也夫子思生於周衰之日猶謂今天下車同軌書同文行同倫豈有夏商之世而使豳迭用三正私立紀侯之法者耶

魯頌

閟宮篇傳稱成王賜魯以郊祀

傳謂成王以周公有大功於王室故命魯公以夏正孟春郊祀上帝配以后稷按閟宮之第三章首言乃命魯公俾侯于東錫之山川土田附庸是言成王命魯公以爵土下其周公之孫莊公之子以下則詩人稱美僖公郊祀之事初非見出於成王之所命也漢儒讀詩不得其義乃妄造明堂位之說謂成王以周公有大勳勞於天下命魯公世世祀周公以天子禮樂是以魯君孟春乘大輅載弧韣旂十有二旒日月之章祀帝於郊配以后稷先儒程子謂周公之功固大矣皆臣子之分所當為成王之賜伯禽之受皆非也張子亦謂成王不敢臣周公故以二王之後待魯而命以禮樂特伯禽不當受以臣觀之則蓋不然

昔成王命君陳以保釐東郊而拳拳戒以遵周公之猷訓又命伯禽豈先自廢周公之猷訓哉且周公制禮以教萬世而身歿之後成王即壞其法導人臣以僭用天子禮樂其何以令於天下藉使以重禮報周公則但當行之於周公之廟而郊以祀天大雩以祀上帝者於報周公無預則亦何以兼舉而併賜之耶按左傳隱公九年考仲子之宮將萬焉公問羽數於衆仲對曰天子用八諸侯用六大夫用四士用二公從之於是初獻六羽若魯之先公素用八佾則其羽數隱公自當知之又何以問於衆仲春秋書初獻

云者見周室既衰禮壞樂崩而至此始能用六佾之舞但不當用於仲子之宮以開僭竊之源其後歷世諸侯僭天子大夫僭諸侯其源蓋出於此故春秋於桓五年書曰大雩見大雩之僭始於桓閔二年書曰禘于莊公見禘之僭始於閔僖三十一年書曰四卜郊見郊之僭始於僖自伯禽而下凡十八世皆未有郊祀樂歌而獨自僖始則僖以前未有郊祀之事而始僭於僖者亦可知矣自是而後魯之郊禘率用天子禮樂其流之弊遂使季氏僭八佾三家僭雍徹周公所制之禮至是而蕩然盡廢矣漢儒不達魯頌春

秋之義而侈然衍其說以誣聖經惑亂後學千載之下世儒不察其非而反信之亦獨何哉孔子曰魯之郊禘非禮也周公其衰矣是但非魯而不非成王也以武王之聖作大武之樂孔子猶曰武盡美矣未盡善也使魯郊禘果出於成王之賜則紊禮敗度莫此為甚孔子安得不非之而但非魯哉或謂魯惠公之世請郊于周天子命史角往自是魯始用天子禮樂夫設若惠公既用八佾之舞而隱公降用六佾則是隱公知諸侯不可僭天子之禮又何乃以仲子而僭夫人之禮哉其說非是

春秋

周正

先儒謂周正建子以十一月為正月因作周正辨曰唐虞夏后皆以寅為歲首今之曆是也周人以建子為歲首是以子月為正月乎曰歲首云者言改元始於此月是以此月為正朔非以此月為正月也曰正朔正月有以異乎曰正之為言端也端之為言始也正朔者十二朔之首史官紀年之所始也正月者十二月之首曆官紀年之所始也前乎商之建丑也書曰惟元祀十有二月是商以十二月為正朔而非以

十二月為正月也後乎秦之建亥也史記秦既并天下始改年朝賀皆自十月朔故曰元年冬十月是秦以十月為正朔非以十月為正月也由是推之則周人之建子者以十一月為正朔而不以十一月為正月也後世儒者不得其義故有紛紛不決之論漢孔安國鄭康成則謂周人改時與月宋程伊川胡安國則謂周人改月而不改時獨九峯蔡氏謂不改時亦不改月至於元儒吳仲迂陳定宇張敷言史伯璿吳淵穎汪克寬輩則又遠承漢儒之謬而力詆蔡氏之說謂以言書則為可從以言春秋則不可從於乎四

時之序千萬世不可易而乃紛更錯亂以冬爲春以春爲夏以夏爲秋以秋爲冬位隨序遷實與名悖雖庸夫騃子且知其不可而謂聖人乎秋四時奉天道以爲改者乃如是乎臣懼學者惑其言未有不誣聖經以亂先王之法者矣故以易書詩春秋禮論語孟子及汲冢周書史記漢書可以證諸儒論辨之失者參考而詳列於左云

易臨卦辭至于八月有凶程子謂八月者陽生之八月陽始生於復自復至遯凡八月自建子至建未也朱子本義亦從其說又云恐文王作卦辭時只用周

正紀之按漢書武王克商之後始改周正況文王三分天下有其二以服事殷則文王固未嘗改正朔也善乎李氏曰一陽復十一月至巳爲乾則陽極陰生一陰姤五月二陰遯六月三陰否七月四陰觀八月方建丑月卦爲臨二陽浸長逼四陰當此之時陽勢方盛至于八月建酉卦爲觀四陰浸長逼二陽則臨二陽至觀危矣故曰至于八月有凶所謂至于八月有凶者言之於臨則當自臨數而不當自復數以觀次臨則當數至觀而不當數至遯臨卦乃陰陽反對消長之常理文王於臨以八月有凶爲戒其義甚著

豈可外於臨卦謂周八月哉然則文王奉商正者也而此所謂八月乃夏正八月則商周之不改時與月者觀於易為可見矣

書蔡氏三正傳謂觀此則子丑之建唐虞以前當已有之臣按堯命舜居攝則曰正月上日受終于文祖其下言歲二月東巡守者必正月受終之後以四仲月巡狩四岳誠以郊正東午正南酉正西子正北各以其時巡狩其方二月為郊則正月為寅者明矣是唐虞皆以寅月為歲首安有子丑之建哉伊尹謂商革夏正汲冢周書亦謂湯改正朔以建丑之月為正

則改正自商始也董仲舒謂舜承堯改正朔此則謬妄觀舜之告廟既以正月上日禹之告廟亦以正月朔旦則三聖皆以寅月為正朔者審矣夏既以建寅為正未聞其迭建子丑三正並用也則子丑之正固非當時之制有扈氏何為而怠棄之乎蓋三正必有所指意如三極三綱之類非後世之所謂三正也泰誓曰惟十有三年春大會于孟津武成曰惟一月壬辰旁死魄戊午師逾孟津蔡氏以為孟春建寅之月是矣漢孔氏以一月為建子之月而泰誓又繫之以春故遂以子月為春謂周人改時與月可謂謬矣

班固作前漢志亦因其說以武王伐紂爲建子之月而又引伶州鳩言武王伐紂之日歲在鶉火月在天駟日在析木辰在斗柄星在天黿近世汪氏謂以唐曆推而上之日月星辰無一不合是皆惑於子爲歲首之義耳要之武王伐紂不在子月又何必拘以子月之星象而實其所無之事哉何以知武王伐紂之不在子月耶曰周未改時與月也曰何以明之曰於周詩周禮而見之也周人作詩其論陰陽寒暑皆合乎四時之序周公作禮其陳法制禁令皆合乎四時之宜此皆昭如日月而不可掩者世儒不信聖人之經而信傳記之說亦獨何哉又如金縢曰秋大熟未穫必西成之月然後可謂大熟如仲夏季夏爲秋何以謂之大熟乎穆王命君牙曰若蹈虎尾涉于春冰必孟春東風解凍然後冰不可涉如仲冬季冬爲春則何冰之不可涉乎是周之不改時與月者觀於甚爲可見矣

詩豳風說者謂豳乃夏之列國故周公述先公豳俗之事必以夏正爲言殊不知曆數之紀三代一轍何必謂周公以夏時述夏事也借使豳風爲然則何故他詩之言時月者亦皆從夏正乎且堯時仲夏日在

鶉火火昏中至周公時歲差既多則六月日在鶉火大火昏中七月日在鶉首而昏中大火已西流至未矣故周公據目前所見而曰七月流火使以夏時追述夏事則又何不驗以夏時之星象而據當時之星象以言哉元張數言謂周之月數皆改必其朝覲聘問頒曆授時凡筆之史冊者則用時王正朔其民俗歲時相與話言則皆以寅月起數史伯璠又因其說謂詩詠歌之詞所言以寅月起數者即所謂民俗歲時相與話言者也是不知周禮布治之類皆從夏正而詩人之詠歌者未必皆民俗之言如出車之勞還師臣工之戒農官是果民俗之言乎或又謂一之日二之日者是以子月起數殊不知一之日者一陽之日二之日者二陽之日是以六陽先後之序數日而非數月也是豈以子月起數而私立紀候之法哉然詩之與夏正合者不止於豳風而已出車之詩云春日遲遲卉木萋萋則夏正之春也如仲冬季冬爲春何以見卉木之榮乎四月之詩云秋日淒淒百草具腓則夏正之秋也如仲夏季夏爲秋何以見草木之瘁乎曰四月維夏如子月起數則當云二月維夏也曰六月徂[illegible]如子月起數則當云四月徂暑也小明

之詩云二月初吉載離寒暑乃大夫西征之日也其後作詩則曰昔我往矣日月方燠如以十二月爲二月也何以謂日月之燠乎此周之不改時與月者觀於詩爲可見矣

周禮正月歳終正歳之說新安任氏謂正月指子月歳終指丑月正歳指寅月州長正月屬民讀法正歳讀法如初言初則正月居先可知矣若以寅月爲正月不當又有正歳也臣以爲不然如周既以子月爲正月則明年亥月乃爲歳終也何得丑月爲歳終哉既以寅月爲正歳則子月方讀法而寅月又何遽

讀法如初哉蓋正月指寅月言歳終亦丑月言正歳指新歳言正者端也正歳者周既建子史官紀年必書曰元年十有一月次年則書曰二年十有一月是新歳十一月以後乃一歳之始故稱曰正歳也至於凌人正歳十有二月斬氷見十一月以後皆正歳所統之月故云正歳十有二月也周人以十有二月斬氷使當時果改十月爲十二月則正歳十有二月斬氷者爲不可通矣又若遂大夫正歳簡稼器脩稼政亦謂子月以後農事既隙而可簡脩也周禮每以正月歳終正歳爲序如州長正月屬民讀法歳終會其政令正歳讀法如初言新歳之正月又讀法如今[illegible]之正月也然周既建子則屬民讀法之類當以子月而何皆在寅月哉蓋改年朝賀固在子月而其餘政事皆在寅月故大宰布治司徒布敎司馬布政皆云正月之吉始和而後布於鄕國都鄙使以子月爲正月則寒冱之極何得稱爲始和哉不特是耳如周改時與月則凡周禮所載如山虞之仲冬斬陽木者乃在九月仲夏斬陰木者乃在三月而失陰陽之義矣馮相氏之冬夏致日者非冬至夏至春秋致月者非春分秋分而失日月之次矣大司馬之春蒐夏苗秋

獮冬狩者皆非其時不亦暴殄天物乎雍氏之春令爲阱擭溝瀆秋令塞阱杜擭者動非其宜不亦反矣既利乎是周之不改時與月者觀於禮爲可見矣

春秋春王正月之書程子謂正月非春也假天時以立義胡氏謂建子非春也以夏時冠周月朱子亦謂周人改月而天時不可改春秋月數乃魯史之舊文而四時之序則孔子之微意是三子者皆謂周人改月而不改時意如十月爲正月而時則仍爲仲冬十二月爲二月而時則仍爲季冬正月爲三月而時則仍爲孟春然以今年之十一月爲正月而繫之仲冬

蓋以明年之十月爲十二月而繫之孟冬以月論時則時之孟仲失其論以時論月則月之始終紊其序豈聖人平秩四時之義哉若然則周詩所稱寒暑之節皆失其度周禮所載法制之事皆遞其時矣魯用周正朔者也周之詩禮魯之春秋皆周正朔之所在又皆孔子之刪定筆削者其制何得而異哉可笑矣氏謂周人不特改月而又改時以齊其年春秋所書之春即夏之仲冬正月即夏之十一月此則襲漢儒之謬而不之辨者也新安汪氏亦謂魯史名以春秋則似元書曰春正月是周曆已改子丑月爲春殊不

思孟子稱孔子作春秋則魯史書事始於冬十一月者未名爲春秋至孔子筆削始於春正月者乃名爲春秋安得周曆已改子丑月爲春哉蓋周之正朔以子月爲首而曆數仍以寅月爲首商不改夏之曆數周不改商之曆數魯不改周之曆數春秋不改魯之曆數但魯史紀年必始於冬十一月所以遵周制度也春秋紀年必始於春王正月所以垂法後世也是春秋之於魯史未嘗改其時月但其編年所始之月爲不同耳然魯既用周正朔則魯公即位皆當以正朔行之而在十一月何乃書於正月乎曰按周禮朝

覲會同巡狩祭享凡國之大事皆從夏正初不始於正朔之月書載四月成王崩而旬日之後康王即位亦不用夫正朔之月則魯公即位豈必以正朔行之乎故春秋公即位書於正月者七書於六月者一各據其事以書也曰若從夏正則災異之紀多所不合如隱九年三月癸酉大雨震電庚辰大雨雪若以三月為建辰之月則大雨震電何足以為異乎曰不然左傳大雨霖以震又云雨三日以往為霖蓋建辰之月雷電固所宜有而雷雨交作已皆三日故經以震電繫於大雨之下以見其非常過度固可為異而雨

雪之大尤可為異故春秋書之以紀異也安在其不為異乎亦若後世晉太始六年六月大雨河洛並溢流四千餘家安知春秋之書大雨者亦必不類乎此也曰三月之大雨雪固為異矣而桓八年冬十月雨雪僖十年冬大雨雪者亦為異乎僖二十九年秋大雨雹者固為異矣而昭三年冬大雨雹四年正月大雨雹者亦為異乎曰桓八年冬十月雨雪此或有缺文恐雨雪上當有大字如僖十年冬大雨雪也蓋雨雪雖當其期而太多過度則亦為異故書曰大猶洪範所謂極備凶也安得不為異乎亦若後世漢元狩

元年冬十二月大雨雪民多凍死安知春秋之書大雨雪者亦必不類乎此也至於雹者陰陽和則爲霜雪雨露不和則爲雹霰且大焉則雖冬且爲異況秋與春安得不爲異乎亦若後世漢元封三年十二月雹大如馬頭安知春秋之書大雨雹者亦必不類乎此也曰桓十四年春正月無冰成元年二月無冰襄十六年正月雨木冰襄二十八年春無冰若以夏正言之則何以皆書於春而不書於冬乎故汪氏謂周發冰而知無冰則當以二月而不在正月矣或藏冰無冰而書無或開冰無冰而書無抑何紀事之錯

亂哉曰不然周人以十二月鑿冰正月納冰二月發冰若以爲十一月無之十二月有焉亦又何害是十一月之無冰者固不足之書也要之正月無冰者言藏冰之月無冰可藏則冬之無冰者可知矣二月無冰者仲春獻羔開冰先薦寢廟今當廟薦而無冰焉則凡以後之祭無冰者可知矣不言凌陰廟薦之無冰而但曰無冰者聖人諱之此正春秋因事而書以垂鑒戒之法也何乃謂紀事之錯亂哉襄二十八年春無冰者亦猶正月二月之無冰也至於正月雨木冰孔氏謂仲冬時猶有雨雨著樹爲冰記災甚之過其

度殊不知魯地仲冬極寒有雪無雨使雨而成冰亦不爲過何足爲異必孟春之月三陽開泰而猶雨木冰故書之以紀異亦猶後世魏黃初六年正月雨木冰而郡賊起安知春秋之書雨木冰者亦必不類乎此也若以正月爲十一月則正月無冰者既謂仲冬當冰而不冰正月雨木冰者又謂仲冬不當冰而冰無乃若汪氏之所謂紀事錯亂乎曰陳定宇言春蒐夏苗秋獮冬狩四時田獵之名也意謂桓四年春狩于郎哀十四年春西狩獲麟此所謂春非冬而何定十二年夏大蒐于比蒲昭十一年五月大蒐于比蒲

此所謂夏非春而何曰否陳氏但引其所可通者而不敢引其所不可通者春秋書狩者四書蒐者五桓四年春狩於郎哀十四年春西狩既以爲冬矣則僖二十八年冬天王狩于河陽莊四年冬狩於禚者又當皆爲秋也是冬狩之果有定名乎昭十一年五月蒐于比蒲定之十三年夏蒐于比蒲既以爲春矣則昭八年秋蒐于紅二十二年春蒐于昌間定之十四年秋蒐于比蒲者又當爲夏與冬也是春蒐之果有定名乎其不足爲證也明矣曰汪氏謂左傳僖五年正月日南至禮記正月日至陳定宇引晉卜偃及漢陳寵

傳之說張敷言引絳縣老人之語其言皆彰彰然矣豈不足徵乎曰易書詩周禮春秋皆可信矣諸儒乃捨之而反信左氏漢儒之說左氏漢儒不得聖人作經之意未有不妄意增改而傳會穿鑿者矣何足徵哉是周之不改時與月者觀春秋為可見矣

論語曾晳曰暮春者春服既成浴乎沂風乎舞雩詠而歸此其為建辰之月者審矣如以為建寅之月則何以浴沂而風舞雩之下乎孟子言七八月之間旱朱子以為夏五六月十一月徒杠成十二月輿梁成又以為九月十月意謂申酉之月禾稻將熟不須雨澤

而子丑之月實氣已過始成杠梁則太遲也臣竊以為七八月之間者是謂孟秋仲秋交代之際也禾稻之熟南方早而北土遲然而南方孟秋仲秋之際旱暵為災則雨澤亦不可缺況北土乎是七八月之間者不必指為五六月之間也至於十一月徒杠成十二月輿梁成者蓋主溱洧言溱洧皆在大河之南其寒不如北土之甚九月末可成徒杠十月末可成輿梁況當九月十月穫稻之候不可妨農從田功畢然後為之至于十一月而徒杠已成十二月而輿梁已成非謂至是月而始為之也是周之不改時與月者觀論孟為可見矣

汲冢書亦云夏數得天百王所同其在商湯順天革命改正朔亦越我周王致伐于商改正異械以垂三統至於敬授民時巡守祭享猶自夏焉又曰維四月孟夏王初祈禱于宗廟乃嘗麥于太祖按晉狼瞫所引周志之言見於此書則此書乃春秋以前之人所作其言雖不合於經而其謂周人改正朔而不改月數及孟夏嘗麥則與五經所載周之時月亦無不合也是周之不改時與月者觀汲冢書亦可見矣

或曰史記秦漢以亥為正其紀年必先書冬十月而

後書餘月則寅月起數秦漢未之改也而西漢書註文穎乃謂秦以十月為正月顏師古亦謂漢紀年先書冬十月繼書春正月者此皆太初正曆之後紀事者追改之非當時本稱也以十月為歲首即謂十月為正月今之正月乃當時之四月耳而近世吳淵穎亦承其說且謂蔡氏以嬴秦視三代然則秦漢之正果改月乎果不改月乎曰史記言秦幷天下始改年朝賀皆自十月朔是嘗以十月為正月哉如以十月為正月則十一月為二月十二月為三月明矣始皇二十九年登之罘刻石其詞曰時在仲春陽和方起

與詩所謂二月初吉日月方燠同意夫十一月寒沍之極微陽初生和氣未動呂氏月令所謂陰陽爭者也果可以爲陽和之起乎必孟春東風解凍仲春日月方燠然後可云是秦之十一月不爲二月明矣三十一年十二月更名臘曰嘉平是秦之十二月不爲三月明矣漢乃秦正未之有改至武帝太初始改從夏正若以爲漢人作漢紀而追改之則何故亦兼秦紀而改之耶文顏師古之言皆謬妄者也吳淵穎反取其說而詆蔡氏以嬴秦視三代不亦誤乎是周之不改時與月者觀史記漢書亦可見矣然則合是數說則周曆之紀已皆夏時而夫子又何必告顏子以行夏之時哉曰商周曆數雖與夏同而正朔則與夏異夫子告顏子者不以曆數言以正朔言也意謂爲邦者必改正朔以易制度商周之正朔曆數分而爲二揆之於理固有未順惟夏之正朔曆數合而爲一以三統言之則爲人以四時言之則爲春以十二月言之則爲正月揆之於理則無不順故舉之以爲萬世爲邦者法也

周禮

祀五帝

周禮曰祀昊天上帝則服大裘而冕祀五帝亦如之又曰兆五帝於四郊則是上帝之外又五帝也圜丘之外又四郊也家語孔子以為五行分時化育以成萬物其神謂之五帝者是也漢祀五時名曰五帝鄭康成謂昊天者天皇大帝五帝者太微五帝又據讖書為之名字東曰靈威仰南曰赤熛怒西曰白招拒北曰協光紀中曰含樞紐殊不知紫微之有天皇大帝者以其神獨尊有皇天上帝之象太微之有五帝座者以其星叢聚各據方位有五方五帝之象不可指此六星以為上帝及五帝也如日星有日之象月星有月之象豈可指日星月星以為日月乎鄭氏之說怪誕不經王肅輩排之以為非五天帝乃太皥神農黃帝少昊顓頊之五人帝信齋楊氏又非之以謂果五人帝則五人帝之前乃無司四時者乎故引程子所云以形體而言謂之天以主宰而言謂之帝則五帝乃天之別名未嘗有所謂五帝之神也然如楊氏之說則祀五帝即祀天而周禮何以祀天之外又祀五帝哉但先儒惧其與天均稱為帝則尊卑無別故謂帝一而已焉得有五蓋古人質朴以五行之神有盛德大功充于宇宙故稱為帝亦猶後世庶人之考

妣皆稱為皇考皇妣云爾然而或又謂五帝既稱為帝則其序當在昊天上帝之下而大宗伯序天神地祇人鬼自昊天上帝以及四方百物皆在所祀而獨無五帝之祭六器之禮天地四方既有定數則亦無五帝之制至小宗伯始云兆五帝于四郊家語以為五行之神者蓋天之道一陰一陽而已陰陽分而為五行天之有陰陽五行猶身之有魂魄五臟陰陽五行不在天之外魂魄五臟豈在身之外哉況五行之精著象於天則為五星分位於地則為五方布於四時則為五辰形於庶徵則為五氣今所謂五精帝者

以為五星乎則五星有槱燎之祭以為五方乎則五方有玉器之祭以為五辰乎則四時有泰昭之祭以為五氣乎則雨暘有水旱之祭燠寒有寒暑之祭風有風師之祭是陰陽五行之氣充塞兩間發生萬物者即天道流行之妙自其統會而言則已該於昊天上帝之祭自其分散而言則隨所在而各有其祭是祭上帝之外不應又有五帝之祭也或又謂秦襄公作西畤祠白帝宣公作密畤祠青帝靈公作上畤祠黃帝作下畤祠炎帝漢高增以北畤祠黑帝蓋周禮之五帝或秦漢儒者因五時帝而增入其說其周禮雜亂未為全書冬官之缺劉歆以考工記補之其餘諸儒傅會穿鑿於其間者安保其必無哉姑併存之以俟知者

實柴祀星辰

實柴祀日月星辰疏云星者五緯辰者日月所會十二次臣則以爲星者必兼指三垣二十八宿言非但五星而已如北極之拱衆星北斗之定四序二十八宿之分奠四方固有尊於五星者亦有儕於五星者何獨五星見祭而彼皆不預況周之祀禮咸秩無文豈有星之在祀典者舉此而遺彼乎且日月既祭而

其所會之次如析木星紀之類尚皆有祭豈有三垣列宿而不祭者乎後世祀天而旁及三垣列宿并周天諸星可謂得之矣

槱燎祀司中司命風師雨師

漢儒謂司中者三能三階司命者文昌宮星風師箕也雨師畢也又謂司中司命文昌第五第四星夫星名多出於讖緯之書台階文昌之星非有尊於三垣列宿者何獨以見祀風自有司風之神雨自有司雨之神箕好風畢好雨不過氣類之相感耳何得以為風雨之神且月入箕畢則有風雨其不入箕畢之日

乃無風雨乎蓋上文實柴祀星辰則凡諸星皆祭矣此四者非四星之神、必皆天神之屬中即上帝之衷命即上帝之命、上帝降衷於民敷命於下、上天之事莫大於此必有為之司其事者皆所當祭以至風師司風之衷、雨師司雨之事豈無專祭而反祭氣類之相感者乎然則槱燎之祭非四星也

祀司民司祿

天府祭天之司民司祿而獻民數穀數疏謂司民軒轅角司祿文昌第六星、信齋楊氏論司民司祿皆歸之天與氣數非有一星以主之者馬端臨譏其說微

茫意謂以為諸星則亦無害、蓋民者天民祿者天祿故稱為天之司民司祿先王之制祭祀五祀如門戶之卑、八蜡如昆蟲之微尚皆有神以司之、而見於祭報況天民天祿至貴至重、豈無神以司之乎如馬氏之說則天下萬事萬物亦皆各有一星以主之耶必不然矣然則司民司祿非二星也

禮記

天子諸侯大夫士庶人之社

孔子曰郊社之禮所以祀上帝也、朱子謂不言后土者省文耳、上帝即天后土即地、故諸儒皆謂郊以祭天、社以祭地也、然天子之社、既以祭地、而諸侯大夫士庶人、亦皆有社以祭地、何也、草廬吳氏曰天猶父也、父尊而不親故郊之祭天子所獨、地猶母也、母親而不尊、故社之祭、天子而下皆得行之、臣以為不然古者尊天而親地、方丘既設於王城之外、而大社復立於王朝之內、是以建諸侯戮罪人、及出師獻捷必告諸社皆親地之事也然而禮云天子祭天地則是天地非天子不祭、聖人制為禮法以詔萬世豈使臣民皆僭天子祭地之禮哉且五岳乃地祇之屬、地尊而岳卑、季氏旅泰山孔子譏其僭泰山之祭大夫尚

不可僭、而地之祭士庶乃可僭乎先謂天子之社祭后土也、諸侯大夫士庶人之社、祭方土也、方土者天子之社、其土五色、東青西白南赤北黑、而冒以黃土封建諸侯則鑿其方色土與之、是諸侯方土者、一方之土耳、如國之社祭一國之土、郡之社祭一郡之土、邑之社、祭一邑之土、里之社祭一里之土、以至家有中霤、祭一家之土也、使如親地之說、而謂中霤為祭地其可乎、是知天子之祭后土者、謂之祭地、臣民之祭方土者、不可謂之祭地也、歷世儒者不達后土方土有尊卑之義、而均謂之祭地、可謂瀆禮亂經之甚矣

天子諸侯之社稷不同

社祭土，然土有后土，有方土。天子之社稷祭后土與穀也，諸侯之社稷祭方土與穀也。后土尊而穀卑，猶父之與子也；方土與穀，即六府之土穀，並稱猶兄之與弟也。夏書言不用命戮於社，商書言欲遷其社，周書言社于新邑，但言社而不及稷者，是可見三代社稷不同壇合祭。至於周禮大宗伯序百神之祀，實柴祀日月星辰，王宮祭日，夜明祭月，幽宗祭星，則日月星辰各為一壇也。血祭祭社稷、五祀、五岳，五祀各祭於其所，五岳各望於其方，亦各為一祭也。由此觀之，

則社稷亦當各為一壇，故杜預謂社壇在東，稷壇在西，則未嘗同壇並列也。周禮既略舉其綱，而其壇壝之同異，位次之高下，秦火灰燼之餘，不可得而詳矣。漢興置枌榆社，而各祠稷，至東漢始兼置稷。大抵祭社必有稷，以稷之功切於養民耳。古今儒者率謂天子諸侯之社，名雖異而實則同，殊不知天子之社祭天下之土，諸侯之社祭一方之土。天下之土非地乎？天子祭天下之土，非祭地乎？天子之社既為祭地，則其社與稷之尊卑，不待較而明矣。如以為天子之社亦祭土而非祭地，則太宗伯所稱社稷但祭土穀之神而不祭地乎？大小百神皆有祭，而地獨無祭乎？其說尤不可通矣。臣故謂天子諸侯之社稷不同，於周禮可以推之也。

三代以龍柱農棄為社稷

左傳云共工氏有子曰句龍，為后土，后土為社；烈山氏之子曰柱，為稷，自夏以上祀之，周棄亦為稷，自商已來祀之。祭法云厲山氏之有天下也，其子曰農，殖百穀；夏之衰也，周棄繼之，故祀以為稷。共工氏之霸九州也，其子曰后土，能平九州，故祀以為社。夫龍柱農棄皆人鬼，非地祇也。若然，則龍柱農棄以前皆無

社稷乎？三代之社稷，但祭龍柱農棄，則土穀之神終無祭乎？蓋先王社以祭地，而社必有稷，龍柱農棄不過配享於社稷而已。後世以句龍配社，周棄配稷，是也。然句龍之功不及神禹，周棄之功不及神農，乃捨此而取彼何哉？或疑農禹帝王，故不以配享。然月令以五人帝配五天帝，則農禹亦何嫌哉？惟我朝社稷配享，不以先賢而以祖宗，是得時措之宜，而永可以為萬世法矣。

周書周禮所稱后土

周書武成稱后土，周禮大宗伯稱后土，皆指地言，非

指后土之官言按家語及左傳勾芒為木正祝融為火正蓐收為金正玄冥為水正后土為土正此五行之官也少昊氏之子曰重為句芒曰該為蓐收曰脩曰熙為玄冥顓頊氏之子曰黎為祝融共工氏之子曰句龍為后土又曰句龍兼食於社是謂句龍為后土之官而有平水土之功後世既祀以配五行之土神而又兼配享於社孔氏尚書傳疏謂句龍為后土后土為社是不知句龍為后土之官與經所謂后土不同而句龍配社者亦不可即指以為社皆失之矣鄭氏釋禮云后土為土神黎所食者是不知黎為祝

融非為后土亦失之矣蔡氏書傳后土社也句龍為后土實承孔氏之誤

后土冢土大示地示土示之同異

陳氏禮書謂周禮王大封先告后土大師宜于社則后土非社又謂周禮有大示有地示有土示又有后土則后土非地示以臣觀之則蓋不然泰誓言上帝冢土武成言皇天后土皆謂天與地也天曰神地曰示天神莫尊於上帝則上帝為天之大神地示莫尊於后土則后土為地之大示郊以祀上帝故曰郊所以明[illegible]道也社以祀后土故曰社所以神地之道

也且古者建諸侯則鑿社之土與之即所謂大封告后土也武王興師宜于冢土即所謂大師宜於社也何乃謂后土非社又謂后土非地示哉后土冢土大示地示皆指地言若夫土示則猶所謂山林之示丘陵之示原隰之示而已

明堂

古者享人鬼則有廟而祀天神地祇則壇壝展懸而無廟祀之制周禮序天地百神之祀而未見有明堂祭上帝之說自秦相呂不韋月令言明堂之制天子所居既以為臨御之堂又以為享祀之所由是鄭康

成謂明堂與太廟路寢異實同制蔡邕謂明堂與太廟辟雍同實異名夫以明堂為路寢乎則朝諸侯布政令之所而不可以祀祖宗以明堂為辟雍乎則育人才施扑刑之地而不可以享人鬼祖宗人鬼尚不可享而况可以享上帝乎孝經謂昔者周公郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝此必非孔子之言也夫武王崩成王七歲而即位周公以冢宰攝政方成王未免喪之日則凡祭祀皆代王以行禮及成王既免喪之後則凡祭祀皆佐王以成禮其祝文王者或代或佐皆成王之祀非周公之祀也成王以

祖配天何得謂之周公以父配天乎中庸言周公成文武之德追王太王王季上祀先公以天子之禮是周公盡爲禮制上自天子下至大夫士皆非用死者之爵祭用生者之祿此以制禮言非以行禮言也且論明堂者謂明堂在國之南三里之外七里之內丙巳之地夫昊天上帝既郊祀於王國之南又不當廟祀於丙巳之地此蓋漢儒既僞造明堂位之書而於此又實以傅會之說以見彼云周公負斧扆朝諸侯者既踐天子之位而此云周公郊祀宗祀者又行天子之禮豈乎周公制禮以詔萬世豈竊神器而僭大禮者哉漢儒誣妄之極初不意其流毒後世以釀成王莽之禍也大抵明堂蓋即古者天子路寢後世大朝會之正衙至於巡狩四岳不可露次以朝諸侯故四岳之下亦有明堂而孟子以爲王者之堂布政之所亦未嘗以爲祀上帝祀先王者也自月令列奇詭之名設繁豊之制既謂之明堂而其中又有總章青陽玄堂太廟太室之別秦之阿房其幾蓋已萌於此矣又謂天子循十二月居十二堂夫人君恭己南面守正以觀天下豈每月頻遷而曲處者哉自其有季秋享帝之文故記禮者有明堂之祀序詩者有明堂享

祀之樂章集孝經者誣增孔子告曾子之言歷代儒者不察其非又從而推衍其說遂使漢以明堂祠太一五帝或特祠五帝唐以明堂祀五方五帝或以祀昊天上帝宋以明堂祀上帝又並祀五帝又以合祭天地而雜以天神地祇人鬼凡五百七十位或配以祖或配以父或配以群祖皆秦漢儒者詭誕僞說有以啓之耳是知明堂乃天子所居之堂而非享祀鬼神之廟也

宗廟

古者廟制南向始祖之廟居北群昭群穆之廟以次而南廟各有室凡主在室中皆東向天子之祭廟有堂事有室事堂事者設始祖南面之位於堂上群昭在東群穆在西所謂朝踐之禮也室事者設始祖東面之位於室中群昭在北群穆在南所謂饋食之禮也堂事室事雖有不同而父爲昭居左子爲穆居右者未嘗不同則是古者神道尚左非尚右也自漢明帝謙貶自抑不立寢廟藏主於光烈皇后更衣別室章帝亦遵故事其後公私之廟皆爲同堂異室以西爲上之制下歷魏晉以及唐宋莫不皆然夫古者祫祭之時始祖居西群昭群穆左右相向以次而東

者不得不以西爲上後世設南面之位既非東向之制而其位次尚循乎以西爲上之轍則凡爲父者皆居右而凡爲子者皆居左矣所謂宗廟之禮所以序昭穆者果安在哉先正朱子祠堂之制亦從其說高曾祖考自西而東以西爲上惟我

太祖高皇帝肇復古制

太廟之祭與先王堂事始合符節雖廟制不同而所以序昭穆者可謂一掃千載救俗之陋矣惜天下學者猶泥乎先儒尚右之說甚至有葬者亦夫右而婦左至今閩浙尚有此俗殊不知周禮冢人掌公墓之地

先王之葬居中以昭穆爲左右故孔子之墓東南向伯魚葬左子思葬右使古者果以右爲尊則子思後死不當葬於右也

祭用尸

古者祭必有尸以象神也疏曰祭天地社稷山川四方百物及七祀之屬皆有尸尚書大傳言帝入唐郊丹朱爲尸白虎通言周公祭泰山以召公爲尸朱子語錄云如墓祭則以家人爲尸祀竈之尸必是膳夫之類祀門之尸必是閽人之類祀山川必是虞衡之類臣謂古者祭宗廟則有尸其餘天地社稷山川七祀之類皆無尸也惟周禮士師若祭勝國之社稷則爲之尸節服氏言郊祀送逆尸從車盖出於漢儒傅會之說耳眉山蘇氏謂祭貓有貓之尸祭虎有虎之尸而或譏其近於俳優使祭天地百神而爲之尸不亦幾於瀆乎善哉杜佑之言曰上古時中國與夷狄一般後世聖人改之有未盡者尸其一也古者主人獻尸尸酬主人唐之開元禮猶如此其後不知何時廢止至於有宋不復用尸盖以有尸之近瀆不若無尸之至專也然則凡經言人鬼用尸之外其天神地祇之未言尸者諸儒何必强爲之釋乎

古者神道尚左不尚右

先儒神道尚右之言盖本諸地道尊右之說夫神道尚右者果尚右而賤左乎地道尊右者果尊右而卑左乎必不然也盖左爲陽右爲陰以皇天與后土言則天道爲陽而當左地道爲陰而當右以宗廟與社稷言則宗廟爲陽而當左社稷爲陰而當右獨以宗廟言則父尊而當左子卑而當右獨以社稷言則社尊而當左稷卑而當右自漢哀帝建平中王莽會群臣議天地合祭位皆南向天在西地在東共牢而食

世祖建武中爲圓壇又爲重壇天地位其上皆南

向西上、是惑於神道尚右之說、天道之當左者、反居乎右、地道之當右者反居乎左、以至百神之祀、莫不然、故社稷北向、則西為左而東為右、乃使社居右而稷居左、宗廟南向、則昭為左而穆為右、乃使父在右而子在左、歷唐及宋、率承故事、惟我

太祖高皇帝肇復尚左之制、郊丘之祭、天左而地右、

太廟之祭、父左而子右、可謂得昭穆之序、合陰陽之義矣、惟社稷之制、未釐正也、

古者人道尚左不尚右

先儒謂古者尚右、以臣考之、則不然也、孔子曰、昔者

虞舜左禹而右皐陶、是謂舜之時、禹宅百揆、統百官、故居左、皐陶為士師、故居右也、書康王之誥、太保率西方諸侯入應門左、畢公率東方諸侯入應門右、孔氏謂以其北面、故東為右、西為左、是言大師畢公為東伯、率東方諸侯入應門右、而立於門內之東也、召公為西伯、率西方諸侯入應門左、而立於門內之西也、周禮小司寇掌外朝之政、王南鄉、群臣西面、群吏東面、是言鄉大夫在左而西面、府史胥徒在右而東面也、禮記君撫僕之手、而顧命車右就車、是言古者車上、君位在左、僕人在中、勇士在右也、又曰、五成而分周公居左召公居右、是謂樂至五成、乃分為左右、象周公居左、召公居右也、又曰、君在阼、夫人在房、君西酌犧象、夫人東酌罍尊、是謂奉祀之際、君在左、夫人在右也、又曰、司徒敬子之喪、夫子相、男子西向、婦人東向、又曰、大夫之喪、主人坐於東方、主婦坐於西方、是謂臨喪之際、男在左而女在右也、又曰、子生男子、設弧於門左、女子設帨於門右、又曰、凡男拜尚左手、凡女拜尚右手、是謂慶事之際、男貴左而女貴右也、又曰、軍尚左、卒尚右、是謂行師之際、將尊左而卒尊右也、又曰、主人入門而右、客入門而左、是謂入門

之際、賓在左而主在右也、史記漢文紀代王馳入代邸、丞相陳平太尉周勃等從、至其下、云皇帝即祚、謁高廟、右丞相平徙為左丞相、太尉勃為右丞相、是自右而遷左、則左為貴也、魏無忌迎侯生而虛車左、是虛左以待賓、則左為尊也、然則西漢以前皆尚左、而東漢以後則尚右、凡傳記之云尚右者、皆東漢諸儒傳會之說也、惟我

太祖高皇帝一掃千載之弊、習復先王之舊典、而左是尚、可謂天地同道、而陰陽合德矣、

三代忠質文之尚

夏尚忠商尚質周尚文此西漢儒者之談而歷代諸儒皆信其說臣獨以為不然夏禹之祗台德先商湯之肇脩人紀文武之克慎明德既躬行德化以率乎人而又設學校庠序之教以明乎倫是以人倫明於上小民親於下教化大行風俗淳美夏之所尚不專於忠商之所尚不專於質周之所尚不專於文此三者皆美德今必謂各尚其一則其二非所尚矣何取此而捨彼也是故祗承于帝克勤于邦夏之尚忠也而菲食惡衣卑其宮室非尚質乎致美黻冕擬其文教非尚文乎不邇聲色不殖貨利湯之尚質也而百

姓王人罔不秉德非尚忠乎大護崇牙六瑚玉豆非尚文乎監於二代郁郁乎文周之尚文也而小大之臣咸懷忠良非尚忠乎先進稱野麻冕純儉非尚質乎且數十年之前與數十年之後其俗尚之變自有不同況三代傳祚皆數百年之久而欲其俗尚之各歸一致何可得也數百里之內與數百里之外其俗尚之異自有不齊況三代統御皆千萬里之廣而欲其俗尚之各趨一轍何可得也是三代不專於忠質文之尚者卓卓然矣於乎古今俗尚固不同而所同者心也人君正其心以正其身正其身以正其家正其家以正其國正其國以正天下則遠近莫不歸於正矣天下遠近皆歸於正則其俗尚之同不同何足較也

疑辨錄中

先儒訓釋有誤經旨者五十五條

易小畜

密雲不雨自我西郊

史記西伯囚羑里益八卦以爲六十四卦臣以爲不然周禮言夏之連山商之歸藏其經卦皆八其別皆六十四則夏商之易已有六十四卦不待文王益之而後然也且崇侯虎譖西伯將不利於帝紂方震怒囚之羑里西伯既在縲紲之中豈敢泰然自適著爲卦辭以益犯紂之怒哉本義取其說謂文王演易於

羑里視岐周爲西方故曰密雲不雨自我西郊然而國外百里爲郊羑里岐周相去二千餘里使文王演易羑里豈得遠指岐周以爲西郊哉蓋文王既出羑里而演易岐周故云然也

復

迷復凶有災眚

外禍曰災內妖曰眚程子以眚爲已過朱子亦謂眚是過誤然而無心失理爲過有心失理爲惡迷復者終迷不復勇於爲惡者也惡得爲過誤哉迷復爲惡則天降之殃故外禍爲災內妖爲眚也此所謂眚即後世黒眚白眚之類與書所謂眚災肆赦之眚不同矣

无妄

匪正有眚

程傳又以爲過眚既爲不正則必非過誤矣正則致祥邪則致眚不正而致眚者理必然也故繼之曰不利有攸往

上九无妄行有眚

此眚字亦當爲災害之眚故象曰无妄之行窮之災也

夬

莧陸夬夬

莧有赤白紫三種高二三尺雖老而亦柔脆陸即商陸又名當陸有赤白二種高三四尺本草云至柔脆爻取此二物以其性皆柔脆而易剪刈之象也傳義以爲即馬齒莧然埤雅云莧高大而見故字從見今俗稱馬齒莧者其苗屈曲高不過二三寸恐非爻之所取也漢上朱氏本兑澤之意謂此二物皆爲澤草殊不知二物皆生人家園圃及原陸中非澤草也

井

井谷射鮒

谷窮也射出也讀如無射之射鮒蝦蟇也蝦蟇喜水居今井水竭而出其所有之蝦蟇矣如敝甕漏則竭之至也井竭而空如敝甕而漏見九二比初就下之意傳以爲如澗谷下流然鑿地爲井無流之理故井泥井渫井甃井冽井收皆見其爲井之象而無流注之意也

小過

是謂災眚

眚有二義過誤之眚乃人爲也妖怪之眚乃天降也災眚云者猶俗所謂災怪災殃而已程傳云災者天降眚者人爲似以過誤言猶迷復凶有災眚之眚亦指爲已過恐非本旨

書

虞書

傳謂堯典虞史所作故曰虞書舜典以下夏史所作當曰夏書竊以爲不然夫堯典待虞史作舜典待夏史作則夏書之作將待商史商書之作將待周史乎藉使二典爲虞夏之史所作亦不當名爲虞夏之書猶後世晉書脩於唐而未嘗名唐書唐書脩於宋而未嘗名宋書也蓋古者墳典之書皆當世史官所記堯典唐史所記舜典以下虞史所記夏商周之書各其史所記意必編年紀事各備一代之制至夫子集而刪之以為百篇之書而刪定之後唐史所記惟堯典一篇虞史所記則舜典以下凡十五篇（今四篇亡十一篇）唐書約而虞書多且堯典篇末即載虞舜之事與下篇舜典文勢相續故省唐書之稱而總之曰虞書也傳有見於篇首稽古云者意為虞史之言然而既云舜典以下夏史所作則禹皋二謨之首亦何以有稽古之辭哉是以為史氏之稽古者非也蓋所謂稽古者夫子刪定之際潤色之詞也歟

堯典

格于上下

韻會云格感通也此格字即周書格于皇天格于上帝之格言感通乎天地也蔡傳以格為至然德之光既被四表又至于天地其意疊矣光被四表猶所謂光于四海格于上下猶所謂通乎神明也

敬授人時

蔡傳云人時謂耕穫之候凡民事早晚之所關也蓋人時即下文東作南訛西成朔易之類指天下萬事

之攸繫而言不專指衆事也

舜典

分北三苗

三苗史謂其國左洞庭右彭蠡左傳云自古諸侯不用王命者虞有三苗又云縉雲氏有不才子謂之饕餮說者以為即此三苗以經考之若禹所謂君子在野小人在位呂刑所謂作五虐之刑殺戮無辜則知三苗乃當時南方侯國而有人民政事之寄者左氏之言理或然也為諸侯而不臣如此故舜攝位之後即竄之三危及禹治水之後三危既宅三苗丕敘至其餘黨之在舊邦者猶頑不即工故命禹征之及其感德而後來格則不當又有竄逐之舉此所謂分北蓋指向者竄之之事與上文語脈不貫意者必有他文簡編脫誤附見於此蔡氏以為禹攝位而後徂征苗來格而後分北夫舜竄之於舜攝位之初禹征之於禹攝位之後則不應中間相去五十年之久而猶弗率也既以為禹攝位後事則分北之文又不應繫舜命官考績黜陟之後蓋禹征苗在未居攝之前而此為錯簡無疑矣下篇苗頑弗即工之下小傳以為三苗在湖北江西之界而疑其即後世溪洞苗蠻之人胡詹元善謂從其都在筠州興國等處是皆未察其為當時諸侯之國也使果以為荒裔遠人則聖人柔之有道又安得征討竄逐如後世好大喜功開邊釁者之所為哉

陟方乃死

韓子謂竹書紀帝王之歿曰陟故書紀舜之歿曰陟然既曰陟而又曰方乃死則語複矣蔡氏謂陟方猶言升遐既云升遐又言乃死語亦複矣按韻會陟通作隲定也方壙也漢法陵方中用地一頃深十二丈師古云古謂掘土為坑曰方是時舜年已百有十歲故垂歿之際先定其壙而後乃死然其定壙蓋亦不過謂吾死之後可葬其處非若後世選擇風水預為壽藏者也漢儒因陟方乃死之文及國語舜勤民事而野死之說以舜為南巡守崩于蒼梧之野夫舜年方九十二已自謂倦於勤而命禹攝位矣至其百有九歲之後精力既衰又安得涉大江重湖而深入蠻夷魑魅之境哉孟子云卒於鳴條要之舜都蒲坂與鳴條接境當以孟子之言為是

大禹謨

奉辭伐罪

林氏謂禹征苗蓋在居攝之後而稟命於舜夫舜既倦於勤而命禹居攝則萬機之政皆禹代理豈可遠涉數千里之外以征蕞爾之苗哉舜既命禹征苗則必躬理政事而班師之後又乃誕敷文德初不見其有退老不聽政之意是知禹之征苗必在未居攝之前也此章雖繫禹受命神宗之後而自此以下至於皐陶益稷篇未必皆舜在位時事詳其語意皆可見矣

禹貢

九河既道

傳引程氏謂今滄州之地北與平州（今永）接境相去五百餘里禹之九河當在其地後爲海水淪沒故其跡不存方九河未沒于海之時從今海岸東北更五百里平地河播爲九在此五百里中此說似是而實不然經言導河至于大陸又北播爲九河同爲逆河入于海則至大陸之北即分爲九道其下又合而歸一以入于海潮至則逆故爲逆河逆河云者亦必逆流百餘里猶今直沽海門潮至而逆流者也豈有去海五百里之內大河方播爲九又遽合而爲一者哉益自大陸以北至于平州地千餘里或分或合必在此千里之內及周定王五年河徙之後自大伾而下已非故道則所謂九河者必湮且竭矣又安有所謂淪入於海者哉自漢王橫言往者天嘗連雨東北風海水溢西南出浸數百里九河之地爲海所漸鄭道元亦言九河碣石苞淪于海然秦皇漢武皆嘗登乎州碣石使其時既淪于海則必不浮海而登之矣是其淪於海者必在西漢之季世王橫輩不察九河既絕於河徙之餘而徒妄擬其淪沒於海溢之後豈不失之遠哉寰宇記諸書謂九河在滄州棣州德州等處要之必是其地意者九河既絕而他水之入其故

道者猶得冒其名也

沱潛既道

爾雅水自江出爲沱自漢出爲潛梁州江漢所出荊州江漢所經故皆有沱潛蔡傳於荊州沱潛謂枝江沱水不出於江則非沱矣而潛又無所見臣嘗過焉公安縣之江北郝穴口江水分出繞監利潛江二縣以北凡七八百里至漢陽府沌口巡檢司（在[illegible]）復入於江漢水之南有細派自漢分出與江水之所分者合流數百里至漢陽界復分歸於漢此二水者上下數[illegible]皆出入其內此必所謂荊州之

沱潛也故下文言浮于江沱潛漢逾于洛至于南河以見當時貢賦近於今之公安者由沱而入潛近於今之漢陽者由江而入漢既達潛漢而後可逾洛至南河也

雲土夢作乂

傳以爲澤名雲土者雲之土見夢作乂者夢可耕治也按澤水所鍾也既曰雲之土見夢可耕治則地也非澤也禹貢載諸州之澤若雷夏則曰既澤大野彭蠡則曰既豬震澤則曰底定菏澤則曰導菏澤被孟豬是皆見其爲澤之象焉當有謂土見而可耕治者

哉以雲夢爲澤周職方始有其文而釋之者又謂方八九百里跨江南北華容枝江江夏安陸皆其地由今觀之西自枝江東抵江夏南望華容北距安陸地方千有餘里而江漢洞庭實交流其中既有八九百里之澤又何地足以容之哉今荊州之地實平曠而多陂塘意當時江漢洞庭水溢則平地皆水及水患已去故雲之土見夢可耕治也是雲夢在當時爲二地至周始以名澤職方之雲夢固非禹貢之雲夢也然楚水之所鍾者莫大于洞庭職方捨洞庭而言雲夢且又無明跡之可指安知其所謂雲夢者非洞庭乎恐洞庭之在周爲雲夢亦猶在禹時爲九江也

和夷底績

傳和夷地名晁氏以爲二水和水即雅州和川夷水出巴郡魚腹縣東南過佷山縣又過夷道縣北東入於江按魚腹今夔州府奉節縣佷山夷道皆今荊州府長陽縣地夷水即長陽之清江源出施州建始縣行數百里至長陽由故佷山縣以下始通舟楫至宜都縣入江然既謂和水出雅州而夷水乃在巫山之陽荊州之境相距四千餘里經以和夷並稱未必如此之相遠也且梁之西南皆夷和夷指夷落言必如

島夷淮夷萊夷之類云

浮于潛逾于沔

傳謂當曰逾于渭今曰逾于沔此未可曉按褒斜谷在褒城縣北南口曰褒北口曰斜長四百七十里同爲一谷地志斜水入渭褒水入沔酈道元謂自西傾而至葭萌浮于西漢西漢即潛水今利州嘉陵江也自潛水捨舟陸行至漢中由漢中而武功由武功而北入渭沔在漢中是浮潛逾沔而入渭也若漢武時人上書欲從南陽上沔入褒絕水至斜谷間百餘里以車轉從斜下渭此言但遡沔逾褒而入渭也然皆

山而後可入渭蔡氏何以反疑其當言逾于渭哉

弱水既西

弱水不能負芥此出於志怪者荒唐之說固不足信設若有之必在中國數萬里外非禹跡之所可至也經言導弱水至于合黎餘波入于流沙弱水合黎皆在張掖即今甘州衛地使其水不能負芥則禹何以施功而導之西哉

黑水

水經黑水出張掖鷄山南至燉煌過三危南流入于南海張掖即今甘州其西五百里則為肅州甘肅志

載甘州之西十里有黑河流入居延海肅州之西北有黑水西流茫遠莫窮所之是其源出雍之西北而流入梁之西南其正西則蓋流繞西極之外而無所據見地之勢西北最高故能徑西而西南也雲南志載金沙江出西番流至緬甸其廣五里而徑趨南海此得非黑水之源出張掖而流入南海者乎蔡傳引樊綽云麗水即古之黑水按雲南志麗水出吐番犂牛石下歷鶴慶北勝姚安東川建昌烏蒙北至馬湖出叙州入江樊氏徒知金沙江為麗水而不知雲南之金沙江有二在緬甸者流而南在麗江者流而北麗水既歸東海則非入南海矣是以麗水為黑水者非也程氏謂西洱河與葉榆澤相貫廣袤可二十里既足以界別二州其流又正趨南海然西洱葉榆皆出大理境內而遂入南海雖在梁之西南徼外而於所謂至三危界別雍之西境者果何所預哉是以西洱河為黑水者亦非也地志謂黑水出犍為郡南廣縣汾關山犍為今叙州南廣今南溪按南廣水出叙州之西南夷地山澗淺狹其源流不過三百餘里至慶符縣始通舟楫至南廣洞則入岷江於所謂至三危入南海者亦無所預是以南廣水為黑水者尤非

也蔡氏兼取四家之說要之出張掖者為是

三危既宅

傳謂三危為竄三苗之地或以為燉煌未詳其地又導黑水言麗水即古之黑水三危山臨峙其上夫所謂麗水者即今雲南麗江謂三危臨峙其上則三苗三危皆迤邐為蠻獠舜之竄三苗也以南方之夷未必仍置之西南夷之境要之在燉煌者為是故後漢西羌傳註謂三危在沙州燉煌縣東南也是其所謂黑水既非張掖之黑水而三危又非燉煌之三危後人以其黑水之名偶同故竊取三危以名其山而傅會

之耳況三危既宅之文繫於雍州山川之後則臨時麗水者爲不通而在燉煌必矣

東匯澤爲彭蠡東爲北江入于海

匯者水迴合也東匯澤爲彭蠡者非江漢之水匯爲彭蠡言漢既入江而其東有水迴合而成澤者乃爲彭蠡也江漢既合爲一彭蠡又來會焉故併志而附見之耳東爲北江入于海者非漢入江之後又分爲北江蓋大別而上江爲中江漢爲北江及至大別既合爲一以朝宗于海則中江北江皆入海矣故作書者追本其上流之名以表其入海之勢於漢之下書

曰東爲北江入于海江之下書曰東爲中江入于海也若漢之下不可言北江入海則江之下亦不可言中江入海矣始言道漾終言入海以備見漢之首尾而已經文平易明白諸儒膠泥其說而誤求北江于大別之下是以騰口極辨而不通也

東迆北會于匯東爲中江入于海

兩水相合必有迴合之勢乃漢從北入江是漢迴合于江非江迴合于漢東迆北會于匯者言江之東迆北而會于漢水迴合之處也東爲中江入于海者江北則爲漢江江南則爲湖湘豫章諸水而江實爲中江之入于海也始言導江終言入海亦以見江之首尾而已

錫土姓

天子錫諸侯以土姓者豈必謂洪水未平而不可錫洪水既平而後可錫哉蓋君臣有佐禹治水成功者報之以賞則錫土姓傳謂伯夷為四岳佐禹平水土有功賜姓曰姜是也或疑土姓非禹所得錫故并下文祗台德先不距朕行者為指堯舜殊不知疆理九州非人臣之事禹既受命而得為之則錫土姓者亦必受命以行如近世命大將征邊使得徑自辟官之

例

甘誓

怠棄三正

傳以為子丑寅之正然夏正建寅則子丑之正何預於夏而有扈氏怠棄云者不用夏正耳亦何故廢子丑之正哉意三正必有所指如三綱三事之類非後世之所謂三正也或曰五行以在天者言三正必以在人者言如六府三事云傳又謂子丑之正唐虞以前當已有之按堯命義和必以四仲月而宅四嵎舜巡方狩必以四仲月而至四岳蓋以卯正東午正南

酉正西子正北故也夫其測景嵎夷巡守岱宗者既爲建卯之月則堯老而舜居攝也正月上日受終于文祖先崩而舜即位也月正元日舜格于文祖者皆爲建寅之月矣居攝即位乃天下大事自當以正朔行之今既皆行於建寅之月則唐虞以前安有子丑之建哉詳見周正辨

西伯戡黎

史記謂西伯曷爲而來是謂武王爲西伯蓋文王既殁而武王立則固當爲西伯也文王嘗伐崇伐密伐阮伐犬戎矣然崇在西土密阮犬戎皆在西北

荒商之地乃若黎在紂都之西密邇畿內文王雖得專征伐然亦當聲其罪以請命於殷而後徂豈必遽興兵于天子之都哉觀祖伊之言迫切太甚曰天訖殷命曰殷之即喪與下篇微子言殷將淪喪同意是紂惡貫盈天命將絕之日而決非文王時也此篇以爲武王戡黎者爲是至若臨川吳氏言周師戡黎而遂乘勝以進紂都臣則以爲不然紂都在今河南衛輝府黎在紂都西北三百餘里即今山西潞州觀武成言師逾孟津陳于商郊則周師由今孟津縣涉河以進商郊寔非其由戡黎以進紂都也

牧誓

傳謂泰誓武成似非盡出一人之口而指牧誓爲聖人之言臣以爲不然意聖人臨事而懼不敢或驕故頻誓六師以一衆志而其誓也豈徒如後世三令五申而但以軍法約束之哉必數紂慢天虐民之罪以見今日興順天應民之舉庶可以激士氣而振兵威此誓不得以不頻而數紂之罪者不得以不悉也詳考紂惡之大其凡有八曰縱人欲忽倫理冒女色用奸邪賊仁賢慢鬼神虐生民違天命四誓之中反覆諄切不出此八者之外史稱紂敏捷有材手格猛獸

智足拒諫言足飾非則紂之性明敏而強勇非蠢蚩庸劣者也特以其立心不正人欲一肆而無不爲瓊宮瑤臺酒池肉林五常既廢天理已滅妲己蠱惑之於內飛廉蒙蔽之於外由是奸邪滿朝仁賢日疎今日剖比干明日囚箕子仁賢既盡國以空虛犧牲既竊而鬼神不享炮烙既毒而百姓不懷穢德彰聞而皇天不親神怒民怨而天用剿絕其命九鼎淪亡宗廟爲墟當此之時雖欲求爲南畝之民以奉先祀其可得乎四誓之辭孔子定書筆而不削所以爲萬世有天下者之深戒也

旅獒

按武王時召公未為太保至成王時周公為師召公為保以相成王況武王克商甫六年崩則西旅貢獒當在成王之日如越裳肅慎之類是也故胡氏以旅獒為成王時書得之矣

微子之命

肅恭神人

傳謂肅恭神人指微子實德言抱祭器歸周亦其一也按微子歸周出於史記固不足信微子之去者即箕子所謂行遯耳非歸周也左傳逢伯以為武王克商之後微子銜璧輿櫬以見武王者得之

康誥

外事

成王命康叔以侯於衛故謂汝居外而所當事者在於陳時臬而已左傳武王之母弟八人康叔為司寇則康叔當先為司寇而後侯於衛以其居紂故都當作威殺戮之後恐殷之多士共治殷民者猶蹈前轍以殘百姓如下文言外庶子之類君引惡小人外正之惟威惟虐是也故拳拳深戒康叔以慎罰之事

陳師凱取呂氏之說謂康叔以諸侯入為司寇從來乎朝廷邦國之間大司寇掌邦禁不可以一日而曠商之遺孽雖歷三紀而猶反側況克殷未久而可一日無撫治之者哉其說未可信

康王之誥

皇天改大邦殷之命惟周文武誕受羑若

羑若諸儒或以為出羑里之囚而天命始順或以為羑里逆境而文王順處之或以為天所眷祐或以為厥若之誤其義皆不通按蔡書羑善也若順也誕受羑若者蒙上文而言皇天改大邦殷之命惟周文武大受而善順之大受者見其擬負荷之重善順者見其有靈承之實也此二句與君奭所謂天降喪于殷殷既墜命我有周既受同意

詩

周南召南

傳引小序云關雎麟趾之化王者之風故繫之周公南言化自北而南也鵲巢騶虞之德諸侯之風也先王之所以教故繫之召公斯言得之矣臣竊恐其未為得也何以明之考五國風例以國稱周南周之南耳召南召之南耳周召皆岐周故地文王既徙於豐而分岐周為周公旦召公奭采邑詩美文王后妃之

化而繋之周南召南者見其化始於岐周而及於南方諸侯之國故曰文王之地止於百里文王之德達於天下也臣嘗過岐周而跋涉江沱汝漢之水自岐周而望江沱汝漢則見其西南極雍梁之境東南極荊豫之境信乎其化之所被者廣矣或謂周公主內治故繋之周公召公長諸侯故繋之召公夫文王爲西伯之日既有元子武王以承其統周公不得主內治至其主內治者乃在相成王之日又況二南周公所采周南之詩豈得繋之周公哉召公佐武王九年佐成王三十七年而卒於康王之世則在文王之時其年甚少未必獨長諸侯又況書稱爲文王廸彝敎於中國者有五人焉虢叔閎夭散宜生太顚南宮适而召公不預則當時爲文王宣化者非止召公一人召南之詩豈可獨繋之召公哉要之二南專言文王后妃風化之美始於岐周而及於南方諸侯之國若以繋之二公蓋無謂也

鄘風

定之方中

傳謂此夏正十月安成劉氏以爲春秋時十二月也若周人果以冬十月爲十二月則以秋八月爲十月

定之方中只見十月農功已畢可爲營作之候若以爲秋八月則名與實乖矣此其牽強而不可通之證也

豳風

改歲

先儒以十月爲改歲蓋前章之卒歲既指十二月爲歲終則此亦豈得以十月爲改歲哉蓋改歲指冬而言由春至冬則歲將改亦猶堯典稱冬爲朔易者以冬月歲事至當改易也

東征三年

先儒疑東征之久以爲文武之澤浸漬於西土者雖深而漸濡於商邦者猶淺其頑民染商辛之舊習未盡變其賢士懷先王之遺澤未盡泯也故商爲周其思念之意未遽釋也殊不知玄黃之昭周王者皆商之民而從武庚以叛者乃紂黨之遺孽耳孟子謂武王伐紂滅國者五十蓋即書所謂四方之多罪逋逃以爲大夫卿士俾暴虐于百姓者也夫以五十國子孫之衆誅之不可勝誅故周公既誅武庚而撫其餘黨消孽以三年之久然後可竣也蔡氏傳書謂遷殷頑在作洛之前則周公遷殷頑於洛者必在此刺

征三年之內及其營洛之後成王命之留洛以撫殷庶繼之以君陳畢公而猶梗化是紂黨遺孽之不服周者信乎其然矣歷世儒者不此之察而誤以為商民思商而叛周將使武王弔伐為無徵之舉且由是而謂武王非聖人也臣不可以不辨

小雅

正月繁霜

蘇氏謂夏之四月為純陽故為正月蓋正月指寅月言正月東風解凍不當繁霜霜且頻數故詩人憂之前輩皆謂周改十一月為正月以十一月繁霜為不可通故強釋如此況詩所言月數皆夏正獨何以此正月為四月也

周頌

我將之詩

傳本小序以為此宗祀文王於明堂以配上帝之樂歌也夫明堂王者所居政教號令率此焉出而非祀上帝及先王之所周禮序郊社宗廟以及百神之祭並無明堂祀上帝及先王之說至呂不韋月令始有季秋享帝之文而漢儒記禮者謂祀乎明堂而民知孝序詩者謂我將之篇為祀明堂之樂歌集孝經者

又設為孔子告曾子之言謂周公郊祀后稷以配天宗祀文王於明堂以配上帝夫成王七歲而即位周公相之以臨天下則凡郊祀宗祀皆成王之事非周公之事今特指以為周公嚴父配天躬祀郊廟而不見有助祭之意將使周公陷僭竊之大罪不亦誣乎觀是詩始言祀天次言祀文王末言我其夙夜畏天之威于時保之我者人君自謂似武王祀文王以配上帝而自陳畏威之意自任時保之責蓋武王伐商載文王木主以行及告成功於天以文王為之配故其冊告則有武成之文而其樂章則有我將之詩書所謂上帝弗順祝降時喪者乃天之威命也祗承上帝以遏亂畧者乃武王夙夜畏天之威命也至於重民五教惟食喪祭惇信明義崇德報功者乃所以保天之威命也是豈得為周公之言哉臣意明堂享帝必秦俗所行故不韋著其說而漢儒因張大其事以迎合時主之意凡周禮所不載而雜見於他書者皆漢儒傅會之言耳

維天其右之

傳謂右尊也神坐東向在饌之右所以尊之也及下文伊嘏文王既右享之後享既右烈考亦右文母皆

同此意按古者室事行祫祭之禮則太祖東向而堂事行朝踐之禮則太祖南向今此詩以爲明堂祀上帝設若有明堂之祀則上帝南向必得東向在饌之右且周禮云太祝辨九𢷎以享右祭祀則右即享之義而非左右之右也此云右享彼云享右其義一而已矣以右爲享則天及文王之享與夫享烈考文母者其義易明矣先儒惑於神道尚右之說故以右爲尊然而古者父昭居左子穆居右則尚左非尚右也安得右爲尊哉此云天右之者既以爲東向則下文言文王右享者文王之配上帝乃與上帝並列而東向乎其說爲不通矣

春秋

春王正月（隱元年）

漢唐儒者謂周改時與月程朱謂改月而不改時夫冬不可以爲春春不可以爲夏雖至愚所必知也至於改月之說則與五經語孟所言不合要之商周雖改正朔而不改曆數曆數由唐虞至今皆一轍也周末世亂道路梗塞左氏不知周制意其改正朔也必改曆數故妄爲之說後世儒者率承其謬或又疑非始於左氏以爲秦火之餘漢儒不得聖人作經之義凡春秋所書不合夏正時月及左傳正月日南至之類必皆竄易以求通其說何以知之如書泰誓既亡而漢儒乃爲僞泰誓以補之及孔壁書出而後僞泰誓始廢泰誓全篇尚可僞補況一字之疑而不可以私意竄易者哉詳見周正辨

三月癸酉大雨震電庚辰大雨雪（隱九年）

傳謂周三月夏之正月也愚謂震電書於夏之三月則不足爲異殊不思大雨雪書於夏之正月亦不足爲異按左傳大雨霖以震蓋三月雖當雨而連三日大雨且雷則爲異矣又繼之大雨雪則尤異矣

大雩（桓五年）

程子謂成王尊周公故賜魯重祭得郊禘大雩成王之賜魯公之受皆非道也夫成王若報周公以重祭則但當禘於周公之廟而郊祀大雩豈報周公之禮哉其爲後人之僭也無疑矣

正月無冰（桓十四年）

正月無冰見正月無冰納於凌陰也或謂周之正月夏之十一月法當堅冰而書無者見時之燠煖而十一月無冰十二月或有之猶爲無害乎藏冰之事今正月無冰可納則一作喪祭之當用冰者皆缺矣是

以爲十一月無氷者其異小以爲正月無氷者其害大也

秋大水無麥苗（莊七年）

先儒以爲周之秋夏之五六月然周制四月嘗麥於太祖月令四月麥秋至不應五六月而猶有麥也本草註凡麥秋種冬長春秀夏實今魯地亦以八月種麥苗韻書云穀也蓋秋大水新種之麥既穀之穀皆爲水所漂去故曰無麥苗災之甚也

冬大無麥禾（莊二十八年）

麥種於秋而長於冬禾種於春而納於冬經不言水旱而書大無麥禾者是年夏會齊宋救鄭冬築郿其役土木之事相繼不絕有妨農功故至冬既無麥可長又無禾可納書曰大無者凶之至也或曰經書水旱而不言害禾稼者未必不害禾稼其書害禾稼者未必不由水旱之災雖不書而互見之矣

夏五（桓十四年）

夏五者必夏五月或簡編之蠹蝕或傳寫之遺漏耳先儒以爲傳疑而不敢益終是不成文理聖人未必如是之拘拘也且以天子賞罰之權聖人尚假之以筆削而何一二字之遺乃不可益哉

冬大雨雪（僖十年）

冬當雨雪矣而曰大者必異常過度洪範所謂一極備凶也故書以記異先儒以爲酉戌月失之矣

夏四月四卜郊（僖三十一年）

按魯頌及春秋言魯之郊皆在僖公之世蓋僖公之郊已久而春秋於其在位三十一年始書四卜郊不從乃免牲者見僖公之祭爲非禮而上帝終不享也記禮者不達魯頌之義而遂爲成王賜伯禽之說豈魯僖用大禮而託爲先王之賜先公之受以文其奸漢時去古未遠而猶得之傳聞也歟

二月無氷（成元年）

此見獻羔祭韭之無氷也諸儒以爲周十二月見伐氷之月無氷可伐殊不知書二月無氷者備見一年喪祭無氷之可用其爲戒廣且切矣

禮記

周文王舍伯邑考而立武王微子舍其孫腯而立衍傳以爲微子之事或是殷禮文王之事或遵殷制按史記成湯崩太子太丁未立而卒於是立其弟外丙自外丙至紂父死子立者十五兄死弟立者十二是殷之制自當主於立弟此說蓋因死者無子或有之而

有他故然後不得已而立弟也文王之事蓋亦如皆是豈殷有立弟之制而文王遵之耶

舜葬蒼梧之野

按舜年六十三巳自謂倦於勤而命禹居攝豈有百有九歲之後其衰巳甚而又南巡入蠻夷之徼者哉國語舜勤民事而野死秦紀始皇問湘君何神其下對曰堯女舜妻故後世謂二妃從舜南巡而葬於湘是秦漢間儒者惑於書陟方乃死之文而未達其義故妄為之說禮記史記率承其謬後世遂以為實録要之舜都蒲坂距鳴條二百餘里孟子云卒於鳴條者得之

昭穆

先儒謂祫祭之日羣昭向南者取其向明故謂之昭羣穆向北者取其深遠故謂之穆然而此特在室事者然耳至於堂事昭在東而向西則非取向明之義矣穆在西而向東則非取深遠之義矣况廟制定規左昭右穆蓋昭穆不以向南向北而得名左為陽而有明顯之義故曰昭右為陰而有深遠之義故曰穆也

明堂位

周公以冢宰攝政而已漢儒不達洛誥朕復子明辟及魯頌閟宮之義而妄為此篇意謂周公有大功又嘗踐天子之位故成王賜魯以天子禮樂殊不知魯之郊禘後世子孫僭之耳夫子存之魯頌筆之春秋所以示戒也

乃官代哭大夫官代哭士代哭不以官

代如日月代明之代言君喪則使官更代而哭不至絕聲大夫則用官屬士則不可僭用官也先儒謂不食疲倦使人代之以哭豈有哀痛之情切於中而發之聲者乃可使人代之哉諸侯死天子使有司哭之

鄭氏以為衰戚之事不可虛况父母之喪殯斂之日而可使人代哭之哉

農殖百穀周棄繼之故祀以為稷

農與棄人鬼也非稷神也以其有播殖百穀之功故祀之以配稷此云祀為稷是不知配享之義也

后土能平九州故祀為社

后土官名土正也共工氏之子句龍為后土有平水土之功故祀之以配社此云祀為社亦不知配享之義也

舜勤衆事而野死

原缺

先儒訓釋與經旨不協者二十五條

易蒙

發蒙利用刑人用說桎梏以往吝

傳謂治蒙之初威之以刑者所以說去其昏蒙之桎梏也上文言利用刑人則此桎梏當以刑罰之具言而不可指爲昏蒙者之拘束也本義謂利用刑人者爲痛懲用說桎梏者爲暫舍之以觀其後然不曰說桎梏而曰用說桎梏者言刑罰非以逞威也不過欲人改過遷善不再犯法用使說去桎梏而已猶書所云刑期無刑辟以止辟也以往吝者言用刑懲惡其人變惡爲善則止不治猶中庸以人治人改而止之意若專任刑罰往而不返則吝矣

師

初六出師以律否臧凶

言出師必以律如不以律則統制無法號令無章所舉雖仁義之師而不足以取勝適以取敗豈不凶哉故象曰失律凶也今義取晁氏之說以否臧爲不善則凶非象之意

師或輿尸凶

傳謂輿尸爲衆主本義以爲師徒撓敗輿尸而歸

味五六言長子帥師弟子輿尸貞凶若以為師徒撓敗則其凶莫甚焉何必言雖正而亦不免於凶也且以長子弟子對言將帥長子也裨將以下弟子也言行師當以將帥一人專閫外之寄若參之二三而無適主則在上者信任不專在下者統制無權所處雖正而亦不免於凶斯所謂貞凶也故象曰弟子輿尸使不當也言參用衆人以為之主則使任之不當也味象之言則當以程傳之言為的

比

有孚盈缶終來有他吉

孚說文卵孚也或曰鳥之乳卵皆如其期不失信也竊謂卵之未乳者渾然真實尚未能知覺運動何僞之有易言有孚其義本此有孚盈缶缶質素之器也言相比之道以誠信為本誠信充實如卵孚以真實之物而盈乎質素之器內外相合一誠無僞不事矯飾則終來有他吉也

謙

天道下濟而光明

程傳濟當作際言下交也按韻書濟通也成也盖言天氣下降流通生成萬物而其道光明也

君子以嚮晦入宴息

程子以動言朱子以靜言當以朱子之說為是盖仲秋以後仲春以前雷藏於澤之時也以震動之象而隨時以藏於澤故君子體之以嚮晦入宴息也或謂雷不當潛於澤殊不知神道尚靜其動則奮於天其靜則潛於地故傳謂兗州之雷夏澤有雷神龍身而人頰鼓其腹則雷是亦雷藏於澤之一證也

王用亨于西山

書周公告多方多士而稱王者指成王言其作無逸

而言太王王季者則直稱太王王季今文辭之所謂王者蓋泛指時王而言若以為太王則當直稱太王如稱帝乙高宗之類也此亨字當從本義之說

觀

尚賓

程傳以為尚志按韻書通作上盖謂上賓于王朝也

坎

樽酒簋貳用缶

簋盛黍稷器也考工記搏埴之工瓬人為簋所謂上

匭是也缶爾雅盎謂之缶孫炎云瓦器也本義謂樽酒簋而貳用缶吳氏指衍其說謂以樽盛酒以簋盛食又以缶盛酒貳其樽欸缶乃盆盎之屬上既云樽簋而下云貳用缶不應舍簋而獨貳樽也若以爲並貳樽簋則不應一器而兩用也蓋貳者佐之之謂缶亦樂器西土之人俗擊以節歌者所謂秦王擊缶是也燕必有歌歌必有缶樽酒簋食其禮至薄而所以佐之者擊缶歌之缶而已此缶字即離九三不鼓缶而歌之缶也

夬

壯於頄有凶君子夬夬獨行遇雨若濡有慍无咎

九三剛過乎中而決陰之氣現於顴頄有凶之道也夬夬決其決也獨行者處五陰之中而獨與上六之一陰爲正應則違衆而獨行也遇不期而會也若濡非真濡也有慍自有怒也言君子能決其決雖三與上六爲應有獨行遇雨之象然遇者出於不意雖外與之和若有所濡而中心怒之則終能決去之而无咎也

臀无膚其行次且牽羊悔亡聞言不信

以象觀之此四句當爲兩事臀說文髀也髀即股也股有傷則行次且九四以陽居陰以剛居柔而不能決有股傷難行之象故曰位不當也羊喜群行若能自振挽衆陽以進若牽羊然則可无悔然以其處柔而不能決雖聞是言而不能信故曰聰不明也横渠謂牽羊者讓而先之本義亦取其說以爲縱之使前而隨其後然牽者挽之之謂讓之先而隨其後則非牽矣

萃

若號一握爲笑勿恤往无咎

握持也一握猶言一扶持也初六上應九四而爲二陰所隔若號呼以求正應一扶持之則必爲二陰所笑但勿恤其笑而往從剛陽之正應則无咎

歸妹

歸妹愆期遲歸有時

遲待也讀如稺音言待得佳配而後嫁故象曰愆期之志有待而行也

旅

上九鳥焚其巢旅人先笑後號咷喪牛于易凶

鳥之爲巢必於喬木上九過剛處高而失其所止有鳥焚其巢之象處高則驕故爲先笑失其所止則怨

故爲後號咷也易通作埸田畔也即漢書所謂疆於
疆埸之埸牛爲順物埸爲平路驕則不順危則不平
自驕於危地則失順於平路凶之道也離爲牝牛民
爲徑路故取喪牛于易之義

巽

九二用史巫紛若

周制大祭祀太史與執事卜日太卜掌三兆之法卜
師則佐太卜以授命龜者龜人則奉龜以往華氏則
共焦契占人則掌占龜菙人則辨九簭至於太祝小
祝皆所以事鬼神祈福祥者是用史巫紛若也觀周
公三王之禱史冊祝云命三龜是也本義以爲丁寧
煩悉其辭以自道達於鬼神不若傳順

渙

渙王居无咎

言濟渙之任惟王居之以總攬權綱猶所謂惟辟作
威惟辟作福禮樂征伐自天子出則无咎矣象曰王
居无咎正位也言王居濟渙之任而无咎者以其正
九五之位也本義以爲散其居積則與王居正位之
義不協宜從傳說

書舜典

夙夜出納句朕命惟允

傳以命令政教爲出敷奏復逆爲納諸儒以爲出納
上命則與讒說殄行震驚朕師之意不屬且與傳文
相背蓋夙夜出納句絕謂審上命以出於下使讒說
不得肆矯僞之私審下言以納於上使讒說不得爲
反間之患朕之命諸者惟欲夙夜出納皆允而已

禹貢

恒衛既從大陸既作

禹貢書法嚴密九州一律他州水土之平皆言於田
賦之前而恒衛大陸獨言於田賦之後傳以爲恒衛
水小而地遠大陸地平而近河故成功於田賦之後
然臣嘗過焉恒衛與衡漳相去不遠若以爲水小地
遠則衡漳亦然也大陸與覃懷皆濱于河自覃懷而
下皆曠然平地常有水患若以爲平地近河則覃懷
亦然也此二句蓋錯簡耳當在至于衡漳之下則書
水土之平者既有其序而冀州東北田賦之入島夷
皮服之貢皆由碣石入于河者語亦有倫矣

三江既入

揚州山川自彭蠡而下至於震澤皆言水而無山以
其水多故也彭蠡震澤既爲巨浸則三江亦當指大

水言郭景純以爲岷江浙爲淅江者爲是諸儒紛紛異說或以爲在松江之下或以爲在震澤之下而大江不預焉然經文必於大而言小也況大江幷吞梁荊揚三州之水梁州言岷嶓其勢見其源有所濬也荊州言江漢朝宗見其流有所趨也揚州言既入則見三州之水皆至海矣

浮于積石

積石至龍門三千餘里河流甚險不通舟楫吾嘗聞學士黃諫言親見河流累經石峽有從懸崖數十仞而下者宋時邢恕欲造舟於其間誠妄說矣經言浮于積石按韻書浮有二義泛也順流也積石山名諸州所謂浮者水也以舟楫而泛於水也此所謂浮者山也言其路從積石順流而下也

敷淺原

傳謂廬山高大宜所紀志而皆無考據延山川之名古今或異竊謂大江所經之山高大者莫踰三峽盤亘千百餘里其次廬山蓋大江穿三峽而來廬山之下彭蠡又環廬山之趾三峽廬山所宜表見而荊揚不言者江漢朝宗彭蠡既瀦則三峽廬山不必言矣然而此導山言過九江至于敷淺原實當指衡山而不當指爲卑小之山也傳謂岷山之脉其北一支爲衡山而盡於洞庭之西其南一支度桂嶺北經袁筠之地至德安所謂敷淺原者禹貢導山蓋不以山脉連延爲主觀內方至於大別一在漢之南一在漢之北是也梁之山莫大於岷荊之山莫大於衡故導岷山之陽至於衡山兩山相距四五千里其實山勢爲水所隔若大渡河出於西南徼外而至嘉定入江馬湖江出雲南麗水而至叙州入江安在乎岷山之脉爲衡山爲敷淺原也

詩鄘風

朝隮于西

俗謂虹能截雨殊不知雲氣薄而雨將止則日光穿漏而射雨以成虹今向日噀水而生暈如虹者可見是雨將止則虹必見非虹能截雨也

衛風

考槃

先儒謂考叩也槃器名蓋叩之以節歌然不應叩之於在澗在阿在陸皆考也槃盤通盤桓也考而盤桓於隱居之地言終其身以遯世與下文永矢弗諼永矢弗過永矢弗告之意相協

鄭風

溱洧之詩

先儒謂溱洧為淫奔者自叙之詩然他詩以予我對言是固淫奔者之語此詩以士女對言一則曰維士與女二則曰維士與女必非自叙之詞恐詩人刺之而作也

春秋

冬十月隕霜殺菽（定元年）

諸儒以為周十月夏之八月按今魯地菽種於五月而熟於十月使八月隕霜則不應但殺菽而不殺諸

穀也且是年九月大雩者為旱求耳是年必有旱暵之災而種菽大遲至十月將熟又為隕霜所殺始既種之不時茲又殺於隕霜農事失而災害繁也

疑辨録卷下

發明先儒言外之意百又七條

易比

不寧方來後夫凶

言比之九五居中得正而五陰從之有四方來歸之象方來方方而來也夫男子之通稱後夫後來者也四方不安各以方至而求相輔則以安矣後來者既無先見之智而求輔晩未底於安凶之道也

大有

君子以遏惡揚善順天休命

胡氏謂休命諸家多作眷命本義以爲性命者其說爲精臣謂以爲眷命者與上文文意不甚相屬若以爲性命兼人已而言然承上文大有之象則遏惡揚善乃治人之事蓋善者天命之所佑惡者天命之所討天命至公而無私人君法之以遏惡揚善所以順天美命而已

謙

鳴謙貞吉勞謙君子有終吉

傳謂謙德充積於中故發於外見於聲音顏色本義謂以謙有聞然不曰謙鳴而曰鳴謙恐未見其有積

中發外必謙而聞之意也鳴者聲之出於己聞者聲之達於人鳴謙蓋指發於言辭聲氣而能謙也非必積中發外而有聞也鳴謙發於口者謙也若虞廷命官濟濟相讓是也勞謙行於身者謙也若大禹之克勤于邦不自滿假是也鳴謙貞吉發言必謙既貞且吉也勞謙君子有終吉有勞而謙又行之以君子之道有始有卒則吉也鳴謙以脩己故象以中心得言也勞謙以治人故象以萬民服言也

鳴謙志未得

六二之鳴謙以柔順居中而貞吉故中心得也上六之鳴謙以柔順之極而無位故志未得也既云鳴謙志未得則是有德而無位矣又云可用行師征邑國者何也蓋鳴謙者若所謂邦無道言遜文王之退而脩德是也志未得若不得行其志文王之大統未集是也可用行師征邑國者文王之爰整其旅以遏徂莒是也六五之利用侵伐無不利以天下言武王之事也上六之征邑國以鄰邑言文王之事也

臨

咸臨

咸感也臨上臨下也臨民者豈法制禁令之所能感其心哉必惟德而後足以感之也或曰上高曰丘爾雅云丘左高爲咸右高爲臨澤上有地是謂丘也左右俱高則有均平之勢而無所偏倚君子法之以平天下教思無窮容保民無疆此所以爲感臨也

觀

盥而不薦有孚顒若

盥潔手也薦藉也韻書云藉者草不編離披雜亂貌言既潔其手而端拱莊肅無離披雜亂之態禮所謂手容恭論語所謂恭己正南面也人君中正以觀天下如此則天下信服而瞻仰之矣所謂垂拱而天下治篤恭而天下平也

賁

賁如皤如白馬翰如匪寇婚媾

此蓋婚姻之占賁如皤如禮文之飾尚乎質也婚禮不備貞女不行然君子行禮稱家有無世降俗澆有破產業以求禮備積數歲而不能娶者故聖人憂患後世而預爲之戒也白馬翰如匪寇婚媾者古人親迎執燭前馬夜行以馬嫌於爲寇今馬如飛翰之疾非以爲寇求婚媾也此言婚姻之禮行之貴於儉而成之貴於速也

賁于丘園束帛戔戔吝終吉

人君治天下之道在得賢共治而已故賁之六五獨以求賢言也求五四也帛素繒也戔戔委積也賁下丘[illegible]以賁下賤卑禮也束帛之多至於委積厚幣也以賁下賤卑禮厚幣雖若可吝然得賢以輔治故終吉也六四婚媾之賁賁於儉六五丘園之賁賁於豐與賁之合於時中也

無妄

先王以茂對時育萬物

茂大也對應也言先王大應天時育萬物也

大畜

上九何天之衢

何負也戴也衢四達之謂也負戴乎天而之乎四達之衢言其無高卑而所往豁達無礙猶莊子所謂背負青天而莫之夭閼者也故象釋之曰道大行也

大過

棟橈本末弱也

棟屋脊木也橈曲也四陽居中棟之象也二陰居初上本末之謂也中與本末俱強則并力共載而無所曲中強而本末弱則本末先曲而中亦爲之曲是橈之橈以本末弱也

家人

家人嗃嗃

嗃嗃說文云嚴酷也嚴酷則悔厲雖悔厲而家道肅則吉也婦子嘻嘻則家範不肅而終可吝世之常情多慈少嚴嚴則必威慈則多敗宜主人預防而深戒也

王假有家

假通作格格正也化也蓋言王者能正其家而無不化則家齊矣故象曰王假有家交相愛也

益

木道乃行

震巽木也而爲舟楫以[illegible]者本而已故曰利涉大川木道乃行

益之用凶事无咎有孚中行告公用圭

程傳以爲凶荒之事得之矣意如周禮救荒之事皆損上以益下也凡爲民禦災捍患者皆用凶事以益民六三雖陰柔不中不正然居下體之上有益民之責苟能爲民禦災捍患而有誠信合乎中道乃所以爲中也如禹之疏理九州乃入君之事非人臣之所

第二八冊 續修四庫全書 第36 阪正內

得爲者被承君上之命擬天下之溺是亦之用凶事何咎之有況其成允成功不自滿假則有孚中行矣是以能用玄圭而告成功也

固有之也

固實也言益用凶事者以其實有是凶事也實有凶事則當使民去凶而就吉也

中行告公從利用爲依遷國

此言遷國之占中行者盤庚遷都告臣下以各設中于乃心是也告公從者敎臣或審利害之實以爲當遷而盤庚丕從厥志是也利用爲依遷國者依倚也附也利用爲下民之所倚附而遷國盤庚所謂予將試以汝遷安定厥邦是也

莫益之偏辭也

偏不正也無黨無偏之偏辭訟也鰥寡有辭之辭言在上者以厥民惟正之供而無所偏則民莫不從之上九求益無厭而莫肯與之者以其所求爲非正之供而偏於好利故民皆訟其失如夏癸之瓊宮瑤臺而民欲偕亡商辛之酒池肉林而民始怨望皆偏辭之謂也或曰五十八日偏衆多之稱偏辭謂衆訟之也亦通

夬

居德則忌

居積也德惠也則節也節止也忌憎惡也言推恩者則爲人之所德不推恩者則爲人之所忌君子觀澤上于天之象則施祿及下積惠於人以止人之憎惡也

孚號惕號

程子以爲號令之號朱子以爲號呼之號按韻書號教令也蓋教令之出於王庭者所以示信於天下故曰孚九二嚴教令以自警戒故曰惕

困

困卦辭

方文王之被誣見執也豈默然無所訴哉蓋有之而不見聽也困之卦辭曰亨貞大人吉无咎有言不信似謂羑里之事不足慮而所言亦不見聽也使文王演易羑里豈敢爲此等卦辭不慮紂聞之而益怒乎臣故謂文王演易必不在羑里也

井

木上有水井

井有掘數尺而遂及水者有掘數仞而不及水者土

地潤澤所生之木受其津液由本至末周流無間是木上有水也於焉為井則不数尺而得井矣否則雖数仞而不可得故曰木上有水井言木上有水者其地宜井也

井泥不食

泥去聲讀則為淤塞不通之義平聲讀則為泥滓不潔之義既去不食則非淤塞不通乃泥滓溷濁而人不食耳當讀為泥塗之泥為是

舊井無禽

禽鳥獸總名鳥獸無井飲之理但井傍必有餘瀝所

積而鳥獸來飲今井不為人所汲則無餘瀝而鳥獸不來也

艮

六五艮其輔

舜禹授受有曰惟口出好興戎所謂艮其輔以中正者也以舜禹之聖而猶慎言如此況學者乎

漸

鴻漸于陸

胡氏程氏皆云陸當作逵逵則通達而無礙者也九五鴻漸于陵所進雖高而猶有所礙衡陽回鴈峯是也

至於九逵之逵則出於高陵之上翔於大虛之表而無所阻矣鴻之漸以其羽而已其漸之有序如此故其羽可以為法也象曰其羽可以為儀吉不可亂也不可亂者以其漸進之有序也丘隅黃鳥夫子嘆之曰於止知其所止可以人而不如鳥乎是亦其羽可以為儀之意耳為儀之說當從程傳

渙

王假有廟

假作格謂感通也詩言以假以享是也王假有廟言王假宗廟之祖考也巽為風風無所不入感通之象

也坎為隱伏鬼神之象也故取王假有廟之義

王假有廟王乃在中也

在說文存也中指心言象謂王假有廟者王乃存其心而已心存則已之精神皆聚而祖考之精神於是乎感而有通矣在中當從傳說

中孚

信及豚魚

信及豚魚非但以理言白嘗見牧豚者以時呼之則至畜魚者撫掌召之則出是信及之有素也

澤上有風中孚君子以議獄緩死

澤體凝靜而風盪之則波浪易隨以起有中心相孚之象君子以議獄緩死者以中孚議獄所謂眚災肆赦怙終賊刑也以中孚緩死所謂與其殺不辜寧失不經也五辭簡孚簡孚有衆是明刑有中孚之力獄成而孚輸而孚是用刑有中孚之效

繫辭下傳

三皇制器

三皇之制器也八卦網罟始於伏羲耒耜市易始於神農衣裳舟車牛馬門柝杵臼弧矢始於黃帝至於宮室棺椁書契則泛言後世聖人蓋兼指羲農而言

觀伏羲之八卦則當有書契之作矣觀神農之耒耜則當有宮室之作矣先儒以其文繫於黃帝之後故但指為黃帝所作又謂宮室以下三事以上古後世對言見未造此物之前已更別有所用其餘不云上古者見未造此器之前更無餘物之用臣以為不然蓋因民食鳥獸之肉也而後教之以佃漁因民食草木之實也而後教之以稼穡既有穀肉而後興聚貨交易之事既有佃漁而後為服牛乘馬之法舟楫未作之前亦必乘桴而濟矣不然則凡江河不可得而濟伏羲何以王天下哉杵臼未作之前亦必脫粟而食矣不然則凡穀粟不可得而食神農何以教天下哉方重門之未設必有門戶以防鳥獸之患者矣但不若重門之利耳方弧矢之未作必有器械以除鳥獸之害者矣但不若弧矢之利耳如曰未造此器之前更無餘物之用則不可信也

作易者其有憂患乎

此孔子言文王因有憂患而後作易蓋居羑里而著爲卦辭也先儒謂文王演易羑里夫崇侯虎方譖文王以大逆而將炮烙殺戮之毒蓋其時救死不贍而何暇繫彖辭哉觀下文遂陳九卦之德以明處憂

患之道與史所謂昌退而修德者合則知文王演易不在羑里明矣

書堯典

湯湯洪水方割

世常言堯有九年之水然鯀九載弗績禹八年於外則爲十七年而非止九年矣蓋鯀之九載乃堯在位之時禹之八年乃舜攝政之後然八年者必統其始終而言禹之治水水害漸去至八年則天地平成而非有八年之水也史記又謂禹居外十三年蓋因兗州之賦作十有三載乃同之言然實非矣

釐降二女

禮有虞氏禘黄帝而郊嚳祖顓頊而宗堯世本亦言堯爲黄帝曾孫舜爲黄帝八代孫以堯之二女於舜之曾祖爲四從姊妹蔡豈以妻舜哉自商以前雖娶同姓然堯舜人倫之至未必如此之逆置也禮記世本之言皆不足信

舜典

歲二月東巡守

或疑舜巡守一歲而不能周四嶽又謂五嶽衡山最遠唐虞時以潛山爲南嶽非今衡山按爾雅云霍山爲南嶽註云衡山一名霍山衡之爲霍猶泰之爲岱也漢武帝以衡山遼曠移其神於廬江潛縣之天柱山故亦名霍山則以潛山爲南嶽者非古也自漢武始也堯都平陽去西嶽北嶽皆千餘里去東嶽二千餘里去南嶽三千餘里歲二月東巡守至于岱宗者非二月而始達京師蓋正月已行二月則已至岱宗矣五月南巡守者非五月而後行由東巡畢而即南行五月則已至南嶽矣以至西北皆然況當時儀衛少而徵求寡則周之可得也

朴作教刑

朴夏楚學記註云夏槄也爾雅註槄山楸也楚荊也

欽哉欽哉惟刑之恤哉

學者作文以欽恤并講而不知所重在欽欽哉欽哉言敬而益敬也所以敬而益敬者惟刑之是恤而已蓋敬而後能恤不敬則不能恤也

蠻夷猾夏

蠻夷者要服内三百里爲夷荒服内三百里爲蠻乃五服内邊鄙之民也猾夏者謂其擾亂良民非若四夷之亂中國也故命皋陶以刑治之使强不得凌弱衆不得暴寡耳諸儒疑蠻夷非刑可治故謂皋陶兼掌兵刑殊不察皋陶所治乃五服内之蠻夷非五服外之蠻夷而罪大惡極者亦非刑之所能治故三苗弗率命雖威之以皋陶之刑而終則征之以大禹之師也

欽哉惟時亮天功

時傳無釋蓋欲羣臣致敬而以時亮天功耳

大禹謨

帝德廣運

此章蓋因舜贊堯克艱之實故遂歸美於堯下文又因禹惠迪從逆之言則又陳戒於舜今之學者多以

此爲贊堯則不應極口許美而又即深切規戒所後語意大不倫也傳以爲贊堯者是

惟兹臣庶

此言臣庶罔干于正下言民協于中是分臣民別而言之蓋羣臣罔干于正者未必不協于中而民協于中者自不干于正也

益稷

予乘四載

蔡傳從古註說輴（丑倫反）史記作橇（丘遙反）漢書作毳（[illegible]）同孟康曰毳形如箕擿（[illegible]）行泥上如淳云以板置泥上

以通行路正義云橇形如船而短小兩頭微起人曲一脚泥上擿進用拾泥上之物今杭州溫州海邊有之尸子云泥行乘蕝（子絶反）是輴與橇毳蕝爲一物也蓋洪水爲害地多塗泥如淳置板泥上以通行路之說其物既非所謂載而履之者亦非所謂乘也乘載云者如箕如船之說乃爲近之樏（力追反）史記作橋徐廣註橋一作檋（居玉反）漢書作梮（居足反）如淳云以鐵爲之形長半寸施之履下以上山不蹉跌也韋昭云梮木器如今轝床人轝以行又夏本紀山行乘檋正義云上山前齒短後齒長下山前齒長後齒短是樏與橋檋梮樏爲一物也樏如錐有齒之說即今世俗腳澀之類用鐵爲之以山行者亦不合經文乘載之義韋昭轝床之說庶爲得之

欽四鄰

鄰者親近輔弼之謂始從言臣哉鄰哉鄰哉臣哉次言臣作朕股肱耳目即臣所以爲鄰之義股肱耳目四鄰之職也翼爲明聽四鄰之義也故末以欽四鄰申言之諸儒或以爲左輔右弼前疑後丞或以爲禹統百官當謂其四鄰諸臣皆與上文意不相屬

弼成五服至于五千

禹五服四方相距五千里周九服四方相距一萬里或疑禹服之狹不如周服之廣是不然禹外薄四海咸建五長則極乎海隅流沙南交朔荒之地亦猶周之蠻夷鎮藩以處遠人也人徒見禹之要服內三百里爲夷荒服內三百里爲蠻以蠻夷居五服之二殊不知周之徐戎淮夷楚蠻皆禹時荒服之內雖有九服之制而蠻夷之風猶未盡變由是觀之五服九服不必以廣狹論制雖不同而內安中國外撫四夷者同也況唐虞之時南交可宅而周時交趾越裳氏乃重譯而後能入貢唐虞荊州之域南距衡山之陽而

周時南不盡衡山此又何哉或謂今雲南廣西廣東福建自漢以來始置郡國殊不知其地在禹時梁荊揚之域故導黑水入南海者在今雲南之西南陲命羲仲宅南交者在今廣西之南徼外荊揚致貢齒革島夷卉服者在今廣西廣東福建濱海諸番國是其地在唐虞時即建長以率之者至周末而棄至漢初而通至近代而風氣益開也或又謂堯都平陽去今雲南中千二百里其外則大漠之地朱子疑當時冀之地未必荒落如後世蓋北方地多平又無江河之險是以狄人侵中國者自古已然狄人來侵則居民內

徙歷世既遠內徙益多故荒落耳或又疑周制每服一面二百五十里兩面為方五百里九服四面相距為五千五百里非有萬里之數然而職方言邦國千里王制言四方千里孟子言海內之地方千里者九則不啻九服而但有五千五百里也其說非是

禹貢

島夷皮服

島夷指北海之濱謂夷地猶今遼東女直之類亦以皮入貢也

齒革

或問荊揚不産象犀而皆貢齒革何哉曰林邑交趾徼外諸國皆有齒革而在荊揚之域故荊揚以齒革貢也曰其地始闢於秦漢三代以前未通中國何貢之有曰南徼雖自秦漢始置郡縣而在唐虞之時必建長而來王者況經言島夷卉服島夷正指海嶠諸番國言卉服出於島夷則齒革之出於島夷者又何疑也

九江孔殷

先輩謂九江孔殷由江漢朝宗而然至今學者猶師其說蓋江漢為大九江為小大者有所歸則小者無

不正殊不知九江之出於南者其泒雖小而鍾為洞庭則其大今洞庭之與江合者其勢相埒而無所相資又況與江合流數百里東至大別而後與漢合則九江與漢略無相預是九江之甚正者安在乎因江漢之朝宗也

華陽黑水惟梁州

傳云梁州之域西距黑水按四川雲南志黑水在梁州之西者無所據見而至緬甸入南海處在四川之西南六千餘里則此當云西南距黑水也

黑水西河惟雍州

傳云維州之域西距黑水按今黑水在維州之西者無所據見而其源發於甘肅者在陝西之西北三千餘里則此當云西北距黑水也

導河

傳謂張騫薛元鼎所窮河源不同恐薛氏為是然皆未得其真按元史至元中建招討使都實往求河源自河州行四閱月始抵河源在吐蕃朶甘思西鄙有泉百餘泓沮洳散渙方可七八十里燦若列星以故名火燉腦兒火燉譯言星宿也（註云河源在州西南直四川馬湖蠻部之西三千餘里雲南麗江宣撫司之西北一千五百里）羣流奔湊近五七里匯二巨澤名阿剌腦兒自西而東行一日號赤賓河又二三日水西南來名亦里出與赤賓河合又三四日水南來名忽蘭又水東南來名也里术合流入赤賓始名黃河又一二日岐為八九股通廣五七里又四五日水渾濁自是兩山峽束廣可一二里其深叵測朶甘思東北有大雪山名亦耳麻不莫剌譯言勝乞里塔即崑崙也其山雪冬夏不消自八九股水至崑崙行二十日河行崑崙南半日又四五日至地名闊即又二日地名哈剌別里赤兒近北二日河水過之崑崙以西山不高水亦散渙其地山益高地亦漸下行五六日有水西南來名納鄰哈剌譯言細黃河也過崑崙北一向東北流約行半月至貴德州地名必赤里始有州治官府隸吐蕃宣慰司司治河州又四五日至積石州即禹貢積石（註河源東北流所歷皆西番地至蘭州凡四千五百餘里始入中國又東北流過達達地凡二千五百餘里始入河東境內又南流至河中凡一千八百餘里通計九千餘里）

東至于澧

澧地名今澧州去大江二百餘里經所謂澧必當時江傍小國在今荊州江南諸縣之地去澧州為不遠者後世以名州也

湯誥

各守爾典

傳以為典常之道得之矣近年學者以為憲章法度殊不知上文無從匪彝已指法度言此言典常之道正與首言降衷恒性相應仲虺之誥湯曰茲率厥典奉若天命湯之誥衆曰各守爾典以承天休其義一而已矣

伊訓

惟元祀十有二月

伊尹謂商爰革夏正汲冢周書亦云湯始改正朔然

正朔雖始於丑而歷數則始於寅詳見周正辨

太甲上

營于桐宮

傳謂桐為成湯墓地太甲居仲壬之憂而密邇成湯之墓者必仲壬附葬於桐也（[illegible]）

盤庚

古者史官記言記事若善裁削潤色則必典雅平正否則聱牙屈曲如盤庚三篇是已況盤庚與小民言必以方言既之而史氏又不能裁削潤色故艱澀耳

說命

夢帝賚予良弼

帝即天也帝以神言天以形言帝猶人之心天猶人之身天之神為帝人之神為心高宗夢帝賚予良弼者此以人之神感通乎天之神也有天之神而後有良弼之賚有人之神而後有良弼之夢至於所謂帝者亦必有容貌以相接言語以相達此即天神之靈妙莫測變化無方者也世儒諱之以為恐類乎道家之說而但指以天理言是將高宗所夢之事附之於茫昧之表可謂失之矣今夫龍亦鱗虫耳而變化無常者何也其神靈也龍之神猶靈如此況天神至靈

而變化無方者又何疑也使天神不能變化而但為理而已則凡自古犧牲玉帛之祭豈徒將其誠而無歆享之者乎

說築傅巖之野

築當從孟子版築之築

黷于祭祀

傳謂商俗信鬼按盤庚告其臣曰汝有戕則乃心我先后綏乃祖乃父乃祖乃父乃斷棄汝不救乃死又曰茲予有亂政同位具乃貝玉乃祖乃父丕乃告我高后曰作丕刑于朕孫迪高后丕乃崇降弗祥至若高宗豐祀于禰其信鬼可知雖然此皆指祖考言非若世俗之淫祀非類也

高宗肜日

降年有永有不永

傳謂高宗之祀必有祈年請命之事如漢武帝五時祀之類然高宗致厚於禰而已獨厚於禰故有雊雉之異實非若漢武信方士之說而祠五時以瀆神者也

微子

若曰父師少師

三仁何以謂之仁哉死者當死奴者當奴去者當去

也夫紂之不道敢諫必死柔諫必奴捨此則去之而已比干之死以為紂雖不可諫而諫之或入則猶可改過而遷善故雖死而有所不顧也微子之去以為彼既死而諫不入吾不可徒死以絕先祀以重吾君殺諫臣之過故雖去而有所不嫌也比干當死矣使亦如微子之去則其去為貪生微子當去矣使亦效比干之死則其死為徒死至若箕子見夫比干死而紂惡益彰矣則已亦不可繼死微子去而宗祀可存矣則已亦不可偕去故佯狂而為奴也死也去也奴也各盡其理之所當為故曰仁也

泰誓

惟十有三年春

傳曰改正朔不改月數詳見周正辨

金縢

其勿穆卜

穆卜為敬卜和卜共卜者其義皆不通穆當為稽稽卜猶盤庚所謂卜稽也稽卜為穆卜與下文親逆為新逆皆傳寫之誤

康誥

劓刵人無或劓刵人

周官五刑無刵意康叔封殷故據而紂之刑殺劓刵多所慘酷如斮脛剖心焚炙刳剔已無所不至豈比於刑殺劓刵而已哉故武王恐其遺民舊俗遵用故事而戒康叔無或以己意而刑殺劓刵耳至於下文司師茲殷罰有倫則欲其用殷法之有倫者而不用其無倫者也罰蔽殷彝用其義刑義殺則欲其用殷法之合於義者而不用其不合於義者也有倫合義乃商之舊政無倫不義乃紂之虐政此其所以反紂之虐政由商之舊政也

酒誥

祀茲酒

周制酒正掌酒之政令凡祭祀以法共五齊三酒

無彝酒德將無醉

周禮萍氏幾酒謹酒幾則察其非時飲者禁彝酒之謂也謹則欲其飲之有節德將無醉之謂也

召誥

用牲于郊牛二社于新邑

傳謂郊牛二者祭天遂而或疑古無天地合祭之禮殊不知此非合祭蓋庶殷攻位而位成則郊社之位皆成矣用牲于郊牛二者以圜丘方丘新成而祭告

天地也用牲於社者有社必有稷以社稷新成而祭告社稷也先儒疑祭地而又祭社殊不知其位新成則當祭告于其位而不可以常禮拘也

中土

傳王氏引周禮土圭之法日東景朝多陽當作日東景夕多風日西景夕多陰當作日西景朝多陰此傳寫之誤

民若有功

傳以民屬下句讀為是今之大全誤以屬上句則於上文小民為淺

君奭

殷禮陟配天

傳謂陟為升遐既云崩殂則與下文多歷年所語意不倫配天諸儒皆以為配享於天商之諸君未必皆配享者蓋殷禮即論語所謂殷禮配天即中庸所謂配天陟升也上也言殷之道德上配乎天所以申上文格天格帝之意惟殷禮陟配天故享年長久也

立政

陟禹之迹

陟禹之迹論者多孟浪以為巡行天下之意然竊恐不然陟者升也自下升上增益開廣之義蓋禹之疆理九州者止為五服而今則為九服禹服止五千里而今則為萬里禹之要荒已為處蠻夷之地而今通道于九夷八蠻者則盡于荒服之外是禹跡之狹者于焉而始廣禹跡之塞者于焉而始闢是為陟禹之迹也然而三苗之頑禹征之閱月而猶逆命則夫陟禹之迹者其可不詰戎兵哉必先詰戎兵以征不庭然後能陟禹之迹使德威方行天下至于海表罔有不服也以是而觀文王之耿光則文德為益著以是而揚武王之大烈則武烈為益廣矣學者疑此為尚兵

革斥境土之事殊不知此篇與上篇多方相接多方作於滅奄之後意是時滅奄未久蓋謂奄三叛而三討矣今奄既平安知天下又無奄之類乎苟或弛其武備則姦雄竊發於內夷狄乘釁於外先王之土苟失尺寸何以為陟禹之迹先王之德自是而晦何以為覲其耿光先王之功自是而隳何以為揚其大烈哉守成之主多弛武備如後世唐弛武備而有西幸之憂宋弛武備而有北狩之禍是也周公之為王室慮可謂遠矣

畢命

殷頑民

先儒謂周公之待商民也厚成康之待商民也薄是以多士多方周公反復折以大義曰商王士曰殷多士未嘗斥之以為頑也至於成王之命君陳則曰爾無忿疾于頑康王之命畢公則直指其民為頑民以為目其人為善人矣庸知其人不慕善而改過乎目其人為惡人矣則彼聞之必怨懟不已何望其改過以從善乎古以為不然多士多方皆周公傳王命以告商民也豈有告其人而斥以為頑者哉君陳畢命成康之所以命君陳畢公者也非告殷民也斥之以

為頑亦不為過也非告其人而欲曲稱其淩德滅義者以為多士不亦迂乎讀者不察告民與命官之辭不同而妄議成康待商民之薄且謂周家忠厚之意自此而銷爍則亦甚矣

呂刑

絕地天通

按國語少昊之衰九黎亂德民神雜揉顓頊受之乃命南正重司天以屬神火正黎司地以屬民使無相侵瀆是謂絕地天通其後三苗復九黎之德堯復育重黎之後不忘舊者使復典之是謂堯命重黎而蔡傳以為舜若三苗之竄在堯老舜攝之日謂之堯亦可也謂之舜亦可也夫九黎以有瀆神惑民之事三苗踵其所為故後世信巫覡重淫祀者南方為甚豈非其流風之猶存乎神之在天曷嘗干於民哉民之在地者嘗干於神是以夫人作享家為巫史神無形矣而假之形神無聲矣而假之聲由是山水花木之妖鳥獸器物之怪必乘邪釁託為靈神妄言禍福以惑聾瞽妖孽既作災害自生故命重黎絕地天通使天神不為妖怪之所託以欺乎地民地民不為巫史之所蠱以瀆於天神耳後世此風尤盛大地野豕而

有將軍之祠懸掛腐魚而有大王之祭其見於百家傳記者不可殫紀夫以漢武帝之雄材大略而猶信神君方士以集百鬼以祠五畤重黎之所禁者武帝躬自蹈之其何以致唐虞之治乎繼此而佛老之徒出肆為天堂地獄消災懺罪之說以惑當世而民神有不勝其雜揉者矣於乎重黎既邈良可悼也

詩周南

漢有游女不可求思

言文王風化行乎江漢之間而有以變其淫汙之俗故其出游之女端莊靜一不復如前日淫汙者之可

求非謂游女前日可求而今日不可求也

邶鄘

邶鄘皆衛地其詩皆衛風先儒辨其不當與衛並列蓋太師采詩自王國及於大小之國不止十五國而已夫子刪詩之後惟邶鄘猶存故與衛並列也

衛風

鄭衛之風

輔氏謂鄭衛淫靡非獨習俗之弊蓋亦風土所致張子之說可謂能通天地人矣然人俗之惡雖繫乎風土豈必盡然哉若淇奥之君子考槃之碩人緇衣之所好羔裘之所美何繫於鄭衛之風土乎使人俗之惡出於風土苟能變其氣質以脫流俗則無所往而不為美矣

豳風

周禮樂章龡豳詩以逆暑迎寒又祈年於田祖則龡豳雅以樂田畯祭蜡則龡豳頌以息老物今止為風而無雅頌者或謂七月之道情思者為風正禮節者為雅樂成功者為頌或謂本有是詩而亡之或謂雅頌之中凡為農事而作者皆可冠以豳號要之恐非確論蓋七月序寒暑之候為甚備固當用之以逆暑迎寒論稼穡之事為甚悉固當用之以祈年祭蜡其或稱雅稱頌者蓋周公制作之日其名未定隨寓而稱及夫子正樂雅頌各得其所而刪詩之日始定為風也

大雅

鼉鼓逢逢

韻會云鼉宵鳴如桴鼓今江淮間謂鼉鳴為鼉鼓其數應更故呉越謂之鼉更觀此則夏小正剝鼉為鼓者必漢儒傅會之說恐鱗虫之皮不可冒鼓今江淮有得之者未見以冒鼓也

下武維周

凡物扶植之則上偃仆之則下下武者即書所謂偃武也言周雖以武定天下然伐商之後即偃其武馬散之華山之陽牛放之桃林之野車甲衅而藏之府庫倒載干戈包以虎皮天下皆知武王之不復用兵也故曰下武惟周

靡有孑遺

孑韻書單也孤獨也蓋託言周之餘民無一存者也

風雅頌聲同

先儒謂雅頌聖賢君子所作正風乃親被王化者所

作至於變風則往往出於閨房嬿妾之褻里巷淫奔之人山野田獵之子夫如是則列國風氣不同土俗亦異其聲之詩者宜不同矣而乃有一句重出者如彼其之子王風及鄭魏曹唐之詩皆有之有二句重出者如駕言出遊以寫我憂邶衛之詩皆有之有四句重出者如齊風之詩曰析薪如之何匪斧不克娶妻如之何匪媒不得豳風之詩曰伐柯如之何匪斧不克娶妻如之何匪媒不得但易一二字耳國風雖有正變之異宜亦與雅頌異矣今其詩如王事靡盬為句凡十有一樂只君子為句凡十有七心之憂矣為句二十而國風大小雅皆有之有二句同者如既見君子云何不樂糾糾葛屨可以履霜毋逝我梁毋發我笱之類國風及小雅皆有之有三句同者豳風之詩曰同我婦子饁彼南畝田畯至喜小雅之詩曰以其婦子饁彼南畝田畯至喜但更二字而已有五六句同者召南之詩曰喓喓草虫趯趯阜螽未見君子憂心忡忡亦既見止亦既覯止我心則降小雅之詩曰喓喓草虫趯趯阜螽未見君子憂心忡忡既見君子我心則降但更一句而已其餘音響之相似者不可枚舉且變風之詩有淵奥難晓者先儒謂後世

工文之士所不能及信矣臣意當時天子巡狩命太師陳詩以觀民風其采之里巷歌謠者未必如是之文也亦未必如後世為詩者之相蹈襲也蓋太師隨其事意裁削潤色而使之文耳然其所以詞有淵奥而句有雷同者也況孔子刪三千以為三百使其言有不文者則亦安得不釐正之哉由是觀之風雅頌之體雖不同而聲則同其采於里巷者雖淵奥未必不文於太師之手或謂風之聲不可以入雅雅之聲不可以入風或謂采於里巷者自爾其文皆未信也

春秋

春王正月鼷鼠食郊牛角（成七年）

春秋言鼷鼠食郊牛角者三天實告魯以不享非禮之義且為小害大之象三家專魯之兆也

夏四月五卜郊不從（成十年）

春秋書卜郊不從四條惟此書五卜不從天之告魯以不享者何其之諄諄也實以魯僭禮瀆神之甚故耳

禮記

恒言不稱老

漢胡廣年已八十繼母在堂言不稱老

君子居五人則長者必異席

傳云異席異巽相似而誤耳今官私板本皆然未有正之者

主人入門而右客入門而左

入右所以趨東階入左所以趨西階是入門之際以左為尊後世言古人尚右者非也

跪坐拜

跪即今之跪聳而直者也坐亦如跪但屈其股以臀壓踵漢文翁作孔子廟於成都而肖其像如此宋時

猶存晉唐管寧坐木榻當膝處皆穿是也拜即今之拜古者男女皆同今婦人立拜者始於唐武氏之尊婦人也

伯魚子上喪出母

伯魚之妻改嫁子思之妻見出未可盡信恐後儒有此事者傳會以藉口

禮運

禮運之言類莊子及呂氏春秋非聖人之言

八蜡祭貓虎昆虫

八蜡祭貓虎昆虫者非祭其物也祭其神耳凡物必有神司之貓有司貓之神虎有司虎之神昆虫有司昆虫之神猶馬祖之祭天駟是也祭貓虎以報祭昆虫以穰又嘗由是推之聖人以貓虎有功於田而報之至於龍之施雨澤牛之墾土地其功豈貓虎比哉而反無祭此二者實當祭也

論語

三年無改於父之道可謂孝矣

此章稱父之道必父所行合於理為子者當服之終身而不可改今三年之久亦無所改則亦可謂孝矣可者僅可之辭非其至者須終身無改然後為孝之

至也聖人以父之道言而尹氏兼以非道言又或以為半上落下的事說謂孝子之心有所不忍又謂在所當改而可以未改失聖人教人以孝之義矣

殷因於夏禮所損益可知也

此章所損益當就所因上說言殷之因於夏禮者所損益可知也周之因於殷禮者所損益可知也蓋所因者禮之體所損益者禮之用禮之體秩於天百王因之而不可變如尊卑貴賤等級高下之秩然者是也禮之用行於人或太過則當損或不足則當益如文質三統是也馬氏言所因謂三綱五常然三綱五

常乃天叙之典此所云乃天秩之禮不可以典禮混
言也

八佾雍徹

臣按周書周詩周禮皆未有成王賜魯以天子禮樂
之事至漢儒記禮者始僞造其說由是後世儒者以
為實録蓋世至春秋禮壞樂崩魯君僭濫故春秋大
雩之僭書於桓禘之僭書於閔郊之僭書於僖借使
成王報周公則但當賜之禘祭而大雩郊祀何預乎
周公之報哉是知魯僭大禮而非出於先王之授者
必矣故三家季氏效尤而僭八佾與雍徹也

禘自既灌而往者吾不欲觀之矣

聖人非禮不視魯禘非禮固不欲觀然當助祭則不
能以不觀故發此歎言禘自一灌之後吾不欲觀之
矣灌者祭之始事謂以其非禮之故自始灌至於終
獻皆不欲觀也趙伯循曰魯之君臣當此之時誠意
未散猶有可觀自此以後則寖以懈怠而無足觀矣
豈有一祀之頃誠心即忽未灌之時猶可觀既灌之
後即不可觀者哉

居敬行簡

居敬者存心以敬行簡者行事以簡既敬且簡而以
臨民所以為可非謂居敬以治己而行簡以臨民也
此居敬而行簡與居簡而行簡對言既居敬而又行
簡則可臨民既居簡而又行簡則失之太簡而不可
臨民矣

伯牛有疾

伯牛之疾先儒以為癩也夫癩者未遽死其死者必
徧於四肢九竅而甚焉者也使伯牛果以是卒則穢
惡滿體而其手不可執矣癩之說非是

逝者如斯夫

川上之嘆程朱以為道體不息信矣請衍其說日月

之升沉寒暑之代謝風霆之鼓舞雨露之沾濡山嶽
之高峙河海之下流草木之榮悴鳥獸之生育萬物
各底其成萬彙各得其所是孰使之然哉天地之道
流行於兩間者然也川流固道體中一事聖人偶因
所見而嘆之耳逝斯二字皆指道言先儒以逝字指
道斯字指水非也故學者因其言而誤以水為譬道
也

惟酒無量不及亂

許氏說文曰醉卒也各卒其度量不至於亂也又曰
潰也其曰不至亂者蓋祖述論語惟酒無量不及亂

之言耳雖有兼戒之義意而非字之本義也臣以為醉者飲卒其量而浹洽焉則潰矣未敢必其不至亂也何也醉猶寐也亂猶夢也方其將寐而未寐也猶或之覺及其既寐則冥然而已方其將醉而未醉也猶或之覺及其既醉亦冥然而已醉而冥然則耳無聞目無見言動作止皆失其度如詩所謂幡幡怭怭僛僛傞傞者矣安在其不為亂哉是故醉者亂之端也亂者醉之發也飲而及亂醉所為也飲而不及亂者不醉而後能也故文王誥酒之訓曰德將無醉言飲者當將之以德而無至醉也詩言天子之燕諸侯雖曰不醉無歸是不過述其勸飲之意耳故下文繼之曰顯允君子莫不令德豈弟君子莫不令儀言飲而不至喪德喪儀也使果醉焉其能不至於喪德喪儀乎禮載鄉飲之義曰脩爵無數是不過表其合懽之意耳故下文繼之曰朝不廢朝暮不廢夕節文終遂安燕不亂者飲而不至廢事廢禮也使果醉焉其能不至於廢事廢禮乎若夫黨正飲酒一國若狂則醉且亂矣然此夫子所謂百日之蜡一日之澤而非常飲也如許氏之説則醉者不至於亂而凡飲者皆不可以不醉也其言之弊將不率人以酒湎而違文

王之訓乎夫子嘗曰不為酒困何有於我此雖聖人謙己以勉人而實戒人之醉也至於惟酒無量不及亂者蓋人之飲有能與否故不為量門人記聖人之飲雖不著量亦不及亂也朱子註云酒以為人合歡故不為量但以醉為節而不及亂耳然既不為量而又以醉為節則是以醉為量矣此蓋取夫許氏之説而未之察也

浴乎沂

説文浴洒身也集註以為盥濯則潔手也又云祓除則祭而以除不祥也洒身則天時人事皆非所宜盥濯祓除則非浴之義惟先儒以為沿字之誤者近是盖沿乎沂水之濱與風乎舞雩之下相應見其遨遊以為樂也

風乎舞雩

風乘風也春風和煦可乘非若夏暑者之乘涼也

行夏之時

堯舜禹授受皆以寅為歲首至成湯癸革夏正遂象周書亦謂夏數得天百王所同其在商湯順天革命亦越我周王致伐于商改正異械以垂三統至于敬授民時巡守祭享猶自夏焉是三統之説始見於此

然雖云商周改正而又謂按時巡守祭享猶自夏者是可見改正朔而不改月數也觀商書惟三祀十有二月朔伊尹以冕服奉嗣王歸于亳則商雖以十二月為正朔而未嘗以十二月為正月也豳風所陳月數皆合夏正時序則周雖以十一月為正朔而未嘗以十一月為正月也自漢儒言周以冬十一月為春正月歷代儒者率承其謬惟蔡氏非之至於元儒又皆力詆蔡氏而復宗漢儒之說或又引孔子告顔子之言以為有夏之時則必有商之時有周之時孔子之先殷人而已則周人乃獨有取於夏之時者以示足於商周之時故也殊不知孔子言為邦者必改正朔以新制度商正雖得地統周正雖得天統然以時論之則皆為冬凡紀年必繫之時凡書時必首之春商之正朔始於季冬周之正朔始於仲冬不若夏之正朔始於孟春者得四序之正故曰行夏之時也孔子之意豈不曰商既建丑周既建子其或繼周者焉知其不建亥乎故發此言以杜後世改正之失而欲其從夏正之義是孔子隱然有以知秦漢建亥之謬而垂萬世建寅之法也

斯民也三代之所以直道而行也

集註云吾之所以無所毀譽者蓋以此民即三代之時所以善其善惡其惡而無所私曲之民故我今亦不得而枉其是非之實也言此民即三代以直道待之之民三代以直道待之而無所私曲我今豈可以枉道待之而有所毀譽哉集註之意簡而精矣諸儒不得其說誤以為三代之民直道而行故謂三代之人心如此今日之人心亦如此則失其旨矣今不必以集註求之但將三代二字易為夏商周而玩誦之曰斯民也夏商周之所以直道而行也誦之再四聖人之意自見矣是謂夏商周之所以直道而行豈民之所以直道而行哉

大學

如惡惡臭

臭者氣也與論語臭惡不食之臭同彼以氣惡言此以惡氣言學者因韻書謂嗅通作臭故以此為腐穢之嗅失之矣

中庸

用中於民

言執善之兩端而取其合乎中者用之於民用中於民猶書所謂建中於民也學者不得其義以為用民

之中夫舜之時元愷滿朝俊乂在位其所取者未必專指勳堯之言其說陋矣

孟子

物皆然心為甚

此言物之輕重長短不可不度以權度心之應物有輕重長短尤不可不度以本然之權度是心之不可不度者又有甚於物之不可不度也學者不得其說以為度心之難甚於度物殊失其旨

五十者可以衣帛七十者可以食肉

此言五十非帛不煖若不樹桑則五十者無帛可衣今也樹之則五十者可以衣帛而不至不煖矣非謂五十者可以衣帛未五十者不得衣也七十非肉不飽若不畜雞豚狗彘則七十者無肉可食今也畜之不失其時則七十者可以食肉而不至不飽矣非謂七十者可以食肉未七十者不得食也此云可以衣帛可以食肉與下文可以無飢同意皆言衣食之事必先力其本而後可以享其利也又按古者子生十年以上衣不帛襦袴二十以上始可衣裘帛則不待五十而後衣帛也子能食食必食之肉若茹以素則其後不復能食肉矣孟子幼時問東家殺猪何為母曰欲啖汝母恐失信乃買肉啖之禮稱居喪者中月而禫始可食肉七十而居喪者食肉如故則不待七十而後食肉也或又謂漁獵之肉少者所同芻豢之肉老者所獨然肉可以為二而帛亦可以為二乎其說牽強亦不合矣

聖人有憂之使契為司徒

史記謂堯與契皆帝嚳子許氏說文契為堯之司徒故書舜命契以敷五教但申命其舊職而已此章云聖人有憂之使契為司徒正指堯命契言故下文實以放勳之命近年刻鄉試錄者不知舜之命契為申命故以此章為舜命契而於放勳之命則不通矣

父母使舜完廩浚井

舜之完廩浚井也瞽叟與象既欲陷舜於水火之中而又欲奪其牛羊倉廩宮室矣以帝子之貴擇天下賢者而為之壻又事之以九男百官則其侍從不為不衆象焉得欲殺之而宮其室哉雖戎狄之頑如禽獸亦必不敢為此非但不敢為亦勢所不能為也當時萬章之問蓋後世淺蕪者謬傳之言耳臣嘗見亞流有談盤古時事者謂當時洪水滔天人類皆絕獨盤古與女子逃入大瓠中以浮於洪水之上其後水

患既乎盤古乃爲生民之始且繪爲圖而陳之於祭社之日於乎此其鄙俚誣謬之甚惟以誑田夫田婦而已良可嗤也夫以盤古數萬載之後猶誣其事如此況舜去孟子未二千載豈無謬妄如萬章之所問者乎惜乎孟子但推舜之志以言而未之弁也

附錄

家禮

祠后土於墓左

書與禮稱后土者地也左傳言共工氏之子爲后土者土正之官也此言祠后土似指地言其祝文言敢昭告于后土氏之神后土而曰氏者似指土正之官言蓋祠墓所之土神耳墓在山林者祭山林之神墓在原隰者祭原隰之神固非地也亦非土正之官也

綱目

后殺淮陰侯韓信夷三族

綱目書法罪當死者則曰某有罪伏誅罪不當死者則曰殺某官某韓信之死也書曰后殺淮陰侯韓信夷三族豈信之罪不當死乎曰信之罪固當死矣而其死者非漢誅之呂后殺之也曰信欲襲呂后太子以爲謀逆后爲漢社稷計而致之死非爲己也今必曰非漢誅之乃后殺之何邪曰不然是時天下既定性陳豨反於代高帝自將擊之而信舍人弟謝公著得罪於信信將殺之乃走漢告信與豨通欲從中起以應豨信果反矣既[illegible]而審之未實獄以俟帝還聲其罪而誅之可也婦人之義不得預政乃即擅告之言以赤元勳之族故綱目特書曰后殺淮陰侯韓信夷三族所以著呂氏之失也夫以高帝臨馭天下而后擅殺如此卒之人彘之毒趙王之鴆以至專制海内盡王諸呂而幾危劉氏者其幾已萌於此矣綱目安得不著其失以示戒哉夫杞伯姬爲子求婦而春秋猶書之以爲婦人亂政之戒況呂氏之失爲尤甚者乎學者不得其意而疑信不當死殊不知大書以提要者既有以著呂氏預政之失分註以備言者又有以詳韓信反逆之誅其垂戒可謂備矣

疑辨錄卷終

石渠說

石渠者吾自號也吾為誰三原王恕宗貫也初吾以介菴類所居以自警欲不易其介因以為之號人知之又以其頗有僭踰故多以介菴先生稱焉旣納祿而歸乃於先塋二門前造一石渠以通灌溉蓋欲圖堅久而導慶澤於無窮喜其渠之成而因以為晚年之號漢以石渠閣為藏書之所而吾所謂石渠者旣無閣又無書之可藏不過泝其流求其源以達其意焉耳己未季秋自題

石渠意見請問可否書

夫五經四書皆載道之器聖賢微言義理深遠不有儒先傳註初學之士未易通曉然而諸儒傳註議論紛紜有同有異學者莫知適從至南宋後議論始定四書則以朱子章句集註為主易以程傳朱子本義為主書以蔡傳為主詩以朱傳為主春秋以胡傳為主禮記以陳澔集說為主我

太宗文皇帝崇儒重道以人文化成天下命時儒臣纂脩五經四書大全仍以前五子傳註為主而以其餘諸儒註釋分書之以備參考甚盛典也恕自蚤歲讀書竊取傳註之糟粕為文辭取科第及入仕亦嘗執此措諸行事今老矣致仕回家復理舊學其於傳註發揮明白人所易知易行者不敢重復演繹徒為無益之虛文至於頗有疑滯再三體認行不

去者乃敢以己意推之與諸生言之評論其可否諸生皆明理士也以為可吾則筆之於書藏諸家以示子孫以為不可即當焚之無惑後學

弘治己未八月望日石渠王恕書于宏道書院玩經堂

石渠意見卷之一

大學

子曰聽訟吾猶人也必也使無訟乎無情者不得盡其辭大畏民志此謂知本右傳之四章釋本末且經言物有本末事有終始知所先後則近道矣章句謂明德為本新民為末然傳之首章已釋明德二章已釋新民今又言釋本末則是復釋明德新民也恐不然若將下章此謂知本一句刪去將此謂知之至也一句續在此章此謂知本之後將物有本末一節為之首繼之以自天子以至於庶人以後兩節又繼之以知止而后有定一節終之以此而通為一章釋格物致知似乎文理接續且大學經言三綱領八條目而以知止而后有定及物有本末兩節間於其中又以自天子以至於庶人及其本亂而末治者否矣兩節綴之於後似無倫序恐是舊本錯簡尚有

此在而程朱二夫子未及考定也今欲如此次第之似為得之而經傳兩全不須補矣意見若此不知有道君子以為如何

今定傳義

物有本末事有終始知所先後則近道矣自天子以至於庶人壹是皆以脩身為本其本亂而末治者否矣其所厚者薄而其所薄者厚未之有也

知止而后有定定而后能靜靜而后能安安而后能慮慮而后能得

子曰聽訟吾猶人也必也使無訟乎無情者不得盡其辭大畏民志此謂知本此謂知之至也

右傳之四章釋格物致知

中庸

是故君子戒慎乎其所不覩恐懼乎其所不聞集註謂君子之心常存敬畏雖不見聞亦不敢忽所以存天理之本然而不使離於須臾之頃也莫見乎隱莫顯乎微故君子慎其獨也集註謂君子既常戒懼而於此尤加謹焉所以遏人欲於將萌而不使潛滋暗長於隱微之中以至離道之遠也其言雖不見聞亦不敢忽似乎說自己不見不聞然人必睡熟方不見聞如何又戒慎恐懼得且天理人欲相為消長有天理即無人欲有人欲即無天理如何前一段是存天理之本然後一段是遏人欲於將萌意見以為若於人所不見不聞己所獨知之地而能戒慎恐懼亦足以體道而不離矣且隱微即人所不見聞慎獨即戒慎恐懼人雖不見聞而己獨知之則天下之事無有著見明顯而過於此者故不可以不慎獨也以此推之前後二段是一意前一段是做慎獨體道的工夫而存天理遏人欲皆在此矣後一段是申明所以慎獨體道的意思若謂前一段是存天理後一

段是過人欲則誤矣

致中和天地位焉萬物育焉集註謂自戒懼而約之以至於至靜之中無少偏倚而其守不失則極其中而天地位矣自謹獨而精之以至於應物之處無少差謬而無適不然則極其和而萬物育矣此註極有文彩讀之最中聽余嘗體認之則難行且中和乃人性情之德雖有動靜之殊初非二物戒懼謹獨皆是不敢忽之意豈有彼此

如何自戒懼而約之止能致中自謹獨而精之止能致和如何致中獨能位天地致和獨能育萬物恐非子思之意意見謂中和之在人存之於心無所偏倚謂之中發之於外無所乖戾謂之和不獨於喜怒哀樂見之而出入起居發號施令未嘗無也子思特舉喜怒哀樂以例其餘耳為人君者誠能於脩齊治平之道處之事事合乎中則事無不諧人無不和中和之氣格于

上下則日月不薄蝕山川不崩竭而天地位矣雨暘時若寒暑應候而萬物育矣

君子之道費而隱夫婦之愚可以與知焉及其至也雖聖人亦有所不知焉夫婦之不肖可以能行焉及其至也雖聖人亦有所不能焉天地之大也人猶有所憾故君子語大天下莫能載焉語小天下莫能破焉集註謂君子之道近自夫婦居室之間遠而至於聖人天地之所不能盡其大無外

其小無內可謂費矣然其理之所以然則隱而莫之見也蓋可知可能者道中之一事及其至而聖人不知不能則舉全體而言聖人固有所不能盡也意見謂若大而無外謂之費而其中猶有隱者存可說若小而無內謂之費而其中猶有隱者存則說不通矣夫婦可以與知能行似言費聖人所不知不能似言隱天下莫能載似言費天下莫能破似言隱侯氏謂聖人所不

知如孔子問禮問官之類所不能如孔子不得其位堯舜病博施之類意見謂子思言聖人所不知不能蓋言理之隱者雖天下之至聖亦不能知不能行非止言孔子之聖也若禮若官孔子雖不知而老聃郯子則知之如何謂聖人所不知若天子之位孔子雖不得而堯舜禹湯則得之如何謂聖人所不能詳此而侯氏之言未為是欲知此章之旨要當深味子思之言而以意

會之切不可全憑諸儒之註也

鬼神之為德鬼神蓋言應祀之鬼神為德如生長萬物福善禍淫其盛無以加夫以其無形也故視之而弗見以其無聲也故聽之而弗聞體物而不可遺言鬼神以物為體而無物不有如門有門神竈有竈神木主為鬼神之所棲是也然其有感必應是以使人敬畏而致祭祀如在其上如在其左右而不敢忽也謂之如在言非實有也集註以發見昭著釋如在恐非是又引詩而言神之來不可測度不可厭射而不加敬也夫微之顯誠之不可掩如此夫意見言微之顯與首章莫顯乎微末章知微之顯同誠之不可掩與大學此謂誠於中而形於外同蓋言人於至微之中而有至顯之幾誠有是事於中必形著於外如鬼神之無形與聲而無物不有無事不見其可不致謹乎若將夫微之顯誠之不可掩如此

夫只說鬼神而不推之於人事似非立言垂訓之意

子曰武王周公其達孝矣乎蓋因上章言以王纘大王王季文王之緒一戎衣而有天下身不失天下之顯名尊為天子富有四海之內宗廟享之子孫保之武王末受命周公成文武之德追王大王王季上祀先公以天子之禮斯禮也達乎諸侯大夫及士庶人父為大夫子為士葬以大夫祭以士

父為士子為大夫葬以士祭以大夫期之喪達乎大夫三年之喪達乎天子父母之喪無貴賤一也至此以達孝贊之謂之達孝者言武王周公之孝達乎上下也觀章內四達字可見及下文言繼志述事與夫祭祀之禮皆通行之孝也集註武王周公之孝乃天下之人通謂之孝若舜之孝天下之人豈不通謂之孝何以不曰達孝而曰大孝乎通謂之孝之說恐未是

誠者自成也而道自道也蓋言誠者人之所以自成己而道者人之所當自行也集註謂誠者物之所以自成物之一字似未通觀下文誠者非自成己而已也可知

故至誠無息不息則久久則徵徵則悠遠悠遠則博厚博厚則高明蓋總言天地聖人也博厚所以載物也高明所以覆物也悠久所以成物也地惟其博厚所以能載物天惟其高明所以能覆物天地惟其悠久所以能成物言天地之體用集註謂此一節言聖人與天地同其用恐非是謂博厚配地高明配天悠久無疆聖人與天地同其體則是以意見度之如此者不見而章不動而變無為而成者方可言聖人與天地同其用集註又謂不見而章以配地而言也不動而變以配天而言也無為而成以無疆而言也莫道上一段以配地配天無疆而言此一段又以配地配天無疆而

言恐非是

詩云維天之命於穆不已穆深遠也意見蓋言天之命深遠而不息也於乎不顯文王之德之純是言文王之德亦深遠而不彰顯也集註謂不顯猶言豈不顯也恐未安

唯天下至誠為能經綸天下之大經立天下之大本知天地之化育夫焉有所倚意見謂大經不止於五品之人倫如禮樂刑政九經之屬皆是也大本者身之謂也身為

國家天下之本故曰大本化育者造化生物之功也倚偏也經綸天下大經言至誠之聖人整頓天下之大經大法如治絲者分之合之皆有頭緒而不亂也立天下之大本言至誠之聖人立身於大中至正之地而可以為民表也知天地之化育言至誠之聖人知天地之化育過則財成之不及則輔相之夫焉有所倚言於此三者處之皆得其中而無所偏倚也惟天下至誠

為能者以見凡誠有未至者不能也集註以夫焉有所倚謂夫豈有所倚着於物而後能哉不可曉

故君子尊德性而道問學集註謂尊德性所以存心而極乎道體之大道問學所以致知而盡乎道體之細意見謂以存心致知言之固無容議如何存心止能極道體之大致知止能盡道體之細又以下文致廣大極高明溫故敦厚四者為存心之屬盡精微道中庸知新崇禮四者為致知之屬恐未穩然致廣大極高明敦厚三者謂之存心之屬似矣而溫故亦可謂之存心之屬乎盡精微道中庸知新謂之致知之屬似矣而崇禮亦可謂之致知之屬乎此五句乃窮理脩德之事而為凝道之本不必分存心致知說未有不知而能行之者故尊德性而道問學致廣大而盡精微是窮其大而不遺乎細道問學事也極高明而

道中庸是行欲高而不過乎中尊德性事也溫故而知新亦道問學也敦厚以崇禮亦尊德性也

石渠王氏意見卷之一

石渠王氏意見卷之二

論語

孝弟也者其為仁之本與或曰為仁之仁當作人蓋承上文其為人也孝弟而言蓋言孝弟乃是為人之本最有理集註之說似乎牽強費力

巧言令色鮮矣仁意見謂人固有飾巧言令色以悅人而亡心德者亦有生質之美言自巧色自令而心德亦不亡者此聖人所

以言其鮮以見非絕無也集註謂專言鮮則絕無可知恐非聖人意

敬事而信節用而愛人使民以時昔史佚告成王曰使之以時而敬順之忠而愛之布令信而不食言意見聖人斯言其原蓋出於此而節用二字尤切當然此五事施於政事之間則政必成而民必安若徒存諸心而不見諸行事則政何由成而民何由安集註謂此特論其所存而已未及為政也未詳何意

君子不重則不威學則不固主忠信意見以為不重則不威學則不固蓋無忠信以為主也若以忠信為主則自重厚自有威嚴所學自堅固集註解主忠信不本上文而言似乎脉絡不貫通矣

君子食無求飽居無求安敏於事而慎於言意見蓋言君子飲食不暇求飽居處不暇求安者志於敏於事而慎於言也就有道

而正焉就有道之人而正其所言所行之是非是者行之非者改之斯可謂好學之人也蓋古之學者　要在乎謹言慎行以脩身非徒記誦詞章而已故夫子告子張曰慎言其餘慎行其餘又曰言忠信行篤敬中庸曰言顧行行顧言易曰君子以言有物而行有恒是皆以言行為學也今之學者惟務記誦詞章以取科第而已其於言行也多不致謹此其所以不及古人也

歟

詩三百一言以蔽之曰思無邪集註謂蔽猶蓋也他書有以斷字訓蔽字者蓋言詩三百篇一言以斷之曰思無邪尤切當

道之以政齊之以刑民免而無恥道之以德齊之以禮有恥且格或問為政者當先德禮而後政刑今夫子先言政刑而後言德禮何也曰夫子但言政刑德禮感人淺深之不同非言政刑當先德禮當後也

二三子何患於喪乎天下之無道也久矣天將以夫子為木鐸集註言亂極當治天必將使夫子得位設教不久失位也意見謂木鐸乃徇于道路之物非得位設教者之所振者也此說非是或曰木鐸所以徇于道路言天使夫子失位周流四方以行其教如木鐸之徇于道路也此說為是

子謂韶盡美矣又盡善也謂武盡美矣未盡善也集註謂善者美之實也或問何以見其美之實曰作樂以象成功舜之樂舜樂歌必形容其揖遜得天下之狀故云盡美盡善武之樂舞樂歌必形容其征伐得天下之狀故云盡美未盡善

朝聞道夕死可矣意見以為孔子初學之時急於聞道之言非不惑之後之言也且吾儒之徒之願聞道皆欲成聖成賢致君澤民也若早朝聞得道一事不曾成得到說就死了何益之有則知此乃孔子初學之

時急於聞道之言非不惑之後之言也

吾道一以貫之意見以為一即心之理也心為神明之舍虛靈不昧所以具衆理而應萬事夫子蓋謂吾之道不在乎他在乎以一己之心貫通萬事曾子蓋謂夫子之所謂一以貫之者不過忠恕而已矣忠恕乃盡己推己之謂而為吾心之權度所以稱輕重度長短而為應事接物之本人能盡己推己則可以酬酢萬變而無不通矣

子使漆雕開仕對曰吾斯之未能信子說意見以為斯蓋指脩己治人之道而言未能真知無疑未可以仕仕則未免於宜行妄作壞事殃民開之用心如此此夫子所以喜之也程子謂漆雕開已見大意所謂大意者不過脩己治人之道外此則惑人矣

夫子之文章可得而聞也集註謂文章德之見乎外者威儀文辭皆是也意見以聞字推之又以下文言字證之文章只是言語

文辭非威儀也若是威儀只可言見不可言聞

雍也可使南面集註謂南面者人君聽治之位言仲弓寬洪簡重有人君之度也意見以為南面不止為人君聽治之位而諸司衙門亦皆南面也仲弓縱有寬洪簡重之度聖人未必許其可使居人君之位不過許其可使居南面為正官也集註之言似為過矣觀仲弓居敬行簡以臨其民之言可見不過為親民官耳

據於德依於仁若依集註解二句辭雖殊而意則一使學者如何體認用功意見以為仁是仁者之人依乃是親近之也既執守其德又當親近仁者以輔成其德即弟子章孝弟謹信汎愛衆而親仁之意也

自行束脩以上吾未嘗無誨焉意見以為聖人非為束脩之禮而教人且束脩亦非贄見之物蓋言能自行檢束脩治其身者是

為謹飭之人有受教之地吾未嘗不誨焉否則誨之亦不入故不誨焉即下章不憤不啓不悱不發舉一隅不以三隅反則不復也之言而觀之則知聖人之教人不論束脩禮之有無也又按後漢馮衍傳注束脩謂約束脩身又可見非禮物也

聖人吾不得而見之矣得見君子者斯可矣且孔子嘗以君子哉許蘧伯玉南宮适及子賤矣今而曰聖人吾不得而見之矣得

見君子者斯可矣似乎當時此三君子皆不在也其他君子雖有之而未之見耳故發此歎

若聖與仁則吾豈敢抑為之不厭誨人不倦

集註釋為之謂為仁聖之道意見以為孔子既不敢當仁聖之名又豈肯言我為仁聖之事而不厭以仁聖之道誨人而不倦乎為之為猶學也

君子所貴乎道者三動容貌斯遠暴慢矣正

顏色斯近信矣出辭氣斯遠鄙倍矣籩豆之事則有司存意見以為斯猶須也是用力的字動容貌須要遠暴慢正顏色須要近信出辭氣須要遠鄙倍此乃君子之所當貴重者若籩豆之事則有司之所當管非君子之所貴也或以斯為不勉強自然如此恐未安

仁以為己任不亦重乎死而後已不亦遠乎

意見以為仁者心之全德當以為己任如人君付我以重任我則盡心力為之雖遇大利害亦不辭豈不重乎然既為之不可始勤終怠必鞠躬盡瘁至死而後已豈不遠乎

興於詩意見以為詩本性情有邪有正讀之可以興起其好善惡惡之心故曰興於詩所謂詩可以興者此也立於禮禮以謹節文有曲禮經禮人能知之則敬慎威儀言動無失可以立於鄉立於朝故曰立於禮

所謂不知禮無以立者此也成於樂樂以和神人用之於郊廟則祖考來格用之於燕享則賓主情洽不特此也事無大小非和不成故曰成於樂諺所謂筵前無樂不成歡者豈異此乎集註謂學之初學之中學之終若然則是學之初不可立於禮學之中不可成於樂學之終不可興於詩也恐未是

狂而不直侗而不愿悾悾而不信吾不知之

夫意見以為凡人狂者多直無知者多謹厚無能者多誠實此中等人也若直而不狂謹厚而有知誠實而有能此上等人也既狂而又不直既無知而又不謹厚既無能而又不誠實全無可取此下等人也聖人曰吾不知之者忠厚之意也

巍巍乎其有成功也煥乎其有文章意見蓋謂成功中而有文章非成功之外而別有文章也

禹吾無間然矣菲飲食而致孝乎鬼神惡衣服而致美乎黻冕卑宮室而盡力乎溝洫禹吾無間然矣意見以為後之有天下國家者能如此誰得而非議之乎

子罕言利孟子曰何必曰利意見以為不須如此若其事利於人亦利於己不害於衆則當夾意為之切不可以利字為嫌而不行也

仰之彌高鑽之彌堅瞻之在前忽焉在後意見以為顏子領夫子博約之教有得之後追述在前未領聖教之時以聖道為高也仰之則彌高而不可見以為堅也鑽之則彌堅而不可入瞻之若在前忽焉若在後蓋言已無定見非聖道之有高堅前後也集註謂此顏子深知夫子之道無窮盡無方體而歎之也若然則為人君止於仁為人臣止於敬為人父止於慈為人子止於孝與國人交止於信非道歟知止而後有定又非道歟

出則事公卿入則事父兄喪事不敢不勉不為酒困何有於我哉意見以為衆人只道聖人無所不能盡觀於此言恐聖人亦有未能盡處非謙辭也

可與共學未可與適道言人有可與之共學以窮其理而未可與之共行其道者可與適道未可與立言人有可與之共行其道而未可與之卓立乎其事而不為事物之

所搖奪者可與立未可與權言人有可與之卓立乎其事而未可與之權其輕重以適宜者竊意此章與孟子論善信美大聖神又與有事君人者有安社稷臣者有天民者有大人者皆論人品之不同也

先進於禮樂野人也後進於禮樂君子也集註謂先進於禮樂文質得宜今反謂之質朴後進於禮樂文過其質今反謂之彬彬意見以為不知何所據而謂先進文質得宜盖先進於禮樂質勝其文故時人以為野人後進於禮樂文過其質故時人以為君子或曰何以知之曰商尚質周雖尚文其初猶因商之舊如用之則吾從先進集註謂盖欲損過以就中也不然盖欲從質以矯其文之過也或曰何以言之曰觀與其奢也寧儉與其不遜也寧固可以知聖人之意矣

所謂大臣者以道事君不可則止集註謂以道事君者不從君之欲不可則止者必行己之志意見以為若以道事君而君不聽其言固當去之如不得去則如之何曰盡心而已矣盡職而已矣用舍惟君所命决不阿諛取容食焉而怠厥事也

古之學者為己今之學者為人集註謂為己欲得之於己為人欲見知於人意見以為今之學者豈徒欲見知於人恃其頗有知識挾制人長短議論人是非而不顧自己長短是非者比比皆是所謂其終至於喪己者此也

吾之於人也誰毀誰譽如有所譽者其有所試矣斯民也三代之所以直道而行也意見以為想是當時有妄毀譽人者故聖人言吾之於人也誰毀誰譽如有所譽者則必嘗有以試之而知其有可譽之實因以歎今斯之民即三代之民而三代之民直道而行不妄毀譽人何今之民毀譽之過

情也集註謂吾之所以無所毀譽者蓋以此民即三代之時所以善其善惡其惡而無所私曲之民故我今亦不得而枉其是非之實也恐非聖人之意

君子憂道不憂貧蓋憂脩齊治平之道有未能所以不暇憂貧也此余之所憂者在此

君子有三變望之儼然即之也溫聽其言也厲意見以為遠望之則見其貌之莊近就之則見其色之和聽其言語則嚴厲而可畏似乎有三變實則無三變也

石渠王氏意見卷之二

石渠王氏意見卷之三

孟子

王亦曰仁義而已矣何必曰利意見以為惠王因孟子言求利之害與夫行仁義之利遂然其言而亦曰仁義而已矣何必曰利乃一時開悟之言未必能行之也蓋悅而不繹從而不改者歟集註謂重言之以結上文兩節之意似不通

無以則王乎集註謂以已通用無已必欲言之而不止也意見以為不然以當訓作用蓋言不用論桓文霸者之事當論王天下之道似乎有理

獨樂樂與人樂樂孰樂曰不若與人曰與少樂樂與衆樂樂孰樂曰不若與衆意見以為上樂字當音洛似乎理通不知集註如何將下樂字音作洛

國君進賢如不得已將使卑踰尊疏踰戚可不慎與集註謂如不得已言謹之至也意

見以為國君用賢當用尊者親者然或尊者親者未必賢不得已則用卑者疏者之賢將使卑者踰尊疏者踰戚可不慎與若将如不得已觧作謹之至而下文又言可不慎與非惟辭理不順且又重複

孟施舍之所養勇也集註謂孟姓施發語聲舍名也意見以為人姓名之中如何用發語聲恐非是孟施舍或是孟賁字

其為氣也配義與道無是餒也意見蓋言氣配合義道使其行之勇決而無所疑憚若無義道雖欲行之而氣自餒矣然氣非道義則不充道義非氣則不行下文言是集義所生者非義襲而取之也行有不慊於心則餒矣是復申此一節之義集註言若無此氣則其體有所不充不免於疑懼而不足以有為矣是言無氣則氣餒非是

人皆有不忍人之心先王有不忍人之心斯有不忍人之政矣以不忍人之心行不忍人之政治天下可運之掌上集註以人皆有不忍人之心做一節觧是也以先王有不忍人之心至運之掌上做一節觧似無分曉且說辭不明白所以學者將後一節都說做先王的事似無勸勉後人之意意見以為將先王有不忍人之心斯有不忍人之政矣做一節觧是說先王能之以不忍人之心行不忍人之政治天下可運之掌上做一節觧是勸勉後之為政者誠能以不忍人之心行不忍人之政治天下可運之掌上言不難也如此似明白易曉

或問井田之法今可行乎意見以為不可曰何也曰今之時人稠地狹欲人人授田百畝其可得乎曰何必百畝或五十畝或七十畝使彼此均一即井田之意曰戶口年年有消長苟欲均之必須年年取勘分授經畫疆界若然則官民不勝其煩勞又且妨誤農業受田之人必曰此田今年屬我

明年不知又屬何人由是人懷苟且之心怠於耕作糞壅田必瘦矣曰十年一分可乎曰十年一分止可均一年其後戶口有消長則又不均矣

或曰龍子曰治地莫善於助莫不善於貢是知貢者非取民之善者也今之賦稅何以踵而行之意見以為若隨歲之豐凶而取之奸詐之徒賄官作弊賦稅年年有減而無增將何以給軍國之用乎今之賦稅雖曰踵貢法而行之一遇災傷則為之減除賦稅則又似助法之意也

子産聽鄭國之政以其乘輿濟人於溱洧孟子曰惠而不知為政意見以為子産乃鄭之賢大夫其使民也義其養民也惠豈不能造橋梁而以乘輿濟人於溱洧者蓋橋梁壞而造未成權時之用非經久事也孟子以謂惠而不知為政不亦過乎

君子深造之以道欲其自得之也自得之則居之安居之安則資之深資之深則取之左右逢其原故君子欲其自得之也意見以為此章註釋雖不差但辭語深遠初學難曉依註作文亦不失旨求之於心欲其怡然理順渙然冰釋則未也且以讀書一事俗說便曉其意深造之以道者只如今日讀一受書讀了又讀讀之熟者欲其不用思想自然得之於心也自得之則不能忘失是居之安矣明日讀一受書又如前不忘失則積之多是資之深矣積之既多是以人問之左則左應問之右則右應如水之有原不窮也故讀書欲其自得之也

君子之澤五世而斬小人之澤五世而斬集註謂澤猶言流風餘韻也意見以為流風餘韻雖百世不絕五世烏得絕乎如云奮乎百世之上百世之下聞者莫不興起也其言聞者蓋聞流風餘韻也今曰五世而絕恐非流風餘韻也澤蓋謂人之色澤也以

父子相繼為一世言之五世不過百年人身死百年之後面貌色澤無人得見故曰五世而斬當孟子之時孔子卒將百年孟子必不得見故曰予不得為孔子徒也予私淑諸人也言予雖不得為孔子徒予私淑諸人而得聞其道也觀于此及觀終篇然而無有乎爾則亦無有乎爾之言可見孟子自任道統之意

曹交問曰人皆可以為堯舜有諸孟子曰然交聞文王十尺湯九尺今交九尺四寸以長食粟而已如何則可意見以為曹交此問亦可謂知所向慕而謙已好學之心已躍然矣故孟子答之曰奚有於是亦為之而已矣以至終章皆教之之意似無貶詞而集註謂曹交事長之禮既不至求道之心又不篤故孟子教之以孝弟而不容其受業不知何所據既曰教之以孝弟又曰不容其受業不知所謂業者何事也似乎

抑揚太過非惟不知曹交而亦錯認孟子教交之意矣

盡其心者知其性也知其性則知天矣意見蓋言人能竭盡其心思而窮究之則能知其性之理蓋性乃天之所命人之所受其理甚微非盡心而窮究之豈易知哉既知其性則知天理之流行而付於物者亦不外是矣與下文存其心養其性所以事天也文勢相同集註言人有是心莫非全體然不窮理則有所蔽而無以盡乎此心之量故能極其心之全體而無不盡者必其能窮夫理而無不知者也是言知性乃能盡心不無顛倒又與下文文勢不同恐未安

人之有德慧術知者恒存乎疢疾集註言人必有疢疾則能動心忍性增益其所不能也意見以為此說似非此章本旨且無恒存之意又與下文意不相屬詳其文理蓋言人之有德慧術知者常存思患預防之

心故能免其憂患惟獨孤臣孽子身處憂患之地故其操心也尤危其慮患也尤深故能於事理無不通達似是本意

子莫執中執中為近之意見以為蓋言子莫執中為近於道也與孔子稱回也其庶乎之意同是許之之辭非貶之也執中無權猶執一也是泛說非說子莫不知集註何以曰子莫執為我兼愛之中而無權程子又曰中不可執也若然則堯舜禹允執厥中皆非也

久假而不歸惡知其非有也集註竊其名以終身而不自知其非真有或曰蓋歎世人莫覺其偽者亦通舊說久假不歸即為真有則誤矣意見以為久假而不歸惡知其非有蓋設言人能久假仁義而不歸則仁義即此而在矣安知其非真有也是由勉強而至於自然也推此則舊說亦有理不為誤矣

有伊尹之志則可無伊尹之志則篡也意見以為伊尹相湯以王天下湯崩之時託孤之命不付之伊尹而付之誰歟是以太甲之放之歸伊尹必有所受非擅為也使其不受湯之付託雖有其志何敢為哉

好名之人能讓千乘之國苟非其人簞食豆羹見於色集註謂本非能輕富貴之人則於得失之小者反不覺其真情之發見矣意見以為苟非好名之人雖一簞食一豆

羹必見於色似是

石渠意見卷之三

石渠王氏意見卷之四

易

程子易傳發明四聖畫卦繫辭與夫贊易之旨極為詳悉朱子謂易乃卜筮之書是以解易只就卜筮上說以便占者之稽疑故謂之本義然不讀程傳則義理之精微不明不讀本義則卜筮之與妙無考是知二子之傳義可參考而不可偏廢也正統以前學者於傳義俱讀場屋文字或主程傳或主本義俱取其後主司偏見主本義者取之主程傳者不取遂使學者不看程傳只讀本義坐此書房只将本義刊印發賣而程傳初學之士有未之見者意易之書廣大悉備變化無窮大而脩齊治平之理小而宴飲起居之節靡不該載故為六經之首卜筮云乎哉

九三君子終日乾乾夕惕若厲无咎蓋言九三君子處危疑之地将何為哉惟終日乾乾不息以進德脩業為事至夕雖可休矣而其心猶惕然不放故雖處危地而無過咎也

大明終始六位時成時乘六龍以御天意見以為聖人大明乾卦終始之二爻則其中之四爻亦無．明也既明之則見其六爻之位各以時而成也六龍即潛見躍飛之六龍也聖人時乘六龍當潛則潛當見則見或躍或飛俱不違乎時是以能當天運也讀者當以傳義並觀而始即元終即貞之說可不必用初九九二之半即所謂元九二之半與九三即所謂亨九四與九五之半即所謂利九五之半與上九即所謂貞之說尤不可曉

君子進德脩業忠信所以進德也脩辭立其誠所以居業也本義謂雖有忠信之心然非脩辭立誠則無以居之亦不見發明居字之義不知所居者何事近來學者多以

居之謂君忠信意見以為不然君業蓋謂處事也脩辭立其誠所以能處事也若言語不誠實豈能處事乎

乾始能以美利利天下不言所利大矣哉意見以為程傳與本義二說不同程傳為是

君子學以聚之問以辨之寬以居之仁以行之意見以為學以聚之廣其見聞也問以辨之別其是非也致知事也寬以君之從容處之也仁以行之不為私意繫累而為之力行事也

損卦損兌澤之深益艮山之高損下益上損內益外剝民奉君之象故為損曰賦稅國之所需民之所供若不取諸下上何由足曰什一而稅天下之中正也不過什一不為剝民過什一則是剝民也

益卦損上卦初畫之陽益下卦初畫之陰是為益彖曰損上益下民說無疆曰上之所用皆下之所供若不用下之供而專以上之所有賚于下民固說矣不知上之所有從何來曰不是全不要下之供只是以常賦取之耳倘遇灾荒民有不足則散所積以賑之便是損上益下民心自然悅懌豈有窮盡

君子以施祿及下居德則忌程傳謂居德謂安處其德則約也忌防也謂約立防禁有防禁則無潰散也本義謂居德則忌未詳意見以為當決決之時君子體之則當施恩澤以及下若自以為德則人必疾忌之似為得之

聖人之大寶曰位何以守位曰仁意見以為天下之寶莫大於天子之位以聖人居天子之位則九州四海罔不臣妾九夷八蠻莫不朝貢其為寶孰加焉然欲守大寶之位必須得人心苟得人心則是位非止一身可以久居而聖子神孫亦可以相繼而居之矣若失人心則一身尚不能保何致

望百世之弗替乎省刑薄賦顯忠遂良得人心之道也窮奢極欲信讒說色失人心之道也有天下國家者可不戒哉

書

金作贖刑蔡傳謂蓋罪之極輕雖入於鞭朴之刑而情法猶有可議者也然罪既極輕則用鞭朴之刑不知又有何情法之可議而以金贖之恐未是意見以為金作贖刑蓋贖老幼篤廢之不能受刑者

稽于衆舍己從人不虐無告不廢困窮惟帝時克人皆謂稽于衆人之言舍己從人也意見以為考於衆人之中舍己從人不虐無告不廢困窮惟帝堯能之我豈能也益曰帝德廣運乃聖乃神乃武乃文皇天眷命奄有四海為天下君蓋益因舜尊堯而遂美舜之德以勸之言不特堯能如此帝亦能如此此說最是不必致疑上文祇承于帝是禹言敬承于舜舜既謙言惟帝堯時克益若又歸美帝堯則顯得舜不及堯而不足為君也舊說非是

皋陶曰都在知人在安民禹曰吁咸若時惟帝其難之知人則哲能官人安民則惠黎民懷之能哲而惠何憂乎驩兜何遷乎有苗何畏乎巧言令色孔壬意見以為堯若能哲而惠何憂乎驩兜何遷乎有苗何畏乎巧言令色孔壬惟其不能是以有憂遷且畏也蔡傳言能哲而惠則智仁兩盡是

三者舉不足害吾之治極言仁智功用如此其大也不說堯不能却以能者言之似乎支離

天聰明自我民聰明天明畏自我民明威達于上下敬哉有土蔡傳言天人一理通達無間民心所存即天理之所在而吾心之敬是又合天民而一之者也有天下者可不知所以敬之哉語意含糊人所難曉意見以為言人君所行之善惡在乎民民之皆

怒通乎天民喜則天喜而降於祥民怒則天怒而降之殃有國家者可不敬哉如此說似乎明白易曉

皐陶謨碧梧馬氏曰此篇首尾皆與禹問答而謂之謨者實陳於帝之前也意見以為此謨是禹受命居攝時皐陶為禹陳之非陳於帝之前也若陳於帝之前如何帝無一言問答

益稷傳謂今文合於皐陶謨帝曰來禹汝亦

昌言正與上篇末文勢接續古者簡冊以竹為之而所編之簡不可以多故釐而二之非有意於其間也以下文禹稱益稷二人佐其成功因以名篇意見以為益稷是雜記典謨之未備者故不曰典亦不曰謨而以篇內益稷二字名其篇若依林氏之說則謨之一字似無意思若以為皐陶謨益稷文勢接續以其所編之簡不可以多故釐而二之則當均分為二今計皐陶謨止有三百五十九字益稷有六百二十字其非釐而二之也明矣

下管鼗鼓蔡傳以下謂堂下之樂也意見以為不然柷敔非堂下樂而亦列於鼗鼓之下可見非堂下樂也下管恐是樂器名

王敬作所不可不敬德蔡傳謂所猶所其無逸之所王能以敬為所則動靜語默出入起居無往而不居敬矣不可不敬德者甚言德之不可不敬也意見以為王既以敬

為處所又言不可不敬德似乎既稱其能敬又以不可不敬勉之也似不通意見以為觀洛誥王曰公不敢不敬天之休來相宅之言則知所即處所之所指洛邑而言蓋言王既敬天之休而作此洛邑不可不敬德苟不敬德雖有洛邑不足恃蓋勉之也似乎順

文王卑服即康功田功意見以為蓋言文王以卑賤之事自服役也康功田功即其事

也言此可見文王之無逸非言其儉也蔡傳謂卑服猶禹所謂惡衣服也且宮室可言卑衣服豈可言卑乎

詩

南有喬木不可休息漢有游女不可求思傳謂上竦無枝曰喬意見以為喬字只可訓高字若上竦無枝解喬木之喬亦可解喬嶽之喬則說不通矣言上竦無枝者蓋還就不可休息而解之也何必如此只說南有喬木本可以休息今則不可以休息矣漢有游女本可以求之今則不可求之矣亦自明白通暢

投我以木瓜報之以瓊琚匪報也永以為好也傳言人有贈我以微物我當報之以重寶而猶未足以為報也意見以為不知更將何物為可報乎蓋言不以是為報也其意欲彼懷我德長以為好而不忘耳此似歌詠交鄰國之道之詩非男女相贈答之詞

蒹葭蒼蒼白露為霜所謂伊人[illegible]方遡洄從之道一一長遡遊從之宛[illegible]中央傳謂此詩不知何指意見以為似隱者不得而行人歌之之詩

春秋

春秋者魯史之所以名史也孔子脩春秋者魯史也作魯史者何人曰魯太史也魯太史為誰曰左丘明也左丘明既作魯史孔子何為而脩焉曰史為記事之書左丘明

作史特記其事耳而未嘗褒善貶惡以示勸懲孔子脩之其於善者則褒之荣於華袞其於惡者則貶之嚴於斧鉞式於諸侯則書其名於大夫則書其字賞功罰罪明白無隱以示勸懲於將來孟軻氏所謂孔子脩春秋而亂臣賊子懼者此也以此言之則是孔子因左丘明所作魯史而脩[illegible]也何為以左氏為傳而與公羊傳穀[illegible]並傳今觀公羊穀梁傳不過發明[illegible]

削褒貶之意未嘗外左氏所記之事而鑿空為之説此左氏不可為傳一也孔子曰乃言令色足恭左丘明耻之丘亦耻之匿怨而友其人左丘明耻之丘亦耻之觀此則知左丘明生乎孔子之前而為孔子之所敬信者也不應生乎後者為之經而生乎前者為之傳以釋經也此左氏不可為傳二也然則誰為之歟曰此必子貢之徒續經而以左氏為傳以尊孔子也且孔子

因魯史以脩春秋正猶朱文公因温公通鑑而作綱目也自漢以來至宋歐陽脩劉恕等皆説左傳是左丘明作近世人却説不是左丘明不知是何人若是别人有如是筆力如何不著名詳此其為左丘明也無疑矣

宣公二年經云趙盾弑其君左氏記其事甚詳謂晉靈公不君趙盾等諫不聽欲殺趙盾盾走而免趙穿弑靈公盾未出山而復

太史董狐書曰趙盾弑其君以示於朝盾曰弑君非我也對曰子為正卿亡不越竟反不討賊非子而何盾曰我之懷矣自貽伊慼其我之謂矣孔子曰董狐古之良史也書法不隱趙宣子古之良大夫也為法受惡惜也越竟乃免意見以為此時孔子尚未生不知此言從何來蓋孔子後來脩春秋時論之而附於傳内必非左氏所記之言又襄公三十一年子産答然明何為毁

鄉校之言有曰夫人朝夕退而游焉以議執政之善否其所善者吾則行之其所惡者吾則改之是吾師也若之何毁之我聞忠言以損怨不聞作威以防怨豈不遽止然猶防川大决所犯傷人必多吾不克救也不如小决使道不如吾聞而藥之也然明曰蔑也今而後知吾子之信可事也小人實不才若果行此其鄭國實賴之豈惟二三臣仲尼聞是語也曰以是觀之人謂

子產不仁吾不信也意見以為當時孔子方十歲豈能聞是語而為是言蓋亦後來論之也

禮記

五十養於鄉六十養於國七十養於學達於諸侯意見以為雖止云五十養於鄉而六十七十之庶老居於鄉者有德行可以為一鄉之表率者亦不可不養於鄉學以厲風俗也若七十以上有德有爵之國老可

以為天子之師者則養之於太學以問治道其養也或歲一行之或二行之非常行也漢明帝以李躬為三老桓榮為五更後周武帝以于謹為三老其禮天子有迎拜跪設醬豆親自袒割跪授爵以酳公卿有設席施几正舄祝哽祝噎之禮然後天子問道國老答焉

六十歲制七十時制八十月制九十日脩惟絞紟衾冒死而後制集說謂此言漸老則漸近死期當預為送終之備也歲制謂棺也不易可成故歲制衣物之難得者須三月可辦故云時制衣物之易得者則一月可就故云月制至於九十則棺衣皆具無事於制作但每日脩理之恐或有不完整也意見以為人至六十棺椁衣衾皆當歲制也至七十棺椁衣衾皆當時制也至八十棺椁衣衾皆當月制也至九十棺椁衣衾皆當日脩也若六十者止制棺椁不制

衣衾倘有不諱止有棺椁而無衣衾可乎謂之歲制時制月制者蓋死期愈近而備之愈速也

石渠王氏意見卷之四

石渠意見拾遺補缺序

恕昔食祿于朝夙夜匪懈以事一人不遑他及以致舊學荒蕪及其致事而歸年已衰暮目力不足幸爾天假以年情理先隴之暇就於隴次小室之中搜閱典籍編集歷代名臣諫議錄一百二十四卷藏之私家復涉獵經書傳註夫傳註乃釋經之辭其依文尋義不背經旨明白通暢可言可行者恕固尊信之以探聖賢之道而施於政事之間矣間有與經文稍異而體認不通者乃敢以管見妄議一二名曰石渠意見謂之意見者乃意度之見耳非真知灼見也蓋嘗與弘道書院諸生商議可否不意西安太守華容嚴君永濬得之命工刊行雖欲收藏不可得已及其已行之後再閱傳註復得一二名曰拾遺其後又有所得名曰補缺或曰先生之於傳註何不俟其通看了畢而揔爲一帙何爲先爲意見四卷而行之又爲拾遺二卷而

行之今又爲補缺一卷乎然余之初爲意見也年已八十有四矣惟恐無來日是以汲汲乎欲速成之後爲拾遺也年已八十有六矣又恐無來日亦欲速成之今爲補缺也年已八十有八矣不知來日又如何是以不得不爲之速成也學如不及幼學且然况耄年乎噫恕之述此意見也奚敢與先儒辯論是非而望後學之我從乎不過盡一己之見以塞吾飽食終日無所用心之責耳

弘治癸亥二月戊戌光祿大夫柱國太子太保
吏部尚書致事三原王恕序

石渠意見補缺卷之一

論語

二三子以我爲隱乎吾無隱乎爾吾無行而不與二三子者是丘也註謂與猶示也意見以爲聖人之意若曰吾之適陳蔡楚衛等國無行而不與二三子同行動靜云爲衆所共見共聞曷嘗有所隱乎如此說與字不作示字解亦通

曰山梁雌雉時哉時哉子路共之三嗅而作集註邢氏曰梁橋也意見以爲山梁猶人之言梁脊梁言

其高所謂山脊是也非橋也橋乃人行之路非雉棲之所共向也嗅謂雉鳴也作起也雉棲山梁之上飲啄以時防人害己也一旦子路向山梁而仰視雉以爲將害己也於是鳴三聲飛起而避之此鳥之色斯舉矣猶人之見幾而作也

以吾一日長乎爾毋吾以也意見以爲以已通用止也蓋言毋以我年長止而不言是誘之使言志也

克己復禮爲仁註謂克勝也己謂身之私欲也故爲仁者必有以勝私欲而復於禮意見以爲不知以何物勝私欲而復於禮勝私欲之說不可曉蓋克治也言克治其身之私欲使之不存則天理之本然者復歸於我矣爲仁之道豈外是哉故曰克己復禮爲仁

定公問一言而可以興邦有諸孔子對曰言不可以若是其幾也註謂幾期也言一言之間未可必期其效如知爲君之難也不幾乎一言而興邦乎註謂因此言而知爲君之難則必戰戰兢兢臨深履薄而無一事之敢忽然則此言也豈不可以必期

於興邦乎如此則是前說一言不可必期其興邦後說一言可以必期其興邦何相反之若是也意見以爲言不可若是其幾也幾字與大學其機如此之機同謂發動所由言其速也不幾乎一言而興邦乎幾字是庶幾之幾言近也蓋謂一言未必如此之速就能興邦如知爲君之難庶幾乎一言可以興邦猶未能便興邦也

曰今之成人者何必然見得思義見危授命久要不忘平生之言亦可以爲成人矣註謂復加曰字意

既答而復言也胡氏曰今之成人乃子路之言未詳是否意見以爲如是既答而復言何以曰何必然謂之何必然者以見何必如上文所言兼四子之長又文之以禮樂然後爲成人也胡氏以爲今之成人以下乃子路之言爲是不必致疑

公伯寮愬子路於季孫子服景伯以告曰夫子固有惑志於公伯寮吾力猶能肆諸市朝子曰道之將行也與命也道之將廢也與命也公伯寮其如命何意見以爲此蓋孔子爲魯司寇時公伯寮愬子

於季孫子字下路字疑衍如是愬子路子服景伯何以不告子路而告孔子孔子何以答之如此以此推之其爲愬子也無疑矣

子擊磬於衛有荷蕢而過孔氏之門者曰有心哉擊磬乎既而曰鄙哉硜硜乎莫己知也斯已而已矣深則厲淺則揭註謂以衣涉水曰厲攝衣涉水曰揭意見以爲水淺則攝衣涉之爲是水深若以衣涉之則手足難動而溺矣以衣涉水曰厲恐不然且厲者嚴厲也水深可畏猶人之嚴厲可畏也深則當畏而止之不可涉也蓋譏孔子人不己知不能止而猶欲行不能適淺深之宜也

直哉史魚邦有道如矢邦無道如矢註謂史官名魚衛大夫名鰌不言其字意見以爲史雖是官名古人有以官爲姓者若成王之時史佚是也若將史爲官名佚爲姓乎爲名乎以此推之則知史爲姓佚爲名正猶此言史魚者史爲姓魚爲名而鰌其字也如此說亦不知然否

人無遠慮必有近憂註引蘇氏之說以爲人之所履

者容足之外皆爲無用之地而不可廢也此說與本文無干恐不必用故慮不在千里之外則患在几席之下矣亦不必如此說只說人之處事無深遠之慮處之不停當必有後患是爲近憂也亦自明白

人能弘道非道弘人註謂故人能大其道道不能大其人也人亦難曉只說人能擴充而行其道道不能擴充而行其人似乎易曉苟非其人道不虛行待其人而後行即此意也

子路曰不仕無義長幼之節不可廢也君臣之義如之何其廢之欲潔其身而亂大倫君子之仕也行其義也道之不行已知之矣註謂子路述孔子之意如此又有國初時寫本路下有反子二字以此為子路反而夫子言之也未知是否意見以為詳其文義而路下當有反子二字為夫子之言也為是不然子路不見隱者而回向何人述夫子之意而言之如此

逸民伯夷叔齊虞仲夷逸朱張柳下惠少連意見以為聖人於伯夷等六子作三等而品題之而獨不評論朱張者可見逸民之稱此七子者蓋傳自往昔非始於孔子也若始於孔子孔子何以不知朱張之為人而不評論也

博學而篤志切問而近思仁在其中矣意見以為志不篤則學不博思不近則問不切蓋篤志為博學之本近思乃切問之基仁者心之德人能從事於此四者則心之德在此四者之中矣

孟子

以一服八何以異於鄒敵楚哉蓋亦反其本矣註謂蓋發語辭意見以為蓋乃孟字之誤

夫二子之勇未知其孰賢然而孟施舍守約也意見以為守約蓋守氣之誤觀下文孟施舍之守氣又不如曾子之守約也可知不然孟施舍何以既守約又守氣又不如曾子之守約也與

自反而不縮雖褐寬博吾不惴焉註謂縮直也惴恐懼之也言自反諸已而不直雖褐寬博吾不恐懼之欠通意見以為吾不惴焉蓋吾亦惴焉之誤言自反諸已而不直雖褐寬博吾亦恐懼似是

夫志氣之帥也氣體之充也夫志至焉氣次焉註謂若論其極則志固為心之所之而為氣之將帥然氣亦人之所以充滿於身而為志之卒徒者也故志固為至極而氣即次之意見以為志為至極之說恐未然蓋言志之所至之處氣即隨之而至如帥之所至之處而卒徒亦隨之而至也故云志至焉氣次焉

必有事焉而勿正心勿忘勿助長也註謂此言養氣

者必以集義爲事而勿預期其效其或未充但當勿忘其所有事而不可作爲以助其長乃集義養氣之節度也意見以爲必有事焉不但言養氣必以集義爲事凡人之將有爲也將有行也皆事也言人之作事不可預期其效但不可忘其義苟事之合義而行之事必成不合義而強行之不惟不可成而又有後患猶揠苗助長也故戒之曰勿助長言不可強行以取禍也

國家閒暇及是時明其政刑雖大國必畏之矣註謂國家閒暇可以有爲之時也意見以爲國家之事一日二日萬幾至廣如何得閒暇謂之閒暇者蓋指無敵國外患而言非言無常行事也

市廛而不征法而不廛則天下之商皆悅而願藏於其市矣註謂廛市宅也張子曰或賦其市宅之廛而不征其貨或治之以市官之法而不賦其廛蓋逐末者多則廛以抑之少則不必廛也意見以爲前註含糊人所難曉且以俗說解之市廛而不征言止取市宅之稅而不取貨物之稅法而不廛言

市廛之人有犯法者該罰之物若重於市宅之稅止取該罰之物而不取市宅之稅即所謂用其一而緩其二之意也

仁者如射射者正己而後發發而不中不怨勝己者反求諸己而已矣意見以爲此與愛人不親反其仁意同中庸言射有似乎君子失諸正鵠反求諸其身亦此意也集註引爲仁由己而由人乎哉解此節不切

進不隱賢必以其道註謂不隱賢不枉道也意見以爲進不隱賢蓋言進居其位見賢必薦而不隱也必以其道蓋言行事必以其道非其道不行也

然友反命定爲三年之喪父兄百官皆不欲曰吾宗國魯先君莫之行吾先君亦莫之行至子之身而反之不可且志曰喪祭從先祖曰吾有所受之也註謂志記也引志之言而釋其意以爲所以如此者蓋謂上世以來有所傳受雖或不同不可改也如此說則是以曰吾有所受之也爲父兄百官之言意見以爲非父兄百官之言乃世子之言也世

子以爲吾之所以定爲三年之喪者非自爲之有所受於孟子而爲之也

有王者起必來取法是爲王者師也註謂滕國褊小雖行仁政未必能興王業然爲王者師則雖不有天下而其業亦足以及天下矣聖賢至公無我之心於此可見意見以爲前言貢助徹是三代養民之法庠序學校是三代教民之法此言有王者起必來取法是爲王者師也蓋言後之有王者起必來取三代教養之法以爲法是三代教養之法爲後來王者之師也及觀下文周雖舊邦其命維新文王之謂也子力行之亦以新子之國明是孟子教滕文公法古行仁政以此言之可見前註之誤也

且許子何不爲陶冶舍皆取諸其宮中而用之何爲紛紛然與百工交易何許子之不憚煩註謂舍止也或讀屬上句舍謂作陶冶之處也意見以爲舍猶何不也當讀屬下句何不皆取諸其宮中而用之何許子之不憚煩似乎上下文理通暢若讀屬上句謂作陶冶之處而以皆取諸其宮中而用之爲一句上下文理全不通暢矣

子夏子張子游以有若似聖人欲以所事孔子事之強曾子曾子曰不可江漢以濯之秋陽以暴之皜皜乎不可尚已意見以爲曾子蓋言孔子生知安行道德自然明著就使有若江漢以濯之秋陽以暴之使之潔白亦不能及孔子自然之潔白不可以所事孔子事有若也亦通

孟子曰可以取可以無取取傷廉可以與可以無與與傷惠可以死可以無死死傷勇註謂先言可以者畧見而自許之辭也後言可以無者深察而自疑之辭也意見以爲不必如此說只說可以取取之可以無取取傷廉可以與與之可以無與與傷惠可以死死之可以無死死傷勇如此說理自明人亦易曉

孟子曰天下之言性也則故而已矣故者以利爲本註謂故者已然之跡利猶順也天下之言性者但言其故而理自明如此則天下之人皆知性之理

意見以爲恐不然蓋言天下人之言性只說已然之跡便是性而已矣更無餘辭然人之已然之跡有善有惡而不知順理而善者爲性之本不順理而惡者非性之本故孟子言故者以利爲本

夫公明高以孝子之心爲不若是恝我竭力耕田共爲子職而已矣父母之不我愛於我何哉註謂子父母亦善辭言呼父母而泣也恝無愁之貌於我何哉自責不知已有何罪耳非怨父母也意見以爲若公明高以孝子之心不若是無愁我竭力耕田共爲子職而已矣父母之不我愛於我何哉恐說不通恝蓋助語辭如今人言恁麽恝無有恝恐是此恝字若是蓋指號泣于旻天于父母而言公明高以孝子之心不若是號泣于旻天于父母我竭力耕田共爲子職而已矣父母之不我愛於我何哉似乎順是言舜不怨父母但盡子職而已矣

湯崩大丁未立外丙二年仲壬四年太甲顛覆湯之典刑註趙氏曰太丁湯之太子未立而死外丙立二年仲壬立四年皆太丁弟也太甲太丁子也程

子曰古人謂歲爲年湯崩時外丙方二歲仲壬方四歲惟太甲差長故立之也二說未知孰是意見以爲長子死當立長孫太甲既爲湯之長孫若年又差長湯崩之後自當立太甲則外丙仲壬之年歲不必論也蓋湯崩之時太甲尚幼未堪立故立外丙外丙死立仲壬二君共立六年斯時太甲必出幼可立故立之由是論之則趙氏之說爲是若湯崩之時外丙二歲仲壬四歲則是仲壬長外丙二歲仲壬爲兄外丙爲弟何以先言弟而後言兄也如外丙是兄仲壬是弟何以弟長於兄二歲此不通之論也

孔子不悅於魯衛遭宋桓司馬將要而殺之微服而過宋是時孔子當阸主司城貞子爲陳侯周臣註謂司城貞子亦宋大夫之賢者也陳侯名周意見以爲孔子既遭宋桓司馬將要而殺之微服而過宋如何又主宋大夫之家史記以爲孔子去至陳主於司城貞子爲是司城貞子蓋陳侯周臣也

晉平公之於亥唐也入云則入坐云則坐食云則食

雖蔬食菜羹未嘗不飽蓋不敢不飽也然終於此而已矣弗與共天位也弗與治天職也弗與食天祿也士之尊賢也非王公之尊賢也意見以爲平公徒能敬賢不能用賢且失貴貴之義故孟子以爲此士之尊賢非王公之尊賢也蓋言士之尊賢當如此致敬王公之尊賢當與共天位治天職食天祿不當聽賢者之命至於如此也

萬章問曰敢問交際何心也孟子曰恭也意見以爲曰卻之卻之爲不恭是孟子答也何

哉又是萬章問也曰尊者賜之是孟子答也曰其所取之者義乎不義乎而後受之以是爲不恭故弗卻也是萬章言也曰請無以辭卻之以心卻之是孟子言也曰其取諸民之不義也而以他辭無受不可乎是萬章言也曰其交也以道其接也以禮斯孔子受之矣是孟子言也註謂卻不受而還之也再言之未詳註又謂萬章以爲彼既得之不義則其餽不可受但無以言辭間而卻之直以心度其不義而託以他辭以卻之是將請以辭卻之

與其取諸民之不義也兩節俱作萬章言恐未然

爲是其智弗若與曰非然也意見以爲此承上文雖與之俱學弗若之矣而言蓋言學弈者與彼俱學而不如彼者非其智不若彼也蓋由思射鴻鵠而不專心學弈所以不若彼也言此以譬齊王非不智也蓋由信讒遠賢好貨好色蔽其聰明奪其心志所以不能成其德也

學問之道無他也求其放心而已矣意見以爲求放心者爲學問之本大學云心不在焉視而不見聽

而不聞食而不知其味況學問乎人能求放心使心常在腔子內而不外馳有弗學學之必成有弗問問之必知也此學問無他道惟求其放心乃可以學問也

孟子曰張鄒皆云羨文王子宮室車馬衣服多與人同而王子若彼者其居使之然也況居天下之廣居者乎意見以爲宮室二字亦是羨文若非羨文王子宮室既與人同不知更有何居與人異而使之然也註云居謂所處之位未必居亭爲所處之

位而不爲所居之宫室也

食而弗愛豕交之也愛而不敬獸畜之也此一節言能養而不能敬恭敬者幣之未將者也恭敬而無實君子不可以虛拘此一節言能敬而不能養皆非待賢之道必如孔子所謂忠信重禄斯爲待士之道意見如此雖與集註之說不同未必不是孟子立言之意

仁也者人也義也者宜也禮也者履也智也者知也信也者實也合而言之道也即中庸所謂五者天

下之達道也外國之本爲是若以仁也者人也爲合而言之則似仁在人身之外合而言之方爲之道久通

士憎茲多口註謂按此則憎當從土今本皆從心蓋傳寫之誤意見以爲士多爲衆口所憎惡亦通憎字從心不爲誤

何如斯可謂之鄉原矣曰何以是嘐嘐也言不顧行行不顧言則曰古之人行何爲踽踽凉凉生斯世也爲斯世也善斯可矣閹然媚於世也者是鄉原也意見以爲曰何以是嘐嘐至古之人當在上文其志嘐嘐然曰古之人古之人或考其行而不掩焉者也之下是問何以是嘐嘐之辭言不顧行行不顧言則曰古之人似答辭亦有脫誤行何爲踽踽凉凉當在欲得不屑不潔之士而與之是獧也是又其次也之後上文必有踽踽凉凉之說行何爲踽踽凉凉亦是問辭而無答辭生斯世也爲斯世也善斯可矣閹然媚於世也者是鄉原也是答何如斯可謂鄉原矣之辭集註謂鄉原譏狂者曰

何用是嘐嘐行不掩言而徒每事必稱古之人邪又譏獧者曰何必踽踽凉凉而無所親厚哉且鄉原是同流合汚之人又何譏議人乎集註之說不無牽強以愚意度之狂獧自是一章鄉原又是一章因是錯亂脫誤混作一章所以不通暢也

由孔子而來至於今百有餘歲去聖人之世若此其未遠也近聖人之居若此其甚也然而無有乎爾則亦無有乎爾林氏曰孟子言孔子至今時未遠鄒魯相去又近然而已無有見而知之者矣則五

百餘歲之後又豈復有聞而知之者乎意見以爲如此說則是決然不復有見知聞知之人非孟子意也謂之無有乎爾者是反說之辭猶言豈無有也蓋孟子之意以爲孔門弟子速肖者七十二人豈無有見而知之者既有見而知之者則今日豈無有聞而知之者觀於此言則孟子隱然以聞而知之自任也意在言表及觀予未得爲孔子徒也予私淑諸人也之言則其以聞而知之自任之意豈不益可見林氏之說似乎不知孟子之言不知文公何爲取之以誤來學惜哉

石渠意見補缺卷之一終

五經疑義目錄

蕭山後學龍塘嚴天麟撰次
弟　大節校正

易義二十七條
書義一十四條
詩義一十三條
春秋義三十八條
禮義二十七條

五經疑義卷之一

蕭山後學龍塘嚴天麟撰次
弟嚴大節校正

易義二十七條

河圖洛書皆出於伏羲之世大傳曰河出圖洛出書聖人則之豈分為二聖耶孔安國以來皆曰圖授羲書錫禹於圖位上起義故也惟劉牧以大傳為伏羲繫取[illegible]以書蔡西山亦依違未决

河圖　是從微至著之理一陽生以漸至於盛而極則陰生於內矣一陰生以漸至於盛而極則陽生於

內矣此陰陽進退交互之體伏羲所由以畫八卦者也一四三皆為五六九二八三七四六皆為十而居中五者陽之中十者陰之中此盛則彼衰此消則彼長卒歸於無過不及而已故五亦居中所以明中道洛書縱橫皆十五即河圖之為中道非有別義也特發此例以懸其餘則陰陽進退隨所湊合皆可成數此則陰陽互相交易八卦可變六十四卦之理也否則豈足以盡天下之變耶世儒但據圖書位次異同妄生意義則辭繁而理愈晦矣

河圖之生本只是水生木木生火火生土土生金金

入生水此自然之道也所謂天一生水地六成之以至於天五生土地十成之者但明圖位一三五七九爲天二四六八十屬地一二三四五爲生數六七八九十爲成數而水火木金土以自位以定數耳非五行生成之始與運行有兩樣也黄勉齋曰生之序即行之序造化一理此言爲是

數之所起本於奇偶因奇偶之得此以遞以數計多寡自一二而重之以奇加偶以偶加奇或以奇加奇以偶加偶自是陰陽錯綜倍加以至十百千萬若求其本則因奇偶之象所來也故數所以數象也但非

聰明睿智則不能一貫彰往察來以盡天下之變僅從推測目前而已

洪範九疇但言大法有此九類如中庸九經其中自宜有序與洛[illegible]隔并縱横十五數皆歸中道與河圖無二其曰天乃錫禹者謂天啓其衷使知此爲治天下之大法云耳何必強指所錫爲洛書哉

伏羲畫卦只一奇一偶其義已盡奇之爲一偶之爲一皆象心體一者陰在陽中陽含陰爲一也一者陽在陰中陰分陽爲二也陰陽交易其變無窮皆心體自然以心體於陰陽[illegible]之神以一二求陰陽則爲不通之物神妙萬物者形上之道物則不通者即形下之器

陽畫爲一萬物合爲一理陰畫爲一一理散爲萬物合一則物不見其有爲其體則實散萬則理不見其無爲其體則虚有無相盪虚實相涵此陰陽所以得中而爲道否則偏勝而爲器矣

自奇偶交互爲八卦是狀人心八德也純陽不爲陰撓乾爲健德純陰不敢撓陽坤爲順德一陽起重陰之下警悟發生震爲動德一陰伏重陽之下委曲收歛巽爲入德陽生而一陰未盡係戀和悦兌爲悦德

陰再歛而一陽未消貞固定靜艮爲止德陽在陰中爲陰所掩則惕然危懼坎爲陷德陰在陽中爲陽暢美則宣著開明離爲麗德此皆剛柔交錯本之乾坤自此變化無窮重之以爲六十四人心天道合一無間作易者發明此理究其精微後世説易往往泥於象數之末認氣爲理豈爲知易者哉

八卦所重在德六十四卦亦以卦德爲重如蒙之險而止豫之順以動履之説而應乎乾晉之順而麗乎大明之類可見聖人畫卦皆以卦德彖傳罕有言互體者言互體入於卒[illegible]乃後世筮師一斷例耳

卦變皆以乾坤爲主坤得乾初爲長男乾中爲中男乾上爲少男乾得坤初爲長女坤中爲中女坤上爲少女乾交坤坤交乾乃所謂変也伊川貴傳曰卦変皆自乾坤乾坤變爲六子八卦又重之而爲六十四皆乾坤所變也可謂明且盡矣朱子則又從他卦以變凡剛柔往來者十九卦皆以卦変言之曰某卦自某卦而來有自一卦変者又有自二卦与卦変者於義何係祇見其支離耳

剛柔者立本者也剛柔之本全在初爻初爻剛則強凡任重者初皆剛爻也初爻柔則弱凡安常者初皆

經疑　易第四

柔爻也初者事之幾也故強弱皆本於此

易是四聖講明心學之書乾健者心之德健而主變化者也以龍象乾以乾象心乾之六爻皆龍陽之義耳以易動務內之住致特以陽言即戒慎恐懼功夫也學者苟能惕然不息則乾道在我可以生変化太極而達道行自然無滯是坤道之達順也今之論學者乃以本體自然即信其流行而不假脩爲以爲說則是棄任坤道而不重乾之爲主宰處矣免焉入於空虛畢流於物欲故曰先迷者能乾以主宰而坤以順之則易道全矣故曰後得主

剛柔之理盡於乾坤確然不屈乾陽之能主乎陰也是爲統天隤然無爲坤陰之不撓乎陽也是爲承天言乾元而又曰坤元非有二元也資始是幾之初發處資生是發之自然處資始則統陰資生則順陽觀始字生字之義則乾坤之情狀見矣

龍戰於野其血玄黃六陰晦極而陽未嘗亡猶人心昏甚而天理未泯陽在陰中惺然自覺以爲受侮而與之戰主戰者陽也所戰之地在陰故其血玄黃陰陽相雜猶理欲未明也文言陽疑於陰必戰發明親切謂陽疑陰之侮已先儒誤以陰陽相敵爲疑則主

經疑　易第五

戰者陰不可以言龍失其辭義此不可以不辨

乾惕陰之易殺常以去惡爲功夫坤賴陽之主宰常以順善爲效驗學者以乾爲功夫以坤爲效驗天人一致[illegible]不[illegible]矣

一[illegible]牽於欲則煩難故乾坤以易知簡能而天下無遺事蓋力所不能爲而強爲[illegible]雖自我來之自我行之無假於人無待於[illegible]然亦不過一主宰而已何難之有事所不必益而[illegible]則繁任彼至之任彼行之無所撓越無所加增坤亦不過一順承而已何繁之有故[illegible]簡而[illegible]

易曰象事知器又曰以制器者尚其象象即器也自流行而言爲象自凝滯而言爲器象者氣之所通陽之無停機處一動一静互爲其根是也器者象之所著陰之有定質處分陰分陽兩儀立焉是也故曰見乃謂象形乃謂器又曰在天成象在地成形非日月星辰爲象水火土石爲形也日月星辰雖在天以其一定不易而言則亦地所成之器也水火土石雖在地以其迭運不常而言則亦天所成之象也以象制器以器尚象形而上也象滯於器形而下也象器之别亦只在形而上下之間耳

易之爲教其要在占以知來爲重故曰占事知來又曰不占而已占者所以考趨之得失惡察之於幾故曰知來吉凶悔吝皆本心自知之明幾之先見者趨此爲心之四德爲善則吉吉者心之安也爲惡則凶凶者心之所不安也悔者心有悟而欲改自凶趨吉吝者心有所恥而不爲自吉向凶皆天命自動不待外求此皆吾覺豈蹈禍幾哉蓋良心在人無有死時此天命本體聖人作易以明其兩端使人因此以復其良心古之聰明睿智神武不殺吉凶同民如此聖人作易只是發明剛柔變化之理伏羲畫卦理已具足文王彖傳發一卦之義周公爻辭盖六位之情孔子之傳即今之彖傳所以釋文王之彖傳今之大象即是象傳所以釋伏羲卦體今之小象即是爻傳所以釋周公爻辭以序言之象傳者一卦大旨當在繫彖傳次之爻傳又次之孔子所以明周公之易文王所以明伏羲之易四聖發明一理耳先儒以爲四聖之易不同者盖以說卦序卦雜卦皆非聖人之言繫辭亦有漢儒附會之雜不能辨其真妄故也

聖人畫卦全從心上見得此理故其象皆狀剛柔之德不待觀於天地萬物而后後得也天地萬物者氣

也德所成之形也知德則天地萬物在其中與大傳曰庖羲氏仰觀俯察遠取近取而畫卦此春秋以後學者之說故十三卦制器尚象多是意度大失聖人宗旨后儒相沿此說往往泥易於象見兎可以畫卦之說亦是此意以此推測理亦可通然是遠人以言道也易何由而明哉

大傳十三卦言制器尚象之義與希文本旨不合尤不通者如豫本以順動爲義乃取重門擊柝以待暴客是以和豫之豫爲豫備之豫此皆鄙會后儒各附已意以亂經安得不以四聖之易爲不同哉

陰陽者剛柔之象剛柔者陰陽之德其實一也說卦乃以立天之道曰陰陽立地之道曰剛柔則分而為二下又合之曰分陰分陽迭用剛柔所以自救支離之說此疑後辭繫辭有天道焉有地道焉三句之義說卦豈聖人所作哉

朱子於往來順逆之數亦無意義舊說已往而利見為順未來而前知為逆易主於前民用故曰易逆數也此說為是

八卦取象如乾天坤地震雷巽木坎水離火艮山兌澤物性與卦德相合誠有意義若為馬為牛羊雉首

經疑　易第八

足耳目父子男女長少之類或以性情形體名分亦各有取義其他如荀九家之說多不相似且尤煩瑣說卦傳信非聖人之言明矣

八卦成列乃陰陽之定體是為先天因而重之以內三爻之卦重以外卦三爻是為六十四卦內卦為貞外卦為悔又以本卦六爻重以之卦六爻是為四千九十六卦本卦為貞之卦為悔以此類推其变無窮此陰陽互交之情後天流行之用文王序易之所以為妙也先天卦中此变已具聖人作易率明此義洪範中稽疑之時已有益二貞悔之說則內外卦因重

之義自古有之特自文王發之耳康節以為一分為二二分為四四為八而八為十六十六為三十二而又分為六十四其數未嘗不合然非因而重之意也叠之則兩卦相為體用而義備矣伏羲八卦以陰陽相對成列其剛柔本體相摩自能相盪以盡天下之变初未嘗有先天之名所謂先天者自天理之本體言也以本體為先天則变通之用為後天矣後天八卦圖亦非文王所畫后人因文王之意而推明之耳方圓二圖亦后人所作緣因重之義而以之分配於天地也學者默識其意而不泥於象斯可矣

經疑　易第九

乾龍潛見飛躍之義有自學之淺深言者如顏子之於孔子有自時之用舍言者如舜之側微以至為帝此皆易中所有之理六爻之義率有所取但聖人作易本旨惟重卦德故每卦六爻發明德之始終本末一貫分為內外二體本體言德之本原外體言德之功用初言其幾微二言與長養三言其磨礱四言其擴當五言其充盛六言其成功分言則體用顯微之变雖有六位合言則其實一德而已故易中卦爻應言相應者以剛柔合德非必初與四三與六次二體分為兩人兩事也至於中正之德本自相應外體即

內體之所養成養成則發用大而為君德故六五爻常以君位言之以明其發用也自體達用從微至著一以貫之故君子進德脩業凡業之未成皆德之未至也無不反求諸己進德即所以脩業故君子之學專於求德而業則因德以成無賢愚貴賤其致一也如此則自聖人言可也自學者言可也自大行言可也自窮居言可也第德未成時未至則於斂藏處見其功夫三則動心忍性之時故以下三爻當之德已成時已至則於發用處見其實效上則功成身退之時故以上三爻當之所謂龍德而隱隱而未見者此

處功夫正當收斂隱微之中確乎不可拔耳若夫功用之跡則須自其充盛所自發者非可求之於著也此正中庸尚絅之義聖賢之切要者於此而即表見則為文著非為己謹獨之學故戒以勿用大抵聖人之言上下皆通不可執一以為典要若曰時舍而未可行如大舜之在側微德淺而未可見如顏子之守博約必如孔子之遷化然後可為見龍之用必如大舜之受命然後可為飛龍之用以此發明未嘗不可但恐所謂勿用諸語於顯明之地則失潛龍之本旨矣且易中爻位多假象以明義如蠱上九不事王侯

賁六五賁於丘園睽九五遇主於巷蹇六二王臣蹇蹇此類多矣豈真以其位在此而發耶故必卦爻體用顯微之變各有所宜而後位以明之耳

凡言敬義者皆本於敬以直內義以方外之說程子曰敬義夾持直上便可達天德此以功夫言敬義也易所云敬義以成德言也德成則本體中正不疑其所行而為順故以言於坤之六二若以工夫言則云以敬直內以義方外主乎健矣朱子謂敬立而內自直義形而外自方若欲以敬要去直內以義要去方外則非矣此不知敬義之立而自直自方者易本為

坤而發也若以以敬直內以義方外為皆非則書所謂以義制事以禮制心者亦不得為聖學而乾道無自強矣故敬義不忘助處即坤之順也安可外健以言敬義哉蓋敬義本合內外之道猶曰存心致知云耳敬即戒慎恐懼之功收斂此心反入於內故曰存心義即不睹不聞中之能分別事理者此在獨知處求致其精詳自致知皆合歸於心初非有二也直者順其本體而無所回曲用之順而主在內故云直內方者因其定性而無所變遷體之恒而其制在外故曰方外此所以合內外之道坤之成德見矣

天道不已工夫惟在健故曰天行健君子以自強不息今之學者惟順其自然而不以健為主宰其不流於異端者幾希自然非初學可言自然則順矣此坤道也然字即人心同然之然其字義從火如火之然而不可過我自好之無待於外所謂自然也如此則乾之所為而曰坤道何也蓋乾剛之體常知常覺而有主外物無間之者雖事之所難亦樂於有為而無所苦所謂易知也陰氣盡開無一毫物欲之蔽此德盛仁熟謂之達順健之至也無所事而以簡能矣能即能其所知之易陰退聽而成陽之能也故曰險之

善皆陽為之也繫辭論乾坤之德行而曰易以知險簡以知阻險者兢危自惕之意阻者乾道之為主者然阻者止息不前之意坤道之退者然也而皆謂之知則是知險者固此乾道之知而在坤知阻亦不外乎乾道矣

先儒論易論道率以陰陽氣化言之未嘗痛切於吾身心之學問余故於易惟究其剛柔健順乾坤之德而不執泥於象數之迹此易中大象之義也如天行健君子以自強不息地勢坤君子以厚德載物天地交泰后以財成天地之道輔相天地之宜以左右民

天地不交否君子以儉德避難不可榮以祿火在天上大有君子以遏惡揚善順天休命地中有山謙君子以裒多益寡稱物平施雷出地奮豫先王以作樂崇德殷薦之上帝以配祖考澤中有雷隨君子以嚮晦入宴息山下有風蠱君子以振民育德以至臨之教思無窮容保民無疆觀之省方觀民噬嗑之明罰勑法賁之明庶政無敢折獄剝之厚下安宅復之以至日閉關后不省方無妄之以對時育物大畜之以前言往行畜德頤之以慎言節食大過之以獨立遯世坎之以常德習教離之以繼明照四方咸之以虛

受人恒之立不易方遯之以遠小人不惡而嚴大壯之非禮弗履晉之自昭明德明夷之用晦而明家人之言有物而行有恒睽之以同而異蹇之反身脩德解之赦過宥罪損之懲忿窒欲益之遷善改過夬之施祿及下姤之施命誥四方萃之除戎器戒不虞升之積小高大困之致命遂志井之勞民勸相革之治厤明時鼎之正位凝命震之恐懼脩省艮之思不出位漸之居德善俗歸妹之永終知敝豐之折獄致刑旅之明慎用刑而不留獄巽之申命行事兌之朋友講習渙之享帝立廟節之制度數議德行[illegible]孚之誠

獄緩死小過之過恭過哀過儉既濟之思患豫防也之經綸萃之聚行育德需之飲食宴樂訟之作事謀始師之以容民畜衆比之以建萬國親諸侯小畜之懿文德履之以辨上下定民志

决之大象曰居德則忌朱子以為未詳此亦易曉即賁象君子以明庶政無敢折獄之義蓋决乃潰决之勢故以之施祿及下則可若脩身慎行則當補其闕畧隙漏不可肆無所忌故曰居德則忌

按此六十四卦大象言君子言先王言后言大人無不切於世事人身而非空談氣化以為道者且由乜象而變觀六爻皆能見天下之賾而盡天下古今之變故曰易者易也隨時變易以從道也時與道非有二也隨時即道也時有萬變而所以隨時者亦有萬變不可以執一也故曰孔子聖之時者也然時有萬變而隨時者亦有萬變孔子之時不亦勞乎蓋時之萬變亦不過陰陽剛柔健順二端而已君子自強不息以法天厚德載物以法地法天以為主宰法地以為效驗則宜之以乎夫險之以和順學斯不差矣所謂聖之時者蓋如此學孔子之時舍易則何所據哉

書義一十四條

堯使鯀治水非不知其方命圮族也但謂[illegible]以鯀心行之無不可入於善者此聖人不輕絕人之心至於九載弗成雖堯舜之智不能徧物然民之心則為無窮如父母為子求醫治病不期於效不止也此聖人繼亦不已之心

當舜未舉之時共驩皆在朝共用此見聖人包荒之量孔子所謂蕩蕩如天也然此時人才亦只如此而堯帝求賢之心則無已得舜而授之以事三年之久知舜之深心誠愛之乃曰汝陟大位此見聖人以得賢圖治為急有天下而不與也此豈共驩所欲哉以行說讒殄害治者多矣流放之刑所不容已於是乎大斷於至仁之中非佛氏慈悲之宗也

四罪而天下咸服舜亦只是寬仁之政未嘗輕於絕人共工象恭滔天而驩兜薦之若果同惡相濟其罪稍輕故一放一流流者長流使之不返放乃驟置別所使不得肆也即大學迸諸四夷不與同中國也然流亦非死刑放望其改過何嘗謀絕之乎三苗負固難以猝征謀分殺其勢非殺傷之也鯀之方命圮族不行其性急直乃稍抑之故名曰殛猶今之謫官使附性也因殛而死非死罪也由是觀之聖[illegible]好生

用刑乃其不得已耳

干羽之舞伯禹征苗不服遂整衆脩文此但練兵備敵不事戰爭之事即軍中之器而教之干所以扞羽所以麾乃習兵以脩德之意後世以舞樂盡畧因之以爲常舞若云特立此舞以脩德則迂矣七旬苗革亦以見古之頑也亦易化不疾而速

禹貢一篇其綱領節目嚴整有條但其中有雜以衰世之事怪石無所用錫貢非所宜木類亦遠而難致似非茅炎土皆唐虞之世所用者也

盤庚言先王不常厥邑于今五邦盖遷國重事非可

輕舉或以控夷狄或以避水患或以親諸侯皆所以利民也逸書言自契至湯凡八遷何其遷之易耶凡此皆不足深信者也

洪範中亦有錯簡如三德一章以平康明正直之德下四句皆足剛克柔克之意得中而已只此以盡三德事下文惟辟作福至民用僭忒四十七字當爲八政條內曰師之下誤入於此玉食若如蔡註恐非人君菲薄自奉之意乃分田制祿重民食之義故謂之玉食王極條下有無虐煢獨而畏高明句當在其作汝用咎之下楊文脩公定本亦如此

西伯戡黎史記以爲文王事金仁山以爲武王事是也其書因誤微子之前故遂以爲文王事耳仁山之言本於胡五峯呂成公而吳氏以戡黎在伐紂之時此言尤當蓋黎近紂都周兵豈得遽至仁山以爲武王觀兵於商戡黎既歸而后伐紂蓋此事識閒不容髮以兵先往觀政將何爲者尚可以退師耶

金縢一篇王文端公以爲僞作細玩以其有錯簡耳我之弗辟當依孔註爲致辟居東二年亦依孔註爲東征小子親迎依越絕書以爲周公巡逃天暴風雨成王迎之公乃爲詩以遺未敢誚公二十字當在大

熟之下周公告二公至罪人斯得十九字當在未敢誚公之下其大意不當以管蔡流言爲疑周公有異心於孺子則其義可觧周公之事豈不益明乎

夫生則治人死則事鬼況武王有丕子之責於天所賴以定子孫祐四方正當使之盡人道不可令即死也周公代之則公任事鬼之責武王當治人矣公自言其多才藝非以自誇蓋求代迫切之辭誠之至也卜三龜蓋一事而三更其情節如始卜武王之疾次卜周公之代死又卜用何醫藥得愈之類即洛誥之首卜河朔黎水再卜澗東瀍西又卜瀍水東之意志

三叔並[illegible]則為[illegible]非三人以相[illegible]者也周公攝政即自武王時始武王[illegible]受命事皆委於周公誅紂伐奄三年[illegible]其[illegible]五十國周公之功甚[illegible]一弟兼臣之間相代[illegible]武王[illegible]之宮中之化由太任太姒邑姜相繼皆一[illegible]之人皆信之不惟宮中在朝如[illegible]公太公[illegible]及百執事[illegible]也在朝公信之矣武王[illegible]公[illegible]聖豈肯以天[illegible]私其子[illegible]公然與賢與子一聽於天周公[illegible]天下[illegible]公[illegible]忠以[illegible]成王教之以正成之以誠自其[illegible]于時已能格其心矣成王又皆[illegible]

公有他志哉若謂管蔡忌公專攝而遂欲與殷叛此至愚必不為也觀其管蔡流言非以周公不軌之事撼成王亦非不知有周也乃溺於迂腐之論以為文王三分天下有其二尚復事殷而武王即伐商未為盡善故殷之[illegible]管蔡以周公屬亦未[illegible]不孫從孺子言其有貽害也乃欲割河北三分[illegible]之[illegible]復立武庚以慰人心耳當時天下皆以臣周西復奉此議則遂[illegible]名為忠殷雖賢士大夫亦不能不為之惑故大誥惓惓惟言天命卜稽之意以解之謂武王戡紂本於天命非私[illegible]也是以商之[illegible]孫子侯

于周服雖微子之賢無一毫憾周之意此武王周公安天下之大義進則生死豈迂儒曲學所能知哉故大誥之言無一語及於正名討罪之義止以解人心不知天命之為重也不然則在廷考翼自宜決征而以艱大為辭甚無意義此金仁山所以有不得不為門閑自守之迂談也

多方言王來自奄說者以為成王即政之明年商奄又叛成王征滅之者非也蓋武王時周公誅紂伐奄三年討其君而其地即封伯禽為魯國矣成王初年所以至奄者為武庚叛也武王封其弟管蔡霍於亡

殷之地使為殷監故謂之三監三監乃與武庚叛康叔封衛亦近殷地而力不能支周公懼殷東南與淮夷徐戎合勢亦恐奄之遺民或有不靖故奉成王至奄經畧三年東方治定即周公東征之事其詩所謂三年不歸者是也多士言朕來自奄大降爾四國民命正指三監及殷耳非以管蔡兼商奄言也此聖人靖難安邦之大計序書者妄生意義以踐奄別為一事至謂遷其君於薄姑然則周公相武王伐紂者其君尚在其地何以即封伯禽也

舜典云象以典刑謂明正其罪畫圖以示人者也流

宥五刑謂罪已無疑但情有可矜不忍加刑而以流宥之也鞭作官刑所以治官府故以示鞭策也朴作教刑所以治民庶用以示朴學也此皆罪之無疑者也至於金作贖刑則主罪之可疑者而言如事迹雖寬而佐証未明未盡人情終為疑獄刑之則恐心不刑而宜宥之又縱惡故聽其贖一以治民一以裕國此亦仁義並行而不悖者也呂刑之贖疑罰乃本於唐虞金作贖刑之遺制非為鬻以剝利者其百鍰千鍰大畧以別罪之輕重必非不量貧富而一槩取足觀其五罰之疑又赦以正於五過此豈專為開利者

耶聖人之教必嚴義利之辨若呂刑意在為利則衰矜惻怛之語皆為虛文何足以垂世範俗今收此篇必穆王既老悔其平日巡遊無度誅歛民財而天下皆急於利故作此以訓四方如漢武輪臺之悔乃帝王改過遷善之學也先儒不察疑之一字於贖為宜施乃舉以后世科罰利己殃民之事律之則失聖人刪述之大義矣

書序秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸殽穆公歸作誓今詳穆公之卒當在秦人入滑之前不當在敗殽之後蓋穆公賢者也與晉文公同時而霸敗楚城濮會王河陽圍許圍鄭無役不從此可見其為中國討者入滑之後報怨搆兵爭不息與前大異似非一人所為蓋自僖公二年虞滅夏陽時百里奚始入秦卿休兵息爭未嘗輕用民力穆公深與相合而子摯子桑輩皆勇悍之臣必相冒嫉穆公誤聽於是忿然至韓與晉交戰遂獲其君此雖勇力兵強而實歉於脩己睦鄰之道此穆公所以悔也秦誓之作疑即此時番番良士指百里奚也仡仡武夫指子摯子桑輩也冒嫉能容之說亦非無因而發勇於自責不以責人有合於帝王之學自此之後真能改過故夫子宰

書特錄此篇自穆公得百里奚之後至僖公二十八年一戰之外未嘗用兵他皆與晉共成伯業耳世儒不察以入滑後兵爭之事皆穆公所為而不能悔過不知穆公甚矣蓋自左氏誤傳穆公之卒在文公六年故序書者因謂秦誓作於敗殽之後稽之事實豈有合哉余故以秦穆之卒必在敗殽之前而秦誓必戰韓時之所作也此係夫子筆削所關故詳辨之

詩義一十三條

周禮太師言詩有六義風雅頌為三經賦比興為三緯是惡興不過后世體格之類若其大義[illegible]性情之五使人[illegible]言可興可[illegible]群可怨事父事君之事其多識亦餘緒而已六者非義也

左氏與詩序同出一宗故引詩多本小序季札觀樂言二南雅頌十三國風獨不及一國其餘國名皆小序所載也古天子巡狩命太師陳詩以觀民風列國皆有風說者以宋王者後魯周公後故[illegible]得不陳詩而無風則宋魯之頌可以[illegible]如邶鄘紀薛虞虢韓邢皆先王公侯各專一國豈盡無風不錄一詩耶蓋秦火之後書多散亡漢儒搜訪強足三百之數又多十一篇左氏悉祖述之謂其書作於秦火之前可乎

二南文王之化國風民俗之情也凡[illegible]有美刺非以正論面相告誡皆屬於風若雅者正也大雅則君臣面相[illegible]陳之正事關朝廷故謂之大小雅則朋友面相交戒之正論也事在臣下故謂之小若頌則稱美之辭不特稱揚祖德於宗廟凡誠心事君而非諂諛如泮水閟宮二詩皆以為[illegible]但漢儒所序或以風而雜於雅頌或以雅而大小相誤有古詩散亡而以淫辭足數如巧笑倩兮棠棣之華皆古詩也論語引之而今無其文若鄭聲之淫夫子在所必放而亦存於詩此豈刪述本意耶有此左傳諸書遂有斷章取義之說孝經禮記與漢儒附會亦多有此今觀學庸論孟引詩多本詩意未嘗假借牽合如戎狄是膺荊舒是懲則莫我敢承說詩者以為魯僖公事然孟子嘗兩引此語一則曰周公方且膺之一則曰是周公所膺也豈有人亦可以假借之理殊不知膺懲是不忘於心之意承是以承上聖之承后儒誤訓以應為聲以承為當謂周公無此事乃僖公之功而人不敢當者太失經旨若以憂心悄悄慍于群小為孔子肆不殄厥慍亦不隕厥問為文王此有似於斷章取義然亦但以二聖之遭如二詩之慍耳非謂二詩可借以為二聖之事也今之禮家以鹿鳴四牡借用於鄉飲正以詩篇失次誤以其義可以斷章而取也若斷章而取必兩失之如此則相維辟公天子穆穆亦不可歌於三家之堂雅頌亦不必各得其所矣[illegible]必放鄭聲關雎樂而不淫哀而不傷夫子亦以其得性情之正未註乃以求之得與不得分憂樂則是憂樂因后妃而

後為得其正也若未得而先思則為周想既得而即喜則為縱情豈得為正余則以為后妃在宮易事難悅宮人非賢無由進御況太任主內宮中甚嚴故不得其懽則憂其德之有虧見其內自責也得其歡則樂其德之有合見其不敢肆也憂以反躬故不傷樂以謹禮故不淫此性情之所以為正也周公列於房中孔子序於詩首此非脩身正家之本乎蓋春秋時俗尚鄭衛之聲而師摯入官之初獨以關雎為教然其卒章音節已悉而聲氣和平終始一貫故夫子嘆曰洋洋盈耳其所得於關雎者深矣朱子乃以當情

度之宜其以淫奔之詩收之解之以懲創人之逸志其顛倒一至此也

孔子刪定之詩皆出於性情之正淫風逆德固不存之以起邪心至於稱頌亦必不取溢美之辭以長諂諛之俗如閟宮詩云周公之孫莊公之子則為魯僖公必矣公非賢君所以頌之者以其能脩周公之廟故美其事而祝其眉壽熾昌以行周公之政未嘗一語稱其實德如泮水者穆穆魯侯敬明其德敬慎威儀惟民之則允文允武昭格烈祖則指其實德而明言之非伯禽不足以當之故泮水非美僖公也以其辭與閟宮大異耳然閟宮史克所作以其有周公之志則其性情亦正矣

六經各有體易道陰陽書道政事春秋道名分而詩道性情其旨與各經不同三百篇皆約情合性而歸之道德然未嘗有道德字亦未嘗有性情字如二南者脩身齊家之旨也其言琴瑟鍾鼓荇菜芣苢夭桃穠李雀角何嘗有脩齊字耶皆意在言外使人自悟至於變風變雅尤為含蓄言之者無罪而聽之者亦足為戒如刺淫亂則曰雝雝鳴鴈旭日始旦不必曰慎莫近前丞相嗔也憫流民則曰鴻鴈于飛哀鳴

嗷嗷不必曰萬家今看百家存也傷暴斂則曰維南有箕再翕其舌不必曰哀哀寡婦誅求盡也敘饑荒則曰牂羊墳首三星在罶不必曰但看齒牙存可堪[illegible]骨乾也杜詩含蓄蘊藉者甚多宋人不知法至於直陳時事類於謗訕乃拾以為至寶又加以詩史之名矣所謂史者記事記言如古之尚書春秋是也者人皆為宋無詩者其以是歟

李白去婦詞憶昔初嫁君小姑纔倚床今日妾辭君小姑如妾長回頭語小姑莫嫁如兄夫古今以為絕唱余以此不過忿恨決絕之詞若谷風去婦毋逝我

梁毋發我笱雖遭放棄而猶反顧其家戀戀不忍乃知谷風優柔忠厚非後世詩人所能及也

先儒言國風好色而不淫小雅怨誹而不亂夫好色未嘗不淫也此言為鄭衛詩所誤耳余以為國風道情而不淫蓋信鄭聲之必放決不能以懲創佚志也

孔門童子於五伯尚羞稱之況鄭衛又下是乎

古今賦昭君者多矣惟樂天云漢使卻回憑寄語黄金何日贖蛾眉君王若問妾顔色莫道不如宫裏時前輩以為高出衆作以其戀戀不忘君也歐公明妃曲自以為勝太白而不及樂天若王安石則云漢恩似淺胡自深人生樂在相知心此如李陵降虜悖理傷道而非心焉若杜子美羨儒冠甘餓垂翅青冥冷炙殘杯酸辛萬狀不得已而去秦其詩曰尚憐終南山回首清渭濱戀君之意溢於言表其為詩人之冠良有以也

魏鶴山曰處人倫之變當以三百篇為正考槃小宛之為臣小弁凱風之為子何人斯之為友燕燕谷風之為婦終風之為毋栢舟之為宗臣皆不相遇者也其責己也重以周而責人也輕以約優柔諄切怨而不怒憂而不敢疎也若東坡在黄在惠在儋之作不

怨其不偉患其太豪而無敬怨畏威之心如云茲遊最奇絶所欠只一死意甚不平又題韓文公廟碑云作書詆佛譏君王要觀南海窺衡湘蓋文公初意惟冀諫行而隱其豈故為詆訐以求南海之行哉后世如去國一身輕似葉芳名千古重如山之類亦常八九此皆不知君臣義重家國憂深孔子之去魯去齊不若是恝者非以決於一去為難也此但言其處變者若其處常夫子所云可興可觀可群者則亦可盡舉在學者告往知來存乎心悟始可與言詩耳

羅景綸曰凡學者看詩先須要自家胸次后人所作其胸中不醇然正自不能掩如姦貪而賦廉詩仕進而賦隱逸詩豈能逃識者之鑑樂天曠達意輒見人皆信之朱文公謂其實愛官職言及富貴處說得口中津津涎出韓文公說到勢利處亦然惟子厚河間傳到荒淫處令人掩面此皆心苗自露而不能自掩故楊誠齋曰古人之詩天也後世則人為而已

文昌曰古人以學為詩今人以詩為學且觀國風多出於小夫賤隸婦人女子之口未必皆學也其言溫柔情厚後世經生學士窮年沒世亦未必能措其詞自唐以來嘔出心肝掐擢腸胃一生精力盡用於此

一集二二 册 續修四庫全書 集 4 版二夕

然非身親經歷自與口不相應時露心聲被人識破矣詩豈易言哉

王震澤曰余讀燕燕碩人黍離等篇有言外無窮之感後世惟唐人詩或得其意如薛王沉醉壽王醒不涉譏刺而其意溢於言外君向瀟湘我向秦不言悵別而其意見於言外凝碧池塘奏管絃不言忘國而其意溢於言外溪水悠悠春自來不言懷友而其意見於言外潮打空城寂寞回不言興亡而其意見於言外頗得詩人之意學者宜細玩之

詩固莫尚乎興然古先言語亦有專於興者若逝者如斯山梁雌雉無非興也但不槩括顛語耳蓋興者因物感觸言在於此而意寓於彼義味相因而可推識非若賦比直言其事者故興多兼賦比而賦比不兼興古詩皆然如杜詩岸花飛送客檣燕語留人因物而傷人情之薄送留者惟花燕而已賦也亦興也若感時花濺淚恨別鳥驚心則賦而非興矣暫止飛烏將數子頻來語燕定新巢因烏燕而喜己之攜雛居此也亦興也若鴻鴈影來聯塞上鶺鴒飛急到沙頭則比而非興矣今詩以此推之三緯明矣

詩賦之體肇於唐虞其源則根於人心性情之微天機之自不能已者虞歌卿云南薰擊壤自此及周二千餘年上自朝廷郊廟之釋下及民俗閭閻之謠汗牛充棟夫子精擇去取止於三百篇者以其切於人倫關於世教以心而感心也故周禮太師氏以六詩教國子弟風雅頌為三經賦比興為三緯毛詩大序所謂六義也風體如彼後世歌謠采諸民間彼之聲樂主於達事情通諷諭若二南為風化之始謂之正風諸國美刺則為變風雅體乃朝會燕享之篇如后公劉大夫五言七言古詩也主於述先德通下情事有大小故雅有大小成康以上專於美刺其世為正以後兼美刺則為變雅若頌體乃宗廟鬼神禘祫之樂章如后世古樂府詩律呂合八音主於美祖德告成功商周為正而魯不當作亦頌之變者也賦者直陳其情詞比者託物以為諭興者因物以興詞明此六義而三百篇大旨有條而不紊矣若其正義則在於得情性之中和詞氣包涵意在言外樂不淫而哀不傷事父事君可群可怨常變皆宜而已[illegible]

春秋家三十八條

孔子之作春秋有感於麟故曰麟經而意不在於麟也自太師采詩觀風之政不能行而天下無公論於是邪說暴行交作臣弑君子弑父人亦不以為非而國史皆互相容隱此孔子所以作春秋之本意也孟子以為孔子懼作春秋又曰詩亡然後春秋作蓋詩為心聲乃天機自動之真況愚夫小子閭巷歌謠無所避忌誠所謂口碑路碣故聖王采詩觀風以為巡狩之首政也其可以或亡邪詩亡而春秋謂之作者豈必盡出於魯史當時弑君辱國之事誰肯直書遺

魯弑皆書薨而叛皆不書可見矣孔子往來列國考古驗今皆得其實於外事豈肯容隱故懼亂臣賊子得售其姦乃作此書以明正其罪亂臣賊子之心必有所不安故曰春秋作而亂臣賊子懼左氏乃謂非聖人莫能脩脩者以舊史有可據也孟子何以為作蓋謂春秋中事桓文皆可為春秋中之史史官皆可撰若其至要之義則非他人所能預也彼當時莫知孔子所以作經之意謂撥亂反正必有待於王者之興殊不知亂臣賊子之有懼心即王者之政行矣

春秋綱領

學春秋者必先知其綱領然後衆目有條而不紊自孟子下發明綱領者七家觀其大義思過半矣

孟子曰春秋天子之事也昔者禹抑洪水而天下平周公兼夷狄驅猛獸而百姓寧孔子成春秋而亂臣賊子懼又曰王者之迹熄而詩亡詩亡然後春秋作其事則齊桓晉文其文則史孔子曰其義則丘竊取之矣又曰春秋無義戰

莊子曰春秋經世先王之志聖人議而不辨又曰春秋以道名分

董仲舒曰孔子謂我欲載之空言不若見諸行事之

深切著明也誦其師說曰撥亂世反之正莫著於春秋其自言曰有國者不可以不知春秋前有讒而不見後有賊而不知為人臣子不可以不知春秋守經事而不知其宜遭變事而不知其權為人君父而不通春秋之義必蒙首惡之名為人臣子而不通春秋之義必陷篡弑之罪故春秋禮義之大宗也

王仲淹曰春秋之於王道猶輕重之於權衡曲直之於繩墨也舍是莫以取衷矣又曰春秋其以天道終乎故止於獲麟

張橫渠曰春秋之書自古無有乃仲尼所自作惟孟

一第一一册　續修四庫全書　第　[illegible]　版文外

子知之非理明義精者殆未可學也先儒未及乎此而治之故其說多鑿

程伊川曰五經載道之文春秋聖人之用五經之有春秋猶法律之有斷例也又曰五經如藥方春秋如用藥治病聖人之用其活变全在此書又曰春秋一句即一事是非便見於此乃窮理之要學者只看春秋即可以盡道矣以傳為按以經為斷又曰春秋之文一一在示人如土工之事大小皆書之欲人君重民力也又曰春秋之法極謹嚴中國用夷禮則夷之韓子之言深得其旨

邵子曰春秋孔子之刑書也功過不相掩五伯者功之首罪之魁也先定五伯之功罪則春秋之大意立矣不先治四國之功過則事無統理不得聖人之心余則以為聖王治天下先德教而後明刑明刑所以弼教也若以春秋為孔子之刑書則似於一偏之論所謂道名分禮義之大宗者非歟若曰亂世用重典則先儒亦有此說君親無將趙盾弒君許世子弒父誅心之法責備賢者之意則亦有之若專以為刑書則弼教之義荒矣

七家綱領之外余所以陽明先師之說尤為親切然曰仁問春秋若無左傳恐亦難曉先生曰春秋必待傳而後明乃歇後謎語矣夫子何苦為此艱深隱晦之說以困後學耶左傳多是魯史舊文若春秋必須此而後明孔子何必削之又問伊川云傳是案經是斷如書弒某君伐某國若不明其事之始末恐亦難斷先生曰伊川亦世俗相沿之說未得夫子作經之意也如書弒君弒君便即是罪何必更問其弒君之詳征伐自天子出書伐國伐國便即是罪何必更求其伐國之詳聖人之經只是要正人心存天理去人欲若一切縱欲滅理之事安肯詳以示人是長亂導

姦也故仲尼之門無道桓文之事者是以後世無傳焉此孔門家法后世只講得一箇伯字學問所以要知得許多陰謀詭詐純是一箇功利之心講來講去只做得箇伯術而已與聖人作經意思正相反如何與春秋義理得以相通

愚按古史簡畧隨事記時而已若編年之書名為春秋者奉天吏而主賞罰周公之時王道大行刑賞不失在上者政教方興而在下者美刺皆當道於法守風雅具存春秋何由而作耶時至春秋邪說橫流忝行又作弒父與君以為常事故孔子不得已而周流

天下國以行道為心其德容所感必開其政者亦將退以明道而作春秋之意已默寓乎其中矣是以列國之事皆得其真亦何待乎左史以明耶雖周公復出不易其言矣且公穀左氏皆戰國時人趙孝王時有荀況者其學出於公穀左氏又出其後書中言臘者秦之祭名言酎者秦之飲名言庶長者秦之官名左傳乃漢初始出於張蒼之家蒼為秦柱下史明習天下圖書計籍又善律曆乃與其徒掇拾所聞託為左史今觀三傳之言多與聖經不合豈可以此為先秦古書盡信其為得孔氏之意耶

書法凡例

治姦惡者不以存沒必施其身獎忠義者及其子孫遠而不泯所以為勸戒也故春秋為傾否之書學者通春秋然後能推天下之變

春秋之文有事同而辭異者為變例有事同而辭同者為正例正例非聖人不能立變例非聖人不能裁正例天地之常經變例古今之通義必窮理精義於例中見法例外達權者始能通之

人君嗣立必逾年改元當國大臣必以之告廟秉筆史官必以之書策蓋始終之義一年不二君故不改元於柩前定位之初緣臣民之心不可曠年無君故不待於三年畢喪之後逾年正月乃謹始之時得理之中於是改元著新君即位之始然後大倫正矣故曰大居正不惟正其始且以正終也

王朝大夫例稱字列國命大夫例稱字諸侯兄弟例稱字中國附庸例稱字其常也或有例稱字斥而稱名者例稱人進而書字者其變也聖人按是非而定刑罰常者道之正變者道之通

凡兵聲罪致討曰伐潛師掠境曰侵兩兵相接曰戰圍其城邑曰圍造其國都曰入徙其朝市曰遷毀其

宗廟曰滅詭路勝之曰敗勇而俘之曰取輕行以掩曰襲已去而躡曰追聚兵而守曰戍以弱假強而左右之曰以內兵書敗曰戰書滅曰取諱之也戰不言伐圍不言戰入不言圍滅不言入書其重也

滅國有三中國謹日卑國月夷狄不日紀時

君存稱子君薨稱子某既葬稱子踰年稱公

為尊者諱恥為賢者諱過為親者諱疾

按此三諱於義亦安臨文不諱此萬世之公義也不直則道不見夫子所謂父子相隱者惟以矯証父之失史為後世公論豈可違而隱乎

吳楚僭號卒不書葬土無二王也以忽係鄭則突不稱國小白係齊則糾不書子國無二君也

春秋惡首亂善解紛自誅亂臣賊子外凡書救者未有不善者也救在王室則罪諸侯救在遠國則罪西鄰子突救衛晉陽處父救江是也救在夷狄則罪中國楚公子貞救鄭狄救齊吳救陳是也

凡闕文有因舊史而不能益者有先儒傳誤而不敢明者如甲戌己亥夏五紀子伯莒之類也若隱不書即位桓不書王賵葬成風不稱天吳楚之君卒不書葬之類皆夫子以大義裁之非闕文也

三傳左氏敘事見始末公穀詞辨求精義然皆有得失若胡傳則事按左氏而義取公穀之精者大綱以孟氏為本微辭多以程傳為証但不當以程氏之說為己說耳

凡盟會侵伐內為主書及外為主書會所以別首從也后世律例首從輕重之條皆發原於此

春秋總括

春秋始終歷周十有三王魯十有二公始魯隱公元年即平王之四十九年終哀公十四年即敬王之三十九年也

共二百二十四年間盟一百有九會九十七戰二十有三侵六十圍四十四遷十敗師十有六伐二百一十三制楚得失有七講武二

築八城二十有九內城二十三齊霸外城三晉霸內城亦三時不時義不義皆書以見用民力為重

雩二十有一郊九牛灾四亀亳者四

災異一百二十有二日食三十六星孛三雨雪無冰大雨震電各三不雨七大水九大旱山崩各二地震五無麥苗大無麥禾各一多麋蜮蜚蝝生亦各一螟三螽十星隕石六鷁退飛各一

宮室灾六震廟一屋壞二齊大災宋衛陳鄭灾一

凡天灾大小皆書不原其所應以見天戒皆當畏也

桓文伯業

齊桓公在位四十二年自諸侯會於北杏而始圖伯同盟於幽而伯成再盟幽而天下同與大會葵丘則極盛而衰之漸也凡公之伯衣裳之會九兵車之會四北杏以平宋亂於鄄以歸功天子再鄄以長諸侯檜幽以為鄭成再幽以服陳鄭會檉以謀救鄭首止以定王世子寧母以謀鄭葵丘以明天子之禁九者衣裳之會也會貫以服江黃陽穀以謀伐楚二者亦

衣裳之會穀梁合計為十一自後盟洮以定襄王于戚以平杞難辟淮夷牡丘以驅楚救徐于淮以謀鄭鄫而且東畧四者兵車之會也十有五會有天子之事三焉于洮序王人于諸侯之上葵丘序周公於諸侯之上首止不但不同盟帥諸侯以會王世子桓知節矣春秋是以予之也然桓始終滅三國封三國滅譚以其奔不禮入不賀滅遂以初會北杏遂不至滅障以襄公滅紀而障為附庸猶未屬春秋書齊師滅譚齊人滅遂齊人戕障而其恥自見為狄所潰而封邢為狄所滅而封衛為淮夷所病而封杞春秋書齊師城邢城楚丘諸侯城緣陵而褒貶亦有所分矣晉文公在位凡八年自得國之四年侵曹伐衛而始伯春秋再稱晉侯首忿與報怨甚之也入曹而以其君俾遂人暴而且誦其功雖多不足尚也自桓公亡而楚陵中國執盟主在會者不能與爭戍穀逼齊合兵圍宋而威振天下非有城濮之役則民皆左衽矣一戰勝楚遂主夏盟功高而道義則微故春秋所書如此其畧至踐土之盟鄭服楚戒天王下勞其要盍曰共獎王室毋相害也號令天下幾於改物晉文之伯於斯為盛故天王下勞創而不書自侵曹伐衛以至不曾戰於城濮盟於踐土凡五書爵成其伯也以十一國之諸侯復會於溫雖以臣召君原其自然之心則請王之狩忠亦至焉若踐土之盟王實自往非晉罪也春秋削而不書去其實以全名溫之會則晉為有罪而其情亦順春秋既為王諱而又為晉辭曰天王狩於河陽正其名以統實蓋桓公歷年多伯業亦多文公歷年少伯業亦少然桓公之後不能振文公子孫主盟中夏百五十餘年襄公還三強悼公五會諸侯三駕剋楚平公七合諸侯其於大夫皆文公之餘伯也二公伯業其互有得失如此

首止踐土二盟

春秋書諸侯盟于首止鄭伯逃歸不盟蓋惠王將以愛易太子桓公合諸侯會王世子以定其位惠王惡之使周公召鄭伯鄭伯何罪而春秋以匹夫之逃罪之蓋春秋道名分以大義為主首止一盟而君臣父子嫡庶之分明諸侯會王世子雖衰世之事而處變之中鄭伯雖王命而非制命大義賢者守其常聖人權其變盟首止逃鄭處變而不失其中者也

又書公會晉侯諸侯盟于踐土蓋周室東遷所存者名而實不及一小國晉文號令天下幾於改物此春

秋之名實也名存實亡猶愈於俱亡故天王下勞晉侯于踐土削而不書去其實以全名君道也父道也晉侯以臣召君書天王狩於河陽正其名以統實臣道子道也天下大倫皆存而不泯矣此二名之皆善所以桓文為功之首也

孔子相魯書五事

定公十年會於夾谷　齊人來歸鄆讙龜陰田　十二年叔孫墮郈　季孫仲孫墮費　十四年石尚來歸脤

春秋有五始

元者氣之始春者時之始王者受命之始正月者政教之始即位者一國之始五始總其大者

春秋事變之始

盟蔑私交之始　歸賵下交之始　祭伯來王臣私交之始　會于潛戎狄之始　入極大夫專兵之始　盟於唐盟戎之始　于宿專盟之始　鄭伐衛諸侯專征之始　州吁弒君書弒之始　伐鄭諸侯會伐之始　亦諸侯分黨之始　於城中城書土功之始　楚丘戎患之始　瓦屋參盟之始　會鄧懼楚之始　于折大夫會盟諸侯之始　于莘荊滑夏之始

齊滅譚滅國之始　陳殺禦寇專殺之始　荊人來聘楚交中國之始　曹殺大夫專殺大夫之始　滅弦楚滅中國之始　晉秦圍鄭秦晉結怨之始　敗秦于殽秦晉七十二年仇爭之始　會承筐大夫特會之始　清丘大夫同盟之始　盟蜀避與中國相準之始　鍾離會吳之始　公子友敗莒公孫茲侵陳公孫敖救徐魯三桓之始　作三軍三家分魯之始　會于宋晉楚同主夏盟之始亦諸大夫分從交見之始　公如楚諸侯旅見楚之始　十二國諸侯會于申楚專合諸侯之始　盜竊寶玉大弓治世臣

之始春秋事變至於治陪臣而極然必皆書之者謹始之意善者為作始不善者則為作俑可不慎歟

春秋書弒君變例

或問趙盾弒君許世子弒父此二項者世傳以為春秋經世之大法也如真有王者作果將如之何哉曰余著雅言嘗議此而未盡也夫聖王以道治天下則以仁為主聖王不作而聖人在下以道救天下則以義為主此因世之治亂而輕重其與非聖人莫能通也以仁為主則不得不寬而罪疑惟輕與其殺不辜寧失不經仁之至也君道之所當然以義為主則君

親無將將則必誅此義之舊也教道之所必至況春秋之時弑君與父視以為常恬不知怪故孔子懼而作春秋乃先於賢者責備而立誅心之法以加趙盾以無將之法以加許世子蓋變例而非常法為之兆也若皆以此例推之則人皆可誅天下無全人矣故夫子於此又書葬許悼公以赦止原世子之心也不書葬與不討賊其罪豈惟當末減哉否則與弑其君條辟弑其君比通國皆可誅矣此則孫盛之春秋商鞅法也是豈曲學迂儒所能知以經而明經以變例而分輕重此誠先儒所未發也君子以為如何

春秋始于魯隱

孟子曰王者之迹熄而詩亡詩亡然後春秋作按邶鄘以下皆春秋時詩也謂詩亡者周之政教不行於天下而春秋諸侯為國風不得王者之雅亡而天子不能巡狩列國又不致陳詩以觀風上下皆亡而公論併息邪說暴行交作而天下無所畏謂小雅正月詩刺幽王曰赫赫宗周褒姒威之周室東遷春秋乃不作於此者蓋先王之流風遺俗猶有存者鄭武公入為司徒善於其職猶用賢也晉侯捍王于艱湯之稱邑猶有錫命王曰歸視爾師諸侯來朝也謚為文侯列國猶有請也及平王在位日久不能自強忝其九族有終遠兄弟之刺不撫其民有束薪蒲楚之譏晚年溺甚其母子親遭褒姒之難播遷流離畧不為戒以天王之尊下蹈戎風諸侯之妾拔本塞源自絕甚狠矣以春秋託始於此不亦深切著明也哉

終于獲麟

周敬王三十九年即魯哀公之十四年也春秋孫氏之車子鉏商獲麟以為不祥而棄之以賜虞人孔子聞而往觀之反袂拭面涕淚沾巾歎曰曰此麟也有王者則至胡為乎來哉因感而作春秋蓋因所感於

始即以所感而終故曰絕筆於獲麟非文成而麟至乃感麟而成文也春秋非王者之事乎古先聖王如河出圖洛出書聖人則之以畫卦敘疇亦皆俟天以奉天時耶

五經疑義卷之二

蕭山後學龍塘嚴天麟著
弟少陽嚴大節校

禮義二十七條

禮樂備於千子喪後大義遂乖學者各以私見爲書集各夸技何所不至又雜之以時君僭妄如唐虞建官惟百夏商官倍至周文盛然再倍可矣只鄉遂二處設官二萬二千二百他尚未及也財賦何足以克其祿十羊九牧豈可深信其書哉

周禮與孟子不相合其撿防周密故先儒以爲周公

致太平之書朱子曰廣大精密周家法度在此此必後世之見觀古人也殊不察周禮所言皆自私自利以賦民一事言之大失文王治岐之本意何休以爲六國陰謀之書胡致堂亦力詆其事甚切

禮記之所以雜者以其有虛無之說刑名之說讖偽之說誇誕之說煩瑣之說刑名之說察此六失而後夫子刪述之旨可求也然禮記之言雖雜其中有精得聖人精處則過於周禮儀禮亦遠矣

禮記中有言小學者有言大學者如灑掃應對之習仁義禮樂之精是也有言禮文者有言禮意者升降揖遜之數恭敬撙節之宜是也散見諸篇尚存古制皆先王之禮經也自迂腐邪說雜之而正義不明耶如檀弓孔子少孤不知其墓舜葬蒼梧之野之類皆妄傳也文云合葬非古易葬非古若以爲古無此事則可以不合不易爲古禮則不可此皆妄誕之言當裁以吾心之節文而已

孔子不知其父之墓問於陬曼甫之母然後得以其母合葬焉則孔子之母亦嘗見出於父也家語後序乃曰自叔梁紇始出妻及伯魚子思皆出故稱孔門三出若叔梁出孔母又烏得以合葬耶據檀弓云孔

子子思皆出妻而不及叔梁伯魚與序說不合又云孔子以伯魚哭母爲甚子思不使子尚喪出母以爲道污則從而污皆非聖賢之教然則三出之事豈可以盡信乎

儀禮亦戰國時所作大抵多雜以春秋僭妄之制古意或有存焉但詳於禮文器數而不言禮意苟求其意必雜記也

儀禮所以不得爲古書者即其服制可疑如長殤亦子也乃爲服三年殤次於殤而不制服故唐貞觀時兄弟之妻制服五月本朝於嫡長止服期年

父母之喪中庸以爲貴賤一也孟子以三年之喪齊疏飦粥自天子達於庶人三代共之古者通喪三年以齊疏爲常衰在胸前特以斬別豈父斬而母齊之理乎以春秋衰世喪禮不行仕夫各以私意自便禮因不同如晏子父卒服麁縗斬其室老以爲非大夫之禮則當時士大夫衰服各有不同禮家遂分別爲定禮耶若飦粥三年與孔子三年不安食稻之旨相同禮家乃以爲既塟疏食練食菜果祥而食肉此亦閔時異行著爲定禮恐皆當以孟子之言爲正

若二十七月而止者此短喪之漸衰世之制也其曾

宣公新宮災在薨後二十九月其時主猶在寢可見不止於二十七月矣凡孫爲其祖若高曾承重者皆斬衰三年以父母之憂同也臣服君亦然天亦大父母也通謂之父母之喪

繼母如母慈母如母以其鞠養之恩同於親母故皆服三年如繼母亦有育幼之恩服同庶母可矣若槩以三年非所以重嫡也古人重嫡妾之別故不再娶無二嫡無以妾爲妻之訓其於繼母豈無所別此義不行而後世繼母如母以陵嫡子者多矣況繼母既以失節夫不當同於結髮子不忍同於親母理也

古天子一娶十二女諸侯九女天子之后諸侯之夫人爲嫡其外姪娣及他女從者皆爲妾媵秩至班行序爲嬪御貴賤有等所以正名分塞亂原也故禮無兩嫡嫡先死以前班行之次立爲繼室以攝內主之事大夫亦然程子曰大夫以上無再娶禮凡人爲夫婦時惟約終身夫婦豈有一人先死許再娶再嫁之約但自大夫以下有不得已再娶者爲奉公姑主內事耳若大夫以上諸侯天子自有妃嬪可以供祭祀況以不再娶也此論甚正所謂大夫以下并庶士而言也士尚有媵則大夫可知士亦不再娶可也士之與

庶人若不得已而再娶則名爲繼室但攝行婦事豈宜就當嫡禮乱於此不能正名則其流禍爲大故特表嫡繼之辨

況立尸以祭而又必以童蒙爲之故有抱孫之禮祖孫一氣相通又當昭穆之次孫可以爲皇父尸者此固然而拜尸者父終爲不順廢之可也若云神無所依則如丁蘭刻木爲母無不靈應然則主祭可也影祭可也象祭亦可也同歸享於克誠而已何必尸祭然禮無二主陳澔註禮記謂周人虞而作主則徹重埋之此說非也蓋作主在於卒哭不在虞詩左氏云

君薨卒哭而祔祔而作主蓋始死未有主以木爲重而堅之以依神未有文也檀弓曰重主道也及葬而有謚然後作主而徹重埋之易重之主即栗主也栗堅可久刻謚以祔其禮主乎吉矣豈非在卒哭之時哉自公羊有虞主用桑練主用栗遂誤以爲既葬反虞之時先用虞主期年練祭之後又用練主是二主矣殊不知卒哭之主即練主也蓋主因祔而作虞時有重不必別作主豈又有桑主之名哉

制首言天子諸侯受地頒祿之制皆依孟子爲說文亦小哉而大義未失其後所言畿內畿外封國多

寡之說則不經矣

古者師不制服以恩有輕重不可以例定勢有順逆不可以必行孔子歿門人治任於三年之外子貢反築於墓側獨居三年則三年之內非即吉可知但不如親喪之宏憂耳故曰心喪若喪父而無服其他恩不如孔子與百家衆技之師例以三年則過矣况今子之父母如在則不當以純素衣冠凡有官守者服勞王事雖師之至於勢有所不行况後世君喪尚以日易月又安得於師獨厚哉惟在不悖師教耳

自古親親之恩無分於貴賤中庸註言喪服自期以下諸侯絶大夫降爲親親之義因有差等非謂尊者之服諸侯亦可絶也大功固不可絶况祖父尊於父乎三年之喪無貴賤一也天子諸侯安得盡絶期喪耶中庸言期之喪達乎大夫則諸侯昆弟且不敢降况敢降祖服乎似失中庸之旨矣

月令本呂春秋雜記三代及秦事抄合爲之中多非王遺制必夏時所行也但其青陽總章玄堂明堂別爲十二室者爲明堂之制後世誤說紛紛殊不知明堂者天子朝諸侯之堂王者南面而聽天下向明而治如舜南面而立雍也可使南面皆此義也明堂豈

有分向四方按季各隨一方之理如總章北向冬月居之何以當寒風齊宣王時明堂猶在蓋周之盛時巡狩遺址何嘗兼四時之制蓋明堂本爲朝諸侯而設京師方岳皆有之豈有不南面者哉

文王世子言武王九十三而終竹書記年言武王四十五金仁山以竹書爲據但中庸言武王末受命詩又言綏我眉壽則武王已老竹書亦不足信孟子言周公相武王誅紂伐奄則武王時周公已攝政矣况老舜攝明堂位乃言周公攝自成王始成王元年伯禽受封之魯成王亦已長必無抗世子法於伯禽之

曾如有亦武王未崩時必不在成王即位之後家語言成王十三即位則武王當八十一而始生成王成王又有弟應晉邗韓生於後恐無此理大抵多漢儒附會之言非聖賢經傳故特表此以示其疑

禮運以大道為公大道既隱為說此亦古今異宜之意但以為大同小康則有薄禮之意此老莊虛無之餘見也檀弓言原壤母死而歌亦此類耳

郊特牲喪國之社屋之欲其不受天陽此拘儒之言戢勝之意耳春秋哀公四年亳社災公穀皆附此義與禮記者同出一傳夫古制簡畧故社達天陽后世

儀文漸備則社宜有屋行禮之時必蔽風雨若殷社之不蔽則存之以為亡國之戒可也何必特為之屋示人以不蔽耶有命者任為之耳

明堂位謬妄尤甚古禮立不中門出入止由闑左右門內止東西二階並無中階此乃云中階非也至謂成王幼周公踐天子之位以治天下成王以周公有大勲勞封以曲阜七百里命魯公世祀公以天子禮樂是以魯君祀禘於郊配以后稷天子之禮也季夏六月以禘禮祀周公於太廟欲顯魯於天下齊尚夏礿秋嘗冬烝而遂大蜡天子之祭也又言天子之政

天子之廟飾皆悖禮不經豈魯之迂儒夸其國之盛美附會者多耶惟成王以公有大勲勞命世祀以天子禮樂一句似崇德報功之意程子猶以非况僭禮也甚者乎此見禮記之不足盡信也

樂記發揮精蘊處甚多但漢儒集合亦頗煩碎

聖人制廟祀有三義親親也尊尊也賢賢也古之有天下國家者皆特立四廟以時祭高曾祖考四世之親所以親親也五世以上親盡當祧惟受命為天子始封為諸侯者廟為獨尊太祖而不皆歲一合食於六親之廟非為君者不與所以尊尊也大祖以上

不能悉祀惟其有功德者特存其廟至大享而以太祖配之則謂之禘禘視其功德百世不祧特以祀之所以賢賢也禮家妄生意義以親廟為天子七諸侯五大夫三嫡士二殊不知親親之恩定於高曾祖考而無分於貴賤雖士民亦必祭四代親親之義無貴賤一也如曰嫡士二則庶民一乎豈有此禮貴賤之別惟在器數之間耳故特表之

周禮有冬至祭帝於圜丘夏至祭地於方澤之說蓋緣之漢明失其本意者殊不知天地有合祭合祭則總於國南之郊有分祭分祭則地與日月之類因其

月而行之各有所宜也禮運曰禮行於郊而百神受職蓋天子之郊百神皆合祭有地不入祭之禮但以周歲建子以子月郊天郊特牲遂以郊迎日至周禮時之若果以冬至祭天爲定禮宜乎應節郊矣夫何世常用辛則郊非爲冬至而設矣若夏至祭地則以周五建午之月因以夏至[illegible]祭地

古者大夫祭五祀謂門戶井竈中霤也閉藏曰門開通曰戶中霤者污下之地流水所匯旋即天井溝洞之類五者士民之家皆有之但大夫得以時分祭庶民則歲終一合祭而已人皆本乎天地豈可不報但

不敢專祭五行生育之神則亦天地之德也春秋二社各郷合祭禮亦宜之

儒行之言多所夸大時君守王需之心故戰國豪士附會其說未必皆夫子之言

鄉飲酒義賓主象天地介僎象陰陽三賓象三光四座象四時此皆迂儒曲說鄉飲之義豈在於此後世所以視之爲虛文也養老之中尤寓勸德之意耳

射義所言得古人制禮之意但附入孔子矍相之射子路公罔之裘序點辨人退去之言似禮家夸大之說非孔門與人爲善之意若與人爲後者註解以爲求爲死者之後則益近爲[illegible]俗言也

射義起於射獵聖人因天下之人以射獵爲生得禽獸以爲食民俗已成於是因人情以爲節文肉則奉先養老射則正志[illegible][illegible]因以養其良心失鵠則反求諸己似乎君子此不得已之權教也射禮既亦選士授官皆在於此此射禮之所由行而射義未及故附言之書言鮮食蓋古以爲養而聖人以爲教后世文因以備武事所係大矣但一藝而已哉

朝者諸侯所以事天子聘者天子所以懷諸侯諸侯無自相朝聘之禮周禮大行人凡侯國交殷相聘世

相朝皆衰世僭禮觀春秋時皆小國朝大國而大國無報朝者大國聘小國而小國無報聘者故魯國朝聘皆言如可見其非禮之正矣不但諸侯自相朝聘爲非禮雖王制所言諸侯於天子比年一小聘三年一大聘亦禮之[illegible][illegible][illegible]也然則聘禮所載皆衰世諸侯之制然外國往來節度之事則禮或有相類者耳

舊刻經解緒言跋

大泌山人李維楨譔

荀悅有言仲尼作經本一而已古今文不同而皆自爲真本經古今先師義一而已異家別說不同而皆自爲真本說仲尼邈而靡質先師没而無聞將誰使折之者秦之滅學也書藏於屋壁義絕於朝野逮至漢興收摭散滯固無全學矣文有磨滅言有楚夏出有先後或學者先意有所措定後世相倣彌以滋蔓故一源十流天水違行而訟者紛如也勢不俱是比

而論之必有可參者焉夫聖不易學經不易作然而此心此理則古今聖凡所同不求經於理不求聖於心安能辨其是非悅第爲此論欲以備博士官使之講求未有灼見也門人郝仲輿少有兼人之識於書無所不窺遭讒再黜杜門著書而先用力於經病漢儒之解經詳於博物而失之誣宋儒之解經詳於說意而失之鑿而自爲解易解曰正尚書解曰辨詩解曰原春秋解曰直禮記解曰通周禮解曰完儀禮解曰節論語解曰詳孟

子解曰說質之理而未順反之心而未安即諸大儒訓詁世所誦習尊信必明晰其得失要以不失聖人之心不悖聖經之理而止廣大精微簡易明備起漢宋諸君於九京而與之揚扢必爲心服首肯矣豈若劉綽輩織綜經文詭其新見異彼前儒非險而更爲險無義而更生義者乎其卷一百七十有五其言一百五十萬有餘力不任剞劂先行緒言九卷已見大意葛稚川云經術深則高才者洞逸鹵鈍者惺悟又曰披九典乃覺面墻之篤蔽聞至道乃知拘俗之多迷朱紫陽傳注諸經獨書以屬門人蔡九峯而多本其師說余鹵鈍面牆仲輿從游久於經無半字發明指授不圖晚年得此惺悟篤蔽庶不虛度一生爲識其後方以志幸云

談經題辭　內編

文者道之器也道非它尋常人事物理耳今士談天天何言哉聖人不言天雅言詩書執禮而著之經經者聖人之文也夫子謂文王既沒文不在茲故賁易作文言文言

者聖人所以談經也士脩文而不明經舍秋實而採春華也余稚魯無文蒙受一經垂老涉獵旁通發揮而喜於談說家無好學子弟外無師友環堵之室抱膝伊吾時有所會手口共語要之不越六經糟

魄耳士大夫群居議論時政月旦人品區區掃軌杜門二十年耳目面牆惟於几案間親聖賢薰炙而相師友不啓不發欲言而誰與語欲不言而終古茫昧困蒙不告寧秦越人之肥瘠歟解經暇日撮其

瑣言題曰談經昔秦之談士引經非時而因以禍經晉之談士舍六經談老莊而因以禍國故曰群居終日言不及義難矣哉由斯以談談何容易王僧虔誡子開卷未知指例便盛于麈尾此最險事而禪

予惠能目不知書捉麈高談其徒即其談以為經為私為僭耳乃復棒喝談者自謂不二法門吾談吾聖人之經匪私匪僭也世無乃有稱其為物不二而棒喝余者乎吾夫子終日言當無此禁然亦頗惡夫人之空談者故曰予欲無言默而成之存乎德行則余又似多言矣

天啓甲子歲端午日鄒敬題

山草堂集第一　內編

談經目録

周易凡七十條
尚書凡三十條
毛詩凡五十四條
春秋凡五十六條
禮記凡十三條
儀禮凡二十條
周禮凡四十二條
論語凡二十六條
孟子凡三十二條

共九卷

山草堂集第一　　內編

談經卷之一

京山郝敬學　男洪範輯

門人田必成彭大翮校

周易（凡七十條）

易自羲聖始畫。文王演彖。周公繫爻。孔子贊翼。先聖後聖。所言一理。皆本造化。明人事。辨臧否邪正。決從違而已。其他緯候占測。無補於經。而適以滋惑。非聖人憂患天下。開物成務之要也

近世學易。主朱子本義。謂易專爲卜筮。其論八卦蓍策。準邵雍先天圖。牽強附合。及其乖於仲尼之旨。則曰此伏羲之易。非孔子之易也。惡。是何言與。易至孔子。尚謂未畫乎。舍易簡而趨隱怪。遠託太古。浮淫於伎方之家。是庖羲之許行。尼父之楊墨也。學者專主十翼。易道中天矣

羲畫始呈。玄旨包絡。如夜半子陽初動。晨光未熹。夏商之易。不可覩矣。然使其無憾。文王必不更演易。至文王周公。抽厥玄緒。但其辭旨深約。平旦昧爽。曲房晏起。尚未知曙。迨夫子十翼贊揚。幽隱畢達。揭日月而行康莊。大明中天矣。旋罹秦火。六籍散越。而易獨存。後生捧完璧。誠斯文大幸。奈何更生異端。稂莠其眞苗。磔裂其同體。妄謂羲聖有不傳之秘。使緯稗蠭起。詆夫子十翼爲一家言。離經叛道。莫此爲甚

漢唐以來說易。卑者踈淺而乏理。高者悠謬而不經。夫易聖人所以精義窮理。利用安身崇德者也。人生何時無屈伸往來之感。何處無悔吝

休咎之幾。一念之精進卽乾。而一念之收斂卽坤。一事之光明卽陽。而一事之昏邪卽陰。操心制行。隨時處中。懼則思占。疑則思斷。卽是元亨利貞之道。聖人所以無大過者。舍此無餘術矣。若夫占天測地。按節數時。雖算極塵沙。虛敝精神。何所用之。蓋天下唯理可御數。數不能違理。京房郭璞。術非不精也。而挾術用數。竟以殺身。故得其要。一奇一偶而變化行。不得其要。雖如焦貢之四千九十六。何益於成敗之數乎

易即占也天地人物之理著消息盈虛之數顯吉凶禍福之幾決斟酌損益之法詳參伍錯綜之義密學者思六十四名義觀三百八十四爻象嘿識旁通天下之事坐而測矣豈區區蓍策之謂占云乎哉善學易者以身自占灼見吉凶從違之理活潑無礙乃爲知易不然說雖精空譚耳

卜筮者易之小數也八卦成而易道備聖人因圖書作蓍策以演卦合易徵吉凶定民志勸善過惡神其道而設教耳豈謂人事不脩祇憑龜策云乎是以舜之禪禹蔽志不卜臧孫展居蔡夫子譏之自言五十學易可以无大過夫所謂无大過者豈徒以其蓍策云乎哉又曰人而無恒不占而已夫所謂不占者亦豈徒以不用蓍策云乎哉故曰君子居則觀其象而玩其辭動則觀其變而玩其占如是則无往非易无往非占故易不可須臾離占不可一事廢也若龜策不用非易之害也然則聖人奚爲作蓍策乎曰蓍策聖人所以寫易之情也易者聖人所以神其道而蓍策者聖人所以神其易學易守蓍策如登枝而捐本也夫卦者掛也易不可見聖人掛象以示人命之曰卦卦明而易見矣今之言易者更越卦譚蓍策重增一障去易愈遠

今世所傳揲蓍之法十翼未詳各家論筮亦異有謂初揲掛一者有謂三揲俱掛者至于歸奇之策五與九不合四揲之數或有未詳之法與未可知也又其得卦以變爲主曰易者變也然既十八變本卦可知矣何必舍本卦更據別卦乎是亦一疑也

世儒謂易爲君子謀不爲小人謀也故凡利貞之貞皆訓正言得正則吉此以卜筮論易爲周旋其說如此聖人憂患天下於君子固欲其得福於小人亦欲其免禍普告諄諄何獨遺小人而亦何待卜筮如必待卜筮則焉能禁小人不占曰吾獨爲君子占乎君子小人皆占又焉能必所占者之皆正乎若云君子吉則驗小人吉

則否。則是蓍策驗者少。不驗者多。其爲用狹矣。大抵易道明、則小人不待筮而自知其凶、君子不待筮、而自知其吉矣、或曰、如子之說蓍策可弗用乎。曰、易不由蓍策生。借蓍策以占易耳、非易无以見造化、非蓍策无以見易、聖人以造化變動摹爲易、易成。而變動不可見、故作蓍策。使人揲策求卦、又爲老少之法、使人揲爻求變、易本成象、靜以待動、卦隨策揲、動以推靜。策營而爻象受命如響。故曰蓍之德圓而神、後世之蓍

非古也、從欲滅理、徼福免禍。卜史矯飾附會。非天生神物、聖人作易之本意。故君子務民義。則筮可勿用。學易觀變、筮亦不可不知耳。或曰。如春秋傳之言筮何其響應耶。曰、左史多誣。即如其說、亦筮家老變之一法耳。何足盡易、如畢萬筮仕、遇屯之比。是初九之變也、成季將生遇大有之乾、是六五之變也、晉嫁伯姬、遇歸妹之睽、是上九之變也晉文公納襄王遇大有九三變而之睽也。魯叔孫莊叔生子豹、遇明夷初九變而之謙也、崔杼娶棠姜、遇困六三變而之大過、也、南蒯作亂、遇坤六五變而之比也、趙鞅救鄭。遇泰六五變而之需也、惟陳厲公生敬仲。遇觀之否用本卦互艮爲占。然晉伯姬始嫁何以并惠公死高梁皆知之、叔孫豹初生、何以并豎牛之名皆知之、崔杼入其宮。不見其妻若爻辭專爲崔杼發者、則是以占他人、皆不驗矣、陳厲公遇觀、以艮爲四嶽占姜姓之齊。以巽爲風行。占在他國、皆牽强附會、不近理而近術、不似經而

似讖、豈聖人開物成務。元亨利貞。不可遠之本義夫蓍策從來遠矣今人用之、不驗者。十常八九何獨春秋二百四十餘年間。一一奇中乎。左史好奇文致譸張不可爲據。善夫曲禮有言、卜筮者聖王所以使民信日時、敬鬼神畏法令、決嫌疑定猶豫、如此而已者也、故古人不廢

易者變也、象爻彖辭无往非變其大者莫如序卦上下凡六十四轉、造化人事之理天然妙合。

六　所以不識不知、順帝之則。孔子所以五十

學易。從心不踰之矩。正在此。故曰。君子所居而安者。易之序也。不知序。烏乎學易。

卦有名。非定名。爻有象。非定象。无名而名。莫非名也。无象而象。莫非象也。有文王再演。今卦之名。未嘗不可更爲他名。有周公再繫。今爻之象未嘗不可變爲他象。道无常主。舉一知十。神明黙成。存乎其人。難與子莫高叟論也

易者。聖人窮理盡性致命之書。理无形。性无迹命无聲臭。故聖人不言性與天道。而但言象。談

玄說空。二氏所以多言而愈離也。舍象更无容言。更无處見易

說者謂孔子不言象。非也。上下二篇。大象小象說卦雜卦。皆夫子作。凡天地間昆蟲草木。莫不取象。則言象莫如夫子矣。至於彖爻之象。文王周公繫之。夫子不復言。而但贊其義。著所以明象也。故其言曰。易者象也。八卦以象告。理本无形。因象以顯。非象无以通八卦之變。盡六爻之情。惟象設而學人執象。又不得不示以易簡之要。十翼所由作也。漢魏以還。學者迷習訓詁。如九家者流。穿鑿迂僻。獨王輔嗣超然窺十翼之藩。而說者謂于象太踈。十翼不言象而象義雙顯。後人言象而義荒。譚義而象隱。易所以難言也。程正叔易傳大抵因王輔嗣之舊。廓而充之。於象數闕畧。徒執君子小人治亂生解。其於三極之道。微覺偏枯。朱元晦本義。直欲懸空說影。俟占者自合。究竟將易作卜筮之書。而其說愈隘矣。邵堯夫造爲先天方圓等圖。好事者詫爲

新奇。脩鍊羽流。緣飾龍虎鉛汞。姹女嬰兒。爲參同悟眞等書。乍見奇僻。叩之不過存神馭氣。以求長生。而珍秘自喜。援易爲口實。聖人作易。易簡開物。患人不知。而小說誣世。唯恐人知。心術已冰炭矣。禮云。假鬼神時日卜筮疑衆者殺。學者反尊崇其說。甚矣人之好怪也

上下二篇之卦。六十有四。一正一倒。文王所次第也。數往知來。順逆相受。條理天然。夫子作傳隨意指掌。如水流轂轉。圜神不拘之妙。宛在目

前學者識此盈虛消息思過半矣故易非聖人不能演非聖人不能序其取于一正一倒者像神之所在无方道之周流不息也學者不深加體究惑于邵氏先天圖說以乾一兌二爲伏羲本義疑序卦雜辭強則是二篇次第皆可任意雜越又焉用文王演爲哉

或謂重卦始自文王非也八卦相錯羲聖備矣筮法老少用九用六皆本自河圖必六畫成其法始備羲聖既則圖書作蓍策不應重卦又不

自羲聖始大傳序庖犧神農以來列聖開物所取十卦皆重儻重卦自後世始聖人立言必不爾

春秋傳韓宣子適魯觀書於太史見易象曰吾乃知周公之德與周之所以王然則易象繫自周公舊矣孔穎達作正義辯之甚詳而班固云易更三聖世歷三古說者遂以伏羲文王孔子爲三聖周公不與嘗觀孟子序堯舜以來聞知止稱文王亦不及周公蓋二聖父子同世言父不復及子言三古不復列四聖立言自爾非謂周公遂不得與于斯文也說者因大傳云作易者有憂患當文王與紂之事其辭危因謂危辭多在爻爻辭亦文王作非也按坤之彖云先迷後得主東北喪朋小畜云密雲不雨自我西郊履云履虎尾不咥人明夷云利艱貞剝云不利攸往歸妹云征凶无攸利凡此皆文王彖辭可謂不危乎文王序易逐卦繫彖周公承考逐爻繫象易始大備公嘗自言文王我師孔子亦謂

文王無憂父作子述正謂此也今檢爻辭如隨云王用享於西山升云王用享於岐山皆指文王岐周也明夷云明夷於南狩得其大首指武王誅紂也箕子之明夷指箕子爲奴也小畜彖隨蠱皆引用文武爲象泰之六五歸妹之六五引商王帝乙夫帝乙是文王所親臣事者豈肯以繫爻凡此皆足以徵爻辭之非出自文王甚明也蓋周公指武王誅紂伐商悅遭流言憂患其父子間故舉爲往事真切如此凡周公之辭

孰非文王之辭乎惟彖辭作自文王故夫子爲文王作彖傳爲乾坤二卦作文言則象傳爲周公而作又甚明也聖人脩辭立誠言不盡意伏羲畫卦无辭以俟文王文王繫彖无爻以俟周公周公繫象已備以俟孔子三聖皆以未盡之意遞相傳者若使文王繫彖又繫爻則周公作象亦宜作翼孔子成春秋脩經亦宜脩傳如後世自爲綱自爲目識者譏之聖人脩辭立誠豈爲是喋喋者與後世過信班史故蜀才改箕子

之明夷爲其子或援爾雅釋岐山爲二達之山非岐周或謂帝乙爲成湯非紂父又謂爲制王姬下嫁之禮者皆以附合文王作爻辭之說其牽強固陋皆可哂也

孔子神明天縱讀易三絕韋編而作十翼爲羲聖卦位爻畫而作說卦爲文王演易次第而作序卦爲彖辭而作彖傳爲周公爻象而作象傳恐學者泥於爻又約其旨而作大象慮學者局於序又錯其序而作雜卦无所不用其極世儒猶謂孔子有未盡之義以待夫陳摶魏伯陽邵堯夫先天後天方圓等圖出而後羲易見吁亦愚且悖矣

夫子十翼有上象下象者即二篇各爻之象今所謂象傳者也以釋周公爻辭謂之小象又各卦之象如天行健之類謂之大象其辭皆明剔爾雅與二繫之文皆夫子自作朱元晦疑大象爲周公作不知何據果爾夫子既爲彖爻作傳何獨不作大象傳耶易自羲聖創始文王周公

繫辭學者尚未通曉至夫子作大象逐卦示人用易之方如衣裳之有要領每卦約言其義而彖文象迺以自解如乾云君子以自強不息坤云君子以厚德載物乃至六十四卦莫不各有指南易至此如長夜夢覺昏衢日朗功高三聖澤流後裔而鄙儒背聖訓別搆先天愚謂之楊墨豈不誠然

十翼之初自爲一書猶傳之於經耳鄭玄始以之合經即今乾坤二卦章句次第是也魏王弼

又自坤以後分彖傳附彖分象傳附爻加彖曰象曰以別之省學者兩讀甚便近時博士家承邵朱之說謂三聖不同易病分經合傳之非古歸咎王弼此不能三年之喪而緦小功之察也夫謂經傳不可合者以書同而道異言同而人異如春秋諸傳于經則誠未可合也羲文周孔奚不合之有由孔子視三聖爲古自視爲傳由今視四聖則皆古也皆經也孔子傳易何遂不如左公穀傳春秋世儒不病左公穀合春秋病十翼合易左也不講究先後同揆之旨徒較勘章句之分合以伸四聖不同易之說謬也余解經仍王氏舊章以明四聖同易非但爲誦讀便而已或曰彖文象辭吉凶悔吝間有不同何也曰此所謂變通以利言吉凶以情遷耳故曰易者變也離一爲萬合萬爲一之謂變爻象隨宜發揮旁通兩端不執不必切合卽如元亨利貞一也有時作四德有時作一語有時離析雜他語爲占元亨兩字多獨用利貞兩字多雜他語蓋

元亨物所同利貞物各正卽此亦可舉一隅矣

○河出圖洛出書聖人則之故說者謂伏羲則圖畫卦按卦與圖无涉也謂禹則書衍疇按疇與書无涉也圖書皆伏羲則之以衍筮策耳圖書之數合之適滿百百者盈數也圖五十有五書四十有五以五十中分圖多五書不足五焉陽物也陽大而數盈龜陰物也陰小而數虛伏羲大衍損圖之五加書之五用其中爲五十以爲大衍之體衍之仍得五十少一以象太虛實得四十有九爲大衍之用損益斟酌皆法象自然其不用全數者理无盡數无盈六合之外聖人弗論也圖書已不能相兼聖人安能違之所以爲不用而用也

天下之理統于一天下之數生于一一者造化元神萬事萬物之權輿也自羲聖畫一後人名之曰奇畫一名之曰偶其實偶非一對而不能不對也如地之于天臣子之于君父一分爲兩[illegible]兩則一天地之始惟元陽一炁畫一以象陽

陽生陰應。如室中有明。斯有暗、如水有清、斯有濁、故曰、一陰一陽之謂道。陽倡陰和、奇分偶成、間不容髮、可以意會、難可言及、

問易何由生、曰由一生。大初渾淪、一畫乍啟、盤固初鑿、一生兩判、三才立而五位陳、父母六子。變化往來、包孕其中、非如後世根幹枝葉次第之說也。一爲陽、直兩爲陰、闢陽動而有、陰靜而無。一生則動而向有、陽實之象、兩虛無形、陰靜之象、奇動偶應、即天一生水、坎體呈而五位羅

列圖書之數、皆由此出、故一爲元始。奇偶相乘、一而二、二而一、變化无窮、所謂一貫不二之道、安所得方圓等圖先天後天紛紛杜撰之說乎。

○卦八而已、无所謂六十四也、六十四者。八之錯也、故經文第言八卦。未嘗言六十四。周禮大卜八爲經、六十四爲別、即經之別耳。邵堯夫橫圖相生、是經與別混而无分也、既以序相生、如榦之有枝、枝之有葉、則不應言八卦相錯、既序生矣。一生二。二生四。四生八、猶强引兩儀四象八卦語爲解、至於八生十六、十六生三十二、三十二生六十四、則鑿空漫說矣、其實八止錯六十四、安所得十六與三十二乎、乾一兌二離三震四巽五坎六艮七坤八、皆以臆作、非經有明法也、及爲圓圖不合、又顛倒割湊、强引數往者順知來者逆爲解、朱元晦喜之、以爲義聖的旨未見其然、

河圖洛書、天以數示聖人、八卦奇偶、聖人以數窮三才、故易者數之林也、數者萬事萬物之節

造化變動之候、即是造化、非有數以生造化也、如天有晝夜寒暑、人有生死呼吸、天地間往來聚散、千變萬化、莫非自然、而數出焉。故无常之謂易。有常之謂數、算起於奇偶。法詳於圖書、圖書之數成於五、八卦之數成于三、故曰參伍以變。錯綜其數、八卦既成。奇偶各十二、共成二十四。又每偶二奇、共藏十二、成三十六、三十六乘二十四成六十、六十者、天地之成數也、曆法支干六十。六倍之爲三百六十。當期之日。律呂以三

分損益。六九進退。皆所謂參之以三也。圖書之數。五爲中極。六七八九十。皆得五而成。百千萬億。皆積五而生。故五方五氣。五常五禮。五爵五服。五刑五音。五味五色。五臟五體。手足指五。皆天也。皆所謂伍之以五也。故數莫盛于三五

易簡之謂易。夫子於繫辭首發之。易簡者一也。一者萬化之祖炁。八卦之元神。一分兩。兩一則參。參兩則五。一參五則九。數至九而乾道變化極矣。故九爲爻用。而一爲卦始。故曰一陰一陽之謂道。參天兩地而倚數此也。參故卦成於三。兩故兼三爲六。乾坤所以往來不測之謂神。非枝榦漸次之說也。

數起于參兩。參兩由一生。而不言一。何也。一動即兩。兩分一化。一无常主。而兩共含一。故一无名。名之曰中。中者兩間也。道家謂玄牝之門。天地之根。萬物之母。故卦爻不言一。而三之曰參。二之曰兩。其言參兩又何也。分爲二三。合爲參兩。倚之則合。衍之則分。數由衍生。由倚成。故曰參天兩地而倚數。大衍之數五十也。說詳大傳

○舊謂圓者徑一圍三。方者徑一圍四。故陽用其全而爲三。陰用其半而爲兩。是謂參天兩地夫圓一圍三。方一圍四者。法象自然。非由此生法象也。奇自爲圓。偶自爲方。非由方圓生奇偶也。謂圍三爲陽。於理未違。謂圍四爲兩。則牽強甚矣。蓋偶者兩其奇。非用半之謂也。以一奇規而圓之。中徑一。外環三。此函三之象也。仍以一奇矩而方之。中徑一。外方四。此奇生偶。陽生陰之象也。圓象天。一乘三。其度較長。方象地。一乘四。其度較短。圓之則包乎外。方之則納於中。此天包地。陽兼陰之象也。奇長偶短。陽大陰小。圓則不滯。方則不移。陽動主施。陰靜主受。皆自然之象。而皆本一奇生。一所以神也。一者畫之始也。圓者乙之運也。方者圓之變也。故一乙也。初爲太乙。運乙爲圓。剖圓爲方。圓无心而方有意。圓成體而方成用。圓屬天而方屬地。圓自无方。方小於圓。圓无窮而方有終。此天地陰陽自然

之分數太乙所以爲元神也天地之初一難言矣其在人心未發之中一之藏也即易所謂太極也已發之和一之形也即卦所謂奇也有中有和一之兩也即卦所謂偶也過此以往巧曆不能算而天地萬物可推矣

卦體六位其體本陰易道變化上下往來无常即陽之乘陰也道附器行神妙萬物乾坤所以合德也故陽不用九聖人裁其盈所以能往而來上而下游魂七日復初而九兼六之半也

數生於一成於三極於五窮於九閒於十一者三之中三者五之中五者九之中圖書皆中五也數至五而中極矣十其五而中盈矣故圖書皆五十圖盈書虛陰損陽益皆不過五大衍之數五十損圖之五者即乾龍无首之義圖陽物盈而不可亢也加書之五者即陰爻用六之義書陰物虛而受陽之施也陰陽之數有餘者不足不足除有餘化而裁之非聖人不能

子云易者三才之道故筮法三變成爻卦之始畫本一生三蓍之求卦由三得一凡一必兩凡兩必參法象自然故策分爲二以象兩掛一以象三[illegible]兩象天地一象人有天地然後生人人生而後三才立參三才而爲一蓍人也故筮有五節象天運有五歲而掛一爲始一參兩中變化乃行乾坤設位成性存而後道義出子云吾道一貫待其人而後行豈卜蓍云乎

爻位極於五者五爲天地之合圖書之中五氣之會也五上又六者五生六成獨陽不成五不

能厥六无六則五窮而六无位者陽生已全孤陰无用也初亦无位者初爲微陽上爲窮陰如人生不知所始死不知所終童則蒙老則休之象也

凡數非衍不生无倚不成故易大衍而倚數初爲一二倚成三三倚成六四倚成十五倚成十五十五而圖書全天地之體具大衍之數成二老分六九而乾坤位故爻位莫盛于五蓋下卦三爻得六爲老陰上卦四五兩爻得九爲老陽

過五又六是无用之老陰也故五爲極而上爲亢自初至五內外共衍爲十五外三爻自衍亦十五如六爻同用則二十一而十五不成六九不分陰陽混而天地不辨故用九爲天則也十五而用九則離六而陰陽分上雖損六而內自不失十五乃所爲天則也蓋十五者三其五五其三所謂參伍者也九者三三也五者九之中用九者宗五也十者九一也一爲虛故十有終而无成十五者數之大成十其五五其十聖人

學易五十而已大衍五十而已

天數成於五故乾九五飛龍在天爲百九十二陽爻之父亦爲百九十二陰爻之君故位至五无上也上九六陽是五上加一一爲諸陽之根圖書一皆居下乘五故亢也

八卦既錯六位時序陰守其成而陽過其曆故用九用六自然不易曰天則也世儒不察妄謂六十四上可增爲百二十八二百五十六以至於无窮若是龍何但有首耳將陽愈亢剝地與

天齊乖理溢數孟浪之言也

在道爲中在數爲五堯舜授中圖書中五中之爲字其數五口者四象也丨者太極也故道莫大於中數莫尊於五莫神於一莫中於三一之化兩由中而分一居中左右不離中一而生三三居中左右不離中五而生九總之不離一也極之而三五各完其數三其五則一五居中左右各五爲十五故數莫變於三五傳曰參伍以變錯綜其數必始一者離一无中奇者三之象

也偶則中分矣故易道貴陽賤陰用九不用十中庸經用九道用五德用三所以行之者一也禮親親以三爲五以五爲九上殺下殺旁殺以身爲一也古者教士亦以一三五七九爲限萬事莫違乎中數莫變於一三五九

造化惟元陽一炁一分則二一乘二則三三者陽乘陰之全數也二三則六六者陰陽之分數也三三則九九者陽兼陰之極數也四三則二六二六者十二也陰陽之週天地之紀也五三

則十五十五者五十也圖書之全乾坤之策天地萬物之總也三參也五互也三五成五十故曰參伍以變大衍極於五十而其用斂於一爻用九六而位不過三陰陽之氣三月一變六月而週復始故卦過六而七稱來復一爲始變而六爲將化故一六无名初上无用也陰六陽六則卦終而易道備故諸卦皆本乾坤錯八相生皆乾坤變化所謂一生五十者也六十四惟乾坤而已坤又惟乾而已乾惟一而已故道貫于一數統于一是以聖人得一以貞五十學易體天地之撰而盡變化之道也所謂无可无不可者五十也无意必固我者五十也從心所欲不踰矩者五十也所以貫之者一也

无則无匹有則有偶此不測之神也孤陽不生孤陰不成一陰一陽之謂道萬事萬物莫不兩相摩而生變化參天兩地而倚數皆生于人心一念未起鬼神莫測方未有一于何得兩念起成意意覺卽知意知所著卽物此人心一含三之象也如我爲一對人則二人我交際則三往來重復三又生三則九以至紛綸无算還歸於一又如耳目視聽耳爲一聲爲二成聽則三目爲一色爲二成視則三凡物无不以兩挾一以首尾成中間皆一三相乘故有天必有地天地對而生物有夫必有婦夫婦對而生男女有靜必有動動靜對而生萬事皆一生二二生三自然之象也故聖人作易一奇卽一偶奇一偶兩卽三三三卽九九者聚也故律窮於九九十者九一之閒也故爲地之終一者方生之初也故爲天之始一常虛而十常无爲也五據九中爲陽之主數過五則亢數生至五則完六七八九十皆一二三四五之資五以成者也故陽爻用純九之德而卦位无全九之數爻用九而位止六陽乘陰天附地之象也數以三與九爲節而位以二與五爲中避盈之義也

陽主陰故偶隨奇偶者兩其奇也并則名兩累則成二一奇一偶爲三三奇則三偶故乾坤合

爲九也乾用九者以陽之三兼陰之六也坤用六者即三偶本數而无加也以六陰計之正得半耳所謂陰常不足也陽用九以六陽計之則贏三矣所謂陽常有餘也三奇爲乾所謂參天三偶爲坤所謂兩地九者乾三奇之生數六者坤三偶之成數也

圖書之數五十天地各五也然以陽兼陰數不及十而止於九陰雖用半而五之外又進用六蓋陽大盈則損陰大縮則增九六者十五之分

也三分十五陽得二而損其一爲九陰得一而受陽之餘爲六陽雖九而交位止六數雖十五而奇偶實得十二有餘不足天地所以不窮而損益變通聖人所以作易之權也

禮記曰天秉陽垂日星地秉陰竅于山川播五行于四時和而後月生也是以三五而盈三五而闕故卦爻成于六乾坤合爲十二以象四時十二月月一盈一闕六爻則盈闕者各六亦十二也盈闕皆以三五亦天地之數十五大衍之數五十也故數生於三五而成于十五

易道避盈盈則虛之故圖書之數百而蓍止用半大衍之數五十而用四十九天地之運十二而爻數用半天地之數十而陽用九陽極于九而位止六爻六而位極于五初上无用當位者惟中四爻二篇之卦六十四反覆計之上下各十八凡聖人宰物制事不處其盈盈于此虛于彼盈而不虛其數必窮聖人所以退藏于密也

○大極者大之極猶大虛也兩儀者儀匹也凡

兩皆儀不問何物爲儀也兩兩成四四即是象不問何物爲象也有象皆可爲卦不必天地風雷水火山澤也是故大極者人心之象也兩儀者天地之象也四象者四時之象也天地四時往來爲八卦而人者天地之心人心神明法象斯顯人心死則造化不可見八卦不成故中天地而立極者人也關朗曰物不能自神神之者人也易行乎天地之中者人而已愚故曰易有大極人心之謂也

易道窮於神。神者。變動之極。天地之間。莫非變也。莫非動也。聖人作易以象之。故易道莫大乎變動。卦爻者。變動之象也。八卦相錯。剛柔相盪。奇偶相乘。莫非動也。莫非變也。一卦之中。自初至上。六虛无定。孰非動乎。六十四相生。三百八十四。互爲轉移。孰非變乎。卦爻所以象其動。象其變。而无象之動。无象之變。從可嘿識矣。易无定體。道有圜神。惟聖人執中无我。故能通。通則變。恒人有我。執而不通。則頑而不能動。不動則

滯而不能變。故不知易者。其道不仁。執一事而不斷。貪一物而不舍。萌一意而不化。玩物喪志。聞義不徙。皆不動不變也。故曰。以動者尚其變。易无卦不變。无爻不變。无占不變也。世儒所謂變非易之變也。是筮法之變。老變而少不變也。遇老則變。不遇老則不變。如是則易之變亦寡矣。如朱仲晦所謂某卦自某卦來。若易道痿痺木强而不可動矣。惡能變

易上經多言天地陰陽之運。天地功用。莫妙于水火。卦兼天地水火。明造化也。下經多言六子五行。卦兼風雷山澤。明人事也。上經惟隨蠱頤大過四卦。不及天地水火。下經惟晉明夷既未濟四卦。不及風雷山澤。然隨蠱卽天運興廢。晉明夷。卽人世升沈。頤大過爲養生送死。與坎離同終。既未濟爲人生日用。與中孚小過同終也。上經卦凡三十。下經卦三十四。天道簡。人道雜也。每二卦正反合爲一。除乾坤頤大過坎離六卦不合。餘二十四卦合爲十二。是上經本十八

卦也。下經除中孚小過二卦不合。餘三十二卦合爲十六。是下經亦止十八也。十八者。兩其九也。上下十八。四九也。四九三十六。期之旬也。多寡雖殊。反覆正均。以表造化人事。往來屈伸。同歸一致。非聖人不能演也

問數往者順。知來者逆。曰。由盛趨衰者。自然之數。往而順也。反亂承治者。先事之知。來而逆也。往所以致其來也。逆所以迎其順也。今日之往。卽明日之來。是故逆也者。迎而受之之謂也。故

序卦傳皆以往受相因。逆來順受此屈彼伸、彼盈此虛、故乾坤相索而生六子。皆以一奇一偶、自下而上陰陽互乘、往順來逆其象宛然。如乾一索居初、再索則陰往居二、而陽來居初矣、三索、則陰往居三而陽來居二矣、乾往坤、則坤來乾坤往乾則乾來坤、此造化自然之法象。聖人畫卦之精意也、故曰往者屈來者伸。尺蠖之屈、以求伸也、不往則不得來、不屈則不得伸。故一屈一伸。一順一逆。一往一來。寒暑晝夜生死之幾。莫不由此。若使來而无往。如乾來而坤不往。則闕一女。坤來而乾不往則闕一男。又使順而无逆往而无來則是乾再索卽成兌三索卽純乾坤再索卽成艮三索卽純坤。然則坎離无位八卦不備造化不成。安得有寒暑晝夜生死之變。如邵堯夫朱。元晦所謂順逆。惣不知其解也。大抵造物无往不順无來不逆往以致來順以致逆相因之數也。故禮下率則仁。上率則義。天下慈父多。孝子少。履霜堅冰。弑父與君。皆由順生卽此意也。

世人以往爲過去。易所謂往。以進爲往也。世人以來爲未然。易所謂來。以迎往爲來也。總之往卽成來。造化人事。无弗往也。故曰逝者如斯夫不舍晝夜。易道莫大于往。卦以上行爲進。爻以攸往爲利。以不利攸往爲凶。聖人作易。使人利攸往而已矣

乾坤三畫往來生六子。此造化之正數也。八卦相錯成六十四。或有此往而彼不來。彼來而此不往者。是氣候參差。造物之變也。每卦六爻。二卦成十二。配一歲十二月。故序卦一正一反相對。乾坤合而天地定。四時序。陰陽分。六十四卦合。而晝夜之脩短。節候之盈虛。人事物理之互換。交錯于天地之間。皆二儀往來之正數。聖人以八卦象之。易所以盡於往來而爲逆數者也

○人生百年。當卦中一爻。人能通三百八十四爻之變。則因應不滯。生死如呼吸。聖人所以通晝夜之道而知也。子張問知來。子曰。百世可

因也。因往成來。因往知來。順往逆來。所謂原始反終也。原其始。一息即一日。一日即一生。人一生即天地一闔闢。反其終。天地闔闢。即人一生。一生即一日。一日即一息。上古此宇宙。千萬世後亦此宇宙。生死聚散。亦復如是。所謂知生死之說也。恒人形骸障礙。己私牽累。始終順逆。推勘不破。則己不克而不仁。不仁則頑冥隔塞。故曰可以為難。難則易不可見。聖人以五十學易。无可无不可。无適莫。无意必固我。故能從心不

踰。可以小泰山。大秋毫。可以壽殤子。夭彭祖。百年非久。瞬息非暫。一念萬年。萬年一念。一即三百八十四。三百八十四即一。素位而行。一以貫之。故曰一日克己。天下歸仁。天下一日。故能成變化而行鬼神。齊生死而通晝夜。是謂見易。其要在克己而已。己克而易可見。易見而生死齊矣

陰陽二氣。其實一陽而已。陽消即陰。聖人尊陽抑陰。惜陽之消也。陽消則日之夜。歲之冬。生之死也。安得不惜。然天地豈為聖人愛陽。而廢消息。天道人情。各致其當然耳

子云。一陰一陽之謂道。言兩惟一也。一非空虛即元炁之始。所謂元陽也。謂之大極。皆不可名而强立之名。元陽靜則為陰。動則為陽。獨陰无成。獨陽无生。一陰一陽。交錯往來。變化而生萬事萬物。故聖人以奇偶象陰陽。以陰陽畫六十四也。本惟元陽一炁。變則成偶。偶不離一。故曰一陰一陽。變而不失其初。兩而不離乎一。故謂

之道。孟子性善之說。蓋本于此。凡三才之變。莫非陽。而未動不得不謂之陰。動則依然謂之陽。一切善惡有為。皆屬動後。動不失初。何不善之有。然動為陽。陽又謂之元炁。何也。元者。生炁也。陽主生。天地之大德曰生。生生之謂易。造化无一息不生。故生炁謂之元陽。故曰。天地之氣。陽而已矣

一陰一陽者。不測之神。道中本无二物。道由陰而之陽。卦由乾而之坤者。道惟一乾。而一陰一

陽者。卽乾道之變化。乾元者。統乎陰陽。而爲之主宰者也

陰陽虛實動靜往來。其象成兩。其幾本一。陰虛卽是實處。虛陽實。卽是虛處。實動卽在靜中。動靜卽在動中。靜往之所過卽來。來之所遇卽往。屈伸消長。亦復如是。故聖人以奇偶象之

問一陰一陽之謂道。先陰而後陽。何也。混元未分。黯然一陰耳。陽烝蟄伏。混元旣分。陽浮爲天。天先萬有而有。先羣動而動。陰之靜而沈者。自

若也。故先陰而後陽。以言乎无生之始也。然則謂之一陰一陽。何也。不二之謂也。陰陽有二名。无二體。道一而已。非先非後。非彼非此。先後者。方生之序。彼此者。動靜之幾也。一者。數之始也。无生則无一。陽者。陰之始動也。不動則无陽。陽非无也。不動。陽不可見。不可見。故謂之无。陰卽陽之靜而入于无。陽卽陰之動而向于有。故聖人以一象陽。而畫爲奇。陽倡陰隨。故兩其一。象陰而畫爲偶。偶卽奇之分也。以是謂之一陰一

陽。互爲其根也。

說者謂易道用剛。而柔爲黄老。聖人所以貴陽也。夫貴陽。非用剛之謂也。試觀乾元用九。无咎則吉。亢則有悔。乾坤以下。諸卦皆剛以遇險。而屯之震。以盤桓利也。蒙之艮。以包養吉也。需之乾。待而進也。訟之乾。健而險則凶矣。師以順行險則吉。比以一陽撫衆陰。則順。小畜以一陰束衆陽。則止。履健而能下。所以天交于地而成泰。皆用柔之效也。陽亢而不下。則否。同人大有。皆

一陰得位而亨。謙豫隨。莫匪柔道也。此十六卦。易道全體大用備矣。安見用柔之爲凶乎。大抵陽爲羣動主。所以能主動者。惟其靜也。陰柔者。陽剛之靜機。子云。一陰一陽之謂道。好剛不好學。其蔽也狂。而云未見剛者。君子自强不息之謂。非好剛之謂也。温良恭儉讓。盛德之至。非黄老也

易者。變也。不可一例解也。謂扶陽抑陰。亦有爲陰謀者。如遯小利貞之類是也。謂二五得中。三

四亦有得中者。如復之六四。益之三四。中孚之中。以三四得名也。謂五爲君。亦有不盡爲君者。如恒婦人吉。夫子凶。明夷箕子明夷之類。泰以二爲君。以五爲后。又或以上爲君者。明夷之上六是也。蜀才改箕子爲其子。非也。二雖得中。亦有凶吝者。如同人觀咸節之二是也。內外相應亦有不主于應者。如乾坤泰否隨既未濟之類皆是也。凡云貞者多正。而亦有不正者。如貞疾貞凶貞厲之類。損曰可貞。蠱曰不可貞。則貞亦

有不可者矣。卦名善者。爻不必盡吉。如咸恒之類。卦名不善者。爻不必盡凶。如否蹇之類。易道多端。未可執一例餘也

聖人作易。開物成務。故借人事立論。非定局也乾雖爲君。非臣盡无乾也。坤雖爲臣。非君盡无坤也。何必乾之九五定爲聖主。坤之六五定爲賢臣乎。五爲尊位。物之既成。事之既就。時之既至。莫非五也。家有嚴君。卽家之飛龍。慈母。卽家之黃裳。人主柔順。亦黃裳之吉。人臣撥亂。亦飛龍之利。以龍爲君。以裳爲臣。後人所以象象非聖人設象之意。若乾但爲君。坤但爲臣。聖人何不直以君臣繫辭。而必取象于龍與裳也。觀乾坤而他卦可知。故易非可拘拘論也。象而已矣

○易如奕棋。輸贏千變。不離局道。如彈唱譜換辭不換腔。如筭盤十百千萬不離子

朱元晦謂易道潔淨精微。秪可玄空說影。不得將人事搭配及其作本義。三百八十四爻搭配三百八十四人占者。是自背其說也。夫所謂易

道潔淨精微。以其爲神化性命之書。非影子之謂。所謂占。卽本爻之象而測其吉凶。亦非謂揲筮之人也

朱元晦以易爲卜筮之書者。疑卦爻之辭皆占。而不知占皆象也。聖人本人事作易。易成而作筮以闡易。教人揲策以合卦。借爻象以明善惡以決休咎。故謂之占。非主蓍策也。易不自占。而倚卜筮。舍民義而近鬼神。豈聖人作易之意

朱元晦謂讀書。眼前說出底便好。崎嶇說出底

便不好。如讀易。只眼前說出。本義所以疏淺皮膚不足觀也。邵堯夫先天方圓等圖正自崎嶇而信從不疑又何也

憂悔吝者存乎介。介者界也。行禮有介。以界賓主也。居間謂之介。孟子謂舜跖之分。利與善之間也。聖人畫卦于爻位彼此之間。命之曰介。蓋休咎无常。自吉趨凶。自凶返吉。將然未然存乎介。介者悔吝之端。善惡之幾也。故曰知幾其神乎。易不識介。惡乎學易

卦有互。所以盡變也。大傳謂二與四。三與五同功。雜物撰德。非中爻不備。互之謂也。爻不主初上。故互中爻以盡變。天地之間。時行物生。聖人中天地立人極。故中爻取互體。以盡變化之情。王程諸子置而不講。則象占之不備者。多矣。

八卦交錯。內爲體。外爲用。內象人。外象所遇之時境。內象地。外象天。人事盡于下。天運應于上。內主感而外主應也

卦畫自下而上者。陽氣自下而升也。生生之謂易。物生自下而上。易以人達天。登高必自卑也

○易之所貴者時中。得中則吉。失中則凶。二多譽。五多功。中也。三多凶。四多懼。失中也。二五者中之象。時行則行。時止則止。與時消息。乃爲无象之中。无象之中。象所不能盡也

大虛生天地。天地生四時。此八卦所由出也。原无配畫之法

一陰一陽。天无心也。貴陽賤陰。聖人无心也。若謂一扶之。一抑之。則聖人與天地不相似。而易

爲有意。雖君子小人乎。聖人一視之而已

彖吉而爻不必皆吉。彖凶而爻不必皆凶者。如年之有月。月之有日。氣化不齊。趨避存乎其人。是以君子不可斯須不占也

內卦爲貞。外卦爲悔。据春秋傳蠱之貞風也。其悔山也。云爾。其實貞言吉。悔言凶也。左氏好誕未可執以解經。周禮有大貞。又以貞爲問卜之稱

卦每一爻。一段情境。一翻作用。小則只如一呼

一吸大則直是百年一世此爻將終彼爻將來其間煞有機所謂介也往來不停動也此吉彼凶變也上下无常時也自上而下來也自下而上往也由初數上順也自上來下逆也逆者迎也

含洪苞孕曰元宣暢通泰曰亨順遂成就曰利保合安固曰貞每懷不定曰悔文過飾羞曰吝四德惟貞不全吉易變也貞正者吉不正者凶故貞不專訓正

乾知也坤行也屯創也蒙覺也需德也訟讐也師亂也比治也小畜勢也履下也泰運也否窘也同人爭也大有富也謙卑也豫樂也隨忠臣也蠱孝子也臨親也觀畏也噬嗑刑也賁聘也剝害也復仁也无妄世也大畜材也頤養也大過喪也坎學也離明也咸无心也恒不已也遯退也大壯進也晉榮也明夷戮也家人正也睽疑也蹇難也解平也損約也益省也夬和也姤遇也萃衆也升仕也困塞也井通也革更也鼎新也震動也艮靜也漸序也歸妹速也豐盛也旅孤也巽謀也兌悅也渙公也節時也中孚虛也小過弱也既濟終也未濟復始也

談經卷之一終

談經卷之二

京山郝敬學　男洪範輯
門人田必成彭大翮校

尚書（凡三十條）

三代以前墳典至春秋時雜越矣孔子特加刪正弟子心通其義者七十人是時天下學士大夫博學道古魯國諸生多至三千周之季年文勝世運然也浸淫至於戰國七十子之門人後裔轉相傳習徑竇迷多荒宕隱怪縱橫飛舛種種異說雲興七王割據俗殊道分士爭飾其學詭其辨以相高而六經被其薄蝕真贋始混淆矣百家蠭涌議論厖雜聒聒而不可勝聽秦皇李斯一舉而畀之炎火有激而然非盡其罪也故昔之僞言莫多於七國嬴秦之季漢因秦禁六籍荒閣黔首久愚目識一丁輒稱儒生安車造門天子師事矣襄時僞編皆託塚中壁間之藏鼠璞雜進笙竽不分至於今二千餘年承訛習迷蒙而不發亦爲不善辨矣

六經者百氏之根柢經術不明如五穀種雜而苗滅裂以報轉相謬襲遂不復可簡別矣如世之爲典爲考爲志爲畧用力雖勤源本不清無適不謬故書之有古文也春秋之有三傳也禮之有周禮也百家皆已引爲繩墨據爲根柢而庸詎知夫所謂繩墨者之非繩墨所謂根柢者之非根柢歟自非卓識焉能簡別

書辭淵塞詩語清通故虞書渾樸其言詩則曰聲依永律和聲喜起之歌乃有源皆雅頌訓誥多周公制作雅頌明暢訓誥結滯蓋主于感者使人易曉主于訓戒者使人深思夫子謂不學詩無以言故詩書體異也春秋戰國以來辭尚風韻雖敘事之文皆有依永和聲之致夫子作易傳論語舂容爾雅清風習習皆詩之爲言也然義理含蓄混沌未鑿至秦漢以後刓觚雕樸文不務實全尚聲口此古今文辭深淺華實之辨也

堯典禹貢其辭簡奧敘事樸直有體皐陶謨精

一三八一册　續修四庫全書　言　4

深淹雅自是上皇風味古人言語高遠質而愈新後人極意整齊而反傷氣有意舒散而反見拙如商彝周鼎自然蒼潤俗工雕鏤亂眞識者自能鑑之

書序非夫子作其篇目眞贋混淆語多孟浪頗簡不中節殆周秦間人杜撰今觀虞書一典千餘言禹謨兩言二百年盛事皐陶一謨僅七百言五臣獨主洪猷包羅殆盡非獨文字高簡亦由古人篤實尚行寡辭竹簡篆書記載煩難自不能多予嘗謂虞書不容更有第三篇以其希貴也據序虞書尚有十一篇僃亡則虞庭文辭之多何異秦漢不足信耳

禮記曰疏通知遠書之教也其失也誣初不解所謂何獨書稱誣乎及讀孟子盡信書不如無書則書之可疑從來遠矣孟子距删書所纔百餘年簡編已不足盡信宜後世僞作愈盛也秦漢之際去古未遠殘編尚有存者故序中尚多眞目古文二十五篇間有微言要之非完璧矣而朱元晦謂書不須盡解亦緣孟子盡信書不如無書之意然朱所謂易解者乃其不必解之僞書而所謂難解者正其删定之原籍然則棄嘉穀而收稂莠也可乎

堯典皐陶謨禹貢三篇文辭最古法度森嚴有頭尾有血脉有分段有照應爲千萬世史書冠冕後世依倣其體爲帝紀世家列傳枝葉敷榮非不可觀然一登泰山頓覺丘阜爲小

堯舜一德故二帝併典五臣同心故皐陶合謨孔書離堯典爲二以補舜典其識已卑别增禹謨一篇尤瑣碎不成文理此何待具眼者乃能辨之乎

古聖文辭深奧精密無痕如書與易自是一種文字孔書極力摸倣而音節匀暢後彩莊嚴已落近格楊雄作大玄擬易腸胃俱嘔轉覺後塵之愈遠此聖凡天人之隔也

書不難讀首當觀世代升降與先後治亂次第分明逐篇文字可迎刃而解王介甫朱元晦謂

大誥難讀且須闕之今若不先理會金縢大誥如何可讀予讀書次第通融所以有得讀易亦然諸公讀易并序卦以爲無用況肯求尚書次第乎

讀易先讀序卦讀詩先讀古序書序無足觀先考其世代篇目詳其命篇本意乃讀其文字條理血脉自然貫串朱子謂書難曉決無盡解之理緣朱子凡事自末尋本讀書先看文字以爲易簡直訣不先質其世代審其篇目得則爲偶合不得則强世代從篇目强篇目從文字畢竟不解解亦多誤如說金縢大誥直隔千山萬水解詩亦然先解文字後安排題目焉得不盡改古序解易亦然但執爻象都不理會序卦焉得不疑序卦爲假講學亦然先窮盡天下事物然後致知焉得不割補經傳

先儒誤解金縢誣周公殺兄故自大誥以下諸篇語多不曉夫既不達聖人之情焉能解聖人之語反稱大誥難讀至欲闕之前輩識見如此

應知千古少讀書人

金縢大誥篇次文義井然可據又以風雅諸什印證周公何嘗有東征殺管叔踐祚朝諸侯之事殺管叔出自孔書蔡仲之命誤于解金縢我之弗辟一語禮記明堂位周公朝諸侯誤于解洛誥周公誕保文武受命惟七年之文千古承訛習而不察故讀書不可無識也

盤庚大誥康誥等篇文辭如流雲雜霧忽涌騰沓不可搏埴而自然煙潤孔書二十五篇丰姿濟楚如礱石疑玉刻木肖花漸染斌媚之氣古言盤鬱今言清淺古言幽雅今言高華一覽而盡者今人之辭三復而愈遠者古人之辭也

古人意思渾厚義理塡塞胸臆欲言不啻口作讀結澀愈玩愈精彩後世文字嘹喨滾滾追逐而來其于脩辭立誠之意索然矣故尚書以伏生二十八篇爲眞古文

二十八篇與古人傳神其辭簡樸無枝葉是古時風氣之醇濃也其詰屈少便利是古人胸次

之盤鬱也其更端層疊是古人眞意委婉周至也含輝斂彩晶光自爾溢發氣若斷續而悠遠條鬯舒散不用繩削而變態不可端倪此古人生氣也至于二十五篇清淺鬆泛邊幅整齊曉然如揭日月而行無復昧爽氤氳氣象詩云衣錦尚絅惡其文之著也故君子之道闇然而日章知此者可與論道可與論書

孔書與二十八篇良苦較然豈千餘年來無識者蓋以呂易嬴久假不歸而依附聖經攻之則

有投鼠之忌如讀春秋明知五霸爲罪人以其依附三王又重于發難是以姑息養其蟊賊也湯武不弑君天下何時底定千古有相知湯武非弑君者

朱元晦謂大誥多士等篇辭語艱澀如官府行移文字傳示民間夾雜俗語故難解蔡仲君牙等篇如今翰林制誥文字與士大夫語故易曉按大誥康誥有何俗語而偏以語俗人豈俗人明敏反勝學士大夫乎學士大夫難解者俗人其能解乎凡訓誥非對臣民口授必裁成篇章經聖人手雖史官潤色本聖人口澤故言多淵懿神理溢于辭章之外隱合于胸臆肺腑之中若出若不出離而視之深沈蒙晦無迹可尋會而通之生氣浮動溫如春冷如秋穆如清風澤如甘雨紬繹其緒嚼咀其味恍然見其心曲親炙其眉宇而聆其謦欬非聖人之言而能若是乎至于二十五篇清淺齊截自是三代以下韶秀之姿語多浮響意不切題或先賢記聞或後

人依託天壤懸隔烏可相亂也

漢人文字皆揀選材具一字一句疊砌而成古人文字無邊齊無畔岸指天駕海而來

文字出上古自然深沈有鬱蒼之氣正是未雕之璞一落叔季膚淺輕揚氣運風會莫知所以然而然也尚書二十八篇當世即欲不如此作不得五經皆夫子手訂及夫子自作亦是春秋以後文字如論語二十篇春容爾雅愚者可知倘謂有子之徒記述至于春秋周易十翼夫子

手筆亦是愚者可知文章因乎世運雖孔子欲爲四代典謨之文亦不可得已

二十八篇眞足爲萬世國史之宗後人何幸因伏生所授得見四代鴻寶其二十五篇如伊訓太甲之類左國諸書駸駸欲方駕矣

子曰辭達而已矣又曰脩辭立其誠達者達其所立也辭欲達誠誠如何可達後世文章以清利爲達正是齒牙閒喋喋不與精神命脉相關心自心辭自辭如近代辭賦何有半語眞實二

十八篇若康召等誥字字肝膽潑放簡策上後儒反病其詰屈不達未知竟是誰達誰不達也

尚傳獨孟子述古七篇中所引書如太甲伊訓湯誓等語質直而少逸響正與二十八篇文字一律足徵伏書是眞孔書是假又如大學所引康誥作新民若保赤子惟命不于常等語篇內自然脗合孔書取引語塡補痕跡宛然

孔書伊訓太甲說命君陳等篇禮記學記表記緇衣多引用其語蓋記與孔書先後同出其所引當世已無全文摹倣補緝非古人完璧也

孔書四代文字一律必無此理詩如商頌縝栗而淵瑟周頌清越而馴雅此二代文質之分也詩旣爾書亦宜然豈得商書清淺反不如周書樸茂乎若以伊訓太甲與康誥大誥諸篇並列先後文質覺倒置矣

孔書諸篇辭義皆浮泛如伊訓不切放桐復亳說命不切帝賚良弼君陳畢命不切尹東郊其他皆然轉移更換皆可通用古史典要決無此

病爲後人按步倣效故其語勢褊側如室中演搸四凝不得自由若眞古文如大誥諸篇任說得縱橫舒展眞覺功沽天地懸隔

愚讀伏書二十八篇觀二帝同典五臣共謨益信古人制作精深按周書知周公無殺管叔事益信孔書爲妄作聖人復起不易吾言

秦誓眞秦穆公作春秋之文漸近明淺猶多沈渾之味自然處高於左國費誓雖列編末而簡奧淵深自是周初文字文侯之命峻整自是周

未春秋初年文字世運風味一一可舉若夫伊訓說命風格卑弱尚不敢望秦誓乃得與典謨並列眞是千古不平事

夫子刪定之季周室東遷已久典籍散亡計當日所定四代書亦應不多伏生所授二十八篇四代規模已具恐未止三之一耳詩比訓誥易于存記有樂官典守故三百餘篇具在書辭深奧故伏生所記止此若二十五篇者雖多可不至遺忘亦眞與僞之別也

談經卷之二終

談經卷之三

京山郝敬學　男洪範輯

門人田必成彭大翮校

毛詩（凡五十四條）

六經惟論詩多明法孔子曰詩可以興可以觀可以羣可以怨邇之事父遠之事君誦詩三百授之以政不達使於四方不能專對雖多亦奚以為故子貢論學知詩子曰賜也始可與言詩子夏論詩知禮子曰商也始可與言詩此孔子說詩之明法也孟子曰說詩者不以文害辭不以辭害志以意逆志故高子問小弁小人之詩孟子曰固哉高叟之為詩也咸丘蒙問普天之下莫非王土率土之濱莫非王臣舜為天子瞽瞍非臣如何孟子曰以辭而已雲漢之詩周餘黎民靡有孑遺是周無遺民也此孟子說詩之明法也學者通乎此學詩無餘術矣

三百篇所以高絕千古惟其寄興悠遠不讀古序不達作者之志與聖人刪定之旨後人疑序

與詩不似不似處正宜理會詩所難言正在此自朱元晦不通古序學者謬承師說淺陋捂索無復興致可風

詩序相傳爲子夏與毛公合作今按各序首一句爲各詩根柢下文皆申明首句之意故先儒謂首序作自子夏餘皆毛公增補今觀首序簡當精約非目巧可撰古人有詩卽有題或國史標注或掌故記識會經聖人删正決非苟作而毛公發明微顯詳畧曲盡爲千餘年詩家領袖

至宋儒師心薄古一切詆爲妄作祗據詩中文字斷以己意創爲新說今用之乎未敢信其爲然也

古人作詩先有題而後有詩未有詩成然後以題强肖者箴銘記賛之類題闕或可據辭標補至于詩義微婉雖事有所本而常託與象外據辭撰題決無此理朱子改序皆先有詩而後有題也

詩序首句函括精約法戒凜然須經聖裁乃克有此其下毛公申說乍讀似闊畧尋思極得深求之味後人不解詆爲淺陋千古寸心得失自知此言詩所以難也或謂毛公有大小非出一手其父子兄弟轉相發明故傳與序閒不合大抵箋不如傳傳不如序毛公補序又不如序首一語讀詩惟當以首序爲宗余解詩於序首句加古序曰三字下以毛公曰別之後附朱說參以管見不敢辭其妄也

序者遂也作者有未達之志序以遂之故古序

卽詩人之志詩辭明顯序卽不及但道詩所未言者與後人所不知者而已朱子於序必責詩中語爲徵與古人作序意正相反苟詩辭明徵又焉用序爲如朱說依樣葫蘆都似重語尚書序孟浪正坐此雖不用亦無傷若詩無古序則似夜行焉可廢邪

詩別有齊魯韓三家失其傳矣然三家未見古序則其學亦可知也毛公據古序與經傳合而能變通遊演曲暢作者之情千載獨行良非偶

爾朱子一切詆爲鑿空妄說。今虛心檢閱。自覺古是而今非。有識者。何敢誤今而背古乎

古序。全體春秋之義。于凡美刺。各舉大綱。而不盡之義。寄於言外。當時作詩諸委。具在國史。今不可考已。毛公序說。有所受之。亦猶左傳於春秋雖精旨未暢。而大略可據。朱欲廢毛。已爲不可。直欲併古序廢之。予河漢而不信也

讀詩本古序。義理周匝完備。雅頌各得其所。聖人刪詩手澤如新。朱子謂序不可信。須併三百

篇亦不信始得。如以三百篇爲古。而序爲非古。改從今說則其錯亂。不可勝道矣。國風尚有十五國以爲別。至于雅。皆朝廷獻替。頌爲宗廟登歌。如小雅沔水。改爲憂亂。非規宣王。白駒。改爲踣賢。非大夫刺王。黃鳥。我行其野。改爲民適異國。非刺宣王。谷風。改爲朋友相怨。非刺幽王。蓼莪。改爲孝子不得終養。四月。改爲遭亂自傷。非刺幽王。無將大車。改爲行役。非大夫悔用小人。車舝。改爲新婚。非刺幽王。采綠。改爲思夫。非刺

怨曠。隰桑。改爲喜見君子。非刺幽王。綿蠻。改爲微賤勞苦。非刺亂。以上皆如朱說則小雅之與國風何以別乎。楚茨。信南山。甫田。大田。皆非刺幽王。大雅生民。非尊祖。既醉。非太平。鳧鷖。非守成。假樂。非嘉成王。以上盡改從朱說則雅與頌又何以別乎。民勞。板改爲同列相戒。非刺厲王。抑。改爲衛武公自作。非刺幽王。崧高。烝民。韓奕。皆改爲贈行。非美中興如此。則與風又何別乎。周頌臣工。非諸侯助祭。噫嘻。非祈穀皆改爲戒

農官。訪落。敬之。小毖。皆改爲成王自作。如此。則與雅又何別乎。魯頌四篇。駉。但爲牧馬。有駜。但爲燕飲。泮水。但爲脩泮宮。閟宮。但爲脩祖廟。如此則與風何別乎。若是。則三經紛拏如絲。必尼父再生。重加刪正。乃可通也

朱元晦詆小序。世代名氏。皆爲妄語。凡序云。美某人。刺某事。必責詩中有某名某事爲徵。不然即斥爲鑿空。若辭類他人他事。即以他人他事代之。惟以切直爲主。作詩如此。但可謂之記事

文字。淺率甚矣。何稱爲主文而譎諫乎。如二南文王詩也。未嘗一字及文王。關雎葛覃。大姒詩也。未嘗一字及大姒。若盡責名與事爲徵。則雖二南諸詩。亦鑿空矣。按辭徵事。以校他書。考制度則可。言詩則不可

二南雅頌。所載文武諸詩。皆作于王業既成之後。故序以文事爲文王詩。武事爲武王詩。非謂其詩。卽作于其時也。朱子據詩中有文武成康字。輒以生前稱謚爲疑。他凡詠其事者。謂卽作于其時。凡美刺代言者。謂卽其人自作。皆犯高叟之癖

朱子詆前人師說爲鑿空。抑不知己之改作。又何所據循之鑿空耳。第如朱說淺率。其鑿空易。如古序深遠。其鑿空難。今試使人暗索。爲朱說者。十常八九。如古序者。百無一二。古人鑿空。何不就其明且易者。而爲其遠且難者乎。毛公距夫子刪詩所四百年。既爲鑿空。朱子又後千五百年。謷然自以爲某詩非某事。實因某事而作。

此何異李少君過九十歲翁。紿云。我識爾曾王父。面孔知者誑而不信也

朱子改古序。秪據文辭。疑似懸斷。大抵淺俗。如叔于田。刺鄭莊公不教養其弟。辭似美叔段。遂改爲美叔段。將仲子兮。刺莊公與祭仲謀殺弟。辭似婦人與男子語。遂改爲淫奔。如序。何其深永。如朱。則委巷之言矣。詳見各篇

朱元晦專以史傳質序。史傳自與序合。然序古而史傳後出。以史傳徵序。是以黃小徵老人也

如曹風三百赤芾。序謂刺共公是也。朱謂序附會左傳。晉文公數曹。乘軒三百之事。此自左傳牽詩屬辭耳。豈眞曹有三百大夫之多乎。又如吳札觀魯樂。先孔子刪詩所五十有九年。而左傳所述。皆因三百篇次第。今不謂左傳附會詩。反謂序附會左傳。意在排古序求勝耳。子云。信而好古。好而不信。則如無好。又曰。多聞闕疑。疑而改作。無寧闕諸

朱子謂序。無據而揣摩也。夫君子善善長而惡

惡短就使無據穿揣摩古人之似而入于善無穿揣摩不似而入于惡也入于善者成人之美入于不善者成人之惡故曰過疑從輕況本無疑乎如木瓜爲感齊桓公作青青子衿爲學校不脩作此何疑也今不擬以報德之辭學校之咏而皆改從淫奔豈惟瀆亂聖經亦可謂好成古人之惡者矣餘難枚舉附見各篇

不微不婉徑情直發不可以爲詩一覽而盡言外無餘不可以爲詩美謂之美刺謂之刺拘執繩墨不可以爲詩意盡乎此不通乎彼膠柱則合觸類則滯不可以爲詩朱說皆犯此數者子貢論貧富與詩何干而以切磋琢磨解子夏論素絢與禮何干而以禮後解顧仲尼極加歎賞謂其始可與言詩此意二千年來無人理會第作頴悟上伎倆實是三百五篇証盟公案蓋詩人託興深遠言語寬厚抑揚反覆不可爲典要理有切合而辭若矛盾語有疑似而志相跌戾故言詩難也善解者通其志而冥合不違者

執其似而反謬子貢論學知詩離而能合也子夏論詩知禮入而能出也離而不殊合而不泥入而不執出而不迋兩端用中乃可言詩世儒于詩以切磋解切磋以素絢釋素絢見關雎則以爲鳥聞羔羊則以爲獸讀狡童則以爲湯子目靜女則以爲豔婦膠柱鼓瑟無一可通乃有如高叟以怨慕父母爲小人如咸丘蒙以普天率土爲臣父至執辭生疑如朱元晦以古序爲牽强牽意師心爲易簡直訣若是則易簡直訣孰如高叟咸丘蒙而賜商二賢焉能免于牽强之誚也故子貢子夏之後善言詩者莫如孟子孟子之後知其解者莫如毛公

或曰孔子以思無邪一言蔽詩三百何也曰此卽孟子所謂不以辭害志也詩者志也詩多男女之辭志不專爲男女發聽其聲靡靡而逆其志甚正故端冕而聽鄭衛皆雅樂也苟佚欲情生凡歌舞皆足以喪志故樂記曰樂者樂也君子樂得其道小人樂得其欲以道制欲則樂而

不亂以欲忘道則惑而不樂故君子反情以和志思無邪之謂也又曰禮主其減樂主其盈禮減而進樂盈而反減而能進盈而能反者思無邪之謂也故曰興於詩立於禮成於樂敬主乎中而和爲終始也世儒不達謂詩多淫辭無邪思乃可誦詩夫使聖人删詩留淫辭禁學者邪思是建曲表而責直影也蓋凡聲音之道和動爲本過和則流過動則蕩苟弛而不張雖關雎鵲巢桃夭摽梅其孰無男女之思而奚必淫奔

之詩也然則詩多男女之詠何也曰夫婦人道之始也故情欲莫甚於男女廉恥莫大於中閨禮義養於閨門者最深而聲音發於男女者易感故凡詩託興男女者和動之音性情之始非盡男女之事也

讀他書依憑文字不中不遠讀詩守文字不惟害辭且乖本旨如君子偕老猗嗟本刺也而其辭稱頌楚茨本傷今也而其辭道古小戎東山本美之而無一語贊揚氓谷風本刺之而無一語譏貶此類甚多朱子於東山改爲周公自作於氓谷風小戎改爲婦人自作又如周頌噫嘻據成王二字改爲戒農官執競據成康二字改爲祭成王康王按古序以繹今旨殊覺不然

詩有詠古而意在傷時者如七月信南山采芑之類是也有言已而意在刺甲者如叔于田椒聊之類是也有託爲其人之言寓意者如卷耳江有汜采綠之類是也有不明言其失但敘其人之事其失自見者如氓之類是也有篇首見

意後皆託爲其人之言者如雲漢之類是也有通章託言全不露正意者如鴟鴞之類是也有露一二冷語可思者如碩人猗嗟之類是也有前數章全不露至末章始明說者如載馳有頍者弁之類是也有首露一二語後全不露者如楚茨之類是也有辭初緩而漸迫者如旄丘四月之類是也有言輕而意實重者如凱風之類是也有首章辭意已盡後數章但變文疊韻者如樛木螽斯黃鳥無衣綿蠻之類是也有前敘

事後託爲其人之言者。如野有死麕。大車。小戎之類。是也。有首章見意。後數章皆託他人言者。如蕩之類。是也。有前數章反言。至末始見正意者。如都人士。隰桑之類。是也。其餘可例推。雖或卽事直陳。皆有悠揚委曲之趣。言外不盡之旨。未有徑情直發者也。後世騷賦。大彷風人遺意。至於近體興。而古意盡廢。朱元晦以近體解三百篇。宜其不達耳

詩意深厚。正不貴明淺。或借古以諷今。或反言以明正。或託其人口吻。以發意中事。或漫無可否。述事以見意。體裁不一。要未有直發者。朱子謂詩本性情。辭無粧綴。不知聲音之道。自然與性情通。歌詠所以養其性情也。歌雅者溫良。歌頌者柔直。故曰。詩可以興。此性情之說也。非謂其人自作。卽見其人之性情也。人雖暴厲。及其爲詩。必溫厚。不溫厚。卽非詩矣。故曰。不以人廢言。言不可以信人。詩可以信性情乎。以此論性情失其解矣

朱元晦云。讀書從眼前說出。底便好。從崎嶇說出。底便不好。此非至當之論。言近指遠。眼前固好。牽強造作。崎嶇固不好。若以皮膚爲眼前。以深求爲崎嶇。所喪適多。如讀詩與讀易。欲一味眼前。胡可得。詩比與易象。欲不崎嶇。胡可得。朱子解詩易。所以兩失也。惟其怕崎嶇。將六經許多義理盡割與二氏。自守皮膚。譬如用兵。奇正相生。宋襄公怕崎嶇。戰死于泓。成安君怕崎嶇爲虜于漢。鄧艾如不崎嶇。不能入蜀。李愬如不崎嶇。不能平蔡。天下事。非踈淺迂闊可辨。聖人不爲險。而亦不失險。乾不爲險。而自能知險。諸子百家。所得與六經爭衡者。蓋腐儒迂闊養成之。非六經之道本不廣也

詩言寬裕含容。本詠一事。而悠游委蛇。可以旁通諸經語。不可節取。惟詩斷章割句。甲乙皆合。正以其不拘一隅也。烏可與硜硜之士道乎

凡詩比興。鳥獸草木。皆取諸目前至近。貴使人人易曉。必無異方奇怪之物。如雎鳩之爲布穀

也鳲鳩之爲鸜鵒也愚夫所習見聞故取以爲比世儒不解妄事猜度轉入奇僻傷詩人和平之旨失託興曉諭之意

賦比興非判然三體也詩始于興興者動也故曰動天地感鬼神莫近于詩夫子亦曰詩可以興凡詩未有能離興者矣興者詩之情情動于中發于言爲賦賦者事之辭辭不欲顯託物爲比比者意之象故夫鋪敘括綜曰賦意象附合曰比感動觸發曰興非但歡娛爲興喜怒哀樂

皆本于興故詩者性情之道和人神協上下移風易俗莫非興也毛傳誤以關雎葛覃之類爲興而朱子附合其說謂興者先言他物以興起所詠之事比者以彼物比此物不知先言他物與彼物比此物有何差別自覺難通乃謂比有取義興不取義而不知所謂興者其實皆比也如關雎本比而其所興之情與所賦之事已寓於雎鳩二語中今但謂先言雎鳩以興起所詠之事及下二句又不明言所事而但贊淑女爲好逑然則淑女所以爲好逑之事已寓言於首二句之中矣安得謂首二句但爲興起所詠而已也豈惟失比之體亦錯會興之義蓋借物爲比不言正意而意已宛然即比也如樛木首二句比后妃逮下衆妾上附之意宛然故下文不復及正意但詠后妃福履而已又如鴛鴦在梁首二句比古明王愛養萬物意宛然故下文不復及正意但頌君子萬年而已風雨雞鳴喻世亂君子不變之意宛然下文更不及正意但言

已願見而已餘可類推今皆以爲興起所詠之事而所詠之事終不及焉即其所謂興者義亦不成矣朱註以賦比興分配各章愚按三義原非離析也如黍離清廟絲衣閟宮之類本直賦其事而託黍稷衣服宮室亦即是比臣子忠孝誠敬之情即是興又如鴟鴞全篇借鳥言是比陳說武庚事即是賦感動成王即是興若裁爲三體豈成義理且如後世上林子虛之辭直名爲賦豈得謂其中遂無比興乎

比者寓託之義非必兩物切譬爲比但不直斥此事託言于彼者皆是比如關雎鵲巢鳳凰麟趾黄鳥鴟鴞狼跋鹿鳴桃李唐棣黍稷葛藟之類此其親切譬喻者也其他或文字音響物象情景假借附合如采葛以喻讒言蔓引采蕭喻其薰灼采艾喻其爍膚此類皆比之取義者也如載馳之阿丘采䖟䖟一名貝母借作背母思歸之喻也中谷有蓷蓷一名充蔚一名益母借作豐年得養其妻之喻也此類比之爲隱語者

也如殷其靁之殷借作殷商以靁喻商紂之威虐也采唐刺淫唐之言蕩也兎爰閔周兎之言毒也雉之言癡也終南之條言理也梅言謀也他如棣之言弟也桑之言喪也棘之言急也栩之言虎也新臺有泚借作顈泚之泚君子偕老之玼兮亦借作泚言可愧也瑳兮之瑳借作巧笑之瑳言可笑也此類比之切響者也如清人在彭在消在軸未必河上實有是地桑中孟庸孟弋未必上宮實有是女彭盤也消散也軸旋也皆遊嬉之喻也庸言賤也弋言引也皆諷淫之喻也此類比之會意者也至如周頌之絲衣因緣于祭鼇小雅之鴛鴦取義于交物此類無古序幾不可解故凡託物皆比而朱子于此類一切以爲發端之語無所取義其疏舛可勝道哉

詩之有比猶易之有象易義難言以象像之詩志難言以比譬之漢魏諸家言易象過于穿鑿及言詩比全沒理會朱元晦所以誤比爲興疎

謬從來遠矣

言詩殊關氣質元晦性地質直氣鮮圓通故言詩殊非所長詩多託興必認以爲眞詩多婉言必改使從直詩多深遠必牽使就淺所以三百古序無一能解頤者

朱元晦于國風諸篇語稍涉情致卽改爲淫奔遂使聖人經世之典溷爲諧謔初學血氣未定展卷生邪思環席聽講則掩口盧胡而笑至使蒙師爲之輟講父兄不以授其子弟甚違聖人

一集、〇・　大　續修四庫全書　集　4　[illegible]

雅言之意關係豈淺哉

男女生人至情恒人心緒牢騷常託詠男女而爲女子語常多蓋男子陽剛躁擾女子陰柔幽靜性情之秘鍾于女子最深而辭切婦女最悠柔可風故聖人錄其辭被諸管弦協之音律以平其躁而釋其慾宣其壅而窒其淫所謂綽約操乎剛強因人情而利導之也後之爲詩者不達此旨一切逞爲淫哇之曲去本遂遠而說詩者併詆聖人刪正之辭爲淫詩豈知性情之道

者與

或曰夫子刪詩既不錄淫詩而曰鄭聲淫何也

夫聲與詩異也鄭之聲淫非鄭之詩盡淫也虞書曰詩言志歌永言聲依永音律爲聲篇章爲詩聲生于響詩成于志故古序曰在心爲志發言爲詩此聲與詩之辨也今據古序以繹志鄭衛之詩其何以爲淫詩乎雖桑中溱洧志在刺淫而其詩本非淫也豈得以辭累志乎苟不逆其志惟辭之似雖二南之行露死麕其誰不可爲淫詩乎鄭之將仲子刺莊公狡童褰裳刺昭公其志本皆正而其聲靡靡皆似婦人語蓋土風化氣氣化響豈惟鄭衛宋音燕女溺志齊音傲辟驕志五行皆有淫氣八方皆有淫聲而惟鄭衛爲甚故凡靡麗之聲稱鄭衛猶今人云楚歌趙舞云爾豈獨楚有歌而趙有舞與若謂鄭音即鄭詩衛音即衛詩齊音即齊詩十五國風未有宋詩也則所謂燕女溺志者是何詩與而獨以鄭衛之聲罪二國誤也又以聲罪詩豈不

謬哉樂記子貢問于師乙曰賜聞聲歌各有宜敢問賜宜何歌所謂歌即詩也歌有辭而聲有響故師乙舉雅頌言詩舉商齊五帝三王之遺言聲謂以商齊之聲歌風雅頌之詩猶今人以南北腔唱樂府辭此聲與詩之辯也鄭康成解禮不達因記錯簡疑商齊與風雅頌并列爲歌則是以齊爲齊風商爲商頌矣據本文云商爲五帝之聲商人傳之齊爲三代之聲齊人識之與雅頌何涉混歌聲爲一類世儒遂指二風爲

淫詩所由誤也夫聲淫而詩亦淫者二國宜有之然既經刪正焉得復在三百十一篇之內不然夫子所刪者獨何等詩乎

詩三百聖人所以鑒往懲來未有事無所指者若事無所指何以分十五國與大小雅之正變古序犂然如指掌而朱元晦一切詆爲附會但依辭泛解浮浪不根全失刪定之意

六經所爲重以道非以辭也世世多良史而春秋爲宗非春秋能富於史漢也世世多騷雅而三百篇爲宗非三百篇能攻于屈宋也則其所重可知也是非不足以訓美刺不足以風則三百篇猶之詩耳朱子謂詩不必皆美刺如古序言詩[illegible]靈龜寶鑑萬世常新如朱子言詩揚葩振藻嘲風弄月耳聖人奚取焉

詩皆古賢達聞人感事託興勸善遏惡而作茍不關法戒聖人不錄三百皆治亂興衰之蹟不獨爲歌舞之節耳朱子拘于論語正樂雅頌得所之說專以樂歌論詩徧改古序然則詩之爲經只如後世樂府俳唱之用而已焉能爲有焉能爲無

詩三百皆可弦歌如關雎騶虞鹿鳴四牡皇皇者華皆先王盛世徽音義正辭雅故借作樂歌通諸朝廷邦國鄉射食饗皆借用之者詩不足故借也若詩本爲樂作即宜各自爲章何至互相假借詩本不爲樂作而言詩者定以爲樂章誤也

古人文章深厚但據事鋪陳是非美惡在不言之表三百篇多用此體二雅獻納時有明諍顯諫雖頌告宗廟如訪落敬之小毖諸篇亦是代口鋪揚夫子作春秋全用此體故自謂無毀譽後世以鋪叙爲記事外加譏讚自是三代以後淺薄之體

詩自文武成王下至幽厲十五國諸侯之事正變俱載美刺並存以爲萬世法戒非徒葩藻而已王迹熄霸圖張東遷以後朝廷無制作國史無紀錄善惡不彰臧否混淆五霸之事無詩可

觀於是夫子乃作春秋。故孟子謂詩亡。然後春秋作。千古知詩無如孟子。朱元晦謂古序所記世代興衰。時政美刺。一切皆妄。然則詩豈無關世教者與

天下古今治亂理之是非。事之得失。一定不可易。然執理據事。言出興戎。何也。氣悍而辭倨。則無言不讐。惟詩之爲言也。委蛇從容。主文而譎諫。言者無罪。聽者足以興。是以士君子立言。於詩取則焉。夫子教伯魚曰。不學詩。無以言。其作

春秋皆本風人美刺之意。其刪詩也。明好惡。辨邪正。稽理亂。與春秋相爲終始。幽厲以前。美刺在詩。平王以後。是非在春秋。春秋記諸侯之亂。詩紀諸侯治亂之跡。春秋記天下無王。詩紀文武幽厲爲王之事。春秋記禮樂僭亂。詩考正朝廷宗廟禮樂。凡詩之所存者。皆史之所遺也。如節彼南山。則知幽王用尹氏。十月之交。則知任皇父。鼓鐘淮水。則知有東遊。楚茨大田。則知野荒年饑。裳裳者華。則知絕功臣之祿。黍苗則知君臣飲酒喪儀。其得失可考。然言雖怨而無訕謗不平之氣。與春秋無毀譽正同。詩微而顯。春秋顯而微。詩善言。而春秋之言善也。世儒不達。謂詩不皆美刺。詆古序爲鑿空。豈不誤乎

近代說詩。主朱而絀毛。其說春秋。主胡而絀左與公穀。謂左公穀附會。而不知胡之附會尤甚也。謂毛爲鑿空。而不知朱之鑿空愈遠也。蓋春秋易簡。而胡轉求之深。詩深而朱反求之淺。二家之癖正相左也。不若移其深者。曲以繹詩。易

其淺者。平以觀春秋。則兩得矣。苟春秋不盡翦其繁蕪。則轇轕而不明。詩不深求其本初。則枯索而無味。故說春秋宜更新。說詩宜反古。愚故以直解春秋。而以原解詩也

胡康侯之言春秋也鑿。朱元晦之言詩也固。康侯不執褒貶之例。則不識聖人之是非。元晦不康譏讚之辭。則不信詩人之美刺。夫春秋以無是非爲是非。所以妙于法也。詩以無美刺爲美刺。所以妙于情也

風雅頌皆周人一代詩耳虞夏非無詩而當時大師掌記惟當代制作緣周家祖孫父子兄弟聖哲子弟師父兄有餘故周道尚親而夏商之禮廢而不傳遭際然也夫子每歎二代無徵刪詩之末繫以商頌亦覺周道之未廣耳

二南諸詩古序皆不指文王大姒但言后妃與諸侯夫人大夫妻可知作者之志本爲託興以風非專紀大姒之事而作也先儒謂王者之詩謂之周南諸侯之詩謂之召南得之矣事不必問有無但領畧其情景意象自然可風如卷耳草蟲之類事愈近而義愈遠芣苢之類辭愈淡而境愈眞甘棠摽梅之類情愈迫而言愈緩如鏡中看花水中看月谷中傳響可以冥合而不可以迹尋凡詩皆然而風爲甚風皆然而二南爲甚通于二南詩思過半矣宋元晦解詩逐篇問爲某人徵某事全失風人之意矣

二南可爲不可但讀之而已也讀則誦其辭而辭不可執誦其世而世不可考質其事而事難定局故夫子教伯魚爲周南召南爲者得其意而實體諸身心之間者也

詩有正變以稽治亂也正風雅未嘗無變變風雅未嘗無正寧獨風雅有正變頌亦有之鄭之緇衣衛之淇奧容非正乎周南之與豳其地同其世未遠君明臣良而有豳容非二南之變乎頌之有魯也非頌之變乎或曰二南以後之風多稱變何也曰五方風氣有偏沴習尚有漸染惟聖人爲能轉移故風多變而有正者文王之化也雅宜正而有變者幽厲之失也頌無不正而有變者叔季之僭也故三百篇皆明憲大戒與春秋相終始也

三百篇次第間有參差如載馳衛懿公詩也乃在文公之後清人鄭文公詩也乃在忽突之前葛藟平王詩在桓王之後皇皇者華遣使臣詩在四牡勞使臣之後周頌酌賚桓般武王詩在成王訪落敬之小毖之後然而風雅頌各得其所無傷也若一一檢校曲生異說失之愈遠

十五國次第自秦以前質諸舊聞參以管見不中不遠矣或謂聖人未必有深意如二南首風王次衛下豳居篇末魯不附列國豈得謂無意乎

風止十五國何也周衰詩亡掌故所存暨刪定所遺止此耳而以槩方內諸國皆可知已國大而無風者唯魯宋楚魯禮樂僭王故削其風而存其頌宋禮樂仍先代故存其頌而闕其風楚自春秋幅幀半天下不可定為一國而二南屬

文王故南國包楚矣三五以降東南有王氣詩亡而騷作者楚材也三户存而眞人出者楚產也聖人前知如神刪詩與脩春秋之意同也

三詩始風中雅終頌何也凡詩皆風也尹吉甫作雅曰其風肆好頌亦可知矣故風首六義風散成俗化俗成雅雅者正也以維風也雅化則從容和平動天地感鬼神詩斯至矣故終之以頌也

六義首風何也風者動也動萬物者莫疾乎風先王所以化民成俗也風之為物有聲無形可披拂而不可把捉其入人也微而婉故聖人巽以行權風也學者通乎風即雅頌易入矣雅頌可為典要而風周游六虛者也

詩自有不須題者如後世十九首之類比物託興婉轉不定而以題擬之亦莫不皆肖抑有有題而詩不全似者如屈平之楚辭唐人之感遇雜興泛濫引喻不可指據泥文生解實不必解也故說詩非必執題賦比與興合文辭與志合

即妙達風人之旨矣朱傳失之

或謂予詩解大略予推原夫作者之志而已矣夫詩志也志明即辭易曉予云興于詩詩有興猶易有象也象在辭外興亦在辭外興者情之動如哭死者而數其事可哀不在事而在哭泣之情詩可以興亦猶此也後儒以託物為興尚不託物其無興乎禮云温柔敦厚詩之教也其失也愚高叟咸丘蒙執辭遺興所以愚耳古人引詩不必本事不必泥辭貴興而已不得其興

辭雖詳與性情無涉故無興不可以爲詩得志斯得興矣孟子曰以意逆志是謂得之古之詩皆志也後世之詩皆辭也詩所以爲絕學也

或問三百篇與今詩同異曰三百篇雅也今詩鄭也温柔敦厚爲雅慆蕩凌厲爲鄭天全自得爲雅粧綴俳比爲鄭五音合和爲雅四聲切響爲鄭古言四五爲雅近體六七言縱橫揮霍如唐人歌行豪放不羈皆鄭也雅平也鄭重也鄭者畿内之國五方人語咻雜而成鄭非必盡土

（毛詩）

風也凡聲音壯浪凄苦搖拽叫號不平皆謂之鄭自風雅久湮漢人作俑武帝好文一時辭臣如司馬相如輩競奇吊詭變倖李延年爲協律都尉郊廟樂歌兩用新聲三言煩數似符呪隱語其鼓吹鐃歌用方言雜綴成曲好事者喜其新尊爲古樂府體風雅于兹大壞迄六朝以後郊廟之歌頗有佳篇反自遜以漢人爲不可及于古耳食智愚同病其若之何蓋天地之數成于五而漢樂三言急促彈歌二言後人承風僞作也魏以後詩五言夫音之有五天則也而經用四言者所謂樂盈而反賤鄭而貴雅也後人遂截爲四聲以求切響亦惟鄭爲然耳

詩本性情温柔敦厚聖人教人以言而和順于道德之自然也三百十一篇皆經夫子删正協之管絃是謂雅樂逮乎騷興而雅變忠貞發于天性今樂猶之古也漢擬爲辭賦競趨奇險雅意中衰下迄魏晉五七言步驟古而多風流六朝加婉麗論者詆爲卑弱唐人專主氣格近體

（詩餘）

作而雅俗混淆矣夫性情之道罔象則得謀對則獲如澤中之雉不蘄畜之樊中詩與騷皆在有所規倣而作也至唐人以詩課士擬以題目律以對偶限以辭韻局局蹐蹐性情之音亟矣故其放也叫號讙呼其怨也悽苦愁慘維心傲氣馳逞飛揚悉由近體生故詩盛于唐亦壞于唐可與知者道耳宋元小辭柔情艷麗靡曼斯極風愈下矣迄于今家稱作者蹈襲雷同皆以狂放爲風雅浮淫爲才情同聲者許爲我輩木

訥者斥爲俗人侮世釣名相訹以利士風大敗而世道隨之雖有周公之才之美使驕且吝亦不足觀而況雕蟲瑣瑣者與故古之明道在學詩今之學詩貴聞道也

詩者聲音之道八方不同語聖人作爲文字以同天下之聲字有定形而聲多旁溢拘文字難齊聲音文字有限而聲音轉注微茫無字可用或數音互換一字或數字合切一音學究之家分別細瑣而方音人語口齒喉舌輕重疾徐縱

于難齊要在識聲音之志與文字之理而已明其理文字可隨意變通逆其志聲音可以罔象求也古人諧聲用字自我作古非如字書之拘拘然爾讀詩不逆志不通理執點畫形象既不能盡考古人之文而四聲平仄未必盡合古人之音諧聲應律存乎通方難爲典要也如參差荇菜左右芼之窈窕淑女鐘鼓樂之芼讀莫樂讀洛相叶或芼讀冒樂讀傲叶亦可桃之夭夭灼灼其華華讀花與家叶或華讀敷家讀姑叶亦可母也天只不諒人只天讀汀與人叶或人讀然與天叶亦可終風且霾惠然肯來莫往莫來悠悠我思霾讀離來讀釐思讀西或霾讀埋思讀鰓與來叶亦可擊鼓其鏜踊躍用兵土國城漕我獨南行鏜讀湯兵讀邦行讀杭或鏜讀撐兵行各如字叶亦可無田甫田維莠桀桀無思遠人勞心怛怛怛讀迭與桀叶又桀讀甲與怛叶亦可民亦勞止第四章偈讀器泄讀異敗讀備大讀第又愒讀歇泄讀洩厲讀拉敗讀北

大讀德亦可淑問如皐陶在泮獻囚陶讀由叶囚或讀樵叶陶亦可他皆可類推古詩叶韻但彷彿不必切合如思樂泮水言采其藻一章四聲兼叶藻上聲蹻入聲笑教皆去聲谷風第五章不我能慉德鞠育覆毒皆入聲售去聲讐平聲氓第五章勞朝平聲暴笑悼皆去聲猗嗟末章變平聲婉選反皆上聲貫亂皆去聲鳲鳩首章前三句入聲後二句平聲之類至于用韻之四句二韻隔句叶者爲多如嘒彼小星三五

在東肅肅宵征夙夜在公星與征叶東與公叶之類有一章五句首尾四句隔叶中一句不叶如卷阿首章之類有一章六句二韻隔叶如瞻彼中林之類一章八句二韻隔叶如桑柔第三章國步蔑資之類有全篇皆四句二韻隔叶如周頌雝之類首尾叶中二句自相叶如生民末章于豆于登之類有一章八句六韻第一句與第三句叶第二句與第六句叶第四句與八句叶如人有土田（叶延）女反有之人有民人（愼與田叶）女

覆奪之此宜無罪女反收（音守與有叶）之彼宜有罪女覆說（音脫與奪叶）之有一章六句第二句與五句叶第三句四句與六句叶如葛覃首章之類有全篇首二句分二韻前半篇叶第一句後半篇叶第二句如周頌有瞽設業設虡以下六句叶瞽喤喤厥聲以下五句叶庭有句讀不叶但中間數字頓挫相叶如生民第三章誕寘之隘巷牛羊肥字之誕寘之平林會伐平林誕寘之寒冰鳥覆翼之但取寘之字之平林寒冰數字相

叶耳有兩字連叶如遵彼汝墳伐其條枚未見君子惄如調饑魚網之設鴻則離（歷）之燕婉之求得此戚施皎皎白駒賁然來（力）思條枚調饑離之戚施白駒來思皆二字連叶也至于文字聲音假借尤多除一字四聲相通者不論其餘以旁音借讀如采讀取友讀以左右采之琴瑟友之之類服讀北寤寐思服輾轉反側之類夜讀遇豈不夙夜畏行多露之類老讀魯與子偕老執子之手之類下讀虎宗室牖下有齊季女

之類南讀林凱風自南吹彼棘心之類驅讀丘載馳載驅歸唁衛侯之類哉讀賫已焉哉天實爲之之類母讀米畏我父母無折我樹杞之類兄讀香畏我諸兄無折我樹桑之類馬讀母老無服馬洵美且武之類英讀央尚之以瓊英充耳以黃之類夕讀削齊子發夕簟茀朱鞹各之類華讀敷顏如舜華有女同車之類雙讀松冠緌雙止曷又庸止之類干讀千出宿于干飲餞于言之類逝讀哂歲聿其逝日月其邁之類悔

讀丢日月其慆職思其憂之類繡讀肖素衣朱繡白石浩浩之類者讀渚見此粲者綢繆束楚之類好讀厚維子之好羔裘豹褎之類風讀分鴥彼晨風鬱彼北林之類野讀汝七月在野八月在戶之類稼讀故十月納禾稼九月築場圃之類沖讀稱鑿冰沖沖納于凌陰之類嘉讀戈其新孔嘉其舊如之何之類斯讀褒恩斯勤斯鬻子之閔斯之類家讀姑曰予未有室家予所蓄租之類年讀林于今三年烝在栗薪之類儀

讀俄樂且有儀在彼中阿之類殆讀底式夷式已勿小人殆之類翩讀彬緝緝翩翩謀欲譖人之類丘讀欹猗于畝丘作爲此詩之類艱讀勤其心孔艱不入我門之類怨讀月忘我大德思我小怨之類東讀當空讀匡小東大東杼柚其空可以履霜行彼周行之類賢讀形我從事獨賢大夫不均之類穉讀杵勿害我田穉秉畀炎火之類殄讀帖瑕讀紇肆戎疾不殄烈假不瑕之類疚讀其來讀離憂心孔疚我行不來之類偕讀已近讀豈邇讀以卜筮偕止會言近止征夫邇止之類男讀林大姒嗣徽音則百斯男之類國讀亦聊以行國士也罔極之類牧讀力于彼牧矣維其棘矣之類怠讀體勿俾大怠不醉反恥之類又讀怡室人入又以奏爾時之類此類甚多皆臨文變通隨聲轉注不爲典要自沈韻出近體與而古意斬然今之字書大抵拘泥沈韻牽强附會未可全憑也篇內音釋聊舉其似不求盡合讀者變而通之可也

談經卷之三終

談經卷之四

京山郝敬學　男洪範輯
門人田必成彭大翮校

春秋（凡五十六條）

春秋一書千古不決之疑案也非春秋可疑世儒疑之也仲尼原筆之舊史不傳矣左氏遮拾遺文闕畧未備可据纔半耳其於聖人不言之情茫乎眛乎公穀襲左而加例胡氏襲三傳而加鑿吁嗟春秋幾同覆射矣

春秋會史之提綱也仲尼憂五霸借會史標義其所難言與欲言之情仍具舊史舊史亡後儒揣摩而聖意遂晦左氏猶及見舊史薈蕞其事而不遠其義開附會之端公穀因左爲短長而後儒益加穿鑿春秋遂不可讀矣

六經之文惟春秋最爲明顯所書皆五霸諸侯大夫盟會戰伐開卷知其爲亂蹟而世儒以爲隱諱之文何與子云巧言令色足恭匿怨而友其人左丘明恥之丘亦恥之吾之於人誰毀誰譽斯民也三代之所以直道而行此春秋底本自後儒以褒貶論而底本壞子云天下有道禮樂征伐自天子出天下無道禮樂征伐自諸侯出天下有道政不在大夫天下有道則庶人不議此春秋格局自後儒以字例合而格局壞子云予欲無言天何言哉四時行焉百物生焉二三子以我爲隱乎吾無隱乎爾吾無行而不與二三子者是丘也此春秋宗旨自後儒視爲深文隱語覺仲尼胸中直是一片荆棘田地而宗旨壞經此三壞春秋於是乎不可讀矣夫春秋無深刻隱語無種種凡例不以文字爲褒貶不以官爵名氏爲貴賤未嘗可五霸未嘗貴盟會未嘗與齊晉未嘗黜秦楚吳越爲夷狄此其舉不然之大者今欲讀春秋勿主諸傳先入一字但平心觀理聖人之情自見明白易簡者聖人之情其艱深隱僻皆後儒之臆說也

今之學春秋者皆以經說三傳非以三傳說經也知有三傳不知有經苟無三傳是并無經矣

以三傳重春秋非知春秋者也舍三傳而知春秋不可一日無者始爲眞知春秋

春秋三傳首左昔人謂爲左丘明作司馬遷杜預首信之愚按左丘明爲魯史官夫子既本其史作春秋乃丘明又轉爲春秋作傳耶不知孔子教之作耶抑丘明自作耶若孔子自爲含糊不了之語倩人作傳以明何異於乞鄰而予者果爾此傳受旨於仲尼即公羊穀梁何緣再作若丘明以意自作當時親見夫子其說亦必不可易就使聖意深遠何至牴牾太甚今詳傳中斷例敘事種種迂謬反有借義於公穀者豈親見仲尼者乎先儒謂仲尼素王丘明素臣以其經傳相輔也今有經無傳者半矣疑者闕而無考誕者謬而不經誤者迂而不合豈其出丘明手而踈戾若此乎竊意此傳周秦間人僞撰不足盡信也

子云巧言令色足恭匿怨而友其人此五霸之術也又云左丘明恥之丘亦恥之此因魯史作

春秋也故謂左丘明爲魯史官或然謂左傳卽左丘明所作之魯史則非也察其精神全在藻繪於聖人作經之意都未領畧只如後世新進辭人借玄晏先生求名耳公穀輩眞以此書出左丘明手擿[illegible]起例至使明白易簡之旨釀爲爭訟之端而聖人忠厚之意反成險刻瑣碎之書皆由信左過耳

仲尼筆削之舊史作自丘明者不可復見已古史汗竹記事文不能多然定不如經文之簡經特標其要領而巔末具在舊史原非棄舊史不用也如棄舊史不用則經所書者纔什一而所遺者什九今後世何所取裁乎惟其舊史亡後人以雕蟲之辭補綴別籍參以胸臆妄起凡例後世遂誤爲左丘明一切憑之憑而不合牽强附會聖人之情遂晦矣若使舊史在因目求綱是非了然何紛紛然覆射之有

左傳如出丘明手則凡經文所書事未有不詳者有闕未有不知者今經有闕而不知有事而

無考豈見而知之者與其非左丘明作無疑也愚嘗摘取其誣別爲非左以俟後之君子參焉至於公穀疏罅鹵莽而公羊尤甚胡傳爲宋經筵作亦胡氏之春秋耳皆未可据也

左傳或出晉人之手故其說往往右晉而尊重耳譽五臣不啻口出誇晉人功業無異三王子孫世受諸侯朝貢卿大夫招權納賄貪淫敗禮皆鋪張其事恬不以爲怪世儒遂謂春秋尊晉獎霸承迷至今皆左誤之也

司馬遷序史記述董仲舒之言曰孔子知言之不用道之不行也是非二百四十二年之中以爲儀表貶天子退諸侯討大夫以達王事果若斯春秋者脩怨雪憤之書耳此馬遷之私志而以裁度春秋可乎大抵六經當漢初學者未識指歸馬遷於春秋守左仲舒守公羊今左公羊具在於春秋若何齊人滅紀以爲復讐衛輒拒父以爲大義許止弑父以爲孝子漢儒說春秋類此矣遷史一書紕漏不可枚舉其議論識趣又烏足取裒乎

凡國史以垂戒爲義故孟子曰晉之乘楚之檮杌魯之春秋一也一者義也孔子曰其義丘竊取之竊取垂戒之義也史垂戒而仲尼竊取之何也史多爲諱是非不明聖人核其實以明是非之蹟寄褒貶之情故曰竊取非謙讓也

春秋經例但據史所記之事有慨於心者提而書之公道難揜是非自見時或創設新義如正月稱王王稱天鄭棄其師天王狩于河陽之類

與凡或書或不書隨宜化裁非爲例也其餘多因舊史隱括成文而世儒謬起凡例如云桓無王定無日秦楚吳越夷狄無君臣無大夫夷狄不月卑國不日君弑賊不討不書葬外事不告不書凡書敗許同盟書名譏世卿譏逐事伯討責備賢者書爵書名書人書氏諸如此類不可枚舉皆後人强設非仲尼有明訓也及其比擬不合則又曰美惡不嫌同辭又曰有變例有特筆然則仲尼乃滑稽之雄而春秋爲譸張幻語

豈聖人作經之義、夫古今雖隔、聖凡同心、善者必可喜、惡者必可惡、讀其事而人有喜心。卽仲尼亦喜之。可知、讀其事而人有惡心。卽仲尼亦惡之可知。不必問例也

春秋不爲一家作。故、自大夫以下事不書。春秋不爲忠臣孝子作、故賢人君子事不書。春秋不爲聖帝明王作、故善政顯績不書、凡奬藉誇詡之辭、勳庸寵利之事、皆非春秋之義。世儒未達、

○春秋之義在不言、直其事而是非自見、時或辭有抑揚、而聖言温厚。精約微顯。各中天則、雖意旨不露、而無深刻隱語。但平心細玩、蒼素自見、若謂字褒字貶。以行賞罰。此俗儒之妄說、仲尼斷斷無是也

孟子曰春秋、天子之事。謂春秋所記禮樂征伐自諸侯出、皆僭天子之事者也、故曰。天子討而不伐、諸侯伐而不討、五霸摟諸侯以伐諸侯。三王之罪人、所以春秋爲天子之事而作也。豈謂仲尼以天子之事。而自用乎哉。後儒緣飾仲尼以爲素王。誣謂命德討罪、以匹夫竊二百四十二年南面之權。所謂癡人前不得說夢也

子曰、能以禮讓爲國乎。何有、不能以禮讓爲國。如禮何、故子路一言過任、夫子哂之、況以匹夫行天子之事、褒貶當世公侯卿大夫、而曰吾以撥亂反正、是何異披髮而救火。竊簡牘而寫法律也、筆札空言妄稱命討。此後世磔鼠葯猫。戲謔之文。豈聖人經世之典與

讀春秋而後知聖人之不得已也、亂臣賊子、滔

天之惡、必致愼致詳、惟明惟允、然後直之。稍涉微曖、則委蛇含容、寧從其疑。至如諸傳所記、貪淫奢僭非禮猥瑣之事、一切不書、誠不欲盡言毛舉、使世道民風多受垢累也、但舉征伐盟會弑逆僭竊之蹟、以寄其憂亂之情、然辭旨平易、不露圭角。懸憂伏而讀之、至於廢卷流涕。而歎聖人天地之心博大寬仁之至也、其言曰。知我罪我、其惟春秋。嗟乎。千載而下、其誰知之

仲尼嘗曰、惡稱人之惡者、惡居下流而訕上者。

子貢亦曰。惡訐以爲直者。聖賢用心仁厚忠敬如此。春秋之作。豈肯自犯其所惡哉。是以義正、而情婉。法直而禮恭。憂深而辭遜。是故魯隱公之死。仲翬弒之也。而書公薨。桓公死于齊。彭生殺之也。書薨于齊。昭公出奔。季孫意如逐之也。書孫于齊。文姜敬嬴穆姜以淫惡。亦書夫人小君。死亦書薨。季友酖殺其兄叔牙。書公子牙卒。慶父殺子般。書子般卒。齊桓殺哀姜。書夫人薨以屍歸魯。書喪至自齊。襄仲弒嗣君。書子卒。逐君母。書夫人姜氏歸于齊。季武子弒嗣君。書子野卒。凡此。皆魯事之惡。曲爲之諱者也。至周惠王之見逐于五大夫也。鄭莊公之射王中肩也。王子帶召戎伐王。火其東門也。周大夫王叔伯輿爭政。而晉趙盾聽訟也。周殺大夫萇弘以謝晉趙鞅也。此類皆諱不書。晉重耳召襄王于踐土。亦不書。再召至溫。乃書狩。凡此皆天王之醜。曲爲之諱者也。莒僕弒父。不書僕而書莒。晉欒書中行偃弒君。不書偃而書晉。鄭子駟弒君髡頑。書卒于鄵。莒展輿弒父密州。不書展輿。書莒人。楚子圍弒其君麇。齊人弒其君陽生。以謝吳而皆書卒。鄭祭仲。衞黔牟。孫林父。甯殖。北燕大夫。逐君。皆書其君出奔。凡此。皆外事之疑而從輕者也。春秋僭國三。魯僭禮。楚僭號。晉僭權。魯用八佾。郊禘大雩。大蒐。兩觀。世室。皆微舉其事而不直書。楚武王始稱王。晉襄公徵諸侯入朝。晉悼公命諸侯朝貢之數。齊頃公欲王晉。魯鄭之君入晉稽首。皆不書。至于伯子男稱公侯。一切因之不改。此類又何其恕也。是以春秋法嚴義正。而其委蛇忠厚又如此。蓋教天下萬世以臣子事君父之禮。與士君子立言之道。所謂脩辭之誠。出於是非臧否之外者也。他如晉趙盾鄭歸生許世子未操刃而書弒君。晉申生宋痤自縊死而書殺子。蓋由學者不信經而信傳。以爲春秋責備之嚴。不知聖人推見至隱。皆道其實也。豈有已甚之辭哉。而世儒反謂春秋爲刑書。以至比附吹求。不遺餘力。果爾則春秋慘礉

刻剝爲韓商之祖矣。豈其然乎。豈其然乎。

孟子曰。王者之迹熄而詩亡。詩亡。然後春秋作。春秋與詩相爲終始也。詩有美刺。西周之事也。春秋有是非。東周之事也。詩之美刺。其目在序。春秋之是非。其目在史。序存而史則亡矣。史亡而傳畧可知也。序直而詩婉。史詳而春秋約。故詩以無美刺爲美刺。春秋以無是非爲是非。可與言詩。斯可與言春秋矣。未知詩。烏知春秋乎。

○孟子曰。世衰道微。邪說暴行又作。臣弑其君者有之。子弑其父者有之。孔子懼。作春秋。今讀其書。無非弑君賊父。叛臣亡子。喪師覆國。干名犯紀之事。與盟會爭戰。送死吊災奔走之禮。其間偶有所取。亦就事差別。非喜譚樂道之也。若世儒說春秋。讚頌五霸而已。殆似夫子喜之而作。何懼之有。

諸儒稱桓文何津津然也。二君以篡弑得國。卽有衰世之功。仲尼不齒。況生平全倚詐力。爲名教之罪人。學仲尼者。顧亟稱之。其大旨已悖矣。彼尙何言哉。今檢春秋所書桓文之事。其誰爲仲尼所取者乎。使仲尼而有取于五霸。不言罪我矣。

齊晉與楚爭功。假尊周爲虛名。易曉也。儒者以尊周諛齊晉。而抑楚驅諸侯以事盟主。則是仲尼亦鶻突遷就。敎天下假也。開詐力之門。啓奸雄之漸。烏乎可。其謬起于攘夷尊周一語。千載耳食。習而不察。

世儒說春秋。舍尊周攘夷。則茫然無据。故不得不稱五霸。稱五霸。則不得不獎齊晉。獎齊晉。則不得不驅魯衛諸國事之。事之無名。則不得不以伐楚爲攘夷。爲尊周。不得不以會盟爲大事。以諸侯相從爲有禮。以囚執諸侯。辱王臣。殺行人。滅國併地。爲伯討。一部春秋。秪爲尊五霸頌功德而已。嗚呼。聖人之情。悒鬱千載。是誰之咎。

○嗟夫。王迹熄矣。孔子作春秋。以明王迹。是卽孔子之所以尊周也。若謂孔子不能尊周。必藉詐力之桓文以尊周。謬也。謂桓文尊周。孔子懼

天下後世不知作春秋以爲表章之尤謬之謬也

昔人云帝降爲王王降爲霸孟氏亦以五霸與三王較故世儒謂五霸未易訾也夫王降爲霸霸假爲王是乃春秋所由作而世儒更以春秋爲奬霸其若之何意謂春秋所不卽爲七王者五霸之力也謂五霸若在周室不滅夫周之東遷無異杞宋矣有桓文不興無桓文不滅何加損也桓文上下五十餘年五霸共二百四十餘年五霸盡而東周存者又二百年此無霸不滅之明效也七國之縱橫五霸盟會開之也七王之兼併五霸滅國導之也赧王稽首獻地五霸挾天子傲王室先之也有五霸自有七王若春秋奬五霸則從橫之徒皆行春秋之志者矣然則春秋不爲蘇秦張儀作俑乎向使仲尼之志行春秋之義伸則當世無五霸後此安得有七王與嬴秦之禍而世儒不思也

諸侯友邦各君列爵雖五而皆統于王比肩事一人無自相臣之禮王室卑五霸爭主諸侯亂也孔子憂之作春秋儒者謂天下無王姑以諸侯與齊晉使之爲主而不亂嗚呼何能一日而不亂也哉無故而令諸侯俛首朝之討曰伯討盟曰主盟執其君殺其臣滅其國分其土使諸侯不敢抗不然者仲尼削其爵書其名譏之貶之是春秋爲齊晉資斧率天下以亂也誰爲此言左氏作俑公穀襲之司馬遷董仲舒之徒和之轉相傳述至于今二千餘年牢不可破春秋之不明久矣獨賴有孟氏七篇在耳

明王在上天下有道小國事大國亦莫不有禮焉非謂諸侯可無禮於齊晉也惟是挾詐力稱霸主假盟會連結而攻之要脅而朝之則大亂之道矣仲尼豈教諸侯以此事齊晉乎哉或曰古之王者置方伯統諸侯是方伯尊於諸侯也然必有天子而後有方伯無天子而方伯自行是自爲天子也五霸者皆自爲天子者也謂方伯得專征伐亦後儒之臆說非仲尼有是言也

仲尼惟曰禮樂征伐自天子出而已矣仁義可爲而不可襲也唐虞君臣讓而燕噲襲之夷齊兄弟讓而吳先襲之伊尹攝政莽操襲之文王爲西伯小白重耳襲之君子高唐虞夷齊而討燕噲吳光進伊尹而誅莽操孔子作春秋師文王而獨奬桓文有是乎然則春秋之義未嘗與桓文明也未嘗與桓文何以稱盟主稱伯討進齊晉種種凡例何由起乎如世儒之說春秋是爲奸雄之走狗耳

尊周二字齊小白之陰符也若晉重耳之命周也如臣僕何尊之有世儒謂桓文攘楚所以尊周也夫周之不尊非獨楚也十二國諸侯誰知有周者而獨以攘楚歸齊晉是以燕伐燕也春秋之於楚生則正其爵而稱子死則沒其謚而不書葬如是而已初未嘗擯其爲夷狄教齊晉攘之也

尊五霸須桓文此當時世俗之見仲尼所以難言而寓志于魯史者也惟其罪五霸惡桓文春秋所以作也苟尊五霸而須桓文何必春秋哉五霸何憂不尊桓文何憂無名而仲尼更爲此書潤色褒大之無謂也學者明乎此則春秋之義瞭然何隱之有然則尊魯何也非尊魯也春秋魯史也魯史尊魯禮也魯後周公而諸侯之僭莫如魯因魯史自尊而尊之直也以魯之臣脩明魯史因周公之子孫申明周公之法度春秋微意不過如此初無隱微難知者也俗儒謂無隱不足以貴春秋陋也

說者謂春秋有隱後儒不及知然則近仲尼者其必知之近仲尼莫如孟子已孟子云仲尼之徒無道桓文之事者又曰五霸者三王之罪人又曰春秋無義戰孟子之言春秋若此其明且直矣然則春秋之義其可知而春秋之于五霸亦可知也奈何誣仲尼奬五霸尊盟會乎昔夫子謂管仲器小孟子鄙管仲不爲儒者謂春秋尊齊桓則是仲尼之器亦小矣孟子又何爲而鄙管仲乎

五霸之亂。莫甚於晉楚。春秋所惡。莫甚於晉。晉自重耳以詐力興。其子孫驕恣。惟忌楚之強。始自結于秦終引吳越爲助。皆爲楚也世儒貴霸尊晉。詆楚爲夷而楚實非夷也謂晉擯楚不與盟會楚自不會非晉能擯之也。齊猶託尊王之名。晉則公然自爲也故春秋之事半晉。而春秋之所惡莫如晉楚雖僭號未能得諸侯而晉朝諸侯百有餘年楚未有加于周而晉召王徵兵奔走其卿士逼殺其大夫楚未受諸侯之貢。而諸侯于晉有歲幣有徵發入朝稽顙驅脅叱使。莫敢不諾晉之惡。什倍于楚故春秋所惡莫如晉

夷夏天地自然之限也。西周之亡也以戎。故春秋謹之如戎伐周侵齊侵魯侵曹狄滅衛滅邢長狄赤白狄陸渾戎蠻子之類明書於策此正所謂夷狄也至于九州幅幁之內西有秦南有楚東有吳越其君皆神明之後其地皆天府神州而世儒一切擯爲夷狄。謂不可與同盟會。然

則北有燕。盟會不與亦夷狄也。如是。四隅盡翦棄餘中原一撮土仲尼何苦自窘蹙如此乎兩君相見有先王之禮諸侯不王而日殺牲塗血自相盟會春秋所惡也與者何榮不與者何辱。仲尼豈以此分夷夏之貴賤後儒妄說耳

禹貢九州之地皆諸夏也秦楚吳越居九州地之三。儻盡翦爲夷狄則天不足九野地不滿九州。而禹貢爲虛文。春秋爲殘局矣仲尼何樂爲此乎。世儒既謂楚爲夷謂攘楚爲霸又謂楚與齊晉并稱五霸。是自背其說也謂楚僭王陵諸姬。無所逃罪謂爲夷狄則楚未服也。楚爲夷則江漢襄鄧淮汝徐沛間皆夷矣。秦漢以來。眞人輩出大半楚產。仲尼雖不前知。豈其舉東南半壁盡割棄之乎甚無謂也

吳越當楚東南去中原稍遠然而冠裳文字與中國同也自虞以來。東南爲文明之區久矣故禹朝諸侯于會稽。舜南狩至蒼梧之野是自古通朝聘也。殷商之季。周泰伯仲雍亡適吳吳人

樂其德而歸之是習知有仁賢也春秋時言游爲聖門高弟吳季札來聘熟諳先代故典閱覽辯博賢于子產叔向輩是素有文獻也禹貢五服東西南北各五千里舜葬蒼梧禹葬會稽皆在五服之內殷周盛時無減虞夏惟幽厲中衰或數十年不朝天子而友邦聘問南北往來如故也儻自洪荒未通中國若所謂斷髮文身鳥語鴃舌則舜禹何以往泰伯何以興吳札豈神慧一朝傾蓋通敏乃爾必不然矣司馬遷作吳世家謂吳自闔閭始通中國猶醒者晏起而問夜未央醉夢之言也六經以三五爲法春秋之局不小于四代豈其守衰周補苴之天下而設棘籬於堂宇之間乎又必不然也世儒耳食遷史之謬附和攘夷之陋說悲夫仲尼之志千載而下無知己也

孔子生平所欲有爲者莫如楚魯定公十二年罷司寇去魯至哀公十一年返在外十有四年而居陳蔡者強半陳蔡小國耳晉楚與吳交爭

其君臣流離朝不及夕孔子奚取焉蓋二國楚之屬也其往來頻數意常在楚也是時齊將絕晉且分諸姬惟衛而國小政亂皆不足以有爲山東諸國惟楚地廣民衆檀弓記有子之言曰夫子失魯司寇將之荊先之以子夏申之以冉有其故可知也及楚昭王使人聘陳蔡大夫沮之子貢適楚昭王以兵來迎欲封孔子書社地七百里子西不可而昭王遂卒向使昭王不死孔子其能舍楚乎世儒謂孔子夷楚眞無稽之言也

何謂五霸或曰夏昆吾商大彭豕韋周齊桓晉文此因孟子言三王罪人牽夏商附會之而孟子謂五霸桓文爲盛則是五霸明指桓文同世諸侯也或謂齊桓宋襄晉文秦穆楚莊按宋襄不振秦穆未與于會蓋據春秋二百四十二年間五强諸侯無王者耳隱公初年周東遷鄭莊公始射天子專征伐是霸之始也閔僖之間齊繼之晉又繼之成襄以來楚繼之昭定以來吳

越繼之至哀定間齊絕晉分吳亡而春秋終五霸畢矣故五霸者終始春秋者也荀卿謂齊桓晉文楚莊吳闔閭越句踐爲五霸近之

春秋善善惡惡渾然深厚而不傷苛刻是非臧否較如指掌而不費斟量元惡大憝雖極指摘而有疑必從其輕小過細眚不事吹求而陰謀必見其隱心苟不正即震世之功人所艷慕不齒理有可原即湮滅之事人所遺亡必録可否不模稜而不以筆舌恣訕謗闕見不詳瑣而不

以簡約賅法戒立經世之準亦備涉世之方盡天理之極亦近人情之至其文質而忠其義簡而備其情直而婉其法平而恕不剛不柔不亢不屈春秋之義也

人情者聖王之田也故聖人不爲已甚然使王者無命討聖人無是非則大亂滋而名教壞矣苟屑屑然刻核以爲是非則人將不堪而世愈擾故臣弑君子弑父諸侯僭天子大夫僭諸侯春秋書之以紀世變防天下而示之嚴也小過不舉有疑必闕所以諧人情安天下而示之寬也如世儒之說春秋吹求洗索不遺餘力則申韓之學耳

春秋之志在乎康熙皡萬物得所而不樂聞世有亂事見世有亂人故君父之惡囁嚅不忍出諸口弑逆之事踟躕似不欲言是聖人之仁也然而亂臣賊子罪狀暴于簡策風裁凜乎百世三綱正五常敘是春秋之義也天時地紀內夏外夷國賦民稅水火災祥有典有則是其禮也

五霸陰謀奸雄隱慝雖百年往事如見肺肝是非明賢否定危行言遜而人不以爲罪是其智也及乎脩辭陳事標本撮要一洗史氏粧綴之習二典三謨不得與之較忠質是其信也其辭韻風旨温厚深永反覆味之而不窮左右折之而皆合苞孕含毓可舉千百言約之一字亦可据一字敷縈爲千百言經緯自然是其文也上下纔二百餘年興亡之故賢否得失之林禮樂刑政規模畢具是其經濟也言多而是非不以

已事陳而可否不預設其法森然其旨淵然六通四達不爲城府五霸之功利二十餘國之爭戰如蚤飛螘聚謀臣勇士奔競馳逐掀揭震撼之氣而以無可無不可之量視之忽如飄風過影是其局量也兼斯數者可以觀春秋矣

世儒稱胡安國解春秋每事必求處分若徒書其事而已則是附之長大息耳此言非也夫理無典要義無適莫賢否治亂道之經也轉移變化相時而動治之權也經可豫定權不可以先設令言五霸壞王章諸侯僭天子經之不正此可與天下後世明言者也至于易霸而爲王反亂而爲治化篡賊而爲忠孝攜禮樂征伐而還之天子此轉移之權難與天下後世明言之者也夫子曰苟有用我朞月而已可也三年有成若問其所以可所以成仲尼亦不能預設也今日設之明日用之卽仲尼不能況世儒設之使仲尼用之乎此胡氏所以穿鑿模擬爲春秋之畫餅耳夫治亂生于人心人心不正則大亂不止是非不明故人心不正春秋者明是非反經以正人心而已者也五霸之震耀于功利也諸侯大夫之僭侈也君臣父子之相夷也禮樂征伐之專擅也舉世皆醉而不知其非也聖人直之以告天下後世使愚夫知其不可而後權可用也故曰君子反經而已經正則庶民興庶民興斯無邪慝此孟氏之言也非愚之臆說也千載而知春秋孟氏一人而已矣

春秋有是非而未嘗是非所以謂之直道而行千古如大路也是故無往不適焉之謂路適一鄉一邑之謂徑一入一塞之謂山蹊天理人情之極自無所取而不當無所折而不中春秋據理正辭以待天下後世人取裁蓋萬裁而萬合左得之而爲左合也公穀得之而爲公穀合也未嘗褒貶而謂之褒貶焉亦合也未嘗名字而謂之名字焉亦合也未嘗命討而謂之命討焉亦合也然直道而行誰毀誰譽見爲褒貶而聖人實無褒貶見爲名字而聖人實未嘗名字見

爲命討而聖人實未嘗命討此其所以爲春秋也非聖人不能作也

凡春秋于攻戰之事第書某國伐某國不詳勝敗何也春秋不義攻戰不問勝不勝也凡盟會第書會某人盟某地不言其故何也春秋不信盟會不問爲何盟也凡大夫見殺第書殺不詳有罪無罪何也春秋重戮大臣不問戮何罪也大抵春秋于時事無樂道之者其詳舊史具矣

〇春秋稱王以天何也無二天無二王也天王不稱周何也天下皆周也十二公不稱魯何也內魯也凡稱天王不以謚號何也天下皆知有王不分爲王某也外諸侯稱國何也各君也稱諸侯亦不以謚號何也國知有君不分爲君某也卿以下書姓氏名字爵何也各官之義也家事不書家臣不列何也天下非一家事也王葬必謚諸侯卒必名必爵葬必謚何也各成其終也此春秋正名之大畧也

春秋詳畧多因舊史或舊史佚之或舊史載而聖人諱之非例也所書大抵皆亂畧或彼善于此參差隨宜亦非例也如春稱王王稱天書與不書之類皆所謂義也義者隨宜例者偏主聖人比義不比例也

或曰春秋無褒貶何以明大義曰春秋所以明大義者其文甚著不在褒貶也如諸侯不知有周而書春王正月所以明一統也東周不振而稱王繫之天所以明至尊也凡弒君父則必書攻伐則必書相盟會則必書殺大臣則必書凡

春秋所書無盛德事以明亂跡也垂戒之義彰彰若斯故曰楚之檮杌魯之春秋一也檮杌天下之至惡也何事于褒貶而後見乎

世儒不知春秋始于視仲尼太高而疑仲尼太深也夫聖人立經垂訓將使愚不肖共曉焉豈其竊端匿跡傲天下後世以所不知乎使天下後世有所不知亦奚貴爲經也世儒謂無隱不足以貴春秋不知明白易簡正聖人所貴與天下萬世共見者也司馬遷謂春秋隱諱之文不

可以書見。今其文辭具在。是欲爲隱諱者乎。有不可以書見者乎。是非之心。人皆有之。聖人與人同耳。今不求春秋于人心之是非。而求于諸傳之凡例。舍的然可據之心不信。而謂聖人有不見之隱。亦大惑矣。嗟夫。讀春秋而能盡洗其庬雜之說。千古一快也

何謂春秋。曰。在魯史不過錯舉四時以表年耳。在仲尼則奉天時而無私者也。蓋世變有古今。王霸有升降。人事有得失。聖人有是非。皆天也。猶日月之有晝夜。四時之有寒燠。所以爲春秋也

春秋紀年止二百四十二。不已狹乎。曰。東遷以前。文武周公之澤在。則文武周公之事不敢干也。東遷以後。文武之迹熄。天下無王。二百四十二年以爲多矣。上不敢逼文武周公。是聖人之恭也。後之學春秋者。自任無前。僭也。有天子而爲春秋。治亂不分。昏也。僭且昏。烏知春秋

南宋諸儒自謂窮理明經。而其于春秋貿貿爾。邵雍作皇極經世。以五霸配帝王。以易詩書春秋。牽强湊合。不成義理。至謂夫子作春秋。推尊晉文。此背理傷道。不可以爲訓。今且列之學宮。使人人誦法。是賈生所謂可痛哭者也

嗟夫。使春秋淺率無味。一覽而盡。何以爲聖人之書。使深刻隱晦。終于不解。又何以爲聖人之書。其必有至當歸一之論矣。觀諸傳紛拏。而覺春秋之難。罷諸傳。虛心觀理。而後知春秋之易。中道而立。能者從之

讀春秋。取傳中事。經所不書者。以質諸所書者。意亦可見。今人徒見其所書。而不見其所不書。則并其所書者。亦蔽于偏見耳。故有非名而不書者。如周殺萇弘謝晉之類。有沒其功而不書者。如齊人城郟之類。有黜其榮而不書者。如命小白重耳爲侯伯之類。有僭而不書者。如楚不書葬之類。凡宜書而不書。其故皆可知也

善觀春秋者。見聖人精神心術。不善觀春秋者。見聖人名法科條。夫名法科條。非所以爲經也

○世儒解春秋但借作施架憑信自己鋪張及其不似曰聊以裨世教云爾春秋自裨世教何勞鋪張及其迂闊難行反以累經是故可憎耳

○帝王之治因乎民心春秋不賞而勸不怒而威不動而敬不言而信不顯其刑之教也因心于民藏天下于天下春秋之義也

言之無文行之不遠雖典謨訓誥不廢文也世史敘事代口鋪張都非實錄夫子嘗曰文勝質則史惟春秋之文標旨撮要簡當精切萬世史

學傳信之宗也

談經卷之四終

談經卷之五

京山郝敬學　男洪範輯

門人田必成彭大翮校

禮記凡十三條

禮家言雜而多端達者須靈鏡獨照然後可以觀古人陳蹟苟無高明豁達之見耳食訓詁逐處成滯矣

是書漢儒戴聖所記多先聖格言七十子門人講習討述非出一手如中庸子思作也緇衣公

孫尼子譔也月令呂不韋脩也王制漢文帝時博士錄也三年問荀卿述也眞贋相襲瑕不掩瑜先儒推周禮儀禮爲經欲割記爲傳夫三書皆非古之完璧周禮尤多揣摩雜以亂世陰謀富强之術儀禮枝葉繁瑣未甚切日用惟此書多名理天命人性易簡之旨聖賢仁義中正之道往往而在如大學中庸兩篇豈周官儀禮所有故三禮當以記爲政

禮非夫子原定之書矣後儒各記所聞致相矛

盾達觀者自能折衷其有不知存而弗論牽強附合失之愈遠如王制云公侯國方百里伯七十里子男五十里而周禮云公五百里侯四百里伯三百里子二百里男百里王制云天子三公九卿下至元士百二十人而周禮官職且多至三百六十若其人不可勝數也王制云次國三卿一命于其君小國三卿皆命于其君而周禮云諸侯之卿大夫士皆命自天子月令封諸侯以孟夏而祭統云出田邑以秋雜記云公圭九寸侯伯圭七寸子男圭五寸而周禮云子執穀璧男執蒲璧聘記云諸侯朝天子圭繅皆九寸三采諸侯圭繅皆八寸二采而周禮大宗伯考工記皆云天子諸侯圭璧長短各以等差禮器云天子堂九尺而考工記云堂崇三尺王制云諸侯于天子五年一朝又云天子與諸侯相見曰朝而周禮大宗伯云春曰朝夏曰宗秋曰覲冬曰遇然儀禮惟有覲禮無所謂朝宗遇而大行人又有九服分六歲來朝之說禮器云天子席五重諸侯席三重周禮司几筵職云天子席三重諸侯再重周禮典命禮儀各視其命數天子大夫四命四牢而檀弓云大夫遣車五乘諸侯之卿大夫與天子之卿大夫命數異而廟制與相見之贄小斂之衣几筵之席諸侯與天子卿大夫士又無別曲禮王制月令皆云五祀唯大夫祭周禮亦云五祀而祭法云王立七祀諸侯五祀大夫三祀士二祀庶人一祀王制天子七廟或云九廟士二廟又云士一廟祭法自天子至于士廟外各有壇墠而王制但有五七等數無壇墠王制祭統皆云夏祭曰禘郊特牲祭義云春禘明堂位云季夏六月禘雜記又云七月禘然則禘者常祭耳而喪服小記大傳皆云王者禘其祖之所自出不王不禘則祭無復有大于禘者矣祭法天子泰壇地于泰坎周禮圜丘方澤樂舞玉帛天地各異是祭天與地分也而詩周頌昊天有成命爲祀天地之樂則是祭天地本合也祭義云郊之祭大報天而主日

以月配是祭日月與天合也而祭法又云祭日月星與四時水旱同郊用犢日月用少牢周禮亦云禋祀昊天上帝實柴祭日月星辰則是祭日月與天又分也月令仲夏大雩于上帝是五月也而春秋傳云龍見而雩是四月也郊特牲云郊用騂尚赤而周禮大宗伯以蒼璧祀天其牲各倣其器之色是郊牲又用蒼也祭法天地皆騂犢而周禮陽祀騂牲陰祀黝牲是地牲又用黑不用騂也曲禮云大饗不卜表記亦云大

事有時而周禮大宰祀五帝卜日祀大神祇亦如之是又無時也郊特牲云郊用辛而月令云擇元日是又不定于辛也社用甲日而月令仲春擇元日命民社周書召誥社以戊日是又不定于甲也曲禮大夫祭以索牛而儀禮大夫祭則少牢也中庸云上祀先公以天子之禮而周禮司服云祀先公用毳冕則是以侯禮也雜記云士弁而祭于公冠而祭于己而論語云宗廟之事端章甫爲小相章甫冠名是祭于公亦冠

也玉藻以玄冠爲齋冠玄端爲天子燕居諸侯之祭服而士冠昏與卿大夫聘享上下通用玄冠玄端周禮冕衣裳五等皆祭服而曾子問云冕而親迎樂記云魏文侯端冕聽鼓瑟則是冕亦衣端也周書顧命成王康王臨朝君臣皆冕服則是冕服不止祭也禮器云天子龍袞諸侯黻士玄衣纁裳而周禮云侯伯鷩冕子男毳冕孤希冕大夫玄冕士皮弁服玉藻云國君帶朱綠大夫玄華士緇故士冠禮三加帶皆緇而雜

記又云諸侯大夫帶皆五采士二采祭義云君用玄冕夫人用副褘而周禮又云王后用副褘喪大記云復衣不以衣尸不以斂而士喪禮又云以衣尸喪大記云士小斂陳衣于房西領北上大斂陳衣于序東西領南上而士喪禮云大小斂皆陳衣于房皆南領西上周禮云天子含用玉而雜記云用貝喪大記云君于大夫疾三問之而雜記云卿大夫疾君問無算喪大記云公之喪大夫俟練而歸士卒哭而歸雜記云大夫

次于公館以終、喪士。練而歸、奔喪云。大功望門而哭、齊衰望鄉而哭、雜記又云、聞兄弟之喪、大功以上。見喪者之鄉而哭。士喪禮、小斂朔奠。皆陳鼎、遣奠陳五鼎。皆具牲牢。周禮牛人亦云喪事共奠牛。而雜記有子以遣車視牢具。譏其為非禮。喪奠脯醢而已。喪大記云。四鄰賓客弔。其君後主人而拜、蓋君為臣主。右拜、則主人拜其後。而曾子問又云、衛靈公弔季桓子之喪、哀公為主拜、季康子亦拜、孔子謂喪有二孤、季康子之過、則後拜又非也。曾子問云。金革之事、無避也者、伯禽有為為之。喪大記又云、既卒哭、弁絰帶、金革之事無避也。曾子問云、慈母無服、儀禮又云、慈母如母服。檀弓云。天子之哭諸侯也、爵弁絰緇衣、而周禮又云。天子為諸侯緦衰、檀弓云祥而縞、是月禫、徙月樂、則是祥之月不作樂。而又云。孔子既祥、彈琴。十日而成笙歌。雜記云。朼用桑、儀禮特牲又云、朼用棘、郊特牲云、鼎俎奇而籩豆偶、鄉飲酒義云。六十者三豆。八十者五豆。是豆亦奇也。檀弓云。孔子惡野哭者。又云。孔子哭伯高曰、吾哭諸野。曲禮云。卜筮不相襲、而周禮又云。大事先筮後卜。玉藻云。天子日食少牢。月朔大牢。而周禮又云王日一舉。是日食亦大牢也。射義云。天子歌騶虞。周禮亦然。而儀禮鄉射亦歌騶虞。是士庶人與天子同樂也。周禮司射云王射六耦。三侯。儀禮大射。諸侯三耦射三侯。周禮王虎熊豹侯。諸侯熊豹侯。卿大夫麋侯。而鄉射記又云。天子熊侯白質。諸侯麋侯赤質。大夫士布侯。畫虎豹鹿豕。如此之類、錯雜紛拏。師說相承、言人人殊。雖使考證詳確。古今異宜、亦難盡用。而鄭康成輩好信不通。執此徵彼。及其不合。牽强穿鑿。譸張百出。初學為其所眩惑、隨聲應和。莫知其烏。世儒所以苦于讀禮也

先儒以大學中庸兩篇、為道學典要、別為二書。夫禮與道、非二物也。禮者道之匡郭。道無垠堮。禮有範圍。故德莫大于仁、教莫先于禮。聖教約

禮復禮爲仁禮儀三百威儀三千致中和天地位萬物育此道之至極禮之大全也故曰卽事之治謂之禮冠昏喪祭禮之小數耳子云民可使由之不可使知之世儒見不越凡民執小數而遺大體守糟魄而忘菁華如曲禮王制內則玉藻雜記以爲禮如大學中庸則以爲道過爲分疏支離割裂非先聖所以教人博文約禮之意自二篇孤行道爲空虛而無實地自四十七篇別列禮爲浮華而無根柢所宜亟還舊觀者

也說詳本篇

繁文末節聖人所以教人斯須不去者不專在此故雅言執禮而至其論禮則曰寧儉寧固曰禮云禮云玉帛云乎哉三千三百惟曰約之以禮林放問及本則欣然大之其易簡眞切如此若夫論語鄉黨篇所記皆聖人從心不踰之矩周旋自中非古有陳迹依倣爲之也當世人見謂聖人一步一趨皆有格局得之好古以晏平仲之智亦曰孔丘學禮當年不能殫累世不能究謂問禮于老聃學禮于郯子以禮爲格套聖人習而知之豈達禮之本者哉据記所稱好禮諸賢莫如曾子子游子夏子張而子夏拘拘故論交曰可者與之不可者拒之至聞素絢之教則知禮爲後故其言曰大德不踰閑小德出入可也子張論士曰喪思哀祭思敬其可已矣子游論喪曰致乎哀而止其論學曰洒掃應對進退抑末矣本之則無如之何曾子用功于容貌辭氣夫子曉以一貫遂悟忠恕顏子仰鑽夫子

博之以文而約之以禮夫禮至博也而曰博文可知博是文耳禮非約也而曰約禮可知約乃是禮此聖門學禮明法學者所當默識

禮以節人情非遠于人情也人情樂簡便而趨驕惰不防檢則淪于禽獸故不得不以禮節之若遂強以其所難而盡易其所安辛苦勞頓將并其所謂節者棄之故聖人制禮從容和順使人心安而樂就如出入之由户舍之而不能故曰先王之道斯爲美小大由之有如曲禮雜記

諸篇之煩瑣雖日捷而求人豈從之哉故人皆知放佚驕惰之非禮而不知牽强煩瑣之害禮也

凡禮不可常行者非禮之經用于古不宜于今而猶著之于篇者非聖人立經之意也即四十九篇中所載如俎豆席地袒衣行禮書名用方策人死三日斂之類古人用之今覺未宜父在爲母期出母無服師喪無服此等雖古而近薄父母爲子斬衰妻與母同服此等甚不倫官士

不得廟事其祖支子不祭此等非人情杖不杖視尊卑貴賤哭死爲位于外熬穀與魚腊置柩旁此等似迂闊國君饗賓夫人出交爵命婦入公宮養子國君夫人入臣子家弔喪此等干嫌疑祭祀用子弟爲尸使父兄羅拜若祫祭則諸孫濟濟一堂爲生鬼此等近戲謔人死含珠玉以誨盜壙中藏甕甒筲衡等物歲久腐敗陷爲坑谷此等無益有害古人每事不忘本酒尚玄冠服用皮食則祭至于祖宗姓氏則隨便改易如司徒司空韓氏趙氏惟官惟地數世之後迷其祖姓又何其無重本之思也廟制天子至士庶有定數皆有堂有寢有室有門大邑巨家父子世官兄弟同朝將廟不多于民居乎如云皆設于宗子家則宗子家無地可容如父爲大夫子爲士庶則廟又當改毀倏興倏廢祖考席不暇煖適子繼體分固當尊至於抑庶之法一似太偏喪服有等不得不殺至於三殤之辨煩覺太瑣衰麻有數不得不異至於麻葛之易亦覺

太煩天子選士觀德用射射中得爲諸侯如此之類雖古禮乎烏可用也故凡禮非一世一端可盡古帝王不相沿襲聖人言禮不及器數惟曰義以爲質良有以矣此四十九篇大都先賢流傳後儒補緝非盡先聖之舊而鄭康成信以爲仲尼手澤遇文義難通處則稱竹簡爛脫而顛倒其序根据無實則推殷夏異世而逃遁其說節目不合則游移于大夫士庶之間而左右兩可解釋不得則託爲殊方語音而變換其文

牽強穿鑿殊乖本初蓋鄭既以記爲經不敢矯記之非世儒又以鄭爲知禮不敢議鄭之失千餘年來所以卒瞀瞀然耳昔者老聃爲周藏史夫子果從之問禮乎則知禮莫如老聃而其言禮則曰忠信之薄何自毀其學乎佛子罵佛自是一重公案故夫子曰老子猶龍世儒以老氏言忽之至鄭康成銖銖兩兩則曰知禮此夫子所謂飛者吾知其爲烏耳

禮不根情則枯槁而無生意故聖人言禮不貴文而貴情行禮不貴禮而貴義如親喪不飲酒食肉禮也飲酒不樂食肉不甘情也先王因人有是心制是禮而世人本是心行是禮心安理順則中節而和斯謂之禮矣今之行禮者但言不飲酒不食肉之文而更不問不飲酒不食肉之心雖貪饕朶頤之夫能忍而不飲不食即謂之知禮其毀行敗節者能三日水漿不入口皆稱曾參嗟夫是烏得爲禮乎

世儒謂禮經未全亡而樂經亡矣此市兒語也夫禮樂非二物也禮樂偕亡天下後世何緣復得見禮樂哉今之禮樂由古之禮樂非自天降非從地出也皆聖人之教也故曰禮云禮云玉帛云乎哉樂云樂云鐘鼓云乎哉世儒惟以禮樂爲玉帛鐘鼓求其數而不詳故云禮樂亡至欲引儀禮周禮爲經屈記爲傳夫記爲傳猶可而周禮儀禮可以爲經乎萬世常行之謂經二禮之不行於天下後世今十且九矣二禮詳于器而記詳于義義可兼器器不可兼義如以義

耳寧獨記乎雖易詩書春秋何經無禮樂四十九篇大經小曲何器之不備乎器者隨時變通而義者百世不易故夫子言禮曰殷因於夏周因於殷所損益可知其言樂曰始作翕如從之純如皦如繹如以成樂其可知必如周禮官職儀禮節文而後爲禮樂則聖人宜取鐘鼓管籥綸絲比竹各定爲一法編爲一書又取儀禮所不具者如天子諸侯大夫士升降坐立拜起服食器用各定爲一法編爲一書然後謂之經然

後謂之禮樂存。如此則豈惟時勢古今踧戾難行。且文多於牛毛繭絲。冗瑣煩複。六經有此體裁否。故自達人觀之。三禮已詳矣而猶謂之禮殘樂亡。愚故曰。市兒語也

禮者物之則。詩云。有物有則。物之類萬。而物各備萬何止千百。故曰三千三百。甚言多耳。非謂先王定三千三百爲數。而限人以必由也。鄭康成解禮。求合此數。以周官三百六十爲經禮。以儀禮十七篇爲曲禮。其不足三千者。謂之逸禮。

所謂癡人前不得說夢也。

鄭康成解禮多穿鑿。而俗士詫爲辯博。小有異同。則云學問未到康成地。焉敢高聲議漢儒。夫議論前人長短。非也。議論道理經術。何傷道理經術。非前人之私物也。今據四十九篇中解說謬者。如曲禮云。葱滦處末。滦與渫同。通作泄。易井卦九三云。井渫不食。古借作屑。內則云。屑薑與桂。士喪禮云。甕三醯醢屑。是也。鄭云。滦。蒸葱也。又國中以策彗卹勿驅。本謂車行城中。垂策緩步。以策末拊卹其馬。勿縱疾驅。鄭以勿字屬上讀解云。卹勿搔摩也。檀弓云。公儀仲子之喪檀弓免焉。凡免冠而加布于首曰免。與絻同。自五服以至朋友新喪者絻。禮也。而鄭解云。檀弓故爲非禮。以諷仲子之廢適。凡免冠之免。讀如字。加布焉曰絻。通作冕。與免同而義異。故喪服小記曰。爲母免而以布。然則爲父免而不以布。免冠而已。以布則加絻也。鄭于凡免皆混作絻解。又宋敗魯師于乘丘。公御縣賁父死。死者御

一人耳。鄭謂與車右同死。而誤以卜國之卜爲人姓。又謂申詳爲子張之子。而無所据。云顓孫申詳。周秦聲相近也。又曾子弔於負夏主人旣祖。塡池反柩。本謂塡起柩前柳池使見棺行禮也。鄭變塡池作徹奠。又魯哀公誄孔子曰。嗚呼哀哉尼父。魯地有尼丘。故孔子以尼字丘。蓋呼其字哭也。鄭謂以尼謚之。又未仕者不敢稅人。稅作裞。與襚同。贈死衣服曰襚。未仕則衣服不備。故不敢襚人。鄭謂以物遺人也。又國君七个。

遣車七乘。大夫五个。遣車五乘。古个字與介通。禮器云。諸侯七介七牢。大夫五介五牢。周禮諸侯貳車七乘。介七人。故雜記云。遣車視牢具。謂送葬之車。視死者命數爲多寡。而鄭以个爲遣奠包牲體之數。以遣車爲塗車。納之壙中者也。又國昭子謂子張曰。噫。毋曰我喪也。斯沾爾專之毋。戒辭。沾爾自用貌。言勿謂我之喪我沾沾然自專主也。鄭讀噫毋爲句。我喪也斯沾爲句。謂沾當作覘。又歌斯猶。猶合也。凡歌必有節以合之。如今人唱曲則拍板拊手之類。鄭謂猶作搖。又季康子母死。公輸若方小斂。般請以機封。般公輸若名。稱般者。自請之辭。若方與小斂因自請他日葬。已爲機以封下用碑繂也。鄭以公輸若般爲兩人。以方、爲句。謂若爲匠師年幼。般爲若族人。掌窆事也。又諸侯輴而設幬。爲輴沈。故設撥。爲讀去聲。輴木名。凡物重曰沈。撥與紼通。謂諸侯以輴爲柩車。輴木沈重難行。風俗通曰。桑車輴轂聞聲數里。故設紼以引之。鄭云。

以水澆輴白皮汁播地引車也。又高柴葬妻。犯人禾。申詳請庚。不許。曰後難繼。此正識治體者。而鄭謂爲恃寵虐民。又晉獻文子成室。晉大夫發焉。獻文。趙武謚也。發猶落也。始新之名。鄭云獻賀也。發發禮往也。王制冬祀行。行亦謂之井。孟子云井上有李。謂道上有李樹也。古者井地井閒爲道。道閒有水。所謂行潦也。冬水用事。故祭行。卽是祭井。鄭謂冬陰盛寒於水。祀之于行。從辟除之類。則是以行爲土也。禮運云蕢桴而土鼓。蕢與塊通。合泥草爲鼓椎也。土曰塊。草曰蕢。論語曰。譬如爲山未成一簣。簣蕢同。卽塊也。荷蕢過孔氏之門。農家荷土坏者也。喪禮寢苫枕塊。草土同類。故孟子曰。不知其足而爲屨。我知其不爲蕢。古蕢塊同。而鄭云蕢讀爲塊。聲之誤也。又禮器如竹箭之有筠。筠。竹節也。竹節均。故曰筠。言人外有禮以爲之節也。鄭于尚書顧命。敷重筍席。註云。筍。析竹青皮。引禮記如竹箭之有筠。是以筠爲青皮。以箭爲筍也。又天子諸

侯廢禁大夫士棜禁承酒尊之器曰禁無足曰廢士喪禮浴尸設廢敦亦謂無足之敦也士虞禮有廢爵有足爵論語曰中道而廢亦無足之義也棜輿通形似車箱有足故高廢禁無足故卑所謂以下爲貴也而鄭謂廢禁爲不用禁棜禁爲無足也又犧尊本謂尊上畫犧牛之形鄭云犧作娑畫鳳羽於尊上娑娑然也又周坐尸詔侑武方本謂周禮爲尸者坐而祝與佐食詔告勸侑其步武進退皆有方法而鄭解武作無

又禮器云罍尊在阼犧象在西君在阼夫人在房按廟制有東房無西房故祭統亦云君純冕立于阼夫人副褘立于東房尊在房户之外罍犧二尊并列罍東犧西以西爲上神席在室西故也鄭謂人君尊東天子諸侯有左右房謂夫人在西房也郊特牲鄉人禓本謂鄉人大儺袒禓相逐而鄭解禓作禓强鬼也又縮酌用茅明酌也醆酒涚于清汁獻涚于醆酒猶明清與醆酒于舊澤之酒本謂用茅泲醴盛于醆和之以

不加鬱汁以獻如今人以水和陳酒飲之類鄭援周禮謂明酌爲事酒醆酒爲盎齊清爲清酒汁獻作汁莎舊澤本謂舊酒醲厚如膏澤也鄭變澤作醳內則云男子入內不嘯蹙口出聲曰嘯凡隱事相呼則嘯故盜黨嘯聚鄭變嘯作叱又內則世子生告於君接以大牢本謂世子見君君具大牢饗諸臣而鄭變接作捷謂食其母補虛强氣也又男鞶革女鞶絲鞶大帶也鄭謂鞶爲小囊未聞古男子皆佩皮囊也又年不順

成君搢本古者執竹簡記事曰笏笏本竹也後世易以玉象故謂竹笏爲本鄭以笏下爲本也玉藻曰諸侯笏荼荼者舒也和柔之意謂諸侯之笏上剡而挫其角如荼然與天子挺直異鄭因古荼字有通作舒者遂變荼爲舒以附會考工記玉人大圭杼上之杼云天子之笏舒上爲椎頭諸侯舒上無椎頭也又侍坐必退席引而去君之黨黨猶側也謂不敢迫近君側猶鄉射禮云乏居侯黨之黨而鄭謂黨爲鄉之細者避

君親黨也。又侍食。君未覆手。不敢飧食注疏曰覆手。古人飯以手。食必仰其手。食終則覆手。鄭謂以手循口旁餘食也。又親沒不髦謂五十者始衰。遇親喪不髦頭也。鄭云去爲子之飾。又大帛不緌。古冠小而撮髮以緇布爲之。周始爲委貌大冠以玄帛爲之故曰大帛衛文公大布之衣大帛之冠是也鄭據雜記大白冠謂以白布爲冠又裘之裼也見美服之襲也充美皮上用單帛爲表曰裼。裘外加重衣曰襲。鄭云裘之外有裼衣裼衣外有襲衣。又尸襲本謂始死之尸。重衣斂襲。鄭以爲祭祀之尸尊襲衣充美也又笏畢用也畢卽簡君前用笏當簡記事鄭作藍訓笏本竹簡鄭作珪訓喪服小記云士祔于大夫則易牲本謂孫爲士者祔于祖爲大夫者之廟則祖用少牢而孫用特牲廟可祔而牲不可襲故曰易牲鄭云不以卑牲祭尊則是並用少牢也大傳云同姓百世昏姻不通者周道然也周道猶言大道鄭解爲周禮。然則夏商禮有同姓爲昏者與少儀云不貳問謂人隱而不答則不可再問鄭謂問卜不可貳其心也。又車不雕幾。幾細微也雕刻爲細文鄭解幾爲圻鄂又枕几穎杖刀卻刃授穎穪謂之穎鄭以穎杖之穎爲警枕授穎之穎爲刀環。樂記云。敦和率神便宜居鬼。本謂樂從陽禮從陰鄭謂聖人死爲神賢人死爲鬼學記云足以謏聞謏誅誘也與傁通獵名也鄭作小。又赴辭使某實實信也使謂之信鄭作至雜記復夫人以狄衣素沙。沙紗通。薄縐也。婦人盛服外籠素紗單衣。詩云。其之展也。蒙彼縐絺又云衣錦褧衣。士昏禮加景是也鄭謂六服以素紗爲裏又大夫不揄絞絞縞通單縐也鄭謂絞爲青黃色又士練而歸。士次于公館大夫居廬士居堊室本謂哀次輕重先後。鄭以堊室之士爲邑宰。公館之士爲朝士又大夫卜筮宅葬日公私皆有有司占者史而服與又卒哭諱王父母兄弟世叔父姑姊妹子與父同諱。二條鄭皆不達而曲爲之說詳經解。又

第二二册　續修四庫全書　第16　反正內

小斂環絰。公大夫士一。本謂弔者視小斂之服即所謂玄冠者易之而已也。鄭以環絰爲孝子。喪大記云。未小斂。主人出徒跣扱衽不冠曰徒不屨曰跣。凡罪人髡髮則免冠。周禮司圜職云害人者弗使冠飾而加明刑。任之以事。而收教之故不冠謂之徒。即所謂笄纚也。鄭謂親始死素冠。是未識徒爲不冠也。又主人袒脫髦髦與毛通。亂髮蓬首。如今人脫去網巾。鄭以髦爲人子事親之飾。又子大夫公子衆士食粥納財朝

一溢米莫。一溢米納。進食也。財與纔通。猶僅也。溢與搤通。一手所握曰搤。言朝夕僅進米一搤耳。鄭訓財穀也。二十兩曰搤。又紟無紞。紞組屬。所以束也。紟單被也。大斂外已有絞。故紟不復用組。鄭解爲被上之識。又祥而外無哭者。禫而內無哭者。其間哀止。即閒傳所謂中月而禫。鄭云大祥門外不哭。禫則門內不哭也。祭法云相近于坎壇。本謂四時寒暑日月星水旱六宗之祭與天之泰壇地之泰坎相近。鄭解相近二字

作襚祈。表記云。裼襲不相因。凡去衣曰袒。單衣曰裼。重衣曰襲。裼襲不止衣服。凡執龜玉重器。皆有裼襲。單袷爲裼。重裘爲襲。鄭謂執玉者衣裘時裼時襲也。又唯卜之日稱二君。謂人臣筮仕。則稱兩君。擇其所事。非是則君不稱二。鄭引春秋傳晉惠公卜貳圉之語。謂辭得稱君之貳。也。中庸云。見乎蓍龜。動乎四體。謂禍福先兆。有見于卜筮者。與形于人身動作者。鄭解爲龜之四體。春占前左。夏占後左。秋占前右。冬占後右

也。服問云。從無服而有服。公子之妻爲公子之外兄弟。本謂妻爲其昆弟之爲父後者期。鄭謂外兄弟爲公子之外祖父母從母也。大學云。之其所親愛而辟。辟與僻同。本謂用情偏僻。鄭解辟作譬。又見賢而不能舉。舉而不能先。命也。本謂天命。鄭解命作慢。鄉飲酒義云。聖人制之以道。鄉人士君子。本謂聖人制此禮。以教鄉之衆人與士君子。鄭以鄉人士君子連下文尊于房戶之間爲句。以鄉人爲鄉大夫士爲州長黨正。

君子爲鄉大夫士也聘義云孚尹旁達孚信也尹割也旁達者一玉割而爲圭爲璋瑕瑜旁分皆不失信也鄭解孚尹作浮筠玉色也喪服四制云高宗諒闇諒明也闇暗也猶言昧爽嚮居愁處不分明之貌鄭謂諒作梁闇作庵爲倚廬仳如此類不可枚舉必若世儒謂學問不及鄭則一切朦朧不敢聲說承迷習醉何時而已甚者解說不通輒以意變亂舊章如玉藻多度樂記師乙雜記內子以鞠衣喪大記君設大盤等章本無錯簡自生顛倒又如燕義首節實錯簡而不知其餘文字如從容之作舂容汁獻之作汁涚封作窆純作緇大圭不琢作不篆監諸刋作艷諸利諸侯荼作諸侯舒其愼也作其引也祭義見間以俠甒合見間二字作覵曾子問告用牲幣作告用利幣曲禮日而行事則必踐之作必善之樂記禮有報而樂有反作禮有褒喪大記加僞荒作帷荒中庸一戎衣有天下作一戎殷若斯之類未可一二今皆從舊以俟後之君子參焉

冠裳服色等制詩書無明据今世所傳用皆傅成之說也愚按冕最貴弁次之冠通用上古冠制最小僅取撮髮即今羽流所戴是其遺象詩云臺笠緇撮緇緇冠撮小貌字從元首也從寸小也從冂象形也弁制大覆額詩云有頍者弁頍覆額貌弁盤也盤大也字從廾兩手拱奉以戴也用玄帛爲之曰爵弁用皮曰皮弁皮無飾者曰韋弁冕則加板于弁上前後垂旒其制又大于弁其形稍俛而前故曰冕冠弁冕皆用玄帛冠有緇布者冕有用麻者古制也凡禮服衣裳殊常服則衣裳連如深衣褻衣袍之屬皆連也凡服色多用玄緇纁纁即赤周以火德王尚赤玄緇二色皆自赤出故冠服多用之即袞衣亦以玄爲地而加刺繡耳裳多赤色或玄黃或雜不等韍蔽膝也鄭謂韍色與裳相稱而易與詩多言朱芾赤芾則是裳不離赤然裳色不等而韍每稱赤則是韍色亦不盡從裳也鄭謂朝

服玄衣素裳皮弁服純素弁用白皮天子視朔諸侯視朔皆用之羣臣亦然夫平居無事舉朝衣白未見其可即殷人尚白非必吉服純用白也漢武帝始製白帢傳玄以爲軍容非國容于寶以爲縞素凶喪之象古今非頓異也端者禮服之通名凡禮服制方故謂之端用玄爲玄端用素爲素端雜記云端衰無等則是衰亦可謂之端非端定爲一衣也裼襲之名不專指衣單曰裼重曰襲凡手執寶器重幣亦稱裼襲呈現

其物而單藉之謂之裼不見其物而重裹之謂之襲非但衣服有裼襲耳鄭謂裘上有裼衣裼衣上又有襲衣謬也詳見各章冕衣裳九章引虞書山龍華蟲等爲証尤爲牽强詳見周禮司服世儒耳食康成以爲知禮不復考索轉相傳習凡今之禮皆鄭康成之禮也

鬼神者造化之靈人物之命大而天地山川小而昆蟲草木凡有生氣不離鬼神人者鬼神之會先王制爲祭祀使人知有鬼神又制爲卜筮

使人知有鬼神之靈所以顯造化之情狀齊億兆人之心志也洪荒之初混沌未鑿二氣包孕人物初生鬼神道隆叔季元始剖散如日旣中幽曖全消陽驕陰微鬼道日遠人事日益是以殷人尚鬼而周人尚文世運自然也孔子贊易作十翼不言卜筮而言義理以開物成務立人之道爲本故曰務民之義敬鬼神而遠之神怪不語非其鬼則不祭是以臧孫居蔡譏其不智此孔門民義之教也至于定禮豈自背其說耶

而鄭康成解禮專引讖緯附合如以五帝爲人各有名號姓字句芒祝融等神皆以人充數其說怪誕非聖人務民義之教蓋天之有帝以人事天其道不得不爾如鳥能祭則必以鳥獸能祭則必以獸各因其所固然爲報本反始非天果有帝如人也猶日稱宮星稱垣亦因人立名耳豈曰眞有宮星眞有垣耶老氏曰可名非常名通乎此者與之譚鬼神祭祀可矣

談經卷之五終

談經卷之六

京山郝敬學　男洪範輯
門人田必成彭大翮校

儀禮（凡二十條）

道莫大於禮天高地下萬物散殊而禮制行矣故禮未可一端盡也聖賢以禮脩身以禮教人而不舉其數惟曰非禮勿視聽勿言動夫視聽言動斯須不可去豈擇目而行禮也有冠昏喪祭則禮行無冠昏喪祭則禮廢如是禮之行者寡矣凡禮之無目者目所不能盡也

聖人盛德至善從心所欲自然周旋中禮如論語鄉黨一篇皆聖人從心之矩曲禮三千悉由此出惟其有溫良恭儉讓之意而後有鞠躬踧踖之容虛文浮飾疑似而非者象恭也承迷習醉可由而不可知者凡民也故聖人教人以禮而言禮以約得其要即一拜一揖見古人之精神不得其要雖三千三百木偶而衣冠耳

禮非强作是人道之經緯無禮則無人道孔子曰仁者人也親親爲大義者宜也尊賢爲大親親之殺尊賢之等禮所生也仁義生尊親尊親生等殺等殺生禮天地之大德曰生知生之說者知天矣知天之說者知禮矣天者莫之爲而爲禮者亦莫之爲而爲凡是書所言冠昏喪祭品節秩序皆天理之不得不然其間牽帥拘泥煩瑣迂僻强世難行者時勢古今之異學禮所以貴於達也

聖學端本澄源先立乎其大而小者不能奪故賢人用禮執其上凡民學禮執其下凡民識卑而累重既失其大而又忽于小鹵莽滅裂乃禽乃獸故飲食衣服升降裼襲坐起拜立別其嫌而明其微制其外而養其中故曰人之所以異于禽獸者幾希庶民去之君子存之學禮者所當默識也

不讀儀禮不見古人周詳縝密之思然善讀者舉其一篇而十七篇要領皆可知矣讀十七篇而人倫日用品節度數無不在其中矣不善學

者。執數求多。按跡摸擬。如鄭玄諸人。則十七篇猶謂未足耳

儀禮較周禮切近。周禮懸空鋪張。儀禮周旋裼襲。合下有實地。然止于十七篇。若用禮之家。十七副局面。推而演之。三千三百皆可義起矣。作者借爲式樣。使天下後世知禮之爲儀詳密如此。非謂世間禮法一一皆有題目。如十七篇也

○鄉射。卽鄉飲酒禮。大射。卽燕禮。既夕。卽士喪禮。有司徹。卽少牢饋食禮。其實止十有二篇。不

啻詳已。昔之作者。舉所嘗聞。潤色補綴。使後世知禮之儀文如是。古人陳迹如是。非責後世一一拘守。亦非士大夫禮存。天子諸侯禮亡之謂也。大抵冠昏喪祭朝聘燕饗。禮之大物止此。飲食男女養生送死。人生日用止此。升降進退周旋裼襲。行禮節文止此。天子諸侯同此。人倫同此。儀則隆殺多寡。因時制宜。孔子所謂殷因於夏禮。周因於殷禮。所損益可知也。又人主爲禮法之宗。天子諸侯禮難預設。[illegible]若一一定爲常制。便百世共守。是禮有因而無損益。雖三五帝王不能矣。卽今十七篇中。世守者。能幾乎

十七篇不言天子諸侯禮。而鄭康成因冠昏喪虞禮稱士。遂謂禮獨士存。非也。士先四民。禮義由士出。故言禮繫之士也。公卿大夫皆士之仕者也。上而諸侯。又上而天子。可引而伸矣。故夫特牲不言士。少牢不言大夫。士用特牲而不止士也。大夫用少牢而不止大夫也。但舉隆殺爲例耳。讀禮者固執不通。遂謂天子諸侯禮亡。亦

猶夫禮經存而樂經亡之陋說也

儀禮非盡先聖之舊矣。後儒纂述舊聞。雜以歷代儀注。薈蕞成書。皆士大夫行禮節目。朱仲晦欲尊儀禮爲經。夫儀之不可爲經。猶經之不可爲儀也。經者萬世常行。儀者隨時損益。父子君臣長幼朋友。經也。禮儀三百。威儀三千。儀也。皆以節文斯五者而已。五者三代相因。而儀者所損益可知也。世儒耳食朱說。各鶻胸臆爲[illegible]爲考。其破裂不足觀也

昔子游譏子夏之門人小子洒掃應對進退抑末矣。說者病其言過高。然亦足以見聖門教人有本。未嘗屑屑儀文可知。予曰。禮云禮云玉帛云乎。言禮則曰復。曰約。言教則曰一。曰不多。繁文縟節。非聖人語上之教

儀禮皆古人虛影。學者精神淹貫。方有理會。若但尋行數墨。如康成輩較勘同異。是正文字。按本演習。如傀儡登塲。無生機血脉。老聃所謂芻狗。莊生所謂蜩甲。辜負聖人雅言之意

是書詳處太瑣。如祭醴。始扱一祭。又扱再祭。執皮。內文兼執足。三分庭。一在南。鄉飲工左荷瑟。後首挎越內弦。牲體肩臂脊脇肫胳。一骨二骨之類。何其瑣也。及其行禮大節目。如冠于廟。而竟不及其祖禰。既冠。見母見君。見鄉里親戚士大夫。而竟不及其父。婚禮自壻迎婦降西階。以至入室同牢。燭出燕息。而竟不言夫婦拜至。明日新婦見舅姑饋食醴饗。而竟不及夫壻。此類又何其畧也。如但舉其槩而已。則後儒讀禮者。又何必爲之屑屑添補乎。

作儀禮者。亦未及親見古人。其辭多罔象。如凡禮皆行於廟。而竟不言告廟之儀。冠冕衣裳。皆不定其制度物色。廟寢堂階。房室戶牖。皆不明言其向背。使後人揣度影響。迄無定論。每于篇終。輒引記聞參伍。其無畫一之見可知。親見古人者。必不爾

儀禮作于衰世。故其儀文雖詳。而大綱不清。雖不及天子之禮。而時或雜越。以大夫亂諸侯。諸

侯亂天子。往往有之。如燕禮稱君爲公。是諸侯之禮也。諸侯稱公。已爲僭矣。而其臣又有稱諸公。位在卿大夫上者。惟天子有三公。諸侯之臣。貴無加于卿。而稱公。是亂天子也。鄭玄謂大國之孤四命。此周禮典命之說。周禮亦非古也。稽古以孟子爲正。孟子曰。天子一位。公一位。侯一位。伯一位。子男同一位。凡五等。君一位。卿一位。大夫一位。上士一位。中士一位。下士一位。凡六等。此周班也。何嘗諸侯有臣稱公。大國卿上有

稱諸公者乎鄉射禮諸公席三重大夫席再重按尚書顧命王席亦三重周禮司几筵職亦云王席三重而禮運曰王席五重諸侯席三重今云諸公席三重大夫再重亦亂也周禮天子射三侯九節諸侯七節大射禮諸侯也而侯道九十弓是亂天子也惟天子之事稱大與諸侯射則用大侯稱大射諸侯與其臣射用大侯稱大射亦亂也說者謂士冠士昏士喪皆士禮然冠用爵弁婚乘墨車遣馬有繁纓遣奠用五鼎容

非僭與周衰禮廢諸侯强梁大夫士無等作者承襲其說非盡先聖之舊可知也昔夫子作春秋于諸侯名號禮樂亡等皆因之而不變欲直其事以存亂亡之蹟示後世是非之公彼有取爾也若夫禮經所以正名辨分別嫌明微不可相比襲其謬是訓亂也故說禮與說春秋異世儒未達

讀禮切忌附合凡禮家言非出一人一手世遠傳疑焉得盡同但据本文解釋其同者自然脗合其異者不妨并存牽强比附失之愈遠鄭玄諸人所以多爲之說而愈紛也

世儒欲以儀禮爲經割諸禮合之嗟夫諸禮家言雖聖人復生不能盡合矣虞夏殷周因革損益尚不相襲孔子學夏商之禮無徵不信而曰吾從周況世儒欲彌縫新故不同之跡通之百世所謂愚而自用烖及其身者耳就使補輯完備校勘精切能必一一可用之今日乎畧舉其近者如士冠不論有爵無爵輒用命服今可乎

士親迎乘大夫車馬今可乎女子既許嫁笄矣出教于宗室三月今可乎納采使者至門外主人迎拜不答入拜又不答今可乎主人迎賓門外先入及階又先升今可乎主人門外送賓再拜賓遂去不顧今可乎男女相拜男拜手伏地女子直立肅拜今可乎士相見賓五請始得主人一出又不升堂止于大門內一拜今可乎臣侍食于君不待君命先飯徧嘗飲食今可乎侍食于先生異爵者先飯而後已今可乎盛服行

禮忽爾袒衣旋襲。又袒。又襲。如是數十次不已。令可乎。尊俎爵觶供饌之具。不設几案。錯諸地。令可乎。食飯不用箸。以手。令可乎。書必刀文。必篆。冊必竹簡木板。令可乎。人死三日然後殯斂。令可乎。明器芻靈等無用之物。并納諸壙中。令可乎。凡送儐獻酬之類。賓主不同拜。送者立俟受者拜而受。受者又立俟送者答拜。雖君臣父子皆然。令可乎。賓酢主人。不親舉爵。主人自酌以飲。令可乎。食不設主席。主人亦不陪食。令可乎。

孫爲祖尸。父拜其子。明日儐尸。則子爲父容。受其獻酬。令可乎。舅下堂親洗爵獻新婦。令可乎。婦翁出門再拜送新壻。令可乎。子冠懷脯見母。母再拜受。令可乎。父母爲子喪三年。父在母喪與妻同服。庶子後父爲其母緦麻。令可乎。國君燕卿大夫僅胥一狗。令可乎。君父死。臣子爲諡幽曰幽。厲曰厲。令可乎。其他大事朝聘祭享。小事拜起坐立。難通行者。不可盡舉。必欲一一可信可傳。使人必從。雖聖人復起能乎。

昔人謂儀禮難讀。未知文辭難耶。義理難耶。義理不異于他經。文辭煩瑣。詳思自解。三禮惟戴記多名理。周禮多疑竇。儀禮差易。鄭康成偏固自用。名理殊非所長。人見其附會多端。以爲特詳于制度。然紕漏雖可一二數也。每憑管見畧加檢舉。賓使學者自得。非敢角短長也。如冠禮緇布冠缺項。本謂冠後有缺。未合。約之以組也。鄭謂缺讀如詩有頍者弁之頍。圍髮際也。又白屨以魁柎之。魁屨頭也。柎與跗同。足底也。即今

之鞾様反頭爲底是也。鄭解魁作蜃。柎作注。謂以蜃蛤附屨使白也。又既冠見母于東壁。東壁者。廟中東偏室。東爲東壁。西爲西壁。士虞禮云。饎爨在東壁。西面。特牲記云。饎爨在西壁。子冠母亦在廟。鄭謂母在闈門外。廟中通宮中門曰闈門。則是以闈門之外爲東壁也。古制左廟。如鄭說。廟不在宇之右乎。東壁爲闈門。西壁又何門乎。昏禮姆纚笄宵衣。宵衣謂玄色衣也。故特牲饋食禮亦云婦宵衣。以其繼喪祭後。吉尚玄

變于素也鄭改宵作綃引詩素衣朱繡之繡又舅姑醴婦婦疑立于席西凡不正相向曰疑士相見禮亦云不疑君謂不敢邪向君也鄭解疑爲定立之貌又上大夫相見以羔四維之如麛小鹿曰麛小羊曰羔麛鹿野物難馴執之須縋維其足執羔當如小鹿四維之也鄭謂執麛有成禮執羔如之鄉飲酒禮主人再拜崇酒崇者獎藉之意賓告旨故主人謝其崇獎己酒鄭云崇充也酒惡相充實也又主人釋服乃息司正謂

主人朝服拜謝賓歸釋服卽治具勞司正非謂息司正不用朝服也猶聘記云幣之所及勞不釋服皆斂速之意鄭謂脫朝服更服玄端而不知玄端卽朝服也鄉射記云君射于國則皮樹中郊則閭中大夫兕中士鹿中中者盛筭之器刻木似獸形閭中似驢皮樹中似馬卽易所謂駮馬也馬有駮樹亦有駮詩云隰有六駮駮樹皮斑駮似馬故云皮樹鄭知閭之爲驢而不知皮樹之爲馬也燕禮主人媵觚于賓媵與賸通猶副也正獻之外謂之媵爵鄭解媵爲送又疑爲騰字之誤燕禮記云栗階不過二等栗與歷通凡歷階者一足踐一級故曰不過二等過二等則超越失儀鄭謂不盡階二等左右足一發升堂也大射儀設三侯有干侯參侯大侯參侯立二侯中故[illegible]外干侯在內近而易犯故曰干猶水邊曰河干也鄭謂參作糝干作豻鄉射記侯道弓二寸以爲侯中中卽鵠也考工記云侯三分其廣而鵠居一鄭疑其過大乃以侯中

爲全侯不知古人射主行禮大其鵠使人易中故鵠本大鳥也鄭云鵠小鳥又鼗倚于頌磬西紘紘者鼗兩旁懸耳繩如冠之有紘而鄭以紘爲懸[illegible]聘記飧賓不拜沐浴而食之本謂飧熟食禮無不以君命故賓不拜道遠風塵至館沐浴乃食鄭謂沐浴尊君也尊君則何以不拜又上介不襲執圭賓襲執圭公授宰玉裼還玉賓襲還璋賓裼凡執玉罩藉曰裼重包曰襲玉有繅而赤手執之曰裼以衣掩其手而併繅執之

曰襲故曲禮及聘記曰執玉有藉者裼無藉者襲鄭泥玉藻見美充美以衣裘解謂執玉時或裼裘或襲裘也又君使大夫還玉賓升自西階自大夫左受玉退負右房而立右房即東房升堂以東爲右猶入門東之言入門右也鄭謂右房爲西房古宮室制未有西房者又聘記大夫來使無罪則饗之過則餼之本謂大夫以謝罪通好來與假道經過者或饗之或餼之鄭謂嘉賓則與饗有過則不饗而餼之將以附合聘義愧厲之說其實非也既飯而飲酒曰酳酳者胤也繼續之意鄭謂酳之言演也演安其所食也公食大夫禮鼏鼏若束若編本謂陳鼏門外防不潔故鼏蓋其鼎而以繩編之束之鄭謂以茅爲鼏冪茅可以爲冪乎覲禮匹馬卓上九馬隨之謂十馬以一馬居前爲上首九馬并列于後所謂庭實之旅也鄭云卓如卓王孫之卓猶的也以素的一馬爲上書其國名後當識其何產引晉屈產之乘爲證喪服斬衰苴絰絞帶本謂

以苴麻絞爲首絰又絞爲帶絞帶與絰同故謂之要絰所謂布帶則禮服之大帶也與要絰異而鄭云要絰象大帶絞帶象革帶則是以布帶爲要絰也又朝一溢米夕一溢米溢盈也盈一握曰溢溢之言搤也一手所握曰搤與搹通鄭謂二十四兩曰鎰二十四分升之一也又繼母服齊衰與因母同因母者嫡母也因嫡而後有繼故繼謂嫡曰因鄭訓因親也又女子子在室爲父布總箭笄髽衰三年不言裳同衰可知鄭云婦人衣裳不殊按詩綠兮衣兮綠衣黃裳又云衣錦褧衣裳錦褧裳非婦人衣裳殊與又無服之殤以日易月本謂長殤大功九月者爲喪九日中殤小功七月者爲喪七日如不飲酒不作樂之類鄭謂生一月者哭一日有如八歲殤無服不當哭百日乎則毀過齊斬矣又大功章爲夫之昆弟之婦人子適人者即同居繼父之子也叔伯兄弟俱死而叔伯母猶爲之服鄭以婦人子爲女子子喪禮幎目用緇幎與冪同遮

斂也。握手牢中。牢猶籠也。本謂空其中。以籠尸手。鄭謂幎讀如縈。牢讀如樓。又屨綦結于跗。跗足下也。如花跗亏跗前云屨魁柎。正與此同。謂屨底也。死者著屨連底束之。使牢固。鄭以跗爲足上。又襲尸。設決麗于掔。自飯持之。設握乃連掔。本謂將飯含。先以決繫。麗其指于腕間。使手不旁垂。乃施握交臂。如生時也。鄭于此段文義全不解。又大斂饌。毼豆兩。其實葵菹芋。芋卽所謂蹲鴟。鄭謂齊人語全菹爲芋。又卜喪日。宗人

受龜示高。高猶上也。本謂龜甲上可兆之處。先以示主人而後灼。周禮大卜亦云眡高。猶俗言上頭高處云爾。鄭謂龜甲高起。龜板平。未有高處也。喪禮有遣車。卽送葬之乘車。鄭謂爲土木偶車。納于壙中者。又喪禮主人脫髦。猶言散髮也。髦與毛同。始死孝子投冠。留笄纚。小斂解去笄纚。以麻括之。既殯成服。解其麻。加冠經。皆所謂髦也。鄭以髦爲子事父母之飾。又隸人湼厠滌死者便器也。鄭謂閉塞溷厠。又遷豆實具。

設皆巾之。謂既實菹醢果脯之具。設必加巾。鄭訓具。偶也。成偶乃巾。一籩一豆不巾。既夕記朔月薦新。則不饋於下室。下室卽室也。對堂上言曰下。鄭謂下室內堂也。又祭前三日筮尸。常禮也。特牲與少牢同。鄭不解少牢宿與前宿之文。遂謂士祭前三日筮。大夫祭前一日筮。避君禮也。夫用筮同。何爲又避其日乎。少牢主婦被錫衣。錫通作緆。細布也。與錫衰之錫同。朝服布十五升。用其半爲錫衰。此錫衣則用朝服布也。主

人朝服。故主婦被錫衣。子虛賦曳阿錫是也。鄭欲附會周禮追師之文。謂錫衣當作髲鬄。他如此類。譸張隱僻。不可勝記。附見各章

儀禮成於後儒手。而古籍亡矣。不復見先王朝會盛典。故觀禮秖述梗槩。較諸篇最畧。愚頗喜其近情。足以折周禮四時朝見之謬。篇末又記天子率來朝諸侯祭告羣神。未必盡是古禮。大槩可覩已。鄭康成偏執周禮明堂位之說。補葺附會甚無謂。至如喪服傳解經。一一明允。鄭牽

强引證反疑傳文爲誤近代儒者纂三禮併傳割棄之鄭作俑也

凡古人禮服通謂之朝服禮服衣裳通謂之端衣色多用玄緇亦有纁者裳多用纁亦有素有黃有雜色及大帶與韠色時或變易而衣色則少有不玄緇者矣即龍衮亦以玄帛刺繡故曰玄衮無繡文者謂之玄端緇衣耳首服自士以上凡大事皆得用弁自大夫以上凡大事皆得用冕至於玄冠則自士庶人以至天子皆用之

此其大較也古人服色原不煩瑣少牢饋食主人朝服即是祭服昏禮卜筮鄉飲燕射聘享皆用朝服故古人禮服稱朝服爲其可以見君即凡禮皆可用也自周禮五冕之說與鄭康成極力附會影響猜度未必盡合古人之舊愚于周禮司服辨之詳矣讀者舉所知闕所疑不必如鄭强質也古人廟制前爲堂堂北爲室室西南隅爲奧房與室接室東即房而戶牖皆南向房室之外即是堂之北房室皆有牖有戶戶皆在牖東牖皆在戶西室牖當堂正中所謂負依處也堂前爲階階不中堂東階當房牖之南西階當堂之西南主賓雖行禮于兩階而堂前無復牖戶之隔其實皆堂上也自堂上東西直下兩牆謂之序堂之下序之外東西相對各有堂有室是爲夾室即今之廂房也堂下爲庭庭中有碑以定日晷庭南爲門門內有途分左右東西行各數武折而北當東西階賓主由此揖讓升堂門內外東西各有堂有室謂之塾此其大畧

也鄭註皆未分曉古者燕會席地坐則兩膝著地以股貼足是謂安坐以兩膝著地直身起跪謂之危坐安坐即尸賓及先生長者之坐獻酬畢脫屨升堂坐之類是也危坐如聘禮賈人西面坐啓櫝不起而授宰特牲少牢宗婦執籩戶外坐之類即今之跪也鄭註亦未分曉又古者婦人無跪拜唯喪則稽顙少儀云婦人雖君賜肅拜肅拜者立拜也君賜且立拜他可知也故鄉中凡婦人拜皆立而男子答拜則頓首故婦

人必俠拜初一拜男子答而起婦人又一拜[illegible]凡男子拜手則必奠贄奠爵婦人立拜執奠執爵昏禮婦執笲棗栗進拜奠于席特牲禮主婦致爵左執爵拜有司徹尸酢主婦亦執爵拜是也惟昏禮新婦三月廟見則稽首著地故禮文曰拜扱地特言扱地者明其殊於常拜如男子稽顙也鄭註皆未分曉

飯之品黍稷稻粱鄭註未分曉凡稻粱皆粳米其粒長而大古人以方器盛之曰簠黍稷之粒

小而圓古人以圓器盛之曰簋稻品甚多其粒最長者可半寸故以粱名如屋梁强梁之梁粳米亦取强梗之意食之强益人也又粱者良也精鑿之意凡米之精而顆粒長大者皆得稱粱故美食曰膏粱又穀亦有粱其稈穗如蘆葦品最下楚人謂之高粱亦以秸長實大得名也禮記君沐粱則粱米而士亦沐粱則高粱耳凡言黍稷稻粱者皆高粱也稻宜水黍稷高粱宜陸稻南方卑濕處多黍稷高粱北地高陸處多中原地饒黍稷而稻則希有凡宜陸者皆可稱粱言其亮而高也宜水者皆可稱稻言其滔而濕也故古者酒醴多用黍大夫饌賓無稻也黍最早熟暑月可食故得名而稷秋熟則今之粟也粟稷二字音義相近稷之言謖也尸起曰謖嚴肅之意也詩云既齊既稷亦肅意蓋秋氣也粟秋成故曰稷百穀皆秋成故粟者百穀之總名黍稷稻粱麥爲五加菽爲六分二麥爲七分二菽爲八加麻爲九九種之類又細分是謂百穀

談經卷之六終

談經卷之七

京山郝敬學　男洪範輯

門人田必成彭大翮校

周禮（凡四十二條）

周禮非闕也而世儒以爲闕也考工記非補也而世儒以爲補也非闕而使人見以爲闕非補而使人見以爲補是書所以奇也五官之文直而正考工之文曲而奇人疑其裁自兩手而不知本同也是書所以愈奇也世儒謂漢儒補記

周公作五官夫五官非聖人之作記亦非漢儒所能補殆六國處士縱横之學乎

世儒以六官錯雜疑其爲後人所亂耳如易以彖象附爻詩書以序附各篇春秋以傳附各年之類夫易詩書以類附爲便觀省也五官錯雜何爲者耶朱仲晦疑其爲草創夫官屬三百六十條分綴列典所不具獨一編次疑爲草創求其說不得耳蓋是書取法天地四時天地之數成于五五爲參兩之合天惟五行人惟五事是書六官以配天辰十二而省司空官屬以法五行用五數非闕也曰然則宜散天官于五官可也以冬官分寄何也曰冬官主事而四時惟冬無事萬物冬藏故其官爲司空唐虞司空總百揆即古之冢宰也天無爲而冢宰知始冬無事而司空代終故司空散寄于五官即冢宰兼攝乎百職也司空兼考冢宰兼職一也故易數水爲天一道家以水爲上德終始五德莫大乎水是以冢宰繼天司空治水功德同也陽分六官

以成歲序陰省冬官以法五行亦猶易數五而爻用六作者以此變幻其旨隱晦其文蓋天所以能爲萬物主者唯其不顯君所以能爲萬民主者唯其不測不測之謂神不顯之謂德故乾元用九潛而勿首此作者之意而世儒以爲錯簡正墮其雲霧中矣

周禮之事莫大于體國經野擇土中建王畿分九服制鄉遂稍縣都鄙皆地官之事也世儒謂當移屬司空若移屬司空則地官不爲虛名乎

夫水土國邑本皆地事也司徒既爲地官自不得不任地事地官既任水土國邑則冬官之闕亦不得不闕也其餘惟有城郭宮室器用司空自宜任之然以之設官則不足故別記工人補司空亦不得不補也

六官異事而未始不相通四時異序而物生有早晚氣候有遲速造化人事之自然也故冢宰掌百官而司勳司祿又不屬冢宰司徒掌賦役而職歲職幣又不屬司徒宗伯掌禮儀而行人司儀又不屬宗伯司馬掌防禦而司門司關又不屬司馬司寇掌刑禁而司虣司稽又不屬司寇事爲之官官無專事事長必有貳貳必有屬一器一用一臬一有關通數職與獨遂之權如人一身大小相維四體并運苟手持而足不前耳聽而目不視則支離偏枯失其常度矣今欲分疏六官變易昔人之舊以合後世六曹之例安知今人之是而古人之非乎是或一道也

四時五行造化之秘義文作易禹箕敘疇皆取諸此春秋以還處士横議譚天炙轂譎詭譸張揣摩飛鉗之說莫不援引五行而六經之道裂實由於此是書之作經緯禮樂名物綱紀治教察其施爲炎第實根本五德始終之意學術源委可得而窺矣

是書大抵欲使人主安富尊榮崇體執要如天運於上而以作爲之勞盡委于地春佈其德夏揚其威秋收其利冬考其成名實歸於富强而機謀主於隱密運於九地之下而發於九天之上管子所以霸齊商君所以强秦皆是物也

儒者謂周官之重在冢宰不知所重實在司徒其言曰惟王建國體國經野設官分職以爲民極人主所以設官分職爲土地也爲人民也司徒主人民地官主土地則是人主所持力者無如地官司徒爲重故其事獨煩其屬多于五官以此

司空掌水土自唐虞世已然司徒之爲地官則自周禮始耳雖然非是書始也昔者聖人作易

地水爲師水地爲比水藏于地兵藏于民其道一也故古之治師者寓兵于民及戰國韜鈐之家飾易說爲陰符乃有奇門遁甲八卦飛伏隱怪恢譎之譚是書所用其微旨與

人君合五官爲主造化合五氣爲天易曰天德不可爲首故王無名而冢宰首六官司徒宗伯司馬司寇如四體也天官有統而無爲萬物皆附于地生長收成皆聽命于春夏秋三時冬官無事而有終自然之法象非强作也

世儒謂冢宰主爵祿官人故其任重不然也古者興賢進能爵人祿人皆司馬之事爵祿亦一事耳冢宰無事不兼故曰天官所謂袞職君相一體也王以官寄天天以官寄四時人主所以善藏其用也故夫乾者居西北者也西北者無事之鄉也

六官之屬原無錯簡作者意緒曉然可尋支干家以丑屬牛爲土故地官之屬有牛人鷄司旦故春官之屬有鷄人未屬羊故夏官之屬有羊人戌屬犬故秋官之屬有犬人四畜分四官其說本荒陋但世儒以爲錯簡議改訂則非其本意矣

世儒謂司徒掌五教司空平水土因議改正必若此則宗伯當爲司徒而司空稱地官可也今旣以司徒充地官則地官之兼水土其義甚確蓋世主所求多者唯土地而堪輿有空亡之忌遊士滑稽逢迎世主因以水土合德併歸司徒所謂揣摩飛鉗之旨不足深究也

儒者曰六官旣立百度乃貞周公制禮之大經也此本尚書周官以論周禮夫周禮六官非尚書之六官也周官立冢宰司徒宗伯司馬司寇司空未嘗分天地春夏秋冬也設官分職未嘗辨方正位體國經野也六官整齊未嘗奪冬官之屬散之五官也是書用尚書之名而變幻其旨盡天下之事以爲官官天下之人以爲禮禮云禮云官云乎哉官不可以爲禮況以之爲經禮也

周禮隱藏冬官錯列六屬牢籠百世之學者創此便是縱橫之習詳觀其布置經營全似管子內政蓋其學雖宗聖人而雜以刑名功利焉可以誣周公也

周禮非專爲禮設也孔子曰道之以德齊之以禮有恥且格道之以政齊之以刑民免而無恥周官三百六十惟政與刑耳如司徒之十二教宗伯之五禮亟數其物而按其蒞官行事未有教民之實蹟孝弟仁讓之實事故周禮之禮未

可爲禮也

禮在天地間惟三惟五父子君臣夫婦唐虞氏所謂三也益以昆弟朋友仲尼所謂五也五者天下古今常行不易所謂大經也其曰禮儀三百威儀三千奉此周旋以節文斯五者而已矣鄭玄謂周官爲經禮夫官可以爲禮乎大宗伯之五禮蓋是書變換其說而鄭玄執以爲周公之禮豈周公之禮又異于堯舜孔子之禮與大抵禮教不明一壞于聖遠經殘百家補葺淆亂而失眞再壞于鄭玄輩好信寡識附合以求同三壞于近代迂儒妄生疑惑紛更以亂舊士非超然玄覽烏能自得師乎

作是書者蓋周衰好古之士不得有爲技癢求試故其言多摹古而雜用術數外謬踳駁什常八九然以自鳴於百氏之林亦鐵中之錚錚者矣蓋其去古未甚遠而先王規制遺文猶有存者今學士欲考古舍此何適雖未即眞聊喜其猶似耳

凡讀書明白易簡者聖賢之大道也其煩瑣隱僻者皆百家之小術也周禮與大道相違遠矣六經言道德是書專言名法六經之辭易簡是書之辭冗僻

周禮之不可爲經也不在五官之錯亂而況五官本無錯亂也儒者亟議改訂苟改訂矣周禮可遂行乎且如司徒鄉老一職而公卿大夫至下士凡一萬八千七百五十人一市之中商賈幾何司市官屬凡一百四十二人一商之肆自

肆長至吏。二百有十人。行此法也。驟擾煩苛。民其能堪乎。此管商縱橫什伍嚴密之政。學者覩其節目。不通其大綱。喜其文字。不思其義理。見其布置。不察其謀爲。覩其名法。不窮其源委。猥以爲周公致太平之書。及其舛迕不通。反疑爲後人錯亂。而不知是書之不可用者。不在文辭之錯亂。而在事理之踆戾。其所以眩惑後世者。不能掩其事理之踆戾。而特譸張于文辭。使人不可端倪耳。即如世儒所訂六官一一整齊。按

其職以設官。執其數以用人。六官之屬十萬官多民少。糜沸蟻動。豈能一朝居。不深惟其事理。而徒以錯亂掩其謬戾左矣

讀周禮而後知道德功利。周孔管商之分。疑似之間而已。蓋綱紀法度。爲治之具也。挾智用術。遂至蝟毛繭絲。煩苛百出。則是以法度搰亂天下也。權謀之家作俑。使任放之徒借口歸咎于聖人綱紀法度以爲枝指懸疣。君子所以惡莠之亂苗也。自秦以前。百家橫議。苞稂害其嘉穀。自漢以後。諸儒承訛。魚目溷其夜光。經術不明。其來已久。理學諸儒自謂千古旦暮。詆空寂爲異端。而陰用二氏默坐澄心以爲道。斥管商爲功利。而誤認周禮名法縱橫以爲經。唯之與阿。相去幾何。是以窮經必先于知道也

六經者。古聖人治天下之道。是書則後世治天下之法也。天下神器。可以道御。不可以計算約束。而望其必理也。聖人貴道不貴法。後世之治。純用周禮。正貳殷輔。簿書期會。把持約束。使上

下竭蹶稟承。姦猾不敢舞其文。周法固使然。而實意朘削。虛文相掩。無事則苟且蒙敝。有事則頹塌不振。法亦無如之何矣。故孟子曰。徒法不能以自行。周禮之書。徒法而已

是書所言。高者不過古人名物度數。卑者則簿書泉穀米鹽細瑣而已。雖有仁義道德之名。歸于功利富强之實。名爲禮而實與禮無涉。學者無卓識。隨人贊和。則千古無旦期矣。嗟夫。讀周禮而不知其非周公之書者。瞶也。明知其非周

公之書而不敢質言者欺也聖凡雖隔不越此心學者求信諸心而已矣

行周禮之法閭閻一出一入皆有撿押民間一泉一布一馬牛一車輦皆有稽比閭閻隸胥絡繹四時會要徵求訖無寧日民生其世如魚遊鼎釜憂生理之蹙而覺宇宙之爲隘黨周公太平之書然歟否歟

六官之屬皆詳于王畿畧于侯邦王者以四海爲家法令獨詳于千里之內則是偏枯之令霸者富强之私耳故夫儀禮詳于士大夫畧于天子周禮詳于王國畧于諸侯謂天子以下可降而推大夫以上可遡而考歟其實皆衰世補葺杜撰之書非先王之明保典刑也

周禮之謂周公亦猶左傳之謂左丘明也周公未嘗爲禮左丘明未嘗爲傳好信者耳食其名爲訛而已忠信曰周大道曰周始終循環亦曰周語云周旋中禮豈亦謂周公中禮與觀其言曰惟王建國辨方正位以五行八卦爲方以天地春夏秋冬爲位五氣循環周遊不息故曰周也術家以天闕西北爲不周之方故是書託始于天而闕冬以象之藏冬于地以應坎之鄰乾鄒衍鬼谷輩所謂終始五德之運以道術爲滑稽禮法爲詼諧故其言本備而毁以爲殘其數本條而紛以爲錯其事本顯而遁以爲隱其文本周而詭以爲不周更自名曰周禮將以濫竽於夏商二代之間而世儒信以爲周公之禮幾不爲其所揶揄也乎

學古貴通方執一隅而譚周禮宜其不解也如秋官穴氏翨氏涿壺赤友之類本謂政至秋而治定功成四方皆已翦削平定惟是籬壁之間草木蟲蟻之妖莫不皆有銷磨厭勝之術以其滑稽運其權謀未可拘拘核其實也如必執事以論官執文以求解若何而可儒者不達妄謂從聖人廣大心胸流出夫炮土之鼓救日之弓聖人廣大心胸中何必有此等物可笑也

爲此書者借古人影像鋪張自家胸臆所載典

禮名物。半眞半贋。不可質辨。但覺瑣碎杜撰處多。又其道尚鬼。凡名法必先鬼神。大宗伯掌禮鬼事强半。若先王之禮專爲事鬼而設也者。故卜筮巫祝皆屬禮官。其言荒誕甚遠。民義之訓鄭玄崇信讖緯。極力從臾。以爲周公之作。附合三代故事。多爲之說。而終難强通。善讀周禮者。以周禮讀之。不必問周公也

六官名法。多因先王舊典。補葺成章。其間馴雅正大可通行者。是先王之舊也。其瑣碎拘泥煩

複不近情者。是後人之補造也。故有玄覽獨照之識。知變通損益之宜。然後可與談周禮。不然。則其利天下也少。而其害天下也多

按是書所詳者名數。而名數不可盡拘也。六官之屬三百有六十。其人凡七萬有奇。無常數者尚不與焉。則是王朝庶官日食十萬。以推之列國。一一按法用人。盡天下之人以爲官。亦不足矣。蓋其所言不在人而在官。不在官而在法。因數之多寡。以誌事之輕重。借官之秩序。以寓法之詳委。所記典故名物。不必皆有。而時或杜撰以足數。其言若迂闊。而究其旨有所切指。其名似懇款。而按其事不必實用。所言在此。而意或出于彼。要者反畧。而其不要者反詳。如司馬諸職。爲軍伍設。而職目所云多非其正。司寇之屬多隱語。司徒治地。居民大抵與司馬相表裏。皆縱横押闔之法。善讀者覩其大綱布置。以會通其旨。至于目中隱顯出沒。旁及其餘。而不直指其端者。亦可因一隅而窺其全矣

讀是書者。觀五官布置。經緯錯綜之意。脩內謀外。藏鋒蓄銳之機。令行禁止。除姦剔蠹之法。課功計吏。勵精振作之權。理煩治劇。通明練達之識。秦漢而降。論吏事。少有能過之者。若夫區區辨六曹之職掌。訂簡編之殘闕。是守章句之鄙儒。抱案牘之迂吏。烏足與譚周禮乎

從古有治人。無治法。所謂人者。非取備數而已。周官之屬。多至十萬。豈先王爲政在人之意。孔子曰爲政在人。取人以身。脩身以道。脩道以仁。

是書但知用人而不務取人之本但知官備則政立而不思人得然後官舉苟徒具官而不察其人人愈多而官愈冗官愈冗而事愈廢以此望治不可得矣

世儒稱周禮精詳其實鶻突如大宰之八法八統九式九兩六敘八成六計司徒之十二教十二荒政大宗伯之五禮司寇之五刑士師之五禁五戒皆徒有其名而不詳其施用如司服之五冕五弁司弓矢之六弓四弩八矢王弧夾庾唐大之類亟數其物而不言其制使後世訓詁之士懸空猜度猜度不中詭曰古有是禮今亡矣而不知古未必有是禮也前人以杜撰作之後人以杜撰解之今人又以杜撰改訂之嗟夫五齊三醴之說未明而議祼獻衮冕裼襲之說未明而議服色禘祫朝廟之說未明而議祭享井牧之說未明而議賦役耳食鄭康成之陋而議考訂五十步百步可笑等耳

周禮之要在體國經野故其任莫重于地官宅土中以建王畿制鄉遂稍縣都鄙以治內分侯甸男采衛蠻夷鎮藩以治外內爲井邑丘甸以正其賦比閭族黨以居其民伍兩卒旅以寓其兵外爲朝覲會遇三年五年六年之期以序九服此周禮之大端也故鄭康成謂爲周公既營洛邑作此書授成王然則皆周家已試之成法乎而成王盛時未嘗一日都洛也周之都洛自平王始平王都洛而周衰矣諸侯不朝王政不行六百里之畿封安所得鄉遂都鄙井邑丘甸之法朝覲會同九服時見之禮歟體國經野託諸空言而設官分職可知已作者以意見揣摩世儒以爲實然豈非好信之過歟

大司徒土圭長一尺五寸于夏至日樹八尺之表于陽城之地日影在地一尺五寸與土圭等即是地中地四遊于天內上下四旁大約不過一萬五千里日影在地每千里差一寸而隋書稱宋元嘉時使使往交州夏至日測影在表南一尺八寸二分陽城去交州萬里而影差一尺

八寸二分。是六百里差一寸也。又梁大同中。二至測影于金陵一尺一寸七分。洛陽影一尺五寸八分。金陵去洛陽北千里。而影差四寸。是二百五十里而差一寸也。然則司徒之說未足信也。按漢書西域傳。大秦國去洛陽萬六千三百七十里。在西海外。近日入處。魏書大秦國去代三萬九千四百里。居兩海間。彼國覩日月星辰無異中國。而土圭地中之法。日南則景短多暑。日北則景長多寒。日東則景夕多風。日西則景朝多陰。日影於地。每千里差一寸。萬里差一尺四萬里差四尺。在地四尺。在天則四萬里。而日月無異於中國。是東西南北變移之說。皆未足信也。人祇天地之大。日月之遠。殆不可知。日入又在四萬里外。誠不知其幾。而但覩日入時。其大數倍于方中。近大遠小。則方中時去地不知幾十萬里。据緯書云。天周圍一百七萬一千里。以圍三徑一計之。直徑三十五萬七千里。地在半中。則天日去地十七萬三千五百里。日中遠

于日入。理或然歟。子思云。天地之大也。人猶有所憾。及其至也。雖聖人亦有所不知焉。故夫子教子路不知爲不知。春秋穀梁云。日有食之不言食之者。知其不可知知也。其此之類。然則周禮。豈眞聖人之經歟。

周禮非聖人純粹以精之書。然作者雄材大畧。亦自不可當。質有瑕玫。文有純駁。理有是非。事有得失。自其本來。鄭康成妄擬周公。世儒閧然附和。遇紕繆。輒歸咎于後儒之錯亂。嗟夫。後儒何能措一手也。謂後儒措手而亂之。已非矣。後儒又措手而改訂之。其將能乎。朱元晦篤信好學。志大識短。欲考正六經。而其爲周易本義。疎淺無當。改毛詩古序。篇篇成錯。晩議變置三禮割記以附經末果而世儒承旨。鹵莽磔裂。毀前人之舊章。違作者之初志。譬如補器。始猶微璺今且支離破碎。愈不足觀矣。昔人所謂可長大息者也

說者謂六官闕司空。以考工記補之。今觀其函

蓋脗合原非增補其辭氣矯然先秦戰國風調漢與陸賈諸人不能辨而求諸建元以後愈不合矣自是原本決非添設就使添設亦即作是書者有意爲之非後人所能辨也其器即五官所用之器其法即五官所共守之法五官之屬三百三十有六記之工二十有四合之適滿三百六十五官之屬闕十一而記之工闕六謂爲偶爾何其天然符合也戴記曲禮下篇亦有五官六工之說與是書正同故周禮非闕也考工

記非補也所以小變其體者如樂終亂之以武如六師振旅正出奇歸以極文章之變使周禮無記五官方幅何異除目是書所以變而愈奇也

周禮有考工記亦猶儀禮諸篇終各繫之以記也世儒不疑儀禮之記爲添補何獨于周禮而疑之至戴記四十九篇世儒欲以分附諸禮非其記者既欲强爲記以附經其本附經者又欲証經以割記顛倒狐疑訖無定見徒爲智者所竊笑耳

術家之事尚陰謀故周禮精神全注于冬官夫人日用而不知者惟器爲然易曰形乃謂之器成而用之謂之法民咸用之謂之神孟子謂一人之身而百工之所爲備五官之事誰非工也故其言曰國有六職百工居一藏神于器也冬水司令而水反涸天下之物柔而善藏者惟水天一生水乾初主潛故司空主事而無事周禮之秘在司空

朝廷之事莫非工也國家之用莫非器也工以人代天器以用前民凡記所列城郭宮室車旂弓矢戈戟鐘磬筍簴玉帛之類六官禮樂征伐咸用之器具矣六官分布其體考工闡實其用有官無考則其器苦窳官具而器不中程則其工曠廢是以有五官不可無考也

六官名屬次第如春秋之有經詩書之有古序一書之綱領也舊本置之篇端後儒疑有錯誤不知其所經營正在此至于各職繫事如綱之

有目。吳幼清考訂三禮削而不用讀其職事而不知其官爵之崇卑。人數之多寡與夫官寺婦女工賈奚奴之異。何以辨其職事哉宋元晦改詩序黜易序卦其敝與此同。今分置各職之前以爲綱繫其事以爲目。使讀者便于覩省焉

凡禮者義而已古今不同時而禮可以義起。三禮所載不必盡同損益之義百世可知也學者兩端用中較若畫一。苟穿鑿比擬如前之爲訓詁者既非而妄臆改訂。若今之爲考註者尤謬。

斷鶴之頸以益鳧裁狗之皮以補貂豈惟喪其舊觀亦且乖其常理不知而作。其斯之謂與

鄭康成解周禮有本文明白易曉註反牽强不通者如天官掌次設皇邸皇者美大之稱耳。鄭云染鳥羽象鳳凰色。爲屏風也。王府王之獻金玉兵器良貨賄謂王所受諸侯之獻耳。鄭云王作以獻諸侯也小司徒職凡征役之施舍。施謂加役也。舍謂免役也故論語云。君子不施其親。謂親者則免其役顏淵曰。勿施勞謂不以勞役加人也故國語云。聖人之施舍也議之。鄭註施作弛牛人職祭祀共其享牛。求牛。以授職人而芻之。本謂祭享用牛。求牛之純全者。授充人芻養待用也。鄭云享牛。祭日用之。求牛明日繹用之。是二牛也。地官司市職僞飾之禁商賈民工各十二。大較分數然耳。鄭謂爲四十八禁。引王制不粥于市等語實之外少十二以爲未聞。天官九嬪世婦女御本皆職官內臣也。鄭云分奉王寢半月而遍后土本即社神。鄭謂句龍爲后

土死而配享于社非即社也。秋官士師祭勝國社稷爲之尸。本謂刑屬金殷金周火德勝之。故以刑官爲亳社尸。鄭謂爲署之。春官掌客諸侯饗禮十有二牢。本謂諸侯饗天子。數用十二。鄭謂爲王饗諸侯也。秋官閩隸職掌子。則取隸焉謂閩隸掌養鳥子。公用鳥子。則取之于閩隸。鄭謂王之世子取隸卒也。秋官大司寇禁民獄訟訟有罪即是獄。鄭云以財相告爲訟。以罪相告爲獄。秋官蜡氏掌除骴蜡即八蜡之蜡與魚腊

之腊通骴骼之乾者爲腊鄭變作蠅蟲之蛆司烜氏掌火烜即詩赫兮烜兮之烜火明貌鄭變作衛侯燬之燬庶氏掌除毒蠱庶者痊可之意鄭變作樂煑之煑春官甸祝禂牲禂馬禂與禱同祈也詩云旣伯旣禱旣差我馬謂禱牲求獲禱馬求壯鄭變禂作伏誅之誅秋官掌囚云中罪桎梏械在頸曰梏如春秋傳宋樂轡以弓戲梏華弱周易童牛之梏皆在首也鄭謂梏在足秋官士師荒辨之法令民通財糾守緩刑治獄訟即是辨治凶荒之法鄭謂辨作貶冬官桃氏爲劍設其後謂手所把之後設首也鄭訓設爲大賈氏因引易長裕而不設附會之畫繢之工山以章本謂山高色宜章明也鄭謂章作獐畫山當畫獐天官大宰懸治象挾日而斂之挾與夾同閒一日謂之挾蓋三日也鄭變挾作浹天官九式曰匪頒之式匪與斐同文貌詩云有匪君子細而均故文鄭變匪作分宮人職除其不蠲蠲潔也鄭因儀禮圭爲而哀薦變蠲作圭冬官弓人曰弓有六材維幹强之張如流水維體防之引之中參維角牚之六語三韻二句相連鄭以維幹强之張如流水爲句解云無難易也維體防之引之中參爲句解云納槷中也凡此之類文義本明白而鄭解反不通者也亦有文義不明而鄭誤猜者如地官媒氏職云禁遷葬者與嫁殤者謂禮夫妻合葬而信堪輿之說改域別遷男女幼未可婚而信祿命之說早嫁免殤皆非禮也而鄭謂生非夫婦死相從爲遷葬女未嫁死與男合葬爲嫁殤天官內饔職云馬黑脊而般（斑）臂螻按內則螻作漏馬蹄瘡如蟻孔曰漏螻即蟻鄭謂馬肉螻蛄臭也又瘍醫職腫瘍之祝藥祝猶祝髮之祝斷落也凡瘡醫落則痊鄭變祝作注地官族師春秋祭酺酺醵也合出錢飲酒曰酺漢法賜大酺鄭變酺作步爲馬祟之神也地官遂師大喪及窆抱磿古者窆用甗磿礲用之士葬則遂師抱磿示躬役也鄭變磿作歷謂抱策歷數執紼人名也冬官玉人

大圭杼上終葵首杼杅同猶輪人爲輪行澤者欲杼之杼謂圭形上剡而圜如杅終葵即爾雅所謂繁露本草謂之冬葵即終葵冬終也今之黄葵秋開其花葉大得露多故稱繁露葵性朝日芘下天子爲道揆之首故刻葵圭首猶蓼蕭之零露澤及四海也鄭謂杼作舒引方語推頭終葵爲椎則是以爾雅中椎當終葵以菌當葵也夏官司兵職建車之五兵本謂車上建立戈殳戟酋矛夷矛五也不言弓矢者弓矢不可建

立而車中自有弓矢詩云不失其馳舍矢如破又云公車千乘二矛重弓鄭謂步兵之五兵無夷矛而有弓矢車之五兵有夷矛而無弓矢也冬官輈人輈欲其頎典又云馬不契需頎長也典堅也謂車轅欲其長而堅也契與契通猶食也需與孺通煩擱也謂輈良則馬不受其煩擱鄭變頎典作懇殄變契需作怯懦輪人般敵而馳殷隱也車行疾聲詩云殷其靁鄭解殷作摜行車人車渠渠與規通謂輪週迴也鄭謂渠爲輪牙弓人弓而羽殺凡弓隈曲處稍薄曰殺弓柎無力則兩隈動搖如鳥羽也鄭變羽作邕又弓人斲目欲荼荼茅秀和柔也故玉藻諸侯笏之不挺直者爲荼木節挺直斲之使荼鄭變荼作舒玉人駔琮七寸天子以爲權駔之言粗也市儈之稱駔善評物價故權物之琮謂之駔琮鄭變駔作組如此之類皆文義不明而鄭遂誤猜者也其他不及枚舉附見各章

談經卷之七終

談經卷之八

京山郝敬學　男洪範斠
門人田必成彭大翮校

論語（凡二十六條）

夫子刪正六籍學者尚未識要領論語一書則與羣賢直指盡言爲六經之菁華倫物之軌範名教之宗印士欲希聖未有能舍此者矣

論語二十篇不單提性命大道一貫原無精粗聖人默而識之故性與天道不可得聞庸言庸行自然妙合此無行不與聖教之宗旨也今世五尺童子剿說天人於學未得於道反損蓋濫觴于宋人之理學而滔天于今日道在秦漢以前不言而尊其在于今屑越成詬柄矣讀論語當先會此旨

大道神奇不越尋常神奇莫如天地而易簡盡天地之德神奇莫如人心而良知盡人心之理神奇莫如生死而不二立生死之命神奇莫如萬物而中和成萬物之能聖人所以不言隱怪不離日用但本分不虧至道不遠厭常好奇爲世道人心害大矣天地所以高深日月所以著明山河所以流峙鬼神所以變幻聖人皆存而不論四教則文行忠信雅言則詩書執禮下學而上達百家之言千奇萬怪終不能出其範圍也

先儒以論語合大學中庸爲四書其實未妥大學中庸二篇是禮書根帶離禮孤行則有偏上之病孟子譚性命距楊墨以道爲己任未免小立崖岸蓋爲亂世無君父處士橫議不得已而作士志於道當法聖賢平常至當恰好處不須學其不得已處孔子亦當亂世讀論語未見其甚不得已即此是二聖大小分段不可不知

讀論語通覺天下無一不可與之人無一不可處之事無一處不是學無一物不是道宇宙自然寬廣胸中自無間氣

詩書詳已然無如論語親切簡當隨人賢愚大小如水行地江河溪谷池沼溝渠無處不到隨

一[illegible]冊 續修四庫全書 第17 版正外

分汲取各沾足所以爲聖人之言

論語無到底刻煞之辭無一偏拘執之見意思從容不迫道理沾潑無方語上不遺下語近不遺遠故曰兩端非聖人不能

洪荒以來道術雜而悠謬荒怪之譚不可勝數卽詩書所載若禱祀卜筮之類雖文武周公已極信從至仲尼立教一以民義爲主所講惟子臣弟友謹言愼行尋常分內便與天地合德鬼神合吉凶若夫怪力亂神則不語命與仁則罕言請禱則曰丘禱久矣居蔡則曰何如其智問死則曰知生問鬼則曰事人中庸易簡可知可能所以範圍曲成爲斯文之宗範也

他書但逐字解意思都盡論語不須逐字解意卻盡不得聖人言語含蓄使人自得後世文字肝膽嘔出所以淺薄

子曰易之爲道也屢遷變動不居周流六虛上下無常不可爲典要唯變所適夫子五十學易故言行皆易論語意思正自變動不居後儒執典要解所以無味

聖人教人兩端用中因材答問初無常主如語敬所以防其逸也語知所以祛其蔽也苟無逸則不須言敬無蔽則不須言知不似後儒居敬立本窮理致知教人定局也

論語描寫聖人生氣不徒記其言語而已聖人氣象溫厚言語有風人之致嘗曰不學詩無以言故其辭不煩而意遠如譏季文子三思諷子貢言詩不敢望回已不欲無加諸人譏子路好勇答達巷黨人稱賞與曾點言志之類皆從容悠遠使人深思朱註以淺近爲主於微婉處體貼不出乃自謂讀書直談其實不強也

論語文字平易而意味深永註家不解使學術頓差如由誨汝知之乎妙在不知爲不知人道之當然而朱註云由此求之有可知之理意相背矣告子路成人舉眼前人四般材藝爲例但能學問涵養皆可成人朱註謂必才德兼全適以阻下學因材之路又如子貢言我不欲人加

諸我亦無欲加諸人。此强恕之事。分明子貢可及。夫子爲其未行而言。故爲抑之之辭。朱註信以爲子貢未能。將使學者疑强恕爲難矣。其論令尹子文陳文子忠清。未知焉得仁。謂仁知一理。二子未嘗學問。性地未融。襲取偶合而已。朱註以爲未知其心。夫未知其心。固不可謂仁。然既未知其心。又焉可遽謂之不仁乎。人心終于難知。則天下終不得一仁人矣。豈聖人之意。又如述而不作信而好古竊比於我老彭謂老彭

多歷年所親見列聖故信古傳述無與爲比夫子以神交比親炙以聞知比見知云爾朱註謂老彭生平好古傳述殊爲無稽此類猶諉曰。聖言微婉難曉耳至于記者記事。如子路有聞未之能行唯恐有聞。正是描寫子路躁率之狀即夫子所謂兼人欲退之者也而註謂子路聞善必行門人莫及食不厭精膾不厭細謂不以精細厭飽即所謂不多食也而註云食精則能養人豈聖人撙節之意此類非一。讀者不察而信之。則學術並差矣

後儒將道理作題目。其做起于有心好勝。聖人心虛氣平。忘人我無己甚之行故無迂闊之論世儒見理雖深。而涵養未純。執滯固我理勝而氣愈激其與人言。强直自遂。其著爲書競趨奇險。論語文辭。金和玉節。與聖人傳神君子所以出辭氣遠鄙悖也

二十篇無一語不會通心性然竟無一字說心性所以微妙玄通。即此是無言無隱公案

聖人不言虛無。以虛無本無言也。不言即是虛無故曰默而識之。二氏專譚虛無夫虛無何容譚得。世間一切見成人事物理何者可離若遂向虛無須將世界抹滅。人物都休。無是理矣至於人死已屬虛無乃作爲人天果報種種幽怪執以爲有。其顛倒譸張甚不足信也

人性無形難言論語不言性孟子諄諄性善故七篇首仁義論語二十篇首學習凡人秖緣不學習。疑性爲不善故曰性相近習相遠下學而

上達。雖有忠信。不如好學。桀紂若肯向學。何至爲桀紂。論語不言性。但教人習。所以省辭說

論語每言知而教多主仁。蓋知者。大虛之元神在人爲明德。德莫妙于知。知體無爲。故聖曰生知。仁屬有爲。故曰仁守。中庸於舜稱知。於顏子稱仁。三達德首知次仁。大學首明德。聖人教人下學上達。故曰生而知之者上也。我非生而知之者。又曰知德者鮮。民可使由之。不可使知之中庸言誠。即是言仁之意

論語言仁。又言義。仁者。萬有之元。義者。萬用之利。包孕曰仁。裁制曰義。故德莫大于仁。功莫大于義。二者世教之綱領。聖學之大本大用。孟氏七篇之義淵源于此

道以聖人爲心。列聖以孔子爲心。六經以論語爲心。論語是孔子精神所寄。論語未通。六經不可領畧。心不開明。耳目手足無所稟受。六經如律。論語如例。例熟則五刑之屬三千。皆可引附。論語熟。則六經之言。迎刃解矣

道一而已。自伏羲作易。堯舜授中。斯文既啟。列聖相承。至夫子删定六籍。纘集大成。上下數千年間。宇宙名理。精義豈復有關繹未盡留之以待二氏者乎。佛氏當吾夫子沒後千有餘年。其教始入中國。其言語侏㒧不可通。而中國學士爲其徒者。私取吾聖人文字義理爲之譯說。如所謂妙明。實明。是吾聖人之明德也。智慧。是聖人之致知也。圓覺。是聖人之圓神也。禪定。是聖人之定靜也。止觀。是聖人之知止也。不二。是聖

人之一貫也。大千。是聖人之大極也。慈悲。是聖人之仁也。空。即聖人之屢空也。色。即聖人之形色也。觀自在。是聖人之自得也。極樂。是聖人之悅樂也。淨土。是聖人之安土也。無煩惱。是聖人之不愠也。無罣礙。是聖人之無欲也。無相。是聖人之大公也。眞如。是聖人之天性也。不思議。是聖人之無言也。法無法。是聖人之無知也。無法法。是聖人之無隱也。陰根塵界。是聖人之視聽言動身心意知也。無量法身。是聖人之萬物皆

備也所謂生死輪迴是聖人之屈伸往來地獄幽怪是聖人之鬼神天下之理無過聖人所已言彼即立異豈容別構而其所謂明德智慧圓覺禪定等文字非彼異域所自有之文字也其義理非彼異域所自有之義理也其精者不出六籍之所已言其粗鄙誕妄者道所不載也彼欲竊吾道之精以飾其粗而世之愚夫因其粗以信其精之果爲彼有也故其勢漸與吾聖人抗而爲吾聖人之徒者惡其抗而不欲與之爭

遂憤然一切割吾所本有者棄之別爲一種踽踽涼涼孤潔之學求以隔彼于藩籬之外不知適以成彼之大而自蹙其方宇耳故愚嘗謂儒者割吾聖道奉彼二氏彼如僑居寄生吾以地主宗盟望塵左避却車讓路是二氏之害道非獨二氏之罪儒者養成之也近世儒者解四書別爲一等拘絜之譚擇二氏所不言者然後言吁亦陋矣吾自奉吾聖人之訓於彼何預吾聖人之教明而彼欲不出吾宇下不可得已

論語聖人講學之書也孔子以尼山布衣不藉寸圭尺土而能使三千七十士雲合景從至于患難流離老死不忍去此聖德過化不戒自孚尋常交遊意氣何能及此後世士無聖人道德風猷而妄思踵聖人之蹟聚徒結社名爲講學已乃訕謗朝政得失議論時人長短口舌興戎禍延善類所謂率天下之人而禍仁義者何可獨歸咎世人也夫咸宜之謂義共由之謂道聖人無言無隱可使由而不可使知慮至深遠也

故學之不講以爲憂講學而貽之憂則其所講者非也朋自遠方來以爲樂朋來而不樂則其所爲朋者非也經術不明身世併累讀論語者不可不知

篇中各章次第相承各以類附其記諸賢語皆與聖言足相發明故并存之近世儒者見爲門弟子語用意吹洗自謂卓識而其識轉卑矣

柳宗元謂論語成于夫子沒後有子曾子門人之手故諸賢獨二子稱子按曾子少夫子四十

六歲後夫子沒而篇內記其平日之語則知是書成之日距夫子遠矣然亦本七十子手錄後人述之中間靚面開示諸子處天機沆瀣千古如生決非後人所能創造也

漢初傳論語三家自魯謂魯論語自齊謂齊論語二家最先出武帝時魯共王壞孔壁又得古論語今所傳則魯論語也三家同而齊別有問王知道二篇古分堯曰篇子張問以下爲二有兩子張篇此其異耳

按古論語與古尚書同出古尚書多贋而論語有齊魯可據故得免魚目之憂漢魏諸家訓詁膚淺朱仲晦集註自謂獨得然往往以自己學術解釋聖言或未達圓神之旨聖人言約而義遠未可一端盡耳

談經卷之九

京山郝敬學　男洪範輯

門人田必成彭大翮校

孟子（凡三十二條）

大道無垠六經浩淼乃至論語之教循循有歸然其言寬簡而有餘裕包荒而不爲典要及乎聖遠教墜下迨戰國處士橫議百家簧鼓竽濫不可勝聽而孟子生當斯時獨能守仁義性善中庸之教發明顯微博約下學上達之旨斬然

歸一七篇之辭彰明較著而其旨精融深遠當世由而不知後世習而不察烏乎微已若孟子者尼父之適嗣聖之繼者也豈但如世儒所云大賢亞聖之次而已哉

趙岐謂孟子通六經尤長於詩書程正叔謂孟子云可以仕則仕可以止則止可以久則久可以速則速知易莫如孟子又云王者迹熄而詩亡詩亡然後春秋作春秋無義戰知春秋莫如孟子愚按孟子言四端即易之四德也仁義即

易立人之道也性善即易繼善成性也知性知天即易窮理盡性至於命也兵貴人和得諸師養大體得諸頤聖人於天道得諸乾收放心養夜氣得諸復寡欲得諸无妄與王驩燮下諸人處包荒不失其正得諸否學孔子聖之時得諸先後天他可類推則是知易誠未有如孟子者矣記曰疏通知遠者書之教其失也誣此本孟子盡信書不如無書之語而後人誤爲孔子言非也書刪自孔子焉得誣至七國處士橫議眞

贋始淆浸淫至秦漢如張霸之武城孔安國之古文皆以魚目亂珠乃知孟子取二三策其辨精矣其言道德必稱堯舜言征伐必稱湯武則知書誠未有如孟子者矣詩三百古序其來已舊後儒以辭害志如咸丘蒙高叟之輩孟子教之不以文害辭不以辭害志以意逆志此千古學詩心法與孔子教賜商言詩意正同而程正叔引詩亡然後春秋作但謂孟子知春秋而忽因此益信孟子之深于詩也蓋詩之美刺與春秋之是非相表裏二千年來學者未通曉自孟子始發之然則知詩尤未有如孟子者矣世儒說春秋謂仲尼獎五霸率諸侯事盟主此無稽之言也諸傳紛紛語要而獨孟子謂五霸爲三王罪人春秋與檮杌同然則知春秋孰有如孟子者哉至于先王之禮巡狩述職班爵班祿井田學校皆治天下大經大法其說明徵典要可信可傳若周禮之煩苛儀禮之瑣碎王制明堂位之附會皆強世難行欲考古禮法先王莫善

于孟子矣其言曰非禮之禮大人弗爲其論禮惟恭敬辭讓入孝出弟禮之實節文斯二者樂之實樂則生生則惡可已惡可已則不知足之蹈之手之舞之後儒襲其語以爲樂記即孔子禮云禮云玉帛云乎哉樂云樂云鐘鼓云乎哉之意故達禮樂之精者又孰有如孟子者乎愚故曰有六經不可以無孟子此也

仲尼非必待孟子始尊六經非必待孟子後傳然當戰國之時無孟子則仁義之緒幾乎絕矣

孔子在春秋諸侯大夫猶能博學道古稱述先王至于戰國遊士縱横之家譚天炙轂之口縱捭伎方之學如蜩如螗是時稱唐虞述三代明性善譚仁義烏可無孟子哉去聖未遠六籍尚存故七篇之言明徵可信其他傳記如周禮春秋三傳等書皆後人脩飾辭多附會如言班祿公侯方百里伯七十里子男五十里而周禮謂公五百里侯四百里子二百里男百里質之論語子路言志千乘之國夫子哂之冉子言七十五十里則子路之千乘爲百里甚明古大國無過百里信矣其告滕文公學校之設夏曰校殷曰序周曰庠學則三代共之言三代學制異而其所學同也禮記王制學有鄉國東西上下等制煩複不經又如陳賈言周公使管叔監殷管叔以殷畔但言周公誤使耳孔書蔡仲之命誤辟金縢我之弗辟謂周公辟管叔因蔡叔後世遂訛傳周公殺兄齊人伐燕本宣王事燕昭王報讐伐齊則齊湣王時矣司馬遷作史記併以伐燕爲湣王事又齊人取燕孟子教以法文武順民情司馬遷作燕世家遂云孟軻勸齊王伐燕云文武之時不可失其是非錯亂如此烏足盡信乎

孟子人品心術正大光明議論開口見心更無回互詭譎之譚行己與人坦然寬平雖頻笑不苟而亦不至矯激逆情所謂非先王之法言不言非先王之法行不行者也

孟子步趨孔子故論語意思深厚七篇卽其註疏也如告人君問政孔子舉其大端孟子倒囊而出制產設教一一指掌只是教之富之之家法而已論語之言寬而有餘七篇之言詳而惟允

孟子學問政事皆從心上發揮論政惟是一念不忍擴而充之論學惟求放心先立乎其大更無枝葉之譚亦無隱藏之秘讀其書如清風明月中行神骨森爽

學者學孔子如泛滄海不可以桴筏渡不可以

孟蠡測學孟子坦易直方。無城府荊棘。不增不減。不剛不柔。淆之不濁。澄之不清。所謂泰山崩於前而色不變。麋鹿興於側而目不瞬者也。世儒謂孟子太露英氣。此但以文章光燄卜度之。非知孟子者也。孟子一生學孔子。孔子教學者切切偲偲怡怡如。自家惟溫良恭儉讓。孟子亦謂君子睟然盎然有道之士。無過剛者。若孟子但可謂之正大光明而已矣

或曰。孟子欲效用於齊梁。而其所言惟仁義。當

時富强成風。使齊梁之君不爲富强。何以自立。嗟夫。此正當世所以不能信用吾孟氏者也。七篇之言詳已。夫成敗利鈍。小數也。善惡邪正。大分也。治亂安危。遠略也。七國不行仁義。旋踵而滅。秦不行仁義。再世而亡。漢高文景行仁義。而興。唐宋以下。至今未有治世不行仁義。未有世亂非不仁不義者也。千古若大路。使齊梁之君。能行其言。豈與七國俱亡乎。今有病羸者。人救之以寡慾。此至理也。彼見以爲迂闊。而牽於酒色不能自斷。反疑人言之未必效。而恣情縱慾。遂至于死。是果人言不效耶。抑不用其人之言耶。仁義不可一日舍。猶水火菽粟也。人日用而不知耳

從古未有天下之大。可以人力僥倖者。二帝三王之王也。因天命人心之自至也。七國倚强力求爲帝王。謀臣策士以力相尚。未聞道也。夫道濟世安民而已。能濟世安民之謂王。未聞求爲王。而後濟世安民者也。孟子思以道濟天下。世

主自利心甚。故不得已而曰行仁則王。爲世主庸君言耳。故南宮适謂禹稷躬稼而有天下。深得聖人難言之意。夫子所以亟稱之。孟子告齊梁本心如此。凡聖賢論治。論其理不論其勢。論其久遠。不論其旦夕。論其大經大法。人人可行。不以私智小慧誤天下後世。知此然後可與讀孟子

孟子爲卿於齊。辭十萬之祿。其風格崚峻。如鳳凰翔千仞。可望而不可扳。及其去齊。三宿而後

出晝渾厚惻怛又如此讀其書論其世可想見其人

魯男子絕不似柳下惠是善學柳下惠者也孟子絕不似仲尼是善學仲尼者也凡善學者不求其似後儒學孟子便思壁立萬仞泰山巖巖可謂善學孟子者乎

世儒讀孟子以不見諸侯抗禮王公爲盛節此未足以重孟子也自昔韋布勢重無如戰國世七王紛爭遊士以機智相傾如騶衍淳于髡蘇

秦張儀輩皆利口變詐傾危人國所至王公分庭抗禮長跪請教蓋畏之也孟子自負名世以道愛身當此時不得不愈自重故雖受君之餽而託于諸侯則不敢君召不往而以禮聘則必見貨不可取而卻賜則以謂不恭陳仲子無君臣上下則惡其矯廉泄柳申詳踰垣閉門則病其已甚平生願學惟孔子時中守庶人之分辭齊卿之祿見可知幾難進易退誠不欲與雞鶩爭食而獨得明哲保身之道也彼衍儀輩機變震主積習成風逮至秦政之季火延崑岡士無噍類蓋積忿深而得禍烈也是以君子道中庸而履謙卑滿則受概亢則召悔讀孟子者所當深省也

孟子器宇正自覺平言語行事極近人情不見諸侯而齊梁好士未嘗不往仕不受祿而宋薛有處之餽未嘗不受道不苟合而不爲小丈夫之悻怒故去齊必三宿廉不苟取而不爲陳仲子之矯情故交際亦不辭匡章得罪於父不以

人言而不加禮貌夷之受學于墨者不以爲異端而吝其教誨其告君也園囿亦可臺池鳥獸亦可好樂亦可好色好貨亦可故曰人不足責政不足諫惟格君心之非而已是故以臧倉之謗不遇於魯而未嘗怨其沮己以王驩之佞倖出弔於滕而未嘗不與之朝莫雖往返不言而終不激小人之怒嘗不悅于公行子之家而從容片辭嫌疑立解宛然孔子待陽貨公伯寮之氣象豈非願學之深有得於溫良恭儉讓之遺

範者歟是故以伯夷爲隘以柳下惠爲不恭以仲尼爲不爲已甚其所向慕可知而世儒猶謂鋒芒太露然則必如小人之無忌憚而後可者矣

當世諸侯惟梁齊最盛梁惠王席武侯之業齊宣王承威王之餘國富兵强又能卑禮招賢故孟子往惠王晚年喪敗不自悔禍嗣君不肖孟子遂去齊宣王質美好士故孟子居齊最久母喪歸葬喪畢復反蓋深有望于齊宣也故曰廣

土衆民君子欲之孔子當春秋時不悅于齊魯而大國莫如楚故徘徊于陳蔡之間者十年意常在楚也世儒顧謂孔子夷楚謂孟子遊齊梁欲得志行乎中國皆迂闊之言也

孔子在春秋時人目爲東家丘及門之士如陳亢謂子貢賢於仲尼戰國時百家鼎峙六經未表章而孟子能卓然獨信謂生民以來未有孔子願學私淑其識量度越人遠矣

人性皆善此理直截易簡非如後儒遷就體面之說也其曰人皆有四端皆可爲堯舜孩提知愛知敬聖人先得我心同然此等議論千古昭揭如日月行天

孟子言性善原于孔子孔子贊易曰繼之者善成之者性又曰無思也無爲也寂然不動感而遂通天下之故非天下之至神其孰能與于此此性善之原本也子思作中庸曰天命之謂性率性之謂道喜怒哀樂未發謂之中發而皆中節謂之和中也者天下之大本和也者天下之

達道此子思受指于夫子者也孟子因夫子子思之說故曰天下之言性則故而已故者以利爲本乃若其情則可以爲善矣乃所爲善也即寂然不動感而遂通大本達道之本旨也

養氣知言不動心之說前此未發養氣即論語三戒也知言即不知言無以知人也不動心即無可無不可也大抵七篇之言無一字不淵源于孔子孔子之道得孟子大明有孔子則不可無孟子

人性與天地萬物渾淪爲一非可析而爲二也大學中庸二篇所言約禮之學非離禮單行也孟子學本中庸直指心性爲後世理學嚆矢當其時百家簧鼓六經榛蕪欲正人心不得不明示之的及孟子而後六經尊嚴大道廓如盤錯既解則當善刀而藏之以嘿識于無言日月出矣而行猶秉燭理學諸儒所以偏執語上與世不入非獨世人之咎也

聖人大而化之無行不與當體是性不須更言養性隨處見心不須更言存心孟子諄諄然與論語嘿識覺稍隔但七篇無存心養性亦只是一部爽快文字而已與諸子何別後世何緣得知孟子

論語多言仁孟子多言義論語道廣而大仁爲至七篇法嚴而精義爲至惻隱之心雖禽獸亦有羞惡之心惟聖賢能充大小之分也論語與大賢論學問故包羅大孟子爲世俗立廉恥故以剛精

荀卿謂人性爲惡孟子謂性善者雖惡人亦善也凡妄不自生依眞起妄人性之初肫肫惻隱一切殘忍刻薄依惻隱之心逆流而出若性本無惻隱如土木無情又焉有殘忍刻薄之事太虛無一物然後萬物發揮若人不失其太虛之初則萬象總歸太虛鏡體本明而後塵生若鏡無明體不明安從生此可無疑于性善之說而知荀卿之爲妄矣浮屠本夷狄猶稱人性妙明清淨本來與吾聖人未發之中繼善成性之旨不違荀卿自謂知道乃謂人性爲惡識尚不如浮屠彷彿焉能窺孟氏之藩籬而肆言無忌可謂不智矣

史稱齊宣王好士騶衍淳于髡田駢接子愼到環淵之徒七十六人并賜列第爲上大夫不治而議論稷下學士多至數百千人孟子仕齊與之同時道不同不相爲謀而能含洪包荒如此今檢七篇無一語及稷下諸人卽夫子不答南宮适之意好辯則距楊墨亂德則惡鄉原夫距

楊墨距其無君父者也惡鄉原惡其賊堯舜者也君父之倫正堯舜之道著百家之口不辨自塞故曰君子反經而已經正則庶民興庶民興斯無邪慝世儒徒知孟子之雄辯而未窺孟子之慎密非精于學孔子者而能若是乎

天下善惡之途由人心術分人心之善惟有仁義人心之害惟有不仁不義故墨翟一念爲人必至無父楊朱一念爲我必至無君凡人不仁義皆生于心有所爲故淳于髡謂先名實者爲

人後名實者自爲稷下諸人所見惟名與利其爲人即墨自爲即楊其究至于捐仁義背君父故曰天下之言不歸楊則歸墨能言距楊墨者聖人之徒此也七篇以正人心距楊墨明仁義爲本此其日與稷下諸人辯而世儒未有能窺之者故七篇之書未易讀也

七篇大旨不過人倫日用孝弟言行之間初無奇僻之譚此孔氏之正脉中庸之的旨也宋程朱諸子表章而誦法之使後學知指南其功比于孟之于孔亦天所以報孟子者與

七篇之言近而遠淺而深疏暢條達而詳允精密不爲鉤深索隱之談而肯綮盤錯會通無迹令讀曉然明白三復紬繹有終身誦之而未能領畧者信哉知言之聖諸子未能彷彿其萬一也

論語章法簡短故是後人記録孟子文章長展非他人可代正是孟子手筆蘇允明謂孟子之文不爲巉刻斬絕之言而其雄不可犯朱元晦

謂七篇筆勢如鎔鑄非綴緝可就斯爲知言

按漢書藝文志孟子十一篇註云七篇并外書四篇爲十一趙岐云外書四篇善辯文說孝經爲政其文不能洪深不與內篇相似今外書無所考見荀子引孟子三見齊王不言事曰我先攻其邪心楊子引孟子云有意而不至者有矣未有無意而至者也劉向說苑引孟子云人皆知以食愈饑莫知以學愈愚鮑照河清賦頌序引孟子云千載一聖是旦暮也此數語七篇不

載儻即所謂外書者歟

秦漢而來推尊孟子莫如韓退之以為上接堯舜禹湯文武孔子之傳知言哉司馬遷以孟子與愼到淳于髡荀卿墨翟諸人同傳其敘孟子事寂寥數語而以騶衍贅之又云梁惠王欲攻趙孟軻稱大王去邠今檢七篇無梁伐趙之事大王去邠本告滕文公語都非實錄司馬遷之潦草鶻突多類此

孟子文字疏宕然往往有不盡之意不似他人

語疏宕意便盡論語章章有餘味為其簡短也如孟子墨者夷之等大篇亦是論語風味

孟子文字快利其中有一字為一句者行雲流水讀過人殊不覺如七八月之間旱則苗槁矣旱字當自為句知足以知聖人汙不至阿其所好汙字當自為句則怒悻悻然見于其面去則窮日之力而後宿去字當自為句許子何不為陶冶舍皆取諸宮中舍字當自為句百官族人可謂曰知可字當自為句女子之嫁也母命之往送之門往字當自為句是皆已甚迫斯可以見矣是字迫字當各自為句凡有四端於我者知皆擴而充之知字當自為句使浚井出從而揜之出字當自為句迎之致敬以有禮言將行其言也言字當自為句逃楊必歸於儒歸斯受之而已歸字當自為句

史稱孟子受業於子思之門人而不言門人姓名無据秖据七篇中義理文字與子思中庸合其言性命原本中庸如居下位不獲乎上一章

文字義理全同又禮記檀弓載子思對魯繆公問舊君反服與孟子對齊宣王舊君有服同而孟子又自謂未得為孔子徒私淑諸人故謂受業於子思之門人近似而王劭解史記以人字為衍趙岐註孟子及孔叢子書謂孟子親受業於子思非也按孟子自言由孔子而來至于今百有餘歲予未得為孔子徒又言魯繆公時子思為臣今按孔子生伯魚伯魚生子思伯魚先孔子卒則是子思猶及親事夫子與夫子同世

後此百餘年孟子長而受業安得子思尚在乎夫子卒於魯哀公十六年又十一年哀公卒悼公立又三十七年元公立又二十一年繆公乃立上距孔子沒時已七十一年矣而子思爲繆公臣計其時年已老故告繆公語多質直蓋子高爲繆公所嚴事者也故曰繆公無人乎子思之側則不能安子思孟氏譜謂孟子卒於周赧王二十六年則是魯文公之六年也上距魯繆公元年凡一百二十一年去子思時遠矣故謂

親授業者誤謂受業於其門人者緣飾於私淑諸人一語亦誤詳具孟子說解離婁下篇君子之澤章